



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC SRL, cu sediul în, jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Construire și dotare grădiniță în comuna, județul»", cod SMIS ... organizată de către, cu sediul în, jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea adresei nr. 3315/12.06.2020 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, precum și reevaluarea ofertei depusă de SC SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3315/12.06.2020, respectiv decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii, și arată că, prin adresa nr. 3315/12.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că, nu a identificat în oferta depusă informații/ documente pentru șeful de proiect declarat arh. (fostă ...) privind participarea acesteia cu aceleași activități într-un contract privind obiective de importanță categoria C, decizie nelegală, în opinia sa, având în vedere considerentele:

În oferta prezentată în cadrul procedurii, la pagina 9, contestatorul arată că a nominalizat-o pe doamna arh. în calitate de șef proiect. Totodată, în propunerea tehnică de la pag. 132 la pag. 138, a transmis documentele în ceea ce o privește pe aceasta (specialist): contractul de muncă, diploma de studii, atestate și CV.

Mai mult, se arată că, în CV-ul transmis autoritatea contractantă a putut identifica cu exactitate activitățile desfășurate de specialistul desemnat în cadrul proiectelor în care a fost implicat.

Astfel, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2755/15.05.2020, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare prin care, la punctul 6, a solicitat clarificarea privind recomandările și/sau adeverințele expertului, documente ce au fost transmise prin adresa nr. 131/ 20.05.2020. În solicitarea de clarificare nr. 3172/03.06.2020, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri privind unele dintre recomandări/adeverințe în referire la numele expertului, răspunsuri ce au fost transmise în termen.

Având în vedere cele mai sus menționate, respectiv nevoia unor informații suplimentare pentru o evaluare corectă, contestatorul apreciază, față de informațiile existente în CV-urile prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse, că membrii comisiei de evaluare au procedat corect prin solicitarea de clarificări adresate conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în legătură cu recomandările necesare acordării punctajelor experților. Orice decizie a autorității contractante trebuie, susține contestatorul, să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În opinia contestatorului, eventualele clarificări/confirmări în sensul dat i-ar putea procura avantaje (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu propunerea tehnică, respectiv CV-uri), și astfel să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră excesivă decizia autorității de a declara oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru neidentificarea informațiilor/documentelor pentru șeful de proiect declarat arh. privind participarea acesteia cu aceleași activități într-un contract privind obiective de importanță categoria C, în condițiile în care aceste informații au fost disponibile în propunerea tehnică transmisă.

În consecință, contestatorul solicită analizarea situației prezentate și constatarea nelegalității deciziei autorității contractante, precum și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrat la CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a învederat următoarele:

1. În fapt, autoritatea arată că, în documentația de atribuire, prin caietul de sarcini, la pag. 12, s-a solicitat:

„7.1 Profilul «expertilor cheie»

Pentru realizarea serviciilor de proiectare, profilul expertilor cheie implicați trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a. Categoria de experiență echivalentă pentru:

Șeful de proiect - ARHITECT:

- *participarea cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției;*

- *participarea va fi dovedită cu contracte de colaborare încheiate cu beneficiarii investițiilor, însoțite de documente de avizare/recepție a documentațiilor de proiectare întocmite, alte documente din care să rezulte categoria de importanță C a construcției;*

Proiectanți specialitățile: structură de rezistență, instalații electrice, instalații termice, instalații sanitare, participarea cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției;

- *participarea va fi dovedită cu contracte de colaborare încheiate cu beneficiarii investițiilor, însoțite de documente de avizare/recepție a documentațiilor de proiectare întocmite, alte documente din care să rezulte categoria de importanță C a construcției.*

b. Calificări educaționale și/sau profesionale ale echipei de proiectare:

- *PENTRU ȘEFUL DE PROIECT: studii universitare finalizate cu diplomă de licență, în disciplina, arhitect înscris în Tabloul Național al Arhitecților în condițiile Legii 184/2001, republicată;*

- *Pentru echipa de proiectare: studii universitare finalizate cu diploma de licență, în disciplinele inginerie civilă (construcții și instalații în construcții).*

Conform Ordinului nr. 839/2009, art. 29 (1) dreptul de promovare a documentațiilor în vederea avizării/autorizării se poate face numai sub semnătura unor cadre tehnice cu pregătire superioară care au absolvit cu diploma recunoscută de statul român, instituții de învățământ superior de specialitate în domeniul arhitecturii; construcțiilor și instalațiilor pentru construcții și care au drept de semnătură potrivit nivelelor de competență”.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Oferta depusă de SC SRL, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în SICAP prin adresele nr. 131/20.05.2020 și nr. 120/05.06.2020 nu sunt concludente, din următoarele considerente:

În oferta inițială prezentată nu se regăsesc informații/documente pentru șeful de proiect - arhitect ... privind participarea cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției.

Având în vedere faptul că, în cadrul răspunsurilor la clarificări au fost prezentate recomandări care nu sunt menționate în cadrul ofertei inițiale, autoritatea contractantă susține că, doamna nu corespunde profilului

expertului cheie necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare, neîndeplinind cerințele privind experiența echivalentă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că a analizat temeinic oferta tehnică pusă la dispoziție și a uzat de dreptul, nu de obligația, de a transmite solicitări de clarificări contestatorului. Mai mult, obligația contestatorului era, susține autoritatea, de a întocmi o ofertă tehnică în conformitate cu întreaga documentație de atribuire pusă la dispoziție pe SICAP, lucru care nu s-a realizat, drept dovadă, lipsurile constatăte în evaluarea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că răspunsul oferit de contestator nu poate fi considerat abatere tehnică minoră, deoarece omisiunile/abaterile/viciu de formă din propunerea tehnică nu pot fi completate/corectate într-un mod care să nu conducă la depunerea unei noi oferte, de altfel, acesta nu a clarificat neconformitățile constatate, iar informațiile cuprinse în ofertă, precum și cele prezentate în cadrul răspunsurilor la clarificări, nu sunt în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, iar prin acceptarea acestui fapt, în opinia sa, s-ar încălca principiile enumerate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și dispozițiile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, prin crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare, în baza art. 127 coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, a decis că oferta SC SRL este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Construire și dotare grădiniță în comuna, județul»", cod SMIS ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, ce au fost accesate, la sediul autorității contractante, în data de 22.04.2020, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 2224.

Prin procesul-verbal nr.3314/12.06.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și

după caz, cu factorii de evaluare s-a consemnat decizia autorității contractante privind declararea ofertei depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Împotriva adresei de comunicare nr. 3315/12.06.2020, transmisă prin intermediul SICAP în data de 17.06.2020, privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, SC SRL a formulat, în termen, contestația ce a format obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele aspecte:

Potrivit adresei nr. 3315/12.06.2020 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL, motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei a fost faptul ca in oferta initiala nu s-au regasit dovezi privind seful de proiect, arhitect, in ceea ce priveste participarea acestuia cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției.

Consiliul constata ca, desi in oferta initial depusa nu a fost prezentata o dovada in sensul in care seful de proiect, arhitect, a participat cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției, autoritatea contractanta a procedat corect la solicitarea de clarificari transmisa prin adresa nr. 2755/15.05.2020.

Principal, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale ale autoritatilor contractante, **in scopul edificarii asupra situatiei reale de fapt** privind indeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice si pentru a lua deciziile in conformitate cu situatia reala.

In speta, autoritatea contractanta a procedat legal si corect, in temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, la solicitarea de clarificari privind mai multe aspecte printre care si cel legat de experienta anterioara a sefului de proiect, arhitect

Ofertantul SC SRL a raspuns in termen la solicitarea de clarificari nr. 2755/15.05.2020, prin adresa nr. 131/ 20.05.2020, insotita de anexe.

Raspunsul cuprinde si recomandari privind personalul echipei de proiect. In ceea ce priveste seful de proiect, arhitect ... au fost prezentate de catre ofertant recomandarea nr. 2478/29.04.2020 emisa de comuna, judetul, (pag 370 din dosarul achizitiei), recomandarea nr. 37387/19.05.2020 emisa de SC ... SRL (pag 375 din dosarul achizitiei). si recomandarea nr. 11/14.05.2020 emisa de SC SRL (pag 377 din dosarul achizitiei).

Toate cele trei recomandari mentionate mai sus probeaza in mod explicit participarea d-nei arhitect in calitate de sef proiect, cu aceleași activități într-un contract pentru obiective din categoria de importanță C a construcției.

Odata ce, in mod legitim, autoritatea contractanta a solicitat clarificari in temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceasta are obligatia sa ia in considerare raspunsurile deosebit de clare si concludente care probeaza indubitabil indeplinirea cerintelor din caietul de sarcini de catre persoana nominalizata sef proiect, d-na arhitect

Consiliul precizeaza ca, in speta, in niciun caz nu pot fi invocate prevederile art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece solicitarile de clarificari transmise prin adresa nr. 2755/15.05.2020 nu erau de natura sa favorizeze ofertantul ci sa stabileasca cu claritate situatia reala privind experienta anterioara a persoanei desemnata sef de proiect.

Prin urmare decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SC SRL nu este intemeiata legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL comunicata prin adresa nr. 3315/12.06.2020, anularea procesului-verbal nr.3314/12.06.2020 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusa de SC SRL), conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC SRL comunicata prin adresa nr. 3315/12.06.2020, anularea procesului-verbal nr.3314/12.06.2020 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta depusa de SC SRL), conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.