



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1726/C11/1667

Data: 17.08.2022

Prin contestația nr. 7941/12.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34729/13.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 19136/05.07.2022, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de pază, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 19136/05.07.2022, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv verificarea legalității fundamentării tarifului orar al adjudecatarului și a legalității documentelor de calificare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 187/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35319/15.07.2022, ..., cu sediul în înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/495/2004, având CUI 16615886, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant, membru al asocierii SC - SC SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 7941/12.07.2022, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, conform adresei nr. 19136/05.07.2022, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, cu 17,83 lei/oră, fără TVA, iar pe locul doi s-a clasat SRL, a cărei ofertă financiară nu este înscrisă în rezultatul procedurii, iar pe locul trei s-a clasat SC SRL, cu o ofertă de 19,43 lei/oră, fără TVA. Criteriul de atribuire a fost reprezentat de prețul cel mai scăzut.

Consideră procedura de atribuire nelegală din următoarele motive:

1. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe primul loc, având un tarif orar de 17,83 lei/oră, fără TVA, consideră că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.

În fundamentarea prețului ofertat, societățile trebuie să respecte toate obligațiile legale în materia salarizării, respectiv:

- salariul minim pe economie în valoare de 2.550 lei, începând cu data de 01.01.2022;
- timpul de muncă pentru salariați cu normă întreagă;
- plata sporului pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, de cel puțin 100%;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică;
- plata sporului cuvenit pentru munca prestată în timpul nopții;
- plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap.

Astfel, tariful pe oră, calculat la nivelul anului 2022, cu respectarea dispozițiilor legale în materia salarizării și incluzând toate cheltuielile necesare pentru prestarea serviciilor de pază este de 19,61 lei/oră.

Ofertantul declarat câștigător la un preț neobișnuit de scăzut raportat la serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, nu va putea îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul ofertat, pe care îl consideră nesustenabil.

În consecință, consideră că evaluarea ofertei adjudecatarului de către comisia de evaluare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu. Mai mult, ofertantul nu a depus nicio justificare a modului de constituire a prețului. Astfel că, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant depunerea

fundamentării economice a modului de formare a prețului pentru a verifica dacă acesta este sustenabil.

În susținerea celor arătate mai sus, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1764/C9/1800/12.07.2021, precizând că: „autoritatea contractantă trebuie să se asigure că în cadrul tarifului sunt incluse toate costurile necesare, inclusiv costurile legate de transport, cazare etc, dacă este cazul (în situația în care respectivele persoane nu au domiciliul în localitatea/localitățile unde se prestează serviciile ori în apropierea acesteia/acestora).”

Obligativitatea autorității contractante de a face aceste verificări este prevăzută și de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor pe care le implică”, așa cum dispune art. 132 din HG 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare de admitere a ofertei clasate pe primul loc nu a fost fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, având la bază elemente insuficiente și neclare.

Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră cheltuielile mai sus prezentate, în condițiile art. 215 alin. (5) din lege, propunerea financiară ar fi trebuit declarată neconformă, deoarece: „a) nu corespunde în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

2. Referitor la documentele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat prin invitația de participare, înregistrată sub nr. 11641/2022, la punctul 16 prezentarea de documente emise de organisme acreditate care să certifice sistemul calității după standardul ISO 9001 pentru prestarea serviciilor de pază și protecție. Ofertele prezentate fără respectarea cerințelor din documentația de atribuire urmau a fi declarate neconforme/ inacceptabile.

Așa cum se poate observa din oferta depusă de, reprezentantul acesteia declară că în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare va întocmi ISO 9001/2008. Astfel, în momentul depunerii ofertei nu îndeplinea condițiile impuse de autoritatea contractantă

Consideră că oferta depusă de trebuia să fie declarată neconformă/inacceptabilă și sub acest aspect.

3. Referitor la documentele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat prin invitația de participare, înregistrată sub nr. 11641/2022, la punctul 12 depunerea de documente doveditoare privind experiență similară în ultimii 3 ani.

În acest sens, ofertantul clasat pe locul 2, ... SRL, a depus în cadrul procedurii două contracte de prestări servicii de pază, iar reprezentantul unuia dintre beneficiarii celor două contracte este și cel care certifică cu semnătură electronică oferta depusă de SRL.

În urma solicitării de informații fiscale pe site-ul ANAF a constatat că societatea clasată pe locul 2 s-a declarat cu contribuții aferente

veniturilor salariale ale angajaților, abia din 03.01.2022. Așa cum rezultă din actele depuse de ofertant, în perioada 01.09.2021-30.11.2021 a prestat servicii de pază, conform Contractului nr. 1/2021, societății SRL, reprezentată de Coșniță Ștefan-Stelian, contract în baza căruia a asigurat pentru 15 posturi de pază 24/24 h, cel puțin 60 de agenți de pază. Iar conform contractului nr. 2/2021, a prestat societății SRL, servicii de pază, asigurând pentru 2 posturi de pază 24/24 h cel puțin 8 agenți.

Astfel, solicită Consiliului să observe că pentru a se putea executa aceste contracte, societatea clasată pe locul 2 trebuia să aibă angajați în perioada 01.09.2021-30.11.2021 cel puțin 68 de agenți de pază, angajați pentru care era obligată să declare contribuții salariale în luna octombrie 2021.

Având în vedere că ofertantul SRL, clasat pe locul 2, s-a înregistrat cu contribuții de natură salarială abia în 03.01.2022, este evident că în luna septembrie 2021 nu avea angajați și nu puteau fi prestate serviciile de pază contractate prin cele două contracte. Ca urmare a faptului că din actele depuse și existente la dispoziția autorității contractante rezultă clar că actele depuse sunt doar scriptice, nefiind îndeplinite condițiile de calificare solicitate prin caietul de sarcini al procedurii de achiziție, respectiv activitatea similară, oferta trebuia să fie considerată neconformă/inacceptabilă.

Motivat de toate aceste aspecte solicită anularea adresei nr. 19136/05.07.2022, prin care autoritatea contractantă stabilește câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, precum și a actelor subsecvente acesteia, verificarea modalității de calcul al tarifului orar al adjudecatarului și verificarea legalității documentelor de calificare referitoare la serviciile similare prestate de ofertantul clasat pe locul 2 prin verificarea existenței de personal angajat al acesteia în luna septembrie 2021, obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, inclusiv cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 187/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35319/15.07.2022, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta precizează că are calitatea de ofertant desemnat câștigător în cadrul procedurii mai sus indicate, fiind interesată să intervină în prezentul litigiu.

Prin contestația formulată, contestatoarea susține că oferta sa, cu un tarif orar de 17.83 Lei /oră, reprezintă un tarif neobișnuit de scăzut. După care detaliază o justificare de preț cu cheltuielile minime obligatorii

pentru a reprezenta un tarif legal conform opiniei sale, care se ridică la un tarif de 19,61 de lei, adică mai mult și decât a ofertat chiar el (tariful său fiind de 19.43 lei/oră). Ulterior, arată că autoritatea contractantă avea obligația legală instituită de art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 de a solicita clarificări cu privire la prețul propus și că, ulterior, trebuia să respingă oferta ca fiind neconformă. De asemenea, susține că oferta sa trebuia respinsă, deoarece nu a prezentat la momentul depunerii ofertei documentul ISO 9001: 2008 și că în felul acesta, nu a îndeplinit cerințele de calificare. În final solicită anularea rezultatului procedurii, pentru verificarea modalității de calcul a tarifului orar.

1. În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la tariful ofertat pe care l-a ofertat asocierea din care face parte (asocierea SC - SC SRL), arată următoarele:

Conform documentației achiziției publice, valoarea estimată a contractului s-a stabilit la suma de 1.436.640 de lei. Având în vedere numărul de ore pe total contract indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, rezultă că aceasta a estimat un tarif orar de 20,5 lei/oră. ($1436640 \text{ lei} : 70080 \text{ ore} = 20.5 \text{ lei/oră}$).

Acest tarif estimat de 20,5 lei/oră a fost acceptat de către toți ofertanții din moment ce niciunul nu l-a contestat, neexistând în cadrul procedurii contestații formulate la caietul de sarcini.

Ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări ale modului de alcătuire al prețului ofertat doar pentru tarifele aparent neobișnuit de scăzute, tarife considerate astfel când reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În speța de față, puteau fi considerate tarife aparent neobișnuit de scăzute doar cele cu o valoare mai mică de 16,40 lei/oră ($20,5 \text{ lei/oră} * 80\% = 16.4 \text{ lei/oră}$). Dar având în vedere că niciun ofertant nu a avut oferte mai mici de 16,4 lei/oră, autoritatea contractantă nu a avut de ce să solicite justificări ale prețurilor oferite, acestea nereprezentând prețuri neobișnuit de scăzute conform definiției date de lege.

În concluzie, intervenienta solicită Consiliului să constate că evaluarea financiară a fost făcută conform legii de către autoritatea contractantă, că nu au existat oferte cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute și că în mod corect a fost desemnată câștigătoare cu prețul de 17,83 lei oră, preț care a întrunit condițiile impuse prin criteriul de atribuire, fiind cel mai mic preț ofertat.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la nedeținerea certificatelor ISO 9001:2015, SC arată că prin solicitarea de clarificări nr. 12705/05.05.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea respectivului document și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 106/09.05.2022 l-a înaintat pentru ambii asociați.

Pe cale de consecință, având în vedere toate cele mai sus arătate, solicită admiterea cererii de intervenție și dispunerea respingerii contestației formulate în ceea ce privește criticile aduse ofertei SC

Prin punctul de vedere nr. 20556/18.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 35626/18.07.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca lipsită de interes, pentru următoarele considerente:

1., prin care se stabilește câștigătorul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, precum și a actelor subsecvente acesteia:

- întrucât contestația s-a clasat pe locul al III-lea în condițiile aplicării criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut” acesta nu poate avea un interes direct pentru a contesta (în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, dintre care oferta SC SRL s-a clasat pe locul 3).

- „Prin rezultatul procedurii, consemnat în adresa nr. 19136/05.07.2022, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de, cu 17,83 lei/oră, fără TVA, iar pe locul doi s-a clasat SRL, a cărei ofertă financiară nu este înscrisă în rezultatul procedurii, iar pe locul trei s-a clasat SC SRL, cu o ofertă de 19,43 lei/oră, fără TVA.”

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (2) lit. c) din același act normativ și având în vedere faptul că acordul-cadru urmează să se încheie cu un singur operator economic, a respectat ad-literam prevederile legislației în vigoare și a informat corect contestația cu privire la oferta operatorului economic clasat pe locul I în clasamentul final întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Astfel, consideră că nu are motive pentru anularea propriei adrese nr. 19136/05.07.2022 prin care se stabilește câștigătorul procedurii de atribuire și nici a actelor subsecvente acesteia.

2. verificarea legalității fundamentării tarifului orar al adjudecatarului: „În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1, având un tarif orar de 17,83 lei /oră, fără TVA, considerăm că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică, fiind în mod nelegal constituit și redus artificial.”

Invocă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Întrucât piața reglează prețurile și nu invers, poate demonstra printr-un calcul elementar contestației faptul că prețul ofertat și câștigat nu este neobișnuit de scăzut:

Valoare totala estimata-lei fara TVA	1.436.640,00
80% din valoarea estimata	1.149.312,00
Valoare loc 1 -lei fara TVA	1.249.526,40
Procent loc 1	86,98%
Valoare Ioc 2-lei fara TVA	1.271.426,40
Procent loc 2	88,50%

Valoare loc 3-lei fara TVA	1.361.654,40
Procent loc 3	94,78%

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a avut niciun motiv pentru a solicita clarificări privind justificarea prețului, întrucât niciuna din ofertele admisibile nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, toate procentele fiind mai mari de 80%.

Mai mult decât atât, însuși contestatoarea ofertează un preț mai mic decât cel calculat și prezentat de acesta în propria sa contestație, respectiv de 19,43 lei față de cel calculat la nivelul anului 2022, de 19,61 lei.

Suplimentar, autoritatea contractantă a invocat legislația achizițiilor publice permite modificarea prețului contractului, astfel: art. 221 din Legea nr. 98/2016, art. 164 din HG nr. 395/2016;

- decizia nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 emise de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 emisă de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea aceleiași concluzii.

- decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București.

3. verificarea legalității documentelor de calificare:

Autoritatea contractantă aduce la cunoștința contestatoarei faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic clarificări referitoare la deținerea de certificat ISO (nr. 12705/05.05.2022), iar acesta a răspuns prin adresa nr. 106/09.05.2022 (13055/09.05.2022), făcând astfel dovada existenței documentului solicitat.

Conformitatea sau neconformitatea unei oferte se stabilește de către comisia de evaluare investită în acest sens, atribuțiile sale fiind clar specificate prin legislația în vigoare.

În ceea ce privește documentele de calificare doveditoare privind experiența similară în ultimii 3 ani a ofertantului clasat pe locul 2, ... SRL, menționează că analiza documentelor antemeționate nu fac nici obiectul procedurii de achiziție prin prisma faptului că ofertantul a avut o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare. În condițiile în care SRL nu a uzat de dreptul său de a contesta cu respectarea prevederilor legale în vigoare, autoritatea contractantă consideră, din nou, ca fiind lipsit de relevanță și de interes elementele invocate de SC SRL cu privire la acest aspect.

4. obligarea autorității contractante la reluarea etapei de evaluare financiară și tehnică, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016:

Nu a avut niciun motiv pentru a solicita clarificări privind justificarea prețului, întrucât niciuna din ofertele admisibile nu a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat,

toate procentele fiind mai mari de 80%, dispozițiile legale în vigoare fiind respectate ad-literam.

5. continuarea procedurii cu respectarea dispozițiilor legale:

Singurul aspect cu care este de acord este acela de continuare a procedurii cu respectarea dispozițiilor legale, în sensul încheierii acordului-cadru și ulterior a contractelor subsecvente și a finalizării procedurii, asigurându-se astfel serviciile necesare instituției.

În continuare, solicită Consiliului să țină cont de următoarele mențiuni suplimentare:

- participarea la o procedura de licitație reprezintă opțiunea operatorului economic și nu obligația acestuia; în momentul în care a depus ofertă acesta și-a asumat în totalitate prevederile documentației de atribuire în integralitatea sa.

- operatorii economici au obligația de a cunoaște prevederile legale în vigoare și nu pot impune autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare, cum să își desfășoare activitatea, aceste aspecte fiind stipulate prin normele legale în vigoare,

- atribuțiile comisiei de evaluare conform legislației în vigoare menționate în contestația depusă la CNSC de către SC SRL, cât și evaluarea și analizarea ofertelor tehnice, nu intră în competența/atribuțiile niciunui ofertant și cu atât mai mult a contestatoarei.

În concluzie, având în vedere argumentele menționate anterior, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL ca neîntemeiată și nelegală.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 28.732,80 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208229461/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 15.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de pază, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1287172/20.04.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.436.640,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ... a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea

ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei), la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv respingerea contestației formulate de SC SRL, ca lipsită de interes.

Astfel, Consiliul va analiza, în prealabil, excepția lipsei de interes a contestației vizavi de solicitările contestatoarei cu privire la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 din clasamentul stabilit de autoritatea contractantă.

Analizând excepția lipsei de interes a contestației, Consiliul are în vedere faptul că, prin demersul său, autoarea contestației formulează critici împotriva celor 2 oferte situate în clasament pe poziții superioare, considerând că, în fapt, aceste oferte ar fi trebuit să fie respinse, nefiind întocmite cu respectare prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente. Într-o astfel de situație, în care cele 2 oferte nu ar putea fi declarate admisibile, oferta contestatoarei, clasată pe locul 3 în clasamentul stabilit de achizitoare, s-ar clasa pe primul loc și ar deveni câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibile ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea sa, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție cele 2 oferte și, astfel, să câștige contractul de achiziție publică. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la cele 2 oferte atacate, este lipsit de interes.

Pentru aceste motive, interesul său în a contesta ofertele clasate pe primele 2 locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă este determinat, legitim, născut și actual conform prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă.

În considerarea celor prezentate, Consiliul respinge ca nefondată excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată că demersul contestatoarei împotriva ofertei declarate câștigătoare, respectiv cea a asocierii SC - SC SRL, a fost determinat, pe de o parte, de prețul ofertat de această asocierie.

Astfel, contestatoarea apreciază că tariful orar ofertat de asocieria declarată câștigătoare, de 17,83 lei/oră, este unul neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul achiziției.

În sprijinul acestor susțineri, contestatoare afirmă că acest tarif nu poate conține toate costurile necesare prestării contractului în materia salarizării (salariul minim pe economie, sporuri pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale și pentru cea prestată în timpul zilelor de sâmbătă și duminică ori în timpul nopții, plata cheltuielilor privind persoanele cu handicap), considerând ca tariful minim necesar este de 19,61 lei/oră.

Trecând peste diferența dintre tariful înaintat în contestație de 19,61 lei/oră și cel calculat în cadrul ofertei de 19,59 lei/oră, considerată irelevantă în soluționare, Consiliul reține că, referitor la aceste afirmații ale petentei, autoritatea contractantă invocă faptul că tariful ofertat de asocieria declarată câștigătoare este mai mare de 80% din valoarea estimată, motiv pentru care nu avea nicio obligație în a solicita justificarea prețului ofertat de respectiva asocierie.

În aceste condiții se impune a verifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare depuse. Astfel, conform procesului verbal nr. 4 (nr. 18603/29.06.2022), legat de oferta asocierii

SC - SC SRL, autoritatea contractantă a reținut care este valoarea ofertată, prețul unitar și că sunt îndeplinite condițiile de formă solicitate prin fișa de date a achiziției. De asemenea, este indicat faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat propunerile financiare sub mai multe aspecte, printre care:

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Toate aceste mențiuni au fost preluate în raportul procedurii nr. 19135/05.07.2022.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere că obiectul acordului-cadru, conform descrierii existente în caietul de sarcini, este prestarea de servicii de pază, cu 5 posturi, dintre care 3: 24h/24h, iar 2: 12h/24h.

Analizând documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării propunerilor financiare, Consiliul nu a putut identifica verificările efectuate de autoritatea contractantă din punct de vedere al respectării legislației incidente, deși aceasta afirmă că a verificat că tarifele ofertate pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu atât mai mult, Consiliul consideră relevantă prevederea existentă în invitația de participare prin care achizitoarea a stabilit că: *Propunerea financiară va conține formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri unitare ore prelucrat în baza caietului de sarcini, **incluzând toate costurile aferente.** (...) Nu se va accepta ca ofertantul să prevadă cheltuieli altfel decât prin includerea în prețul unitar conform cerințelor caietului de sarcini.*

Consiliul nu poate identifica modul în care autoritatea contractantă a făcut astfel de verificări atât timp cât în oferta asocierii nu se regăsește o detaliere a costurilor luate în calcul pentru stabilirea tarifului orar ofertat, fiind evident faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este una superficială lipsită de rigurozitatea necesară a unui astfel de proces. De altfel, această lipsă de diligență în evaluarea ofertelor este confirmată tocmai de modul de întocmire a punctului de vedere la contestației prin care arată că prețul ofertat de asociere fiind peste pragul de 80% nu avea nicio obligație în acest sens, oferta neavând caracter neobișnuit de scăzut.

Sunt considerate relevante în soluționare următoarele prevederi legale, invocate, de altfel, parțial, și de achizitoare:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) *În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) *Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În acord cu aceste prevederi, devine evident faptul că autoritatea contractantă nu se poate rezuma la a verifica dacă prețul ofertei este mai mic sau nu decât pragul de 80% stabilit de legiuitor pentru a constata că oferta de preț este sau nu una neobișnuit de scăzută, trebuind a fi verificate principalele elemente ale respectivei oferte și a stabili dacă prețul ofertat este unul care permite derularea acordului-cadru în condiții de legalitate (prin respectarea tuturor condițiilor legale impuse de legislația muncii ori legislația specifică), conform celor stabilite prin caietul de sarcini.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare din acest punct de vedere pentru că nu avea o astfel de posibilitate, propunerea financiară a asocierii neconținând nicio informație cu privire la elementele de cost avute în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat. Neavând astfel de informații, autoritatea contractantă nu putea determina sustenabilitatea prețului ofertat și măsura în care acesta respectă obligațiile legale pentru determinarea costurilor salariale (salariul tarifar orar de luni până vineri, costul salarial pentru munca de noapte, costul salarial pentru week-end, costul salarial pentru sărbătorile legale, costul salarial pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediu de odihnă). Suplimentar acestui cost, trebuia avut în vedere

costul rezultat din contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% și contribuția la fondul de handicap. Acestor costuri li se adaugă cel puțin costurile indirecte și cota de profit, iar autoritatea contractantă nu are cunoștință despre nicio astfel de componentă, însă afirmă că ar fi unul care ar putea asigura prestare serviciilor aferente acestui acord-cadru.

Cu desconsiderarea obligațiilor sale legale, autoritatea contractantă mai afirmă și că ar fi irelevant ca acest preț este unul acoperitor/neacoperitor pentru a permite prestarea acestor servicii în condiții de legalitate, deoarece legislația în materia achizițiilor publice îi permite modificarea tarifului pe parcursul derulării acordului-cadru.

O astfel de atitudine nu constituie doar o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a obligațiilor membrilor comisiei de evaluare stabilite la art. 127 din HG nr. 395/2016, ci a întregii legislații în materie cu privire la modul de evaluarea a ofertelor, diligența și rigoarea necesară unui astfel de proces.

Oferta de preț trebuie să fie una fermă, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure că este una acoperitoare pentru prestarea serviciilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, la data desemnării câștigătorului și semnarea contractului.

În aceste condiții, lipsind din documentele încheiate pe parcursul evaluării ofertelor o minimă verificare din partea autorității contractante cu privire la prețul ofertat de asociere, deși avea obligații în acest sens, imposibil de realizat însă pentru că nu există informații cu privire la modul de stabilire a tarifului unitar ofertat de asociere, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat de aceasta.

Pe de altă parte, autoarea contestației consideră că documentele de calificare prezentate de asocierea declarată câștigătoare nu ar dovedi îndeplinirea cerințelor de calificare.

Astfel, sunt formulate critici legate de faptul că nu a fost îndeplinită de asociere cerința de la punctul 16 din invitația de participare:

Cerințe privind prezentarea de standarde de asigurarea calității ISO 9001 sau echivalent, certificat de organisme conforme cu seriile de standarde europene – copie.

În fapt, contestatoarea invocă declarația existentă în oferta acestei asocierii, depusă de SC SRL, respectiv că, în cazul declarării câștigătoare operatorul economic va proceda la întocmirea ISO 9001.

Se constată că legat de acest aspect, prin adresa nr. 12705/05.05.2022, printre altele, autoritatea contractantă solicită asocierii depunerea de documente care să ateste îndeplinirea cerinței având în vedere lipsa lor din cadrul ofertei.

Acestei solicitări asocierea i-a răspuns cu adresa nr. 106/09.05.2022 și a transmis documente care atestă implementarea unui sistem al calității certificat ISO 9001:2015, emis de PROCERT CERTIFICARI, la data de 02.05.2022 pentru SC și la data de 06.05.2022 pentru SC SRL.

Într-adevăr, susținerile achizitoarei din punctul de vedere la contestației se confirmă, în sensul că prin clarificări a fost acoperită lipsa din oferta depusă de asociere. Însă ceea ce omite autoritatea contractantă, care invocă statutul și drepturile sale în evaluarea ofertelor, este faptul că la data limită de depunere a ofertelor, 04.05.2022, condiția în discuție din invitația de participare nu era îndeplinită, certificatul aferent asociatului SC SRL fiind emis ulterior acestei date, la data de 06.05.2022.

Prin urmare, aprecierea autorității contractante este una eronată, asocierea neîndeplinind condițiile stabilite prin invitația de participare la data limită de depunere a ofertelor, dată la care se face raportarea îndeplinirii condițiilor impuse de achizitoare în invitația de participare. Certificarea sistemului calității nu are nicio derogare din partea legiuitorului privind data la care trebuia dovedită.

Acceptarea unor documente emise ulterior acestei date constituie o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, obligatorii a fi respectate inclusiv într-o astfel de procedură de atribuire precum cea de față.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei asocierii SC - SC SRL este una incompletă, realizată cu încălcarea prevederilor legale incidente, această ofertă fiind declarată în mod eronat admisibilă și câștigătoare.

Cât privește oferta clasată pe locul 2, cea depusă de SRL, Consiliul reține că sunt formulate critici referitoare la faptul că nu a fost îndeplinită cerința de la punctul 12 din invitația de participare:

Declarație și listă privind prestările similare în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Se vor atașa în mod obligatoriu documente doveditoare în vederea confirmării faptului că ofertantul a derulat contractele în bune condiții.

Prin experiență similară se înțeleg prestări similare obiectului achiziției, și anume: servicii de pază. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar. Se vor prezenta în mod obligatoriu și documente din care să reiasă în mod clar valoarea serviciilor prestate și care să fie contrasemnate de beneficiar. Spre exemplu: facturi, contracte, acte adiționale, procese verbale de recepție etc.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței, autoarea contestației critică faptul că unul dintre beneficiarii celor două contracte depuse în scopul dovedirii îndeplinirii cerinței de către ofertant, este și cel care certifică cu semnătură electronică oferta depusă de SRL. De asemenea, autoarea contestației arată verificările făcute și constatările sale, concluzionând că pentru a putea executa aceste două contracte, acest ofertant trebuia să aibă angajați în perioada 01.09.2021-30.11.2021, cel puțin 68 de agenți de pază, pentru care trebuiau declarate contribuții salariale în luna octombrie 2021, iar ofertantul s-a înregistrat cu astfel de contribuții abia în 03.01.2022.

Poziția autorității contractante la cele afirmate de contestatoare, exprimată prin punctul de vedere la contestație, nu are legătură cu cele

constatate în evaluarea ofertelor și nici prin raportare la cele susținute de petentă. Astfel, aceasta afirmă că analiza documentelor indicate de contestatoare nu fac obiectul procedurii de achiziție deoarece SRL a avut o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare și, pentru că nu a uzat de dreptul său de a contesta, autoritatea contractantă apreciază că sunt lipsite de relevanță și de interes elementele invocate de autoarea contestației cu privire la acest aspect.

Consiliul nu poate reține alegațiile autorității contractante cu privire la acest aspect, deoarece, prin contestație, este pusă la îndoială legalitatea declarării admisibile a ofertei SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul stabilit de achizitoare. Or, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument cu privire la modul în care a stabilit că este îndeplinită cerința în discuție de acest ofertant, diligențele sale din acest punct de vedere ori cu privire la modul în care a făcut evaluarea documentelor depuse în acest scop de acesta și motivele pentru care consideră că stabilirea admisibilității acestei oferte este realizată cu respectarea prevederilor legale în materie. Contrar aprecierii autorității contractante verificarea modului de stabilire a admisibilității ofertei SRL nu este condiționat de depunerea unei contestații de către aceasta.

Legalitatea modului de stabilire a admisibilității acestei oferte poate fi atacată de orice operator economic care are un interes în procedura de atribuire, cu respectarea termenelor legale stabilite de legiuitor. Așa cum s-a stabilit anterior, contestatoarea are interes în a contesta declararea admisibilă a ofertei SRL. În speță, prezintă relevanță cele constatate de Consiliul cu privire la oferta clasată pe primul loc, condiții în care cu atât mai mult petenta are interes în a critica oferta clasată pe locul 2 în clasamentul stabilit din raportul procedurii, pentru că, date fiind cele reținute, ... SRL ar putea deveni potențial câștigătoare. Autoarea contestației, pentru a dovedi interesul său în a deveni câștigătoare declarată a acordului-cadru era obligată să înlăture ambele oferte din competiție, atât a asocierii SC - SC SRL, cât și a SRL.

Revenind la criticile aduse de contestatoare cu privire la documente depuse de SRL, Consiliul constată că acest ofertant a depus Formularul 5 – *Informații Generale*, în care este precizată existența activității începând cu anul 2021. De asemenea, a fost depusă Declarația privind prestările similare în ultimii 3 ani, în care se declară că au fost prestate servicii similare în cadrul a două contracte, pe care le nominalizează, indicând inclusiv valoarea prestațiilor.

De asemenea, au fost depuse copii după cele 2 contracte (nr. 1/2021 și nr. 2/2021) având ca beneficiari SC SRL și SC SRL, ambele încheiate la data de 27.08.2021. Consiliul reține și că operatorul în cauză a obținut licența de funcționare nr. 3499/P la data de 25.08.2021.

Consiliul observă că în cazul primului contract, având nr. 1/2021, valoarea indicată în declarația amintită este confirmată printr-un proces-verbal încheiat din 02.12.2021, asumat prin semnătură și ștampilă de beneficiar și prestator conform cerinței din invitația de participare.

În schimb, cel de al doilea contract prezentat, având nr. 2/2021, este asumat de beneficiar prin aplicarea unei ștampile pe copia contractului prezentat incomplet (lipsește foile de final, inclusiv cele care atestă semnăturile), fără a exista vreun document care să susțină valoarea serviciilor efectiv prestate, care în declarație depusă sunt cele menționate în contract de 125.580 lei.

O evaluare riguroasă din partea autorității contractante, impunea anterior declarării îndeplinite a cerinței în cauză clarificarea aspectelor legate de valoarea efectivă a serviciilor aferente contractului nr. 2/2021, precum și solicitarea de documente suplimentare care să ateste faptul că serviciile aferente contractului nr. 1/2021 au fost efectiv prestate, dat fiind că beneficiarul contractului este reprezentat de aceeași persoană ca și ofertantul SRL din prezenta cauză. Autoritatea contractantă putea și trebuia să se edifice asupra acestor aspecte pentru a putea aprecia că cerința este îndeplinită prin eliminarea oricăror suspiciuni legate de informațiile prezentate. Astfel de verificări sunt necesare atât prin raportare la modul de definire a cerinței, precum și prin raportare la documentele depuse de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, existența celor două contracte neînsemnând că serviciile au fost prestate efectiv de SRL în lipsa unor dovezi care să susțină acest fapt. În discuție fiind experiența sa similară, ... SRL susținând că este cel care a prestat serviciile, era necesară efectuarea de verificări care să ateste realitatea afirmațiilor. Că era necesară o verificare tuturor acestor informații este confirmat, o dată în plus, de documentele prezentate de contestatoare atașat contestației.

În aceste condiții, constatând caracterul formal al evaluării realizate de autoritatea contractantă, fără o minimă diligență în verificarea respectării propriilor prevederi din documentația de atribuire și a respectării prevederilor legale incidente, Consiliul constată necesitatea reevaluării celor două oferte clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile stabilit de achizitoare și consemnat în raportul procedurii nr. 19135/05.07.2022.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de asocieria SC - SC SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria SC - SC SRL și de SRL și să stabilească un nou clasament.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, aceasta urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC și o respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea și stabilirea admisibilității ofertelor depuse de asocieria SC - SC SRL și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de asocieria SC - SC SRL și de SRL și să stabilească un nou clasament.

Încuviințează în principiu și o respinge, cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 17 pagini.
Redactată practicaua deciziei