



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 439 / C9 / 287

Data: 18.03.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6865/21.02.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, prin reprezentant convențional avocat ..., având sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la avocat, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în str., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Lucrări reparații corp „A”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea raportului final al procedurii de achiziție nr. 5250/18.02.2020, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 5253/18.02.2020, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea a SC SRL, cu o ofertă financiară de 3.223.800 lei, fără TVA, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu respectarea celor dispune în cadrul deciziei Consiliului nr. 2141/C9/2323/27.11.2019, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL critică raportul final al procedurii de achiziție cu nr. 5250/18.02.2020 și a tuturor actelor subsecvente incluzând comunicarea rezultatului procedurii nr. 5253/18.02.2020, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca premisă de la care autoritatea contractantă trebuia să pornească în reevaluarea ofertelor erau dispozițiile CNSC cuprinse în considerentele deciziei nr. 2141/C9/2323/27.11.2019 intrate sub puterea lucrului judecat prin necontestare de către autoritate sau alți ofertanți.

Ulterior pronunțării deciziei amintite, autoritatea contractantă a înțeles să reia procedura de evaluare a ofertelor prin analiza atât a ofertelor incomplete SC SRL, SC SRL, SC SRL pe care Consiliu le apreciasse ca fiind inacceptabile, dar și oferta SC SRL în raport de care inițial nu existaseră nelămuriri. La data de 17.01.2020, prin adresa nr. 1612, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, susținând „că este o măsură de remediere a unei erori în etapa inițială de evaluare a ofertelor.”

Deși a considerat la momentul redactării răspunsului că se încalcă dispozițiile deciziei Consiliului, având în vedere că a respectat întrutotul caietul de sarcini și prevederile legale, astfel cum și autoritatea a constatat în prima evaluare, a înaintat răspunsul solicitat cu toate lămuririle cerute.

Apreciază că, în fapt, prin aceste clarificări, s-a urmărit doar găsirea unor inadvertențe care să conducă la descalificarea ofertei sale, însă nefiind posibil acest lucru, comisia de evaluare s-a văzut „nevoită” să reevalueze propunerile tehnice inițiale trecând peste dispozițiile deciziei Consiliului cu privire la nelegalitatea completării documentațiilor tehnice.

Astfel, la pct.3, pagina 6 din cadrul raportului procedurii, comisia de evaluare aduce critici deciziei CNSC (definitivă prin necontestare) arătând că:

1. „ofertanții au depus prin oferta lor inițială toate documentele solicitate”. Prin decizia CNSC s-a reținut contrariul.
2. „solicitarea de clarificări nu a dus la modificarea propunerii tehnice inițiale, ci doar la o detaliere a modului de execuție a lucrărilor prevăzute în propunerea tehnică”.

Consideră de neînțeles concluzia autorității contractante care deși, inițial, a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică și a acceptat atașarea de documente noi să rețină în prezent că „toți cei trei ofertanți au prezentat toate documentele solicitate prin modul de prezentare a propunerii tehnice”, iar „descalificarea celor trei ofertanți concură la un mediu concurențial restrâns neadecvat, mai ales că lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri nu este o lucrare cu un grad ridicat de

dificultate, sunt doar lucrări de reparații interioare și lucrări de igienizare clădire”.

Cu alte cuvinte, înțelege că atâta timp cât lucrările nu au grad ridicat de dificultate, legea poate fi încălcată, deciziile CNSC fiind facultative. Din punctul său de vedere precum și cel al legiuitorului, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei conform prevederilor art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Dacă ar fi considerat neîntemeiate măsurile dispuse de către Consiliu, singura cale de remediere a deciziei era exercitarea căii de atac a plângerii, atât pentru motive de nelegalitate, cât și pentru motive de netemeinicie.

În consecință, petenta consideră că autoritatea ar fi trebuit ca prin luarea în considerare a dispozițiilor CNSC în sensul în care acesta a considerat că „autoritatea contractantă în mod eronat, nelegal a luat în considerare răspunsurile de clarificări și a constatat admisibilitatea acestor oferte" trebuia ca în cadrul procedurii de reevaluare să constate că cele trei oferte sunt neconforme și pe cale de consecință să le respingă ca inadmisibile.

Concluzionând, apreciază că autoritatea contractantă nu a reluat efectiv procedura de evaluare a ofertelor, ci și-a justificat doar interesul de a menține cele trei oferte în cadrul procedurii invocând temeiuri, pe care anterior Consiliul le-a constatat nelegale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7653/287/C9/27.02.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele emise ulterior deciziei nr. 2141/C9/2323/27.11.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 6411/28.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8570/04.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. 8656/04.03.2020.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei comisiei de evaluare prin care oferta depusă de SC SRL este declarată admisibilă, dar nu și câștigătoare, deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aceasta s-a situat în clasament pe locul 3.

În susținerea cererii de respingere ca nefondată, autoritatea contractantă a expus următoarele:

Autoritatea contractantă a pornit în reevaluarea ofertelor tehnice de la dispozițiile CNSC cuprinse în considerentele deciziei nr. 2141/C9/2323/ 27.11.2019, având în vedere următoarele aspecte:

- reevaluarea ofertelor tehnice s-a startat dinaintea fazei de solicitări de clarificări din prima etapă de evaluare tehnică; în cadrul deciziei CNSC nr. 2141/C9/2323/27.11.2019 nu este menționat că reevaluarea tehnică a ofertelor trebuie să se realizeze luând în considerare solicitările de

clarificari inițiale, sau că nu se poate reevalua pornind de la punctul inițial de deschidere a ofertelor tehnice;

- autoritatea contractantă a reluat evaluarea comparând fiecare ofertă tehnică depusă cu prevederile caietului de sarcini și înscrisurile din fișa de date de la punctul IV.4.1 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform celor detaliate în procesul-verbal nr. 2850/29.01.2020.

Concluziile comisiei de evaluare au fost că:

- propunerile tehnice prezentate au conținut toate documentele solicitate atât ca și conținut cât și ca formă;

- se poate face corespondența propunerilor tehnice depuse cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini;

- ofertele tehnice sunt conforme cu prevederile caietului de sarcini și a fișei de date fără a fi necesare solicitări de clarificări.

Astfel, toate deciziile luate de comisia de evaluare în procesul de reevaluare a ofertelor tehnice au fost justificate pornind de la următoarele:

- solicitarea din fișa de date prin care „ofertantul va descrie: - abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție)” este de menționat, că toți ofertanții au prezentat aceasta metodologie de execuție, respectiv proces tehnologic fiecare într-o variantă proprie; trebuie luat în considerare că, prin caietul de sarcini și fișa de date, nu s-a condiționat ce trebuie să conțină această „metodologie” cu puncte și subpuncte, nu a fost atașat vreun formular model și nici nu este un formular standardizat sau impus ca și formă printr-un act normativ;

- caietul de sarcini este unul minimalist (aspect sesizat chiar și de contestatoare prin răspunsul la solicitările de clarificări din această etapă de reevaluare a ofertei tehnice), deoarece obiectul procedurii este unul care nu implică tehnologii atipice sau sofisticate, fiind vorba doar de execuția de lucrări de igienizare și reparații interioare curente, fără modificări de structură de rezistență sau de compartimentări pentru a fi necesar un proiect tehnic;

- totodată autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a justificat în procesul-verbal de reevaluare a ofertelor tehnice, că prin răspunsurile la solicitările de clarificări inițiale ofertanții nu au modificat propunerile tehnice depuse inițial, iar solicitările de clarificări nu au avut ca scop crearea unui avantaj în favoarea acestor ofertanți; luând în considerare cele menționate care au stat la baza reevaluării ofertelor, inclusiv în etapa inițială de evaluare, consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; solicitările de clarificări au vizat trei ofertanți din cei patru înscriși, în condițiile în care în acel moment inițial nu se cunoștea vreun clasament la această procedură pentru a se invoca că se creează „un avantaj evident în favoarea unui ofertant, comisia de evaluare a luat în considerare toate aspectele invocate în decizia CNSC și cu siguranță nu doar „a reluat efectiv procedura de evaluare a ofertelor” sau „doar și-a justificat interesul de a menține cele trei oferte în cadrul procedurii invocând temeiuri, pe care anterior CNSC le-a constatat nelegale” așa cum invocă contestatoarea;

- comisia de evaluare a luat în considerare toate aspectele invocate în decizia Consiliului, reevaluarea ofertelor fiind făcută prin reanalizarea documentelor depuse;
- consideră că respingerea celor 3 oferte încalcă principiile care stau la baza achizițiilor publice privind tratamentul egal, solicitarea de clarificări fiind permisă de legislația aplicabilă, iar clarificările solicitate nu au urmărit crearea unui avantaj în favoarea vreunui ofertant ci edificarea comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Lucrări reparații corp „A”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1052310/04.09.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 24.09.2019, ora 1500, valoarea estimată a contractului este de 4.125.034,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 32620/25.10.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, SC SRL a înaintat contestația soluționată prin decizia nr. 2141/C9/2323/27.11.2019.

Ulterior reevaluării ofertelor și comunicării noului rezultat al procedurii, SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 64.476,02 lei, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206126579/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 26.02.2020.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta sa admisibilă, însă nu și câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară, nr. 2141/C9/2323/27.11.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

... autoarea contestației invocă faptul că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă, prin clarificări, a dat posibilitatea contracandidaților săi să-și completeze oferta într-un mod nepermis.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30249/07.10.2019, constatând că în metodologia de execuție nu sunt descrise capitole de lucrări a solicitat SC SRL clarificări legate de instalațiile sanitare, instalațiile termice, ventilații, instalațiile electrice, respectiv fluidele și gazele medicale, SC SRL SC SRL legat de standardele și normativele de referințe, materialele și echipamentele utilizate, verificarea calității, livrare, manipulare, depozitare, pregătirea și execuția lucrărilor, controlul calității, abateri admise și proceduri tehnice de execuție specifice.

În soluționarea cauzei sunt considerate relevante următoarele prevederi legale:

- art. 209 din Legea nr. 98/2018:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări

și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

- art. 134 alin. (1), (6), (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Conform fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, că:

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini/documentația tehnico economică. Propunerea tehnică va cuprinde întreg obiectul, va fi numerotată și opisată și va include, în mod obligatoriu, următoarele:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va descrie: -abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție).

Raportat la prevederile legale mai sus menționate, precum și la prevederile fișei de date legate de modul de întocmire a propunerii tehnice, este evident caracterul nelegal al evaluării autorității contractante care a permis ofertanților ca, prin clarificări, să-și completeze propunerea tehnică.

Prin clarificarea în analiză și modul în care au înțeles cei trei ofertanți să-și completeze propunerea tehnică, urmare a solicitării de clarificări în cauză, se constată că autoritatea contractantă a determinat un avantaj evident în favoarea acestor ofertanți, fapt interzis de prevederile legale.

Prin acceptarea răspunsurilor primite autoritatea contractantă a permis completarea ofertelor respective, cu toate că trebuia pentru aceste oferte constatată, mai degrabă, neconformitatea lor, determinând transformarea lor în oferte conforme, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din lege.

Astfel, nu numai că nu s-a constatat neconformitatea ofertei SC SRL pentru lipsa metodologiei de execuție privind lucrările specifice pentru instalațiile sanitare, instalațiile termice, ventilații, instalațiile electrice, fluidele și gazele medicale, dar această ofertă a și fost declarată câștigătoare.

Ori, astfel de completări exced cadrului stabilit de prevederile legale coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, lipsa procedurilor tehnice

de execuție pentru aceste lucrări neputând fi considerate nici vicii de formă, nici abateri tehnice minore ori erori care ar putea fi remediate prin clarificări, contrar aprecierii autorității contractante.

Deși prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări pentru a înțelege mai bine termenii tehnici prezentați, este evident că acceptând răspunsurile primite a permis completarea propunerii tehnice cu elemente care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul ofertei depuse.

În discuție este acceptarea completării propunerii tehnice cu proceduri tehnice de execuție pentru diverse lucrări. Contrar susținerii autorității contractante amintite, aceste informații lipseau cu desăvârșire din cadrul propunerii tehnice a SC SRL, fapt indicat expres în solicitarea de clarificări, iar completarea unor astfel de informații lipsă nu putea fi acceptată fără încălcarea prevederilor legale. Acoperirea unor astfel de lipsuri din cadrul propunerii tehnice este echivalentă cu modificarea propunerii tehnice, situație sancționată de legiuitor conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, contrar conduitei achizitoarei care nu numai că nu a constatat inacceptabilitatea acestei oferte, ci, în final, a declarat-o chiar câștigătoare.

Această apreciere este susținută de practica constantă a instanțelor de judecată și a Consiliului.

Amintim în acest sens, chiar dacă a fost emisă în baza legislației anterioare (OUG nr. 34/2006 și normele de aplicare a acesteia), având în vedere că sensul acestor dispoziții a fost preluat și de noua legislație, decizia nr. 401 din 08.03.2016 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal: ... *în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Aceasta este și situația în cauză, întrucât prin răspunsul la clarificări, depunând în concret procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, petenta a realizat o modificare a propunerii tehnice ... Astfel cum chiar petenta a arătat, nu a prezentat în mod explicit aceste proceduri tehnice, ci le-a depus prin răspunsul la clarificări. Contrar susținerilor petentei aceste completări nu sunt formale, ci reprezintă o modificare a propunerii tehnice.*

Dat fiind numărul procedurilor de execuție lipsă, importanța și ponderea acestora în cadrul contractului ce se dorește a fi încheiat, se poate aprecia, fără echivoc, în sensul celor amintite că, prin răspunsul dat, SC SRL și-a modificat oferta, iar autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, a constatat conformitatea acestei oferte deși avea obligația să o respingă ca inacceptabilă.

De asemenea, și în cazul celorlalți doi ofertanți care au primit solicitarea de a clarifica lipsa mai multor proceduri tehnice de execuție și a altor informații necesare a fi fost indicate în cadrul propunerii tehnice (standarde și normative de referință, materiale și echipamente utilizate, verificarea calității, livrare, manipulare, depozitare etc), respectiv SC SRL și SC SRL, se constată că autoritatea contractantă a permis completarea ofertelor deși, conform celor mai sus reținute, trebuia să constate că răspunsurile transmise determină modificarea acestor oferte, acțiune sancționată de legiuitor cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat, nelegal a luat în considerare răspunsurile de clarificări și a constatat admisibilitatea acestor oferte.

Urmarea acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 1500/17.01.2020 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după decizia CNSC, în cadrul căruia a stabilit că nu este necesară solicitarea de clarificări SC SRL, SC SRL și SC SRL, dar este necesară solicitarea de clarificări contestatoarei, și a reținut că:

- a considerat anterior necesar să solicite clarificări pentru 3 din cei 4 participanți la procedura de atribuire, fără a se urmări obținerea vreunui avantaj în favoarea celor 3 ofertanți, cu mențiunea că la acel moment nu era cunoscut un clasament;
- ofertanții au depus în oferta lor inițială toate documentele solicitate, cu mențiunea că modalitatea de prezentare a unui proces tehnologic nu este standardizată și nici nu a fost detaliată în documentația de atribuire, astfel că lipsa unor capitole de lucrări sau subcapitole care nu au fost

indicate în caietul de sarcini nu pot fi invocate ca omisiune din partea unui ofertant;

- solicitarea de clarificări nu a dus la modificări ale propunerii tehnice inițiale, ci doar la detalierea modului de execuție a lucrărilor prevăzute în propunerea tehnică și nici la modificarea propunerilor financiare;

- descalificarea celor 3 ofertanți pe motivul că nu ar fi prezentat în propunerea tehnică, în condițiile în care prin caietul de sarcini nu au fost menționate în clar capitolele de lucrări pentru care se solicită procesele tehnologice și nici ce trebuie să conțină acest proces tehnologic, concură la un mediu concurențial restrâns neadecvat, mai ales că gradul de dificultate al lucrării nu este unul ridicat fiind doar lucrări de reparații interioare și igienizare clădire;

- toți cei 3 ofertanți au prezentat toate documentele solicitate prin modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, prin procesul-verbal nr. 2850/29.01.2020 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice și a răspunsurilor la clarificări cu prevederile caietului de sarcini și după decizia CNSC, a preluat cele reținute în procesul-verbal anterior amintit și a concluzionat legat toți operatorii economici participanți la procedură că ofertele prezentate au fost considerate admise.

Fără a relua întreaga analiză cu privire la modul de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă Consiliul are în vedere legat de modul de întocmire a ofertei, așa cum a reținut și în decizia sa anterioară, rămasă definitivă, că în fișa de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea a prevăzut că *Propunerea tehnica va cuprinde intreg obiectul, va fi numerotata si opisata si va include, în mod obligatoriu, urmatoarele:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrarilor prin care ofertantul va descrie: -abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de executie).

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă Consiliul constată caracterul nelegal al acestora, evaluarea și concluziile acestea fiind contrare celor stabilite de Consiliu.

Consiliul a stabilit, printr-o decizie rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, faptul că, prin clarificări, autoritatea contractantă a determinat un avantaj nepermis celor 3 operatori economici în discuție (SC SRL, SC SRL și SC SRL).

Autoritatea contractantă, fără a ataca la Curtea de Apel decizia Consiliului, transformându-se într-un organism de cenzurare a acestei decizii, contrar prevederilor legale, respectiv a prevederilor fișei de date amintite, stabilește faptul că raportat la prevederile documentației de atribuire ofertele acestor operatori economici sunt admisibile în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a stabilit anterior că în metodologia de execuție nu sunt descrise capitole de lucrări și a solicitat SC SRL clarificări legate de instalațiile sanitare, instalațiile termice, ventilații, instalațiile electrice, respectiv fluidele și gazele medicale, SC SRL și SC SRL legat de standardele și normativele de referință, materialele și echipamentele utilizate, verificarea calității, livrare, manipulare,

depozitare, pregătirea și execuția lucrărilor, controlul calității, abateri admise și proceduri tehnice de execuție specifice.

Dacă anterior în opinia achizitoareii aceste informații lipseau și erau considerate relevante pentru a stabili conformitatea ofertelor, tocmai pentru că a stabilit necesară prezentarea modului de realizare a lucrărilor (a metodologiilor de execuție), fără indicarea vreunei excepții sau indicații cu privire la caracterul permisiv al cerinței funcție de interpretarea fiecăruia dintre operatori economici participanți, urmare a deciziei Consiliului, întocmirea ofertei conform acestei cerințe devine una lipsită de relevanță pe motivul lipsei de complexitate a obiectului contractului.

Lipsa de complexitate a unui contract nu presupune că participanții la procedură nu au obligația de a descrie lucrările executate atunci când este solicitat acest lucru, funcție de dorința lor proprie, iar autoritatea contractantă poate lua în considerare astfel de oferte. De altfel, nici caracterul minimalist al caietului de sarcini invocat de achizitoare în punctul de vedere la contestație nu permite ignorarea cerinței fișei de date de a prezenta modul de executare a lucrărilor, cerință care nu prevede nicio excepție care să determine ignorarea lipsei anumitor de informații din propunerile tehnice depuse.

Consiliul a reținut anterior în decizia sa, lipsit de echivoc, că susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație, că a solicitat clarificări pentru a înțelege mai bine termenii tehnici prezentați, nu pot fi luate în considerare tocmai pentru că din ofertele acestor operatori economici lipseau cu desăvârșire informații din cadrul propunerilor tehnice, lipsuri care nu pot fi înlăturate prin clarificări și care determină neconformitatea acestora.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, ignorând propriile analize în evaluarea propunerilor tehnice, precum și cele stabilite de Consiliu, respectiv propriile prevederi ale documentației de atribuire și prevederile legale stabilește că, în fapt, nu este necesară prezentarea tuturor metodologiilor de execuție sau alte informații relevante referitoare la modul de derulare a contractului de către participanți pentru a demonstra conformitatea ofertelor depuse, și că este suficient conținutul ofertelor astfel cum a fost acesta depus inițial în SEAP, fiind lipsit de relevanță faptul că acestea nu conțineau descrierea a diverse categorii de lucrări (referitoare la instalațiile sanitare, termice, ventilații, electrice, respectiv fluidele și gazele medicale) sau informații referitoare la standardele și normativele de referințe, materialele și echipamentele utilizate, verificarea calității, livrare, manipulare, depozitare, pregătirea și execuția lucrărilor, controlul calității, abateri admise și proceduri tehnice de execuție specifice.

Mai mult decât atât, admisibilitatea unor astfel de oferte, în opinia autorității contractante, nu ar trebui afectată de lipsa acestor informații pentru că s-ar determina restrângerea mediului concurențial, fiind omis de achizitoare faptul că o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire nu poate fi declarată admisibilă. Asigurarea

cadrului concurențial nu presupune că toate ofertele depuse într-o procedură trebuie luate în considerare indiferent dacă îndeplinesc sau nu toate cerințele documentației de atribuire. Dacă o singură ofertă conține toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire atunci doar aceasta trebuie luată în considerare, fără utilizarea unor practici contrare prevederilor legale și transformarea procesului de evaluare într-unul formal lipsit de rigoarea și responsabilitatea impusă de legiuitor, având ca efect vicierea rezultatului procedurii.

Consiliul a stabilit lipsit de echivoc, printr-o decizie rămasă definitivă că autoritatea contractantă, în mod eronat, nelegal a constatat admisibilitatea acestor oferte pentru că lipsesc informații din cadrul care nu pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, iar achiziția ignorând constatarea Consiliului, consideră că respectivele informații nici nu erau necesare.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reevaluării ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, conform celor stabilite prin decizia nr. 2141/ C9/2323/27.11.2019, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 5250/18.02.2020 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC SRL, SC SRL și SC SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.