



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

**Nr. /
Data:**

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în , str. Ceaikovski nr. 7, ... , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având CUI , reprezentată legal prin administrator , cu sediul procesual ales , privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Microscop 2” - în referire la lotul 2 „Microscop Optic binocular - 9 buc.”, cod CPV 38634000-8, de către , cu sediul în , ... , ... , în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. - pentru lotul 2;
2. Anularea parțială a Raportului procedurii nr. pentru lotul 2;
3. Reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de către SC SRL, SC și SC pentru lotul 2 și constatarea neconformității ofertelor criticate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, la data de , autoritatea contractantă a înregistrat în SICAP, comunicarea privind rezultatul procedurii cu nr. prin care a declarat câștigătoare pentru lotul 2 firma SC SRL.

Astfel, luând la cunoștință despre Raportul Procedurii în data publicării în SICAP, respectiv contestatorul înțelege să conteste Raportul Procedurii cu nr pentru lotul 2 datorită faptului că în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat că ofertele depuse de SC SRL, SC și SC , ar fi conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul arată că, în data de a solicitat acces la dosarul achiziției, în urma studierii dosarului, constatând că oferta declarată câștigătoare, dar și cele clasate pe locurile 2 și 3 sunt neconforme, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare:

Așadar, contestatorul susține că din studiul Ofertelor depuse în dosarul achiziției reiese faptul că:

- *Oferta depusă de către SRL, nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele:*

- nu dispune de reglaj dioptrii pe ambele oculare

La caracteristica: "Oculare 10x cu ajustare dioptrii" - Se răspunde cu "Oculare widefield HWF 10X/18 cu capace din cauciuc" - cerința fiind neîndeplinită.

- condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

La caracteristica: "Condensor fix pentru deplasarea pe axa Z" - Se răspunde "Condensor ,,,, camp luminous N.A. 1.25 cu diafragma iris, înălțime reglabilă." - cerința fiind neîndeplinită.

- *Oferta depusă de către nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele:*

- nu dispune de reglaj dioptrii pe ambele oculare

La caracteristica: "Oculare 10x cu ajustare dioptrii" - Din documentația anexată microscopul dispune de un singur ocular cu reglare a dioptriilor - cerința fiind neîndeplinită.

- condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

La caracteristica: "Condensor fix pentru deplasarea pe axa Z" - Se răspunde "Condensor tip ,,,, nA 1.25, cu diafragma tip iris sit avă pentru filtru; fixat sub masa microscopului și cu buton de reglare a deplasării pe axa Z (pe verticala, sus-jos)" - cerința fiind neîndeplinită.

- obiectivele sunt cu corecție de 0.17mm pentru preparate lama-lamela, conform broșurii, nu sunt pentru examinări lame fără lamela.

- *Oferta depusă de către SRL nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele:*

- condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

La caracteristica: "Condensor fix pentru deplasarea pe axa Z" - Se răspunde "Echipamentul este prevăzut cu un condensor ,,,, cu aparatura numerică 1.25 și diafragma de câmp reglabilă." Din documentația anexată reiese condensor reglabil pe înălțime - caracteristica fiind neîndeplinită.

- nu există documentație unde să fie specificat dacă pot fi examinate lame fără lamela.

Așadar, contestatorul solicită remedierea situației existente, prin reevaluarea ofertelor declarate conforme și declararea acestora ca fiind neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul solicită anularea parțială (pentru lotul 2) a Raportului Procedurii nr. - prin care ofertele depuse de către SC SRL, SC și SC au fost admise ca fiind conforme, deși acestea nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini pentru motivele de mai sus arătate.

În concluzie, contestatorul susține că, ofertele depuse nu au fost evaluate și analizate conform cerințelor/criteriilor din caietul de sarcini, motiv pentru care solicită și anularea parțială a Raportului Procedurii și Reevaluarea Ofertelor, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice definite în Legea nr. 98/2016 privind transparența și tratamentul egal al ofertanților la procedură.

În conformitate cu Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în vederea asigurării liberei concurențe, contestatorul solicită:

- >Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ;
- >Anularea parțială a Raportului procedurii nr. pentru lotul 2;
- >Reevaluarea tehnică a ofertelor depuse de către SC SRL, SC și SC - pentru lotul 2;
- >Constatarea neconformității ofertei câștigătoare depuse de către SC SRL, pentru lotul 2 și a ofertelor considerate conforme ale SC și SC - cu respectarea prevederilor legale în materie - astfel încât să se asigure un tratament egal tuturor participanților.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC nr.,..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

A. Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în raport de consemnările menționate în Procesele verbale de evaluare nr. din data de , nr. din data de, nr. din data de și nr. din , Comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor tehnice depuse de ofertanții calificați în această etapă în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect, pertinent, prin Instrucțiunile pentru ofertanti precum și în Fișa de Date a achiziției, a precizat „Modul de prezentare a propunerii tehnice” de către ofertanti, respectiv:

„Propunerea tehnică va conține:

-O prezentare detaliată pentru fiecare cerință din Caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile și condițiile prezentate în documentația de atribuire. Fiecare cerință trebuie probată cu documente oficiale de la producător (fișa tehnică pusă la dispoziție de către producător, manual de utilizare sau echivalentul acestora). Orice ofertă inferioară cerințelor solicitate în caietul de sarcini va fi considerată neconformă.

-Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a

documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire."

B. Cu privire la netemeinicia aspectelor contestate, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatoarei privind oferta depusă de către S.C. S.R.L., că aceasta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

-nu dispune de reglaj dioptrii pe ambele oculare

Autoritatea contractantă precizează faptul că, prin caietul de sarcini a solicitat „oculare 10X cu ajustare dioptrii”; nu s-a solicitat necesitatea reglării dioptriilor pe ambele oculare, astfel că, comisia de evaluare a considerat produsul oferit ca fiind conform (catalog pagina 2).

-condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat „condensor fix pentru deplasarea pe axa-Z”, deci condensorul va fi ajustabil doar pe înălțime (axa Z), în consecință, produsul ofertat corespunde cerinței, respectiv „Condensator ,,,, camp luminos n.A 1,25 cu diafragma iris, înălțime reglabilă” (catalog pagina 1)

2. Referitor la afirmația contestatoarei privind oferta depusă de către S.C. S.R.L. că aceasta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele:

-nu dispune de reglaj dioptrii pe ambele oculare

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat prin caietul de sarcini „oculare 10X cu ajustare dioptrii”; nu s-a solicitat necesitatea reglării dioptriilor pe ambele oculare, astfel că, comisia de evaluare a considerat produsul oferit ca fiind conform.

„Oculare 10x /18 ,,,,cu ajustare dioptrii (mai întâi se reglează înălțimea ocularului și distanța interpupilară; apoi se focalizează imaginea pe ocularul drept, urmată de reglarea dioptriei pentru ocularul stâng, obținându-se astfel o imagine clară)(broșura pag. 2-nota 4; manual utilizare pag. 10-nota 4, pag. 6-nota 5);”

-condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat „condensor fix pentru deplasarea pe axa-Z”, deci condensorul va fi ajustabil doar pe înălțime (axa Z), în consecință produsul ofertat corespunde cerinței:

„Condensor tip ,,,, nA 1.25, cu diafragma tip iris și tava pentru filtru; fixat sub masa microscopului și cu buton de reglare a deplasării pe axa Z (pe verticală, sus-jos) (broșura pag. 2- nota 23; manual utilizare pag. 10-nota 24; pag. 6-nota 25)”

-obiectivele sunt cu corecție de 0.17mm pentru preparate lama-lamela, conform broșurii, nu sunt pentru examinări lame fără lamela.

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat caracteristica „turela de obiective cu minim 4 poziții, cu set obiective: 10X, 20X, 40X, 100X, pentru examinarea lamelor fără acoperire cu lamele”, iar din răspunsul la solicitarea de clarificare reiese că produsul este conform, respectiv:

„Factorul de corecție pentru acoperirea lamelor este menționat de către producător în manualul de utilizare (pagina 8 secțiunea 6.2 Specificațiile obiectivelor) deoarece microscopul ofertat poate fi utilizat în

mai multe domenii cum ar fi și cel al anatomiei patologice și al histologiei în care se examinează preparate lama-lamela și unde se aplică factorul de corecție pentru acoperirea lamei (răspuns la solicitarea de clarificare încărcat în SEAP....)."

În cazul dat, autoritatea contractantă menționează faptul că, comisia de evaluare a analizat documentele puse la dispoziție care atestă posibilitatea folosirii obiectivelor cu sau fără lamela și a considerat produsul conform.

3. Referitor la afirmația contestatoarei privind oferta depusă de către S.C. SRL, că aceasta nu corespunde din punct de vedere tehnic cu criteriile solicitate prin caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele:

- condensorul este reglabil pe înălțime și trebuie fix.

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat „condensor fix pentru deplasarea pe axa-Z”, deci condensorul va fi ajustabil doar pe înălțime (axa Z), în consecință produsul oferit corespunde cerinței, respectiv:

„Echipamentul este prevăzut cu un condensor...., cu apertura numerică de 1.25 și diafragma de câmp reglabilă.” (pagina 4, tabel, rând 15 din broșură);

- nu există documentație unde să fie specificat dacă pot fi examinate lame fără lamelă.

Autoritatea contractantă arată că, a solicitat caracteristica „turela de obiective cu minim 4 poziții, cu set obiective: 10X, 20X, 40X, 100X, pentru examinarea lamelor fără acoperire cu lamele”, iar din ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificare reiese că produsul este conform:

„Echipamentul este prevăzut cu o turela de obiective cu 5 poziții și vine echipat cu setul de obiective: 4x, 10x, 40x, 100x ce permit examinarea lamelor fără acoperire cu lamele.” (răspunsul la solicitare clarificare încărcat în SEAP în 27.10.2021)

c. În susținere, se invocă dispozițiile art. 2 alin.(1) și alin. (2), art.18, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 101/2016.

D. Concluzionând, în raport de considerentele prezentate și de prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, și ținând seama de argumentările precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și respingerea cererilor contestatoarei SC SRL având ca obiect obligarea la anularea atribuirii contractului care urmează a fi încheiat cu S.C. S.R.L.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Microscop 2” - în referire la lotul 2 „Microscop Optic binocular - 9 buc.”, cod CPV 38634000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse, pentru lotul 2, 6 oferte, printre care și cea a contestatorului SC SRL.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, având un preț de 20.250 lei, oferta contestatorului SRL, clasându-se pe locul IV, cu un preț de 66.420 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul aduce critici ofertelor admisibile clasate pe primele 3 locuri, oferta sa fiind clasată pe locul IV în clasament, considerând că acestea nu ar îndeplini cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul I, respectiv oferta SC SRL.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, pentru lotul 2- „Microscop Optic binocular”, autoritatea contractantă a solicitat:

„oculare 10X cu ajustare dioptrii”;

„condensor fix pentru deplasarea pe axa-Z”, respectiv condensor ajustabil doar pe înălțime (axa Z).

În propunerea tehnică (pag.33-40 din dosarul achiziției) ofertantul SC SRL a precizat, pentru produsul oferat, referitor la cerințele tehnice criticate de contestator următoarele :

„Oculare widefield HWF 10X/18 cu capace din cauciuc”

„Condensator ,,,, camp luminos n.A 1,25 cu diafragma iris, înălțime reglabilă”.

Prin urmare, Consiliul reține că susținerile autorității contractante potrivit cărora nu s-a solicitat necesitatea reglării dioptriilor pe ambele oculare apare ca fiind reală, în caietul de sarcini menționându-se doar cerința „oculare 10X cu ajustare dioptrii”, astfel că produsul oferat a fost considerat ca fiind conform (catalog pagina 2). De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că autorul contestației nu aduce argumente care să susțină afirmația din contestație, respectiv că în caietul de sarcini s-ar fi solicitat reglaj dioptrii pe ambele oculare.

De asemenea, Consiliul reține și faptul că a doua critică referitoare la propunerea tehnică depusă de SC SRL este neîntemeiată, întrucât produsul oferat de acest participant la procedură este prevăzut cu un „Condensator camp luminos n.A 1,25 cu diafragma iris, înălțime reglabilă”(catalog pagina 1). Ca și în cazul criticii anterioare, Consiliul reține că SC SRL se mărginește să afirme că oferta tehnică a competitorului său nu ar fi conformă, fără însă a aduce dovezi concrete în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestator referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 și 3, având în vedere faptul că desemnarea ofertei SC SRL ca fiind admisibilă este justificată, așa cum a fost anterior reținut.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....