

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3180/C1/3998

Data: 22.10.2025

Prin contestația nr. 2106/10.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71189/13.10.2025, (transmisă prin e-mail la data de 10.10.2025), formulată de SRL, cu sediul municipiul,, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2689/30.09.2025, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Sat ...,, str. Principală, Jud., în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «Sistem de alimentare cu apă în satele Comunei ..., jud. – Etapa I»”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2689/30.09.2025, a raportului procedurii nr. 2651/29.09.2025 și obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 534/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. /15.10.2025, SRL, cu sediul în,,,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației; pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată, a acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice; totodată, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 2787/09.10.2025, faptul că procesele verbale au fost publicate în SEAP, însă, la o vizualizare a platformei, acestea nu au fost regăsite, motiv pentru care, prin adresa nr. 2094/09.10.2025, s-a resolicitat accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 2960/10.10.2025 (ora 14:06), data studierii fiind ulterior

stabilită la 10.10.2025, ora 15:30, termenul fiind astfel, foarte scurt, respectiv de 1 oră și 24 minute, distanța de la sediul societății, la sediul autorității contractante, fiind de 420 km.

Pe fondul cauzei, precizează că prin adresa nr. 2307/02.09.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa intitulată: „Informare finalizare etapa tehnică”; ulterior, prin adresa nr. 2689/30.09.2025, fiind comunicată înștiințarea privind „Informare finalizare procedură”.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, este una netemeinică și nelegală, cu încălcarea prevederilor legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2986/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 71900/14.10.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând, pe cale de excepție respingerea ca tardivă a contestației; pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că actul autorității contractante de natură să producă efecte juridice pentru contestator, a fost informarea finalizării etapei tehnice transmisă prin adresa nr. 2307/02.09.2025 și postată în SEAP la data de 09.09.2025, potrivit căreia, propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Subliniază totodată faptul că adresa nr. 2689/30.09.2025, comunicată în SEAP la data de 03.10.2025, nu conține vreo informație nouă față de adresa nr. 2307/02.09.2025 și nu produce asupra contestatorului niciun efect juridic, deoarece este doar o informare de finalizare a procedurii, la care oferta acestuia a fost declarată respinsă, anterior, la data de 09.09.2025.

Prin adresa nr. 534/15.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr./15.10.2025, SRL, formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației; pe fondul cauzei, solicită respingerea ca neîntemeiată, a acesteia.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenientul invocă aceleași argumente expuse de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere.

Prin adresa nr. 72711/C1/3998/17.10.2025, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul pune în discuție, contestatorului, excepția tardivității contestației, invocată atât de către autoritatea contractantă, cât și de intervenient.

Prin adresa nr. 2179/17.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73076/20.10.2025, contestatorul răspunde, solicitând respingerea excepției invocate, apreciind că autoritatea contractantă și intervenientul se află într-o mare eroare, ce poate fi încadrată în prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază de asemenea faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP raportul intermediar.

Prin adresa nr. 2131/14.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72121/15.10.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211757840/1 din data de 14.10.2025, emisă de CEC Bank Sucursala, în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții «SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ÎN SATELE COMUNEI ..., JUD. – ETAPA I»”, cod CPV 45232150-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare .../14.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 13.469.847,45 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

În prezenta cauză, contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, apreciind această decizie, ca fiind una netemeinică și nelegală, cu încălcarea prevederilor legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât, admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 71189/13.10.2025 a fost transmisă de contestator către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de 10.10.2025, prin e-mail.

Consiliul reține că, deși SRL indică, drept act atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2689/30.09.2025, în realitate, acesta a luat cunoștință de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, încă din data de 02.09.2025, din adresa

de comunicare a rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2307/02.09.2025.

Informațiile cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, precum și motivele de excludere menționate ulterior în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2689/30.09.2025 se regăsesc întocmai în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2307/02.09.2025.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și cu cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de rezultatul evaluării ofertei sale, în data de 02.09.2025, așa cum rezultă din adresa nr. 2307/02.09.2025, aspect menționat chiar de către contestator în contestația depusă (pag. 1 și pag. 3), Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la înscrisurile anterior menționate se îndeplinea în data de 09.09.2025, termen care era deja depășit la data 10.10.2025, când SRL a transmis, prin e-mail, contestația, atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din contestației, potrivit căreia, contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2689/30.09.2025, întrucât, data la care acesta a luat la cunoștință despre actele contestate, este 02.09.2025, așa cum recunoaște acesta, în cuprinsul contestației (pag. 1 și pag. 3) iar simpla reproducere/reiterare în adresa din 30.09.2025 a motivelor de respingere comunicate anterior în data 02.09.2025 nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la respingerea ofertei sale.

Consiliul reține că adresa nr. 2307/02.09.2025 îndeplinește condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat „*act al autorității contractante*”, fiind de natură să vatăme interesul contestatorului de a executa contractul și de a obține profitul rezultat din acesta.

Prin urmare, nimic nu împiedica societatea contestatoare să transmită contestația către CNSC și autoritatea contractantă în interiorul termenului de 7 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016 de la data când a aflat că oferta sa este neconformă, respectiv cel mai târziu la data 09.09.2025, astfel încât să permită jurisdicției CNSC să analizeze pe fond motivele acesteia.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale Secțiunii a 13-a - Informarea candidaților/ofertanților, din Legea nr. 98/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând

invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și intervenient și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini