

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 745/11.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17313/12.03.2026, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ing. .... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ....., împotriva deciziei de anulare a achiziției lotului nr. 13, comunicată în SEAP la data de 02.03.2026, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ....., s-au solicitat următoarele:

*„- anularea DECIZIEI;*

*- obligarea AC la continuarea procedurii de atribuire a acordului cadru al lotului 13;*

*- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 3.200 lei - anexa nr. 2) în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 c.pr.civ”.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică decizia de anulare a achiziției lotului nr. 13, comunicată în SEAP la data de 02.03.2026, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatorul arată că, prin răspunsul consolidat nr. 1197764/02.10.2025 (publicat în SEAP la 02.10.2025) s-a indicat faptul că „Specificațiile tehnice descrise la pct. 12 sunt aferente pentru lotul 13 LAVETE PENTRU CURATAREA SI DEZINFECTIA DE NIVEL ÎNALTA SUPRAFEȚELOR”, respectiv: „Specificațiile tehnice descrise la pct. 13 sunt aferente pentru lotul 12

LAVETE SPORICIDE PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFEȚELOR DISPOZITIVELOR”.

După cum se arată, contestația are în vedere situația lotului nr. 13, ale cărui specificații tehnice și cerințe apar în caietul de sarcini al lotului nr. 12.

Potrivit contestatorului, în data de 02.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următorul anunț: „(...) În urma analizei tehnice, comisia a constatat că evaluarea din punct de vedere tehnic nu se poate realiza pentru loturile 12 și 13 din cauza unor erori la întocmirea caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice. Astfel, în baza art.212 alin. 1, lit. c coroborat cu art. 212 alin. 2 din legea 98/2016, loturile anterior menționate se anulează deoarece ofertanții au fost induși în eroare și ofertele transmise de aceștia nu pot fi evaluate în cadrul loturilor depuse”.

Față de această situație, contestatorul critică motivarea incompletă (echivalentă cu nemotivarea), în fapt, a deciziei. Concret, susține că nu sunt indicate „erorile” la specificațiile tehnice ale lotului nr. 13, astfel încât nu se poate efectua controlul de legalitate al motivării și nu există informarea completă a ofertanților asupra motivelor, de fapt, pertinente ale deciziei.

Astfel, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de anulare a procedurii, pentru lotul nr. 13, este *nulă absolut* (art.174 (2) c.pr.civ.), vătămarea sa fiind evidentă, întrucât i se elimină șansa de a obține atribuirea acordului cadru al lotului nr. 13, fiind singurul operator economic care a depus ofertă pentru acest lot.

Mai notează contestatorul faptul că structura caietului de sarcini, pentru lotul nr. 13, s-a stabilit cu titlu definitiv prin decizia CNSC nr. 2697/C8/3209,3212/12.09.2025 și prin decizia Curții de Apel București nr. 864/15.12.2025, astfel că evaluarea ofertelor prezentate la acest lot trebuie să se facă pe baza caietului de sarcini, așa cum acesta a fost stabilit cu caracter definitiv în urma parcurgerii procedurilor de contestare prevăzute de lege.

Ca atare, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu mai poate afirma, în contra celor stabilite cu titlu definitiv, că specificațiile tehnice ale achiziției lotului nr. 13 ar fi fost „eronat” stabilite.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 3724/C1/3430/09.12.2025.

Pentru toate argumentele prezentate mai sus, ..... solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1212863/17.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 18745/17.03.2026, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, motivat de următoarele:

Anularea procedurii pentru lotul nr. 13 a intervenit ca urmare a identificării unor erori în redactarea specificațiilor tehnice, aspect care a determinat imposibilitatea continuării procedurii de evaluare a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la anularea procedurii pentru lotul respectiv, aceasta fiind singura măsură care putea fi dispusă pentru a remedia situația creată și pentru a asigura desfășurarea procedurii de atribuire în condiții de legalitate și cu respectarea principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Deși contestatorul susține că decizia de anulare ar fi nemotivată, în realitate, aceasta respectă exigențele legale prin:

- indicarea temeiului de drept: art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- indicarea motivului de fapt: comisia a constatat erori obiective la întocmirea caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, fapt ce a dus la inducerea în eroare a ofertanților.

- imposibilitatea adoptării de măsuri corective: deoarece erorile vizează elemente de substanță ale caietului de sarcini, acestea nu pot fi remediate în etapa de evaluare fără a încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, deși contestatorul invocă un „*răspuns consolidat*” din 02.10.2025, însăși această comunicare demonstrează confuzia creată la nivelul documentației:

- specificațiile pentru lotul nr. 13 au fost indicate ca fiind aferente punctului 12.

- specificațiile pentru lotul nr. 12 au fost indicate la punctul 13.

- această inversare structurală a cerințelor tehnice între loturi a creat o situație în care ofertele depuse nu pot fi evaluate într-un cadru unitar și corect, viciind iremediabil procesul de selecție.

Afirmația contestatorului, potrivit căreia ar fi fost singurul operator economic care a depus ofertă, este complet falsă și menită să inducă în eroare, deoarece în cadrul lotului nr. 13 au fost depuse două oferte: ..... și ....., ambele oferte fiind declarate admisibile până la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, moment în care comisia de evaluare a constatat faptul că atât pentru lotul nr. 12 (doi ofertanți din trei au fost induși în eroare depunând documente pentru lotul nr. 13) cât și pentru lotul nr. 13 (un ofertant din doi a depus oferta aferentă lotului nr. 12) au existat informații contradictorii.

Mai mult decât atât, însăși contestatorul recunoaște faptul că eroarea a existat prin citarea răspunsului consolidat, pentru demonstrarea tratamentului unitar și nediscriminatoriu, autoritatea contractantă anulând ambele loturi afectate, respectiv lotul nr. 12 și lotul nr. 13, nu doar unul dintre acestea, respectiv lotul nr. 13 unde GB INDCO susține, în mod fals, faptul că a fost unicul ofertant.

Referitor la solicitarea contestatorului privind plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă consideră că aceste cheltuieli nu trebuie puse în sarcina sa, întrucât contestația formulată este un demers întreprins din propria voință de către contestator, mai ales în contextul în care oferta depusă de aceasta nu a făcut obiectul evaluării, procedura pentru lotul respectiv fiind anulată ca urmare a constatării unor erori în redactarea specificațiilor tehnice, situație care nu poate genera obligația autorității contractante de a suporta cheltuielile pretinse.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ....., ca fiind nefondată și, în consecință, să aprecieze decizia de anulare a lotului nr. 13, ca fiind justificată, temeinică și legală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 858/18.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 19180/18.03.2026, ..... formulează un *răspuns*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... din data de 11.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 852/13.03.2026.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între de ..... lei și ..... lei, fără TVA.

Nemulțumit de decizia de anulare a lotului nr. 13, ..... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026, *lotul nr. 13- Lavete pentru curățarea și dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor* apare anulat cu motivarea:

În urma analizei tehnice, comisia a constatat că evaluarea din punct de vedere tehnic nu se poate realiza pentru loturile 12 și 13 din cauza unor erori la întocmirea caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice. Astfel, în baza art. 212 alin. 1 lit. c coroborat cu art. 212 alin. (2) din legea 98/2016, loturile anterior menționate se anulează deoarece ofertanți au fost induși în eroare și ofertele transmise de aceștia nu pot fi evaluate în cadrul loturilor depuse.

Temeiurile legale invocate de autoritatea contractantă dispun următoarele:

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Astfel, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Analizând motivele expuse de autoritate în justificarea deciziei de anulare a procedurii, Consiliul constată, în acord cu susținerile contestatorului, că lipsesc elemente concrete care au determinat concluzia că *oferanții au fost induși în eroare și ofertele transmise de aceștia nu pot fi evaluate în cadrul loturilor depuse*, respectiv descrierea situației de fapt constatată cu ocazia evaluării, tocmai pentru a se putea verifica legalitatea deciziei adoptate.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10

septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Se mai observă că, prin punctul de vedere, autoritatea prezintă explicații suplimentare care vin să clarifice motivele pentru care a adoptat măsura de anulare a procedurii pentru lotul nr. 13, explicații cunoscute și de contestator care, la rândul său, a și formulat răspuns la acestea, fiind, astfel, asigurată contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Pe cale de consecință, Consiliul va da eficiență prezentului demers de contestare și va analiza în ce măsură apărările autorității contractante susțin decizia de anulare contestată.

Astfel, se reține că autoritatea face trimitere la o confuzie existentă între specificațiile tehnice stabilite în cadrul loturilor 12 și 13, respectiv specificațiile tehnice pentru lotul 13 ar fi fost indicate ca fiind aferente lotului 12, iar specificațiile pentru lotul 12 ar fi fost indicate la lotul 13, *această inversare de structură a cerințelor tehnice între loturi creând o situație în care ofertele depuse nu pot fi evaluate într-un cadru unitar și corect, viciind, în opinia autorității, iremediabil procesul de achiziție.*

Consiliul nu achiesează acestei interpretări, sens în care se reține că situația descrisă, respectiv inversarea specificațiilor tehnice între cele două loturi, a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de procedură încă din etapa de pregătire a ofertelor, prin răspunsul la clarificări nr. 1197764/02.10.2025, drept care nu poate fi considerată o situație nouă, cunoscută abia în etapa de evaluare a ofertelor.

În acest sens, sunt reținute precizările de la punctul 6 al răspunsului consolidat amintit, respectiv:

Solicitare clarificare nr. 6: "Referitor la Lotul 12 LAVETE SPORICIDE PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL INALT A SUPRAFETELOR DISPOZITIVELOR MEDICALE

Având în vedere diferența dintre denumirea din Anexa 1 („Lavete pentru curățarea și dezinfectia rapidă a suprafețelor și dispozitivelor medicale”) și denumirea din caietul de sarcini („Lavete sporicide pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor dispozitivelor medicale”), vă rugăm să confirmați care este denumirea corectă a produselor ce trebuie oferite în cadrul acestui lot.

Referitor la Lotul 13 LAVETE PENTRU CURATAREA SI DEZINFECTIA DE NIVEL INALT A SUPRAFETELOR

Solicitarea 1 Având în vedere diferența dintre denumirea din Anexa 1 („Lavete pentru curățarea și dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor”) și denumirea din caietul de sarcini („Lavete sporicide pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor si dispozitivelor medicale”), vă rugăm să confirmați care este denumirea corectă a produselor ce trebuie oferite în cadrul acestui lot.

Solicitarea 2 Având în vedere spectrul de acțiune menționat pentru acest tip de produs („lavete pentru dezinfectia de nivel înalt”), observăm că, potrivit standardelor și testelor indicate, acesta corespunde mai degrabă unor produse de nivel mediu.

Vă rugăm să confirmați care este spectrul de acțiune corect pe care îl solicitați pentru acest lot, pentru a evita interpretări neconforme în cadrul ofertării.

### Solicitarea 3

Având în vedere evoluția reglementărilor europene în domeniul biocidelor și publicarea noului standard EN 17846:2023, intitulat: „Dezinfectanți chimici și antiseptice - Metodă de testare cantitativă pentru evaluarea activității sporicide împotriva Clostridioides difficile pe suprafețe neporoase cu acțiune mecanică, folosind șervețele în domeniul medical (test în 4 zone)",

Vă rugăm să analizați posibilitatea includerii acestui standard în cerințele tehnice aferente lotului de lavete care asigură curățarea și dezinfectarea suprafețelor.

Menționăm că:

Standardul a fost publicat în noiembrie 2023, iar conform EN 14885, producătorii au la dispoziție 18 luni pentru implementare, termenul devenind obligatoriu începând cu 1 iunie 2025.

Introducerea acestui standard reflectă o aliniere la bunele practici europene și oferă garanții suplimentare privind eficiența în condiții clinice reale.

### **Răspunsul autorității contractante:**

#### **Solicitarea 1**

**La anexa 1 din caietul de sarcini nr. 1206427/21.07.2025, la pagina 11 se vor citi după cum urmează:**

• **Specificațiile tehnice descrise la pct. 12 sunt aferente pentru lotul 13 "LAVETE PENTRU CURĂȚAREA ȘI DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFETELOR";**

• **Specificațiile tehnice descrise la pct. 13 sunt aferente pentru lotul 12 "LAVETE SPORICIDE PENTRU DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFETELOR DISPOZITIVELOR"**

#### **Solicitarea 2**

AC confirmă că spectrul de acțiune aferent produselor de la lotul 13 "LAVETE PENTRU CURĂȚAREA ȘI DEZINFECȚIA DE NIVEL ÎNALT A SUPRAFETELOR este de nivel mediu.

#### **Solicitarea 3**

AC nu este de acord cu includerea standardului 17846:2023 ca cerință minimă obligatorie. Din analiza standardului 14885/2022 nu a rezultat obligativitatea la care faceți referire.

Răspunsul consolidat a fost publicat în SEAP la data de 02.10.2025, cu 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, care a avut loc la data de 13.10.2025, astfel că toți operatorii economici interesați au cunoscut eroarea existentă la nivelul caietului de sarcini și modul de remediere al acesteia, drept care o eventuală ofertare eronată, la care face trimitere autoritatea contractantă în justificarea deciziei de anulare a procedurii, le este imputabilă și nu poate constitui motiv de anulare.

Autoritatea este obligată să evalueze ofertele prin raportare la cerințele de participare stabilite prin documentația de atribuire, la care se adaugă răspunsurile la clarificări privind conținutul acesteia, orice abatere de la regulile stabilite fiind sancționată cu respingerea lor în acord cu prevederile legale.

Prin urmare, în cazul dedus judecății, faptul că unii ofertanți au depus *oferte inversate* le este imputabil exclusiv acestora, iar nu autorității contractante, care a clarificat și remediat prin răspunsul consolidat deficiența documentației de atribuire, drept care situația nu poate fi reținută ca argument în justificarea deciziei de anulare a procedurii.

De asemenea, este lipsit de relevanță că ..... a decis să formuleze contestație doar în referire la situația lotului nr. 13, depunerea unei contestații ținând exclusiv de voința proprie a petentului, nefiind condiționată de aspecte cum sunt cele la care autoritatea face trimitere în apărările sale.

Concluzionând, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii aferentă lotului nr. 13, contestată, nu este una întemeiată și se impune a fi înlăturată.

Soluția de mai sus nu infirmă obligația autorității contractante de a anula procedura atunci când sunt îndeplinite condițiile legale prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, ci doar motivele pe care aceasta și-a bazat decizia de anulare a lotului nr. 13, motive care s-au dovedit insuficiente pentru susținerea deciziei adoptate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de anulare a procedurii aferentă lotului nr. 13 din cuprinsul raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și oricare alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire corespunzătoare lotului nr. 13, contestat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a transmis factura fiscală nr. 2/172/10.03.2026, în sumă de 3.200 lei reprezentând *onorariu ...contestație CNSC anulare procedură lot 13 achiziția .....)* organizată de autoritatea contractantă ....., alături de o confirmare de plată efectuată în data de 11.03.2026, în cuprinsul căreia la rubrica *Detalii* apare consemnat CV F 613/17.11.2022 ON RED și REPRE Cont CNSC – SP URG MAI – PROF DR D GEROTA.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

După cum rezultă din probatoriul transmis, plata efectuată la data de 11.03.2026 nu este corespunzătoare facturii fiscale întocmită de reprezentantul convențional pentru contestația de față.

Legiuitorul face referire la documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate, iar contestatorul nu a depus la dosarul cauzei dovada achitării facturii nr. 2/172/10.03.2026, prezentarea exclusiv a acestui document fiind insuficientă, deoarece factura poate fi stornată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează decizia de anulare a procedurii aferentă lotului nr. 13 din cuprinsul raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și oricare alte acte subsecvente. Dispune continuarea procedurii de atribuire corespunzătoare lotului nr. 13, contestat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.