



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../....

Data: ...

Prin contestația nr.11/22.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12286/22.04.2016, formulată de ..., cu sediul în ... și sediul de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director executiv ... împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr.8421/18.04.2016, de către ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă ...

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr.1910IS/29.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13223/29.04.2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.I.F. RO ..., reprezentată legal prin director ..., a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr.8418/18.04.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..., cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia de atribuire comunicată cu adresa nr.8421/18.04.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „...”, solicitând anularea deciziei de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 2, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă ...

În motivarea contestației, ... precizează, în prealabil, că activitățile de reparare și întreținere a aparatelor de radiologie și imagistică medicală, ce fac obiectul procedurii în cauză, sunt activități desfășurate în domeniu nuclear, denumite de lege ca activități nucleare, fiind prevăzute la art.2, lit.c din Legea nr.111/1996 privind desfasurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, supuse unui regim juridic special, reglementate prin legi speciale, respectiv legea menționată și Ordinul nr.366/2001 al C.N.C.A.N.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că, deși aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a analizat, în detaliu, acest aspect, considerând oferta admisibilă și, în final, câștigătoare.

Contestatorul precizează că prețul oferit de ... reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 50%, astfel că, în opinia sa, oferta este inacceptabilă conform art.36, alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, din analiza „Notei informative privind justificarea prețului ofertat” nr.8282/15.04.2016, a constatat numai justificarea salariului mediu al angajaților ..., respectiv costurile medii pe oră ale întregii societăți, nefiind nominalizați cei care vor executa intervenții de service la Spitalul Județean de Urgență Vaslui și nefiind menționate costurile concrete ale acestora. De altfel, contestatorul apreciază că salariul lunar al angajaților ... este foarte mic

raportat la nivelul de calificare necesar în această activitate și pe care ofertantul și l-a asumat în declarații, necunoscându-se faptul că angajații sunt permanenți sau colaboratori care nu lucrează cu normă întreagă.

De asemenea, contestatorul susține că nu se poate lua ca bază de calcul salariul mediu al tuturor angajaților ..., ci numai cel al responsabililor cu contractul, costurile reale fiind calculate având în vedere salariile celor pe care ofertantul i-a desemnat ca responsabili ai contractului.

Astfel, precizează contestatorul, se poate constata că la cheltuielile salariale cu personalul de service este nominalizată doar o persoană, deși Normele CNCAN impun ca în cazul intervențiilor de service la echipamentele de radiologie să fie prezente 2 persoane, ceea ce presupune că cheltuielile salariale trebuie cel puțin dublate.

Pornind de la un calcul al cheltuielilor salariale prezentate de ..., contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat, în cadrul notei justificative, un calcul al cheltuielilor de cazare și al cheltuielilor cu masa și diurna.

În opinia contestatorului, toate calculele efectuate de ... se bazează pe o intervenție/lună/echipament, ceea ce acoperă numai solicitarea autorității contractante de revizie lunară, nu și intervenția la orice solicitare așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini la pagina 3, numărul intervențiilor lunare fiind nelimitat, putând exista 2, 3, 4 sau „n” intervenții pe lună în cazul unor defecțiuni, care sunt incluse în prețul contractului.

Având în vedere că, în practică, există probabilitatea de 99% a unei defecțiuni pe lună sau cel puțin a 2 defecțiuni la 3 luni, contestatorul apreciază că ... nu și-a justificat prețul contractului, oferta sa fiind mult sub cheltuielile reale, fiind practicate prețuri de dumping, respectiv practicarea unor prețuri mai mici de 50% din valoarea estimată a contractului.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificării prețului neobișnuit de scăzut al ..., așa cum prevede art.36¹ din H.G. nr.925/2006, ci s-a rezumat numai la primirea notei justificative, fără a respecta obligațiile legale, oferta fiind inacceptabilă potrivit art.36, alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006.

Într-o altă critică, contestatorul susține că ... nu a respectat cerința de calificare prevăzută la pct.III.2.3., lit.a „dovada calificării personalului pentru fiecare instalație pentru care se asigură service-ul, diplome, certificate ce atestă instruirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate”, singurul angajat care îndeplinește cerința fiind Gabi Dincă, cealaltă persoană, Dincă Gheorghe, prezentând un certificat care nu are atestarea cerută de lege, să execute intervenții de service pentru echipamentul ddRMulti System Swissray, având calitatea de administrator, aspect reținut în mai multe decizii ale Consiliului.

Invocând prevederile art.59 alin.2 din Ordinul nr.173/2003 al CNCAN - Normele de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, contestatorul precizează că trebuie îndeplinite

2 condiții cumulativ pentru a putea executa repararea și întreținerea acestor instalații respectiv, autorizația de manipulare emisă de CNCAN și personalul cu atestare adecvată din partea producătorului, respectarea unei singure condiții nefiind suficientă pentru legalitatea acestei activități de întreținere sau reparație a echipamentului de radiologie.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că, potrivit art.3 din Ordinul Președintelui CNCAN nr.118/30.08.2013, pentru „activitățile de instalare-montare, reparare cât și efectuarea testelor de acceptanță ale instalațiilor radiologice, fabricate cu cel mult 25 de ani în urmă, este necesară școlarizare specifică la producător sau la un organism recunoscut de acesta și existența licențelor pentru utilizarea pachetelor software pentru service, furnizate de producător”, iar echipamentul ddR Mulți System Swissary, produs în anul 2000, are 16 ani vechime, iar echipamentul ddRChest System Swissary, produs în 2001, are 15 ani vechime fapt pentru care, vechimea ambelor echipamente este „cu cel mult 25 de ani în urmă”, astfel că se aplică susmenționate.

În ceea ce privește certificatul depus de ..., pentru Dincă Gheorghe, contestatorul precizează că acesta are numai calitatea de administrator, care deține un document emis de producător pentru echipamentul ddRMulti System, nefiind considerat o atestare adecvată, acordată de producătorul Swisray Medical AG, întrucât producătorul a considerat că documentul nu mai este valabil potrivit declarației sale.

Având în vedere că intervențiile de întreținere și reparații precum și utilizarea echipamentelor medicale cu radiații ionizante sunt încadrate de normele CNCAN precum și de Legea nr.111/1996, în cadrul activităților nucleare, un domeniu critic deosebit de sensibil, contestatorul susține că întreținerea sau repararea defectuoasă și/sau cu personal necalificat pune în mare primejdie viața pacienților și a personalului care lucrează cu astfel de echipamente.

Ca ultimă precizare, contestatorul arată că, potrivit art.48, lit.d și lit.e din Legea nr.111/1996, constituie contravenție :

d. utilizarea în activitățile prevăzute la art.2, de personal care nu are pregătirea necesară, de personal neverificat sau respins la examenele periodice ori de personal care nu posedă permisul de exercitare corespunzător, prevăzut la art. 9;

e.utilizarea de personal care nu dovedește cunoștințele și aptitudinile necesare sau nu le aplică în activitatea desfășurată, cu implicații privind funcționarea instalației nucleare ori radiologice în condiții de securitate nucleară, privind riscurile asociate sau privind măsurile de securitate nucleare aplicabile”, iar potrivit art.44 „efectuarea unei activități dintre cele prevăzute la art.2, la art.24 alin.1, iar art.28 alin.2 și la art.38, alin.1, fără a avea autorizația corespunzătoare prevăzută de lege, constituie infracțiune”.

În drept, se invocă prevederile art.2, art.17, art.176, art.200, art.255 din O.U.G. nr.34/2006, art.35, art.36 alin.1, lit.b, art.36, alin.2,

lit.a, art.36¹, art.37, art.82, alin.1 din H.G. nr.925/2006, art.59, alin.1, alin.2 din Ordinul 173/2003, Legea nr.111/1996, art.3 din Ordinul CNCAN nr.118/3013, art.6 din Ordinul 366/2001.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.1910IS/29.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13223/29.04.2016, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

Intervenientul precizează că prezenta cerere de intervenție este formulată în temeiul art.297 din O.U.G. nr.34/2006 și a art.61 din NCPC, interesul său în prezenta cauză rezultând din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire, calitate în care își apără drepturile proprii dobândite ca urmare a atribuirii contractului de achiziție publică.

Pe fondul cauzei, intervenientul răspunde punctual afirmațiilor formulate de ...:

Așa cum a precizat și contestatorul, instalațiile ce fac obiectul prezentei proceduri sunt supuse unui regim juridic special, fiind reglementate de legi speciale, drept pentru care Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare a autorizat ... pentru activitatea de reparare a instalațiilor radiologice, prin Autorizația de Manipulare nr. VI 253/2016, eliberată de C.N.C.A.N. la data de 24.02.2016, prin care societatea sa are drept de montare, verificare, întreținere, reparare și dezmembrare pentru instalațiile ddR Chest System și ddR Multy System, instalații ce fac obiectul lotului 2.

În consecință, susține intervenientul, autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a calificat oferta sa, argumentele contestatorului nevizând decizia de atribuire, ci doar s-a limitat la a prezenta o serie de extrase din legi, fără a explica scopul pentru care le enumeră.

În acest sens, intervenientul susține că afirmația contestatorului potrivit căreia: *"Normele CNCAN impun ca la intervenții de service la echipamentele de radiologie să fie prezente 2 persoane"*, nu se regăsește în cuprinsul vreunui act normativ care reglementează activitatea de service în domeniul radiologiei, motiv pentru care apreciază afirmațiile sale, sub acest aspect, ca fiind nelegale și netemeinice.

Deși, până în decembrie 2015, ... a fost singura societate comercială din România autorizată de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare pentru activitatea de reparare a ambelor instalații, respectiv ddR Chest System și ddR Multy System, intervenientul precizează că, începând cu această dată, CNCAN a extins domeniul de autorizare a societății sale și pentru activitatea de reparare a instalației ddR Chest System.

Suplimentar, intervenientul arată că este autorizat de CNCAN pentru activitatea de reparare a instalației ddR Multy System încă din anul 2007, chiar în baza certificatului de competență al d-lui Dincă Gheorghe, document despre care S.C. Greenberg & Cohen Consult S.R.L. a afirmat că

nu mai este valabil având în vedere așa-zisă declarație a producătorului, declarație pe care contestatorul nu a depus-o, până în prezent, la Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare, și care, în opinia intervenientului, nu mai este valabilă dat fiind faptul că a fost eliberat în anul 2009, iar relațiile comerciale între societățile comerciale care activează în domeniul de service aparatură medicală de radiologie nu rămân neschimbate pe perioade lungi de timp.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia prețul oferit de ... este neobișnuit de scăzut iar autoritatea contractantă nu a analizat, în detaliu, acest aspect, intervenientul precizează următoarele:

După cum s-a precizat anterior, Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare a extins domeniul de autorizare al ... pentru activitatea de reparare a instalației ddR Chest System (și nu numai a instalației ddR Multy System) începând cu 09.12.2015, prin Autorizația de Manipulare nr.V11910/2015, monopolul pe piața de service (reparare) a instalației ddR Chest System fiind deținut, până la această dată, de S.C. Greenberg & Cohen Consult S.R.L.

În consecință, atât în procedurile precedente cât și în procedura curentă, autoritatea contractantă a fost obligată de situația de monopol existentă, în piață și în fapt, operată de ..., să accepte și să estimeze prețurile intervențiilor de reparație în funcție de oferta prezentată de această societate, în consecință aprecierile contestatorului cu privire la prețul oferit de ... ca fiind un preț de dumping și cu privire la justificarea prețului, sunt, în opinia sa, nerealiste, având în vedere faptul că această comparație este făcută cu un preț impus până în prezent de ...

În ceea ce privește nota justificativă a prețului, intervenientul precizează că societatea sa a justificat prețul oferit în cadrul acestei proceduri, coroborat cu alte acte și fapte interne ale societății, toate acestea constituind aspecte care nu interesează autoritatea contractantă, ci țin exclusiv de activitatea internă a societății.

În drept, se invocă prevederile art.61, art.194, art.249 NCPC, art.255, art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.36 din H.G. nr.925/2006.

Prin punctul de vedere nr.9229/03.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13613/05.05.2016, ... a solicitat respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației formulată de ... din următoarele considerente:

Afirmațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a verificat aspectele detaliate privind justificarea prețului, în sensul că nu a luat în considerare cheltuieli privind transportul, cazarea și hrana personalului prestator sunt pur tendențioase, nerelevante având în vedere obiectul contractului de achiziție publică.

Invocând prevederile art.59, alin.2 din Ordinul nr.173/2003, emis de CNCAN, autoritatea contractantă precizează că ... a prezentat Autorizația pentru desfășurarea de activități în domeniul nuclear nr.VI 253/2016, eliberată de către CNCAN, prin care autorizează operatorul economic să manipuleze instalații radiologice, în cadrul Compartimentul de service

aparatură RX, iar în anexa nr.1, la lit.A, pct.1, au fost prevăzute și instalațiile radiologice tip ddR Multi System și ddR Chest System, produse de Swissray Elveția.

Autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare dispozițiile art.18, alin.1, lit.a din Legea nr.11/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, potrivit cărora: "autorizațiile prevăzute la art.8 se eliberează numai dacă solicitantul autorizației îndeplinește următoarele condiții: a)...este în măsură să demonstreze calificarea profesională pe funcții, a personalului propriu, cunoașterea de către acesta a cerințelor privind securitatea nucleară și protecția împotriva radiațiilor ionizate...".

Autoritatea contractantă învederează faptul că Anexa nr.1 a Autorizației CNCAN privind manipularea instalațiilor radiologice, nu se eliberează decât firmelor ce respectă prevederile art.3 din Ordinul CNCAN nr.118/30.08.2013, astfel că, dacă firma participantă la procedura de atribuire nu deține personal școlarizat, cu atestat adecvat acordat de producător nu poate primi acceptul pentru emiterea Anexei nr.1 a Autorizației CNCAN.

Respectând prevederile legale, comisia de evaluare a apreciat că ... a îndeplinit cele două condiții cumulative pentru a putea presta serviciile de reparare și întreținere la instalațiile de radiologie, respectiv, autorizația de manipulare emisă de CNCAN și personalul cu atestare adecvată pentru Dincă Gheorghe și Dincă Gabriel, motiv pentru care susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate și discriminatoare în ceea ce îl privește pe Dincă Gheorghe.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că producătorul Swissray a declarat că documentul nu este valabil, sunt lipsite de fundament juridic, atâta timp cât producătorul l-a eliberat și atestă calificarea necesară pentru echipamentele licitației, în cauză nefiind anexat niciun document al producătorului din care să reiasă faptul că documentele eliberate privind cursurile efectuate de către personalul contractual al ... nu ar mai avea valabilitate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire a fost organizată cu respectarea prevederilor legale și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestația formulată de ... fiind netemeinică și nefondată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi, a contractului de servicii având ca

obiect „...”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.386487/30.03.2016.

Valoarea estimată aferentă lotului 2, vizat prin contestație, este cuprinsă între 46.400-69.600 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire a contractului, aferentă lotului în discuție, au fost depuse 2 oferte, respectiv de către ... și ..., oferte care au fost deschise în data de 12.04.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.7948

Conform raportului procedurii nr.8418/18.04.2016, oferta desemnată câștigătoare a fost cea a ..., cu o propunere financiară de 2.900 lei/lună, în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II.

Împotriva deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Ca urmare a depunerii contestației, ... a depus cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cerere pe care, având în vedere faptul că interesul acestei societăți de sprijinire a actelor întocmite de autoritatea contractantă, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., considerând-o nelegală din perspectiva faptului că prețul propus este unul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă făcând o analiză superficială a justificării prezentate, dar și din perspectiva faptului că ofertantul menționat nu îndeplinește criteriul de calificare prevăzut la cap.III.2.3.a) din fișa de date.

Procedând la o analiză inversă a criticilor de nelegalitate expuse de contestator, dată fiind împrejurarea că neîndeplinirea unui criteriu de calificare face inutilă orice verificare cu privire la prețul propus, Consiliul se va raporta în soluționare la prevederile cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, unde apare precizată în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta:

“Dovada calificării personalului pe fiecare instalație pentru care se asigură service-ul. Diplome, certificate ce atestă pregătirea personalului responsabil cu desfășurarea activității de service la instalațiile solicitate.”

În cazul lotului 2, serviciile de reparare și întreținere vizează următoarele echipamente:

1. Instalație fixă de Rontgendiagnostic DDR MultiSystem Swissray – 1 buc.
2. Instalație fixă de Rontgendiagnostic DDR Chest System-Swissray – 1 buc.

Din documentele de calificare depuse de ..., rezultă că acesta a prezentat, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare enunțat, următoarele:

- Declarație privind efectivele medii anulate ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în cadrul căreia sunt menționate 2 persoane responsabile direct cu îndeplinirea contractului, respectiv Dincă Aurelian Gabriel și Dincă Gheorghe;

- "Certificate of Proficiency" pentru Dincă Gheorghe, emis de Swissray, respectiv "Certificate of Proficiency" pentru Dincă Aurelian Gabriel, emis de Swissray.

După cum susține contestatorul, dl. Dincă Gheorghe nu are atestarea cerută de lege să execute intervenții de service pentru echipamentul DDR MultiSystem Swissray.

Acestei afirmații, intervenientul ... îi opune argumentul conform căruia deține Autorizația de Manipulare nr.VI 253/2016, eliberată de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare, la data de 24.02.2016, prin care societatea sa a fost autorizată pentru activitatea de reparare a instalațiilor radiologice susarătate.

Potrivit prevederilor anexei la Ordinul nr.173/2003 pentru aprobarea Normelor de securitate radiologică în practicile de radiologie de diagnostic și radiologie intervențională, art.59 alin.2, *"Această activitate se realizează numai de personalul unității cu autorizație de manipulare emisă de CNCAN, personal care cunoaște specificațiile tehnice ale instalației radiologice și are atestare adecvată acordată de producătorul instalației."*

Așadar, după cum corect susține contestatorul, pentru a putea executa reparare și întreținere la instalațiile radiologice, operatorul economic trebuie să îndeplinească cumulativ 2 condiții:

- să dețină autorizație de manipulare emisă de CNCAN și
- personalul care prestează efectiv serviciile, să dețină atestare adecvată acordată de producătorul instalației.

Astfel fiind, argumentul intervenientului ... nu poate fi primit în soluționare, deținerea Autorizației de manipulare nr.VI 253/2016, eliberată de Comisia Națională de Control a Activităților Nucleare, la data de 24.02.2016, nefiind suficientă în contextul textului legal de mai sus.

Mai mult decât atât, documentul invocat de intervenient a fost solicitat de autoritatea contractantă, în mod distinct, la cap.III.2.1.b) – "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", pct.2, din fișa de date a achiziției, de maniera:

"Autorizație manipulare CNCAN care să includă întreținerea, verificarea și repararea instalațiilor radiologice la beneficiar, (...)"

Prin urmare, argumentul în discuție nu poate fi primit nici prin prisma prevederilor fișei de date a achiziției.

Într-o altă ordine de idei, având în vedere chiar autorizația de manipulare la care face intervenientul referire, autorizație despre care

afirmă că ar fi obținut-o chiar în baza certificatului de competență al d-lui Dincă Gheorghe, pe de o parte, iar, pe de altă parte,:

- adresa emisă de Swissray în data de 08.05.2014, depusă de contestator la dosar în traducere legalizată în limba română, prin care firma menționată arată că ... este distribuitorul său exclusiv pe teritoriul României, exclusivitate care se referă atât la vânzare cât și la întreținerea și repararea celor 62 de echipamente DDR-Multiși DDR-Chest instalate în România, adresă în care se menționează și persoanele cu școlarizare de service din cadrul societății contestatorului;

- adresa emisă de Swissray în data de 08.05.2014, depusă de contestator la dosar în traducere legalizată în limba română, prin care firma menționată arată că ***"Documentul Certificate of Proficiency NU reprezintă un atestat că dl. Dincă Gheorghe ar fi participat la cursuri de service, reparare și întreținere a echipamentului ddR Multi System sau a altui echipament produs de Swissray Medical AG. Dl. Dincă Gheorghe NU a participat niciodată la cursuri de service și/sau reparare în cadrul companiei noastre, Swissray Medical AG, pentru echipamentele produse de Swissray."***

Consiliul constată că, pentru eliminarea echivocului legat de participarea persoanei menționate la cursurile specifice organizate de producător, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații, inclusiv de la producătorul Swissray Medical AG.

Temeiul legal al unui astfel de demers îl constituie dispozițiile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate."*

Este adevărat că dispozițiile legale susenunțate fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art.2 din ordonanța de urgență care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al „promovării concurenței între operatorii economici” și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

Necesitatea unui astfel de demers este evidentă, deoarece lipsa unor justificări concludente are drept consecință imposibilitatea declarării ofertei

ca admisibilă, și ar fi putut fi stabilită și de autoritatea contractantă plecând de la însăși conținutul înscrisului „Certificate of Proficiency” depus pentru dl. Dincă Gheorghe, din care rezultă că acesta a participat la un *curs de training în ddRMulti-System*, în perioada 15.11.-03.12.1999, fără a se putea stabili cu certitudine că respectivul curs privea întreținerea și repararea de echipamente.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt întemeiate, evaluarea ofertei desemnată câștigătoare fiind efectuată, de către autoritatea contractantă, cu nesocotirea prevederilor art.72 alin.2 lit.b din hotărârea de guvern, precum și a prevederilor proprii documentații de atribuire.

Analizând critica de nelegalitate a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, constând în faptul că prețul propus de ofertantul câștigător este „*neobișnuit de scăzut și autoritatea contractantă nu a analizat detaliat acest aspect*”, Consiliul constată, din înscrisurile aflate la dosar, că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, solicitând acestuia, prin adresa nr.8089/13.04.2016, următoarele:

„(...) modul de formare a prețului ofertat având în vedere ca prețul prezentat la licitație este deosebit de scăzut în raport cu prețul estimat OUG 34/2006 Art 202 alin 1¹ pentru Lot 2.

În acest scop vă rugăm să prezentați documente privind prețurile de la furnizori, metode utilizate în procesul de lucru, costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, sau oricare lată motivare din care să reiasă prețul ofertat.”

Cu adresa nr.8282/15.04.2016, ofertantul desemnat câștigător a răspuns solicitării autorității contractante.

În soluționare, relevante se reține a fi prevederile caietului de sarcini, în conformitate cu care, aferent lotului 2, apare solicitat, corespunzător celor două instalații susmenționate:

„Tip serviciu – abonament reprezentând revizie lunară (8 luni până la 31.12.2016 și 4 luni 30.04.2017) (...)

Specificații tehnice:

- Tip serviciu – abonament reprezentând o revizie lunară, intervenție la orice solicitare, pentru lot 1, 2, 3, revizie trimestrială pentru lot nr.4, 5, 6, 7, 8, 9

- Se va asigura service-ul în termen de 24 de ore de la anunțare;

- Să asigure instruiți profesionale pentru personalul medical;

- Să asigure suport tehnic prin telefon nonstop;

- Eliberarea de rapoarte și buletine de verificare pentru service-ul efectuat.

Prețul va include și costul transportului echipelor de service la beneficiar.”

După cum rezultă din propunerea financiară a ..., acesta a oferit un preț de 2.900,00 lei lot/lună.

În justificarea solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul menționat a prezentat un calcul din care, cu luarea în considerare a cheltuielilor cuprinse în manoperă, a rezultat o valoare estimată pentru o intervenție service lunară de min. 12 h/intervenție/installație, de 1.282,52 lei, precizând totodată că:

„(...) prețul oferit de firma noastră, respectiv 2.900 lei/lună/2 instalații este unul just și corect acoperind costurile unei intervenții obligatorii lunare, cât și a eventualelor intervenții accidentale solicitate de dumneavoastră.

La întocmirea ofertei s-a ținut cont și de faptul că societatea noastră are mai multe contracte în zona dumneavoastră, drept urmare în cazul în care va fi nevoie de mai mult de o intervenție/installație pe lună, costurile generate de intervențiile respective vor fi amortizate prin alte deplasări în zonă. (...)”

Analizând justificarea prezentată de ofertantul câștigător, prin raportare la ceea ce are de prestat conform documentației de atribuire, Consiliul constată că prețul oferit nu este unul justificat, de vreme ce, după cum însuși ofertantul în discuție precizează, acoperă costurile unei intervenții obligatorii lunare, urmând ca în cazul în care va fi nevoie de mai mult de o intervenție/installație pe lună, costurile să fie amortizate prin alte deplasări în zonă.

Cum autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă revizia obligatorie lunară, și intervenție la orice solicitare, rezultă că ofertantul desemnat câștigător trebuia să aibă în vedere la stabilirea prețului, inclusiv costurile unor asemenea deplasări, justificări de tipul *„costurile generate de intervențiile respective (n.n. intervențiile la solicitare) vor fi amortizate prin alte deplasări în zonă”* neputând fi primite în lipsa unor dovezi ale existenței unor asemenea angajamente în zonă,

Astfel fiind, rezultă că ofertantul în discuție a stabilit prețul oferat fără a ține seama de totalitatea categoriilor de costuri pe care le implică executarea contractului, omițând parte dintre ele.

Dincolo de acest aspect, se observă că, așa cum corect susține contestatorul, ofertantul desemnat câștigător a prezentat un calcul având la bază salariul mediu pe societate, iar nu salariul persoanelor direct implicate în executarea contractului, și, totodată, nu a evidențiat costurile pe care le implică deplasarea personalului, altele decât cele de transport, având în vedere că s-a prezentat un calcul pentru min.12 h/intervenție.

În privința susținerii contestatorului conform căreia cheltuielile cu personalul ar trebuie dublate, Consiliul o reține ca întemeiată prin prisma numărului de persoane indicate ca responsabile cu executarea contractului, respectiv 2, iar nu prin prisma existenței unei norme CNCAN care ar prevede ca la intervențiile de service la echipamentele de radiologie să fie prezente 2 persoane. Aceasta deoarece contestatorul nu indică actul normativ în care s-ar regăsi prevederea presupus încălcată.

În acest context, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul propus, dar și că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fără ca aceasta să fie dublată de o verificare a răspunsurilor oferite, obligație despre care fac vorbire dispozițiile art.202 alin.1 din ordonanța de urgență.

Prin urmare, ofertantul desemnat câștigător nu a justificat prețul propus, incidente ofertei sale fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Critica contestatorului este, așadar, întemeiată, astfel că la reluarea procedurii autoritatea contractantă va proceda la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, în considerarea celor ce preced și în baza documentelor aflate deja la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă nu va mai efectua nici demersul despre care s-a făcut vorbire cu ocazia analizei primei critici a contestatorului, acesta apărând ca lipsit de utilitate în contextul analizei și celei de a doua critici.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr.8418/18.04.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu reevaluarea ofertei menționată și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, depusă de ..., va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,