CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ……. ..... nr. ……., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, reprezentată prin împuternicit ....., împotriva adresei ……..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, emisă de ……., cu sediul în ....., str. ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod 34136100-0 - Furgonete (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei ……..... și obligarea autorității contractante la remedierea actelor ce privesc procedura.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL contestă adresa ……..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii sale tehnice, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cuprinsul contestației, SC ..... SRL arată că, la capitolul propunere tehnică, autoritatea contractantă a cerut mai multe documente care să probeze cerințele tehnice din SPECIFICAȚIA TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE COD ST-G 15-2891.V.1 și anume:

- Matrice de conformitate;
- Mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele tehnice;
- Autorizație RAR;
- Tabel detalii producător;
- Rețea Service Peugeot;
- Acord clauze contractuale;
- Inventarul de complet;
- Formular declarație condiții mediu și de muncă.

Contestatoarea susține că a probat cerințele tehnice din *SPECIFICAȚIA TEHNICĂ PENTRU ACHIZIȚIE COD ST-G 15-2891.V.1* cu:

- documentul FIȘA AUTOVEHICULULUI - cerințe tehnice de la nr. 1 la nr. 24 și nr. 42, 43, 44, 45;
- documentul REȚEA SERVICE PEUGEOT - cerințele tehnice nr. 25 și 26;
- documentul ACORD CLAUZE CONTRACTUALE - cerințele tehnice de la nr. 28 la nr. 41.

Referitor la *Matricea de conformitate*, contestatoarea indică documentul în care se găsește cerința tehnică, lipsa ei din ofertă reprezentând o abatere tehnică minoră.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece a încălcat dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea trebuia să solicite clarificări.

SC ..... SRL susține că în oferta sa financiară se vede clar ce produs se angajează să livreze autorității contractante, nefiind vorba de o modificare a ofertei sale.

Referitor la *Formularul 7 Inventarul de Complet*, contestatoarea afirmă că indicațiile de completare sunt neclare: „iii). Col. 3 și Col. 4 vor fi completate doar de către Ofertantul declarat câștigător. Inventarul de complet completat, inclusiv cu prețurile componentelor, va deveni anexă la contractul subsecvent de furnizare iar pe baza lui se va face recepția cantitativă.”

Referirea la prețul unitar se face doar în altă indicație: „Prețul unitar al produsului ce face obiectul ofertei, rezultat prin însumarea prețurilor componentelor completului, trebuie să fie identic cu prețul unitar înscris în Centralizatorul de prețuri - Anexa la Formular nr. 9”. Fiind vorba de un document care conține prețul unitar al produsului, acesta a fost încărcat în SEAP, urmare a indicațiilor neclare ale autorității contractante, la documente financiare.

Prin adresa nr. ……....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii menționând motivele respingerii ofertei.

a) Referitor la *Matricea de conformitate*

Prin Fișa de date a achiziției pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat: „Propunerea tehnică va cuprinde informații tehnice, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă produsul ofertat îndeplinește sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini și specificația tehnică pentru achiziție. Propunerea tehnică va cuprinde, obligatoriu, cel puțin următoarele documente:

- Memoriul tehnic de prezentare/Specificația tehnică al/a produsului ofertat care va cuprinde informații cu privire la produsul ofertat;
- Matricea de conformitate, elaborată conform modelului din Secțiunea Formulare - Formular nr. 6: document sintetic care asigură posibilitatea verificării îndeplinirii de către produsul ofertat a cerințelor tehnice minime prevăzută prin specificația tehnică pentru achiziție;
- Mijloace probante pentru demonstrarea conformității produsului ofertat cu cerințele specificației tehnice pentru achiziție;
- Inventarul de complet - Formularul nr. 7;
- Tabel cu detalii producător - Formular nr. 8;
- Alte documente solicitate prin caietul de sarcini (Lista unităților service autorizate RAR și Autorizația RAR pentru unitățile service).”

Documentele referitoare la propunerea tehnică, încărcate de contestatoare, în SEAP, la secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică, sunt documentele denumite:

- [Fișa tehnică produs/ OP0022536/020] FIȘA TEHNICĂ AUTOVEHICUL.pdf.p7s;
- [tabel detalii producător/OP0022536/021] Tabel detalii producător.pdf.p7s;
- [autorizație RAR/OP0022536/023] AUTORIZAȚIE RAR.pdf.p7s;
- [REȚEA SERVICE PEUGEOT/OP0022536/049] REȚEA SERVICE PEUGEOT.pdf.p7s.

Din analiza documentului denumit [Fișa tehnică produs/OP0022536/020] FIȘA TEHNICĂ AUTOVEHICUL.pdf.p7s" a rezultat că acesta este de fapt „Lista tarifelor recomandate - Ediția 17E - ..... - Noul BOXER” și cuprinde Specificații tehnice generale pentru autovehicule model Boxer în diferite configurații de carosare și echipare, fără ca ofertantul/contestatorul să indice clar și fără echivoc care dintre acestea este varianta de produs ofertată.

Din propunerea tehnică au lipsit:

- *Matricea de conformitate - Formular nr. 6*, în care să se indice clar și fără echivoc caracteristicile produsului ofertat precum și modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor tehnice impuse prin Specificația tehnică de achiziție cod ST-G. 15-2891.v.l.;
- *Inventarul de complet - Formularul nr. 7*, din care să reiasă configurația fizică (compunere - atât componentele definite prin specificația tehnică pentru achiziție cât și componentele nedefinite, dar care sunt necesare funcționării produsului la parametrii ceruți prin specificația tehnică pentru achiziție; compartimentare; nivel de echipare/accesorizare ș.a.m.d.)

Autoritatea contractantă susține că nedepunerea Matricei de conformitate, respectiv neindicarea clară și fără echivoc a produsului

ofertat în cadrul documentelor tehnice depuse, a condus la imposibilitatea analizei de către comisia de evaluare a propunerii tehnice. Astfel, nu s-a putut deduce, în mod concret, cum a ales contestatoarea să respecte cerințele caietului de sarcini.

Lipsa documentului menționat nu poate fi interpretată ca o abatere tehnică minoră, în accepțiunea prevederilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, ce ar fi putut fi corectată prin solicitarea de completare ulterioară depunerii, deoarece ar fi condus la încălcarea principiului de tratament egal (enunțat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016), putând conduce la favorizarea unuia dintre ofertanți. Eventuala acordare a unui termen de depunere a Matricei de conformitate, în urma unei solicitări de clarificări, ar fi condus, practic, la favorizarea contestatoarei, prin prelungirea termenului acestuia de depunere a tuturor documentelor ofertei, astfel cum este reglementat prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În plus, având în vedere că, în conformitate cu art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a fost publicată în SEAP lista participanților la procedură, contestatoarea ar fi putut să își adapteze propunerea tehnică în funcție de produsele competitorilor.

Alegația contestatorului în ceea ce privește faptul că din oferta sa financiară s-ar fi văzut clar ce produs se angajează să livreze nu poate fi susținută, deoarece accesul la oferta financiară este restricționat de către sistem, fiind permis doar după ce este validată propunerea tehnică.

Autoritatea menționează că, în conformitate cu art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are în atribuții doar verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și evaluarea acestora în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, și nu de a stabili care ar fi produsul care ar satisface mai bine cerințele caietului de sarcini, dintr-o gamă de variante de configurații și echipare prezentate de către contestator în cadrul unei liste de prețuri și specificații tehnice generale pentru autovehicule de un anumit model.

b) Referitor la *Inventarul de complet*

Prin Documentația de atribuire, pct. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să se depună obligatoriu un Inventar de complet, completat din punct de vedere cantitativ conform instrucțiunilor precizate în modelul de formular, din care să reiasă configurația fizică (compunere - atât componentele definite prin specificația tehnică pentru achiziție cât și componentele nedefinite, dar care sunt necesare funcționării produsului la parametrii ceruți prin specificația tehnică pentru achiziție; compartimentare; nivel de echipare/accesorizare ș.a.m.d.). Din punct de vedere valoric, completarea în coloanele 3 și 4 din Inventar a prețurilor (unitare sau totale) este doar în sarcina ofertantului ce va fi declarat câștigător.

Așa cum a fost precizat și în Documentația de atribuire - pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, comisia de evaluare nu

putea avea acces la acest document, așa cum a fost el încărcat de către contestator în SEAP odată cu propunerea financiară, deoarece odată respinsă propunerea tehnică, accesul la oferta financiară este restricționat de către sistem.

c) Referitor la clarificările solicitate de SC ..... SRL

Singura clarificare solicitată de contestatoare până la depunerea ofertei, prin intermediul aplicației SEAP, a fost în data de 25.09....., ora 15.21, cu doar 1 (una) zi înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor (26.09....., ora 16.00), prin care s-a cerut acceptarea de către autoritatea contractantă a depunerii autorizațiilor RAR cel puțin pentru clasele A1, A2 și A3 (și nu I, II și IV - conform prevederilor neactualizate, astfel cum fusese cerut prin documentația de atribuire), în conformitate cu Ordinul MTCT nr. 2131 /08.12.2005, actualizat, pentru aprobarea reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucții a autovehiculelor rutiere precum și dezmembrarea vehiculelor scoase din uz - RNTR 9.

Având în vedere că la momentul de față toate autorizațiile RAR pentru desfășurarea de activități de reparații/întreținere tehnice/acoperiri anticorozive specifice produsului ofertat sunt eliberate în baza prevederilor actualizate ale Ordinului MTCT nr. 2135/2005, precum și faptul că solicitarea contestatoarei a fost făcută târziu, nu s-a răspuns la clarificarea solicitată de contestator.

Față de aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu reprezintă modul concret în care acesta a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertei depuse, având în vedere că, prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, nu a putut să-și exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate, contestatoarea putea contesta documentația de atribuire în termenul legal ori, prin depunerea ofertei, și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, motiv pentru care avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată de SC ..... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

……., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, cod 34136100-0 - Furgonete (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este 1.518.000 lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

La prezenta procedură au depus oferte 3 operatori economici, printre care și cea a petentei SC ..... SRL.

Prin Raportul nr. ..... de verificare și evaluare a propunerii tehnice, experții tehnici au decis că SC ..... SRL nu a prezentat o ofertă tehnică din care să rezulte produsul ofertat și caracteristicile acestuia. Prin urmare oferta se consideră neconformă.

În Procesul verbal nr. ..... de analiză a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a consemnat decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2015 nr. 395/2016, pentru următoarele considerente:

- ofertantul a prezentat Specificații tehnice generale pentru autovehicule model Boxer în diferite configurații de carosare și echipare, fără ca ofertantul/contestatorul să indice clar și fără echivoc care dintre aceste variante este produsul ofertat;
- din propunerea tehnică lipsesc *Matricea de conformitate - Formular nr. 6*, în care să se indice clar și fără echivoc caracteristicile produsului ofertat precum și modul de îndeplinire de către acesta a cerințelor tehnice impuse prin Specificația tehnică de achiziție cod ST-G. 15-2891.v.l. și *Inventarul de complet - Formularul nr. 7.*

Prin adresa nr. ...../10.10..... de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a comunicat către SC ..... SRL motivele de respingere prezentate mai sus.

Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii sale tehnice, ofertantul în cauză a formulat prezenta contestație, ulterior notificării prealabile, solicitând anularea adresei de comunicare a a ofertei sale.

Consiliul, analizând documentele de la dosarul cauzei, constată cele de mai jos:

În propunerea tehnică, contestatoarea a inclus informații tehnice și tarife (Lista tarifelor recomandate Ediția 17E_2017) pentru 3 tipuri de autoutilitare: Peugeot Noul Boxer Furgon, Peugeot Noul Boxer Sașiu, Peugeot Noul Boxer Platou. Pentru fiecare din cele 3 tipuri sunt prezentate, în total, 20 de variante de autoutilitare.

Autoritatea contractantă a impus prin fișa de date, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice:* Propunerea tehnica se va elabora având la baza prevederile caietului de sarcini si specificatia tehnica pentru achizitie cod ST-G.15-2891.v.1.

Propunerea tehnica va cuprinde **informatii tehnice, redactate concis si la obiect, astfel încât sa reiasa, cu claritate si fara echivoc, dacă produsul ofertat îndeplineste sau nu fiecare dintre cerintele impuse** prin caietul de sarcini si specificatia tehnica pentru achizitie.

Propunerea tehnica va cuprinde, obligatoriu, cel putin urmatoarele documente:

1. Memoriul tehnic de prezentare/Specificatia tehnica al/a produsului ofertat care va cuprinde informatii cu privire la produsul ofertat, astfel: **configuratia fizica (compunere - atât componentele definite prin specificatia tehnica pentru**

achizitie cât si componentele nedefinite, dar care sunt necesare functionarii produsului la parametrii ceruti prin specificatia tehnica pentru achizitie; compartimentare; nivel de echipare/accesorizare s.a.m.d.), descriere sintetica a principalelor ansambluri/subansambluri ale produsului ofertat, caracteristicile fizice (inclusiv dimensiunile de gabarit si de masa) si de performanta, caracteristici tehnice functionale, alte informatii tehnice relevante.

2. **Matricea de conformitate**, elaborata conform modelului din Sectiunea Formulare - Formular nr. 6: **document sintetic care asigura posibilitatea verificarii îndeplinirii de catre produsul ofertat a cerintelor tehnice minime prevazuta prin specificatia tehnica pentru achizitie**.

3. Mijloace probante pentru demonstrarea conformitatii produsului ofertat cu cerintele specificatiei tehnice pentru achizitie de tipul (în functie
de cerinta impusa): dosarul tehnic/parti din dosarul tehnic al produsului ofertat, fise tehnice, studii tehnice, desene tehnice/planse fotografice (de ansamblu si/sau detaliu), buletine de masuratori/ rapoarte de încercare emise de organisme recunoscute, certificari emise de institutii/ organisme oficiale, prospecte tehnice, documente de omologare a produsului ofertat în vederea admiterii în circulatie pe drumurile
publice, alte documente tehnice similare;

4. **Inventarul de complet – Formularul nr. 7**.

5. Tabel cu detalii producator - Formular nr. 8;

6. Declaratie privind lista subcontractantilor si partea/partile din contract care sunt îndeplinite de acestia – Formularul nr. 5 (daca este cazul.

7. Documentele solicitate în cadrul Caietului de sarcini – Secțiunea a III-a.

Consiliul constată că ofertantul nu a prezentat:

- Matricea de conformitate- Formular nr. 6, ce reprezintă un document sintetic care asigură posibilitatea verificării îndeplinirii de către produsul ofertat a cerințelor tehnice minime prevăzute prin specificația tehnică pentru achiziție;
- Inventarul de complet – Formularul nr. 7, în care ar fi trebuit înscrise Denumirea componentelor produsului și numărul de bucăți pe complet.

Nefiind depuse nici aceste formulare, prin niciunul dintre documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu se poate cunoaște care dintre dintre cele 20 de variante ar răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă afirmația contestatoarei de apreciere drept abatere tehnică minoră a lipsei documentului Matricea de conformitate- Formular nr. 6, din următoarele considerente.

În acest document ofertantul ar fi trebuit să indice următoarele informații:

Nr. crt.	Cerinţă specificaţie tehnică pentru achiziţie	Caracteristici produs ofertat sau modul de îndeplinire a cerinţei	Mijloc probant* (*titlul/denumire, poziţia din opis, pagina, dosarul sau catalogul*)	Obs.
Col. 1	Col.2	Col.3	Col.4	Col.5
1.				
2.				
.....				

Prin completarea acestui tabel, ofertantul trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Aceste detalii tehnice ar fi oferit informații concrete privind produsul propus, ce s-ar fi verificat cu cele din Lista tarifelor recomandate.

De asemenea, în Fișa de date s-a solicitat ca Memoriul tehnic de prezentare/Specificația tehnică al/a produsului ofertat să cuprindă *informatii cu privire la produsul ofertat, astfel: configurația fizică (compunere - **atât componentele definite prin specificatia tehnica pentru achizitie cât si componentele nedefinite**, dar care sunt necesare functionarii produsului la parametrii ceruti prin specificatia tehnica pentru achizitie; compartimentare; nivel de echipare/accesorizare s.a.m.d.), descriere sintetica a principalelor ansambluri/subansambluri ale produsului ofertat, caracteristicile fizice (inclusiv dimensiunile de gabarit si de masa) si de performanta, caracteristici tehnice functionale, alte informatii tehnice relevante.*

Prezentarea celor 20 de variante în propunerea tehnică constituie, în fapt alternative ale caietului de sarcini. Însă autoritatea contractantă nu are dreptul de a alege dintre cele 20 de propuneri de utilitare deoarece nu a precizat în anunțul de participare posibilitatea depunerii de oferte alternative, interdicția fiind impusă de art. 162 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.*

Nici în contestație ofertantul nu precizează, explicit, care produs îl oferă, care sunt ***componentele definite prin specificatia tehnica pentru achizitie cât și componentele nedefinite**, dar care sunt necesare funcționării produsului la parametrii ceruți prin specificația tehnică pentru achiziție; compartimentare; **nivel de echipare/ accesorizare** ș.a.m.d.*

Petenta se limitează doar la a preciza anumite caracteristici pentru Peugeot Noul Boxer Furgon, dar fără a menționa și toate componentele care ar fi trebuit incluse în *Inventarul de complet*, care definea, ulterior, modul de formare prețului.

Deci nici măcar pe calea contestației, petenta nu s-a preocupat de dovedirea modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, nu a prezentat componentele produsului, pentru a se putea realiza o identificare completă a autoutilitarei propuse.

SC ..... SRL a menționat în contestație că "În oferta noastră financiară se vede clar ce produs ne angajăm să livrăm autorității contractante și nu poate fi vorba de o modificare a ofertei noastre."

Însă, în ceea ce privește corelarea produsului propus cu cel din oferta financiară, Consiliul constată că operatorii economici aveau obligația completării denumirii produsului în *Formularul de ofertă- Formular nr. 9*, iar în *Centralizator de preţuri – Anexă la Formularul nr. 9* denumirea produsului, cu marcă și model. Din cele două documente se

poate stabili doar denumirea produsului (marcă și model), fără a se cunoaște componentele acestuia, caracteristicile acestora, corespondența cu tabelele de echipamente standard ori echipamente opționale prezentate de ofertant.

O solicitare de clarificare după termenul de depunere a ofertelor, când a devenit publică lista participanților la procedura de atribuire, permite petentei reformularea propunerii tehnice, cu indicarea abia în acestă etapă a componentelor tehnice (cum ar fi echipamentele opționale), care formează prețul total. Aceasta ar reprezenta o negociere a ofertei, ceea ce ar fi contrar specificului procedurii în speță- licitație deschisă. Or, regulile de derulare a acestei proceduri sunt stricte: operatorii trebuie să prezinte ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, oferta câștigătoare fiind desemnată dintre cele admisibile. În conformitate cu prevederile art. 125 din Legea nr. 98/2016:

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerinţele de calificare şi selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare.

Așadar, acceptarea completării propunerii tehnice creează un avantaj evident contestatoarei, conducând la încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în hotărârea sa din 14.09....., cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct.35: Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Lămurirea aspectelor tehnice pe calea solicitărilor de clarificări, ar permite ofertantului în cauză să modifice substanțial oferta sa, acțiune contrară noțiunii de abatere tehnică minoră, de altfel sancționabilă prin normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, respectiv prin art. 134 alin. (6) HG nr. 395/2016*: "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă."* Mai mult decât atât, o astfel de completare

reprezintă o finalizare a ofertei după termenul limită de depunere, ceea ce ar crea un avantaj operatorului contestator.

Într-o situație similară s-a exprimat CJUE, în 7 aprilie 2016, în cauza C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarząd Oczyszczania Miasta: *(68) Or, este cert că **o astfel de comunicare, prin care un operator economic indică autorității contractante,** după deschiderea ofertelor, ordinea de prioritate a părților din contractul în cauză potrivit căreia ar trebui evaluată oferta sa, **departe de a reprezenta o simplă clarificare punctuală sau o corecție a unor erori materiale evidente**, în sensul jurisprudenței amintite la punctul 63 din prezenta hotărâre, **constituie**, în realitate, **o modificare substanțială care se aseamănă mai degrabă cu prezentarea unei noi oferte.***

*(69) Rezultă că **autoritatea contractantă nu poate permite unui operator economic să precizeze astfel oferta sa inițială**, în caz contrar **încălcânduse principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici**, precum și obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

Referitor la critica privind Formularul 7 Inventarul de Complet, precum că indicațiile de completare sunt neclare, Consiliul apreciază această critică drept tardiv introdusă. Clarificările la documentația de atribuire se puteau solicita până la data de depunere a ofertelor (.....). Iar o eventuală contestare se putea formula în termenul de la art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Se impune precizarea că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru SC ..... SRL.

Date fiind argumentele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, context în care Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în ……. exemplare, conține ……. pagini