

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2226/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCPA ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Centrală Electrică Fotovoltaică - 889 KW Stația de Epurare ...*”, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele: „1. Admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință; 2. Anularea, în parte, a documentației de atribuire cu consecința obligării entității contractante la eliminarea, modificarea, respectiv, clarificarea: a. Cerinței restrictive privind prezentarea, în dovedirea experienței similare, a «minim un contract- maxim 2 (două) contracte»; b. Cerinței restrictive privind prezentarea, pentru demonstrarea modalității de acces la specialiștii nominalizați, strict a unor «extrase revisal/contract individual de munca/contract de colaborare» fără a se accepta și prezentarea unei declarații de disponibilitate; c. Cerinței privind domeniul studiilor de specialitate solicitate pentru: managerul de proiect pe partea de proiectare, managerul de proiect pe partea de execuție, respectiv pentru șeful de șantier; d. Cerinței prin care s-a solicitat ca, pentru specialiști, să se prezinte deținerea unei experiențe în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic de minim 3 ani; e. Cerinței privind prezentarea documentelor suport de către ofertanți, pentru fiecare specialist în parte; f. Cerinței prin care se instituie obligativitatea ca, pentru documentele emise în altă limbă, să fie depusă traducerea autorizată, în limba română; g. Cerințelor prin care au fost indicate valori fixe, respectiv a cerințelor care privesc: capacitatea de încărcare pe

suprafața panoului (zăpadă/vânt), respectiv, randamentul mediu și factorul de putere; h. Cerinței privind prezentarea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, precum și anexele; 3. De asemenea, o altă critică pe care înțelegem să o aducem documentației de atribuire, constă în faptul că, în contradicție cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a publicat în SEAP o documentație incompletă, motiv pentru care, solicităm obligarea entității contractante la asigurarea accesului ofertanților la toate informațiile necesare în vederea depunerii unei oferte competitive, respectiv la: publicarea studiului de fezabilitate care a stat la baza întocmirii documentației; precizarea, în mod clar, a faptului că, în perioada obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, perioada de implementare a proiectului va fi suspendată; 4. Obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a Documentației de atribuire în sensul celor indicate la punctul anterior și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 163 din Legea nr. 99/2016; 5. Obligarea entității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective; 6. În temeiul art. 22 din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, solicităm admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei Contestații; 7. Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”. În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2226/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Centrală Electrică Fotovoltaică - 889 KW Stația de Epurare*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, autoarea contestației precizează că intenționează să depună o ofertă admisibilă și competitivă, dar nu poate să facă acest lucru deoarece, în opinia sa, documentația de atribuire conține „criterii și cerințe restrictive, incomplete și nelegale”, ce contravin dispozițiilor legale ale art. 37 din H.G. nr. 394/2016.

În acest sens, susține că legislația achizițiilor sectoriale interzice entității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea

contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea, în mod nejustificat, a anumitor operatori economici, contrară dispozițiilor art. 62, art. 63 și art. 165 din Legea nr. 99/2016, respectiv cele ale art. 1 și art. 37 din H.G. nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că cerințele din documentația de atribuire pe care le critică, reprezintă, în opinia sa, cerințe nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, respectiv fie sunt incomplete/neclare, fie au drept consecință impunerea unui obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

În continuare, contestatoarea prezintă argumentele sale pentru fiecare critică în parte, după cum urmează:

A. Cu privire la cerința de experiență similară, respectiv prezentarea a „minim un contract - maxim 2 (două) contracte” de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, afirmă că cerința este restrictivă și trebuie modificată în sensul de a se permite prezentarea mai multor contracte pentru demonstrarea experienței similare.

În opinia sa, cerința de a se prezenta „minim un contract-maxim 2 (două) contracte similare” îngreuează, în mod nejustificat, participarea potențialilor ofertanți, care au experiență în domeniul serviciilor de proiectare și execuție lucrări de instalații și echipamente aferente unor centrale electrice fotovoltaice/ parcuri fotovoltaice cu putere electrică instalată, însumată, de minimum 800 kW, dar care, pot face dovada acestei experiențe similare prin prezentarea unui număr mai mare de contracte decât cel indicat.

Față de acest aspect, invocă dispozițiile art. 7 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, și afirmă că entitatea contractantă nu a justificat motivele aferente limitării în cauză.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date prin excluderea limitării de a se prezenta „maxim 2 (două) contracte lucrări similare”, întrucât restricționează participarea la procedură a operatorilor economici interesați, în contradicție cu principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, dar și cu prevederile legale anterior citate. În acest sens, afirmă că scopul cerințelor de calificare este de a se verifica/confirma capacitatea ofertanților de a executa lucrări de tipul celor care fac obiectul procedurii în discuție, iar modul de formulare a acestei cerinței restrânge accesul la procedură a acelor operatori economici care, deși au capacitatea de a îndeplini contractul la parametrii solicitați prin documentația de atribuire, nu pot demonstra executarea unor lucrări similare prin prezentarea a maximum două contracte, dar care ar putea dovedi deținerea experienței similare prin prezentarea mai multor contracte, cu respectarea valorii

indicată în cuprinsul fișei de date, sens în care invocă și dispozițiile art. 192 din Legea nr. 99/2016.

B. În ceea ce privește cerința privind prezentarea, pentru demonstrarea modalității de acces la specialiștii nominalizați, strict a unor „extrase revisal/contract individual de muncă/contract de colaborare”, fără a se accepta și prezentarea unei declarații de disponibilitate, contestatoarea solicită modificarea cerinței, respectiv acceptarea prezentării declarațiilor de disponibilitate pentru personalul propus.

Cu privire la cerința de mai sus, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii are obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile specialiștilor nominalizați, singura condiție, în opinia sa, fiind ca documentele prezentate să fie de natură să formeze convingerea că ofertantul va avea acces la personalul solicitat.

Totodată, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă solicită, în mod nejustificat și nelegal, prezentarea, încă din faza de ofertare, a unor contracte ferme încheiate cu specialiștii desemnați, deși momentul implicării acestora în contract este unul viitor, iar rezultatul procedurii nu este unul previzibil, pentru a putea justifica încheierea unor angajamente contractuale cu aceștia. Prin urmare, și din această perspectivă, entitatea contractantă restrânge participarea unora dintre ofertanți, care, deși dețin modalitatea de acces la specialiștii necesari, fapt ce ar putea fi dovedit prin prezentarea unei declarații de disponibilitate, nu pot face acest lucru deoarece le este blocată participarea prin obligativitatea prezentării, în avans, în faza de ofertare, a unor contracte individuale de muncă, extrase revisale, contracte de colaborare.

Referitor la cerința în cauză, în opinia contestatoarei, dacă prin oferta sa demonstrează că va asigura accesul la serviciile specialiștilor prin externalizarea acestora, atunci acceptarea prezentării declarațiilor de disponibilitate pentru specialiștii respectivi este de natură a demonstra entității contractante că deține resursele umane necesare pentru a executa contractul de achiziție sectorială.

C. Referitor la cerința privind domeniul studiilor de specialitate solicitate pentru managerul de proiect pe partea de proiectare, managerul de proiect pe partea de execuție, respectiv pentru șeful de șantier, autoarea contestației redă următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- pentru managerul de proiect- etapa de proiectare: „Persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect trebuie să îndeplinească următoarele condiții: studii de specialitate în domeniul instalațiilor electrice în construcții și sau energetic (diplomă relevantă); minim 3 ani experiență în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic”;

- pentru managerul de proiect și șeful de șantier- etapa de execuție: „Persoanele nominalizate pentru pozițiile de manager de proiect respectiv șef de șantier trebuie să îndeplinească următoarele condiții: studii de specialitate în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic (diplomă relevantă)”.

Având în vedere atribuțiile pe care urmează să le îndeplinească personalul indicat anterior în cadrul contractului, în opinia contestatoarei, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor aferente, s-ar impune acceptarea inclusiv a deținerii unor studii de specialitate și în alte domenii decât cele indicate, în mod expres, de către entitatea contractantă, respectiv studii de inginerie electrică/electrotehnică/energetică sau similar.

În acest context, solicită obligarea entității contractante la modificarea cerinței privind domeniul studiilor de specialitate, în sensul de a se accepta inclusiv personal cu studii în domenii precum inginerie electrică/ electrotehnică/ energetică sau similar.

D. Cu privire la cerința prin care s-a solicitat ca, pentru specialiști, să se prezinte deținerea unei experiențe în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic de minimum 3 ani, contestatoarea susține că este necesară indicarea, în mod clar, a specialiștilor care sunt vizați de această cerință.

Totodată, prin raportare la obiectul contractului și la lucrările ce urmează a fi executate, afirmă că se impune modificarea cerinței în cauză, respectiv înlocuirea experienței specifice solicitate „în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic” cu acceptarea prezentării unei experiențe generale. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016.

E. În ceea ce privește cerința care vizează prezentarea documentelor suport de către ofertanți, pentru fiecare specialist în parte, contestatoarea susține că se impune obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul de a se preciza, care sunt documentele suport necesar a fi prezentate de către ofertanți, pentru fiecare specialist în parte.

Raportându-se la dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea menționează că entitatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici, în mod transparent și clar, toate informațiile necesare elaborării ofertelor, iar acest fapt este de natură a o pune în dificultate în procesul evaluării ofertelor, neavând situația clară cu privire la documentele ce se impuneau a fi depuse de către ofertanți. În opinia contestatoarei, lipsa precizărilor de mai sus, are drept efect crearea unui risc cu privire la posibilitatea reală a ofertanților de a prezenta o ofertă conformă.

F. În ceea ce privește cerința prin care s-a instituit obligativitatea ca, pentru documentele emise în altă limbă, să fie depusă traducerea autorizată în limba română, fișa de date a achiziției, pag. 12, 5 și 11, contestatoarea susține că prevederea este nelegală, având ca efect îngrădirea participării în cadrul procedurii de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați. Argumentul adus în sprijinul celor de mai sus este acela că procedura de traducere autorizată a unor înscrisuri generează costuri suplimentare pentru ofertanți, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună eliminarea acesteia.

G. Referindu-se la cerințele prin care au fost indicate valori fixe cu privire la capacitatea de încărcare pe suprafața panoului (zăpadă/vânt), randamentul mediu și factorul de putere, conform celor menționate în caietul de sarcini, pag. 6 și 7, contestatoarea susține că sunt restrictive.

În opinia sa, entitatea contractantă a introdus, în mod nejustificat, pentru panoul fotovoltaic cristalin, cerința de a avea o capacitate de încărcare pe suprafața panoului (zăpadă, vânt) de 550 kg/m² și 244 kg/m², iar pentru invertorul trifazat conectat la rețea „ongrid” cerința de a avea un factor de putere $\pm 98,8\%$, respectiv un factor de putere $\pm 0,8$, aceste valori fixe, având drept efect restrângerea participării la procedură.

Prin urmare, autoarea contestației solicită obligarea entității contractante la modificarea cerințelor prezentate anterior, pe care le consideră restrictive, în sensul de a indica anumiți parametri, în limita unor valori, respectiv valori minime/maxime, sau la eliminarea acestor cerințe.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 165 din Legea nr. 99/2016 și cele ale H.G. nr. 907/2016, anexa 10 și afirmă că entitatea contractantă trebuie să asigure participarea neîngrădită operatorilor economici la achiziție, și nu să elaboreze „condiționalități de ordin tehnic care nu se sprijină pe necesități insurmontabile”.

H. Cu privire la cerința ce viza prezentarea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorului cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, precum și „anexele”, contestatoarea redă fragmentul relevant, în opinia sa, din fișa de date, respectiv că: „Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor: centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte, precum și anexele”. Or, susține aceasta, în condițiile în care documentele indicate de entitatea contractantă în cerința redată anterior vor fi realizate în faza de proiectare, se impune eliminarea cerinței respective.

I. În continuare, contestatoarea afirmă că studiul de fezabilitate, care a stat la baza întocmirii documentației de atribuire, nu este publicat în S.E.A.P. de către entitatea contractantă, conform prevederilor art. 164 din Legea nr. 99/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în lipsa informațiilor „de la nivelul studiului de fezabilitate”, ofertanții sunt puși în situația de a nu putea să întocmească o ofertă corect fundamentată.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, inclusiv pentru asigurarea unei concurențe efective în cadrul procedurii de atribuire, se impune obligarea entității contractante să pună la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate. În acest sens, invocă și art. 164 alin. (1) și art. 165 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, respectiv pe cele ale art. 7 din H.G. nr. 907/2016.

II. De asemenea, contestatoarea mai solicită remedierea documentației de atribuire, și în sensul ca entitatea contractantă să precizeze, în mod clar, faptul că, în perioada obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor, perioada de implementare a proiectului va fi suspendată.

Totodată, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ... SRL mai solicită, ca efect al admiterii contestației, și obligarea entității contractante la aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici a tuturor remedierilor operate, prin publicarea lor în SEAP și „dacă este cazul să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de societate pentru soluționarea contestației.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul al dosarului format în cadrul C.N.S.C., precizând că își rezervă dreptul de a depune probe și concluzii scrise.

În drept au fost indicate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, cele ale H.G. nr. 394/2016, precum și prevederile legale menționate în cadrul contestației, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000,00 lei.

Prin punctul de vedere nr. 75892/12.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației ... SRL, pe motiv că în ceea ce privește criticile formulate, a adoptat măsuri de remediere prin care „s-a dat curs/aviz pozitiv tuturor solicitărilor, cu excepția celor privitoare la dovedirea experienței similare și la suspendarea perioadei de implementare a proiectului”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește cerința prin care s-a solicitat prezentarea în dovedirea experienței similare a „minim un contract - maxim 2 (două) contracte”, menționează că obiectul contractului de achiziție este de

complexitate deosebită și cuprinde diverse categorii de lucrări, care au drept scop proiectarea, construirea și punerea în funcțiune a unei capacități de producție energie electrică de 889 kW din surse regenerabile de energie, respectiv panouri solare fotovoltaice.

Raportându-se la complexitatea proiectului care va fi implementat, precum și la obligațiile asumate prin contractul de finanțare, organizatoarea procedurii susține că urmărește achiziționarea unor lucrări de execuție în vederea implementării cu succes a proiectului, astfel că a solicitat operatorilor economici experiență similară care să garanteze realizarea în conformitate cu cele mai bune standarde conform scopului finanțării.

Precizează că, prin stabilirea acestei cerințe, a urmărit să obțină de la operatorii economici demonstrarea faptului că în calitate de ofertanți au experiență în derularea unor lucrări similare ca și complexitate/amploare, și nu doar ca domeniu tehnic, care să evidențieze inclusiv potențialul organizatoric, tehnic și financiar de a executa și duce la bun sfârșit lucrări de o complexitate „similară” cu cele aferente contractului, în termenul de execuție solicitat și la nivelul calitativ impus.

De asemenea, în combaterea argumentelor contestatoarei referitoare la cerința privind experiența similară, cu referire la lipsa justificării limitării numărului de contracte solicitate, entitatea contractantă arată că această critică este nefondată deoarece justificarea aferentă se regăsește în „Nota de justificare a cerințelor”, document din dosarul achiziției sectoriale.

Totodată, entitatea contractantă susține că deși autoarea contestației a invocat dispozițiile art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, a evitat să menționeze art. 3 alin. (2) lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017, care permite instituției să limiteze numărul de contracte.

Entitatea contractantă mai arată că, raportat la complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție sectorială ce urmează a fi atribuit, a justificat conținutul cerințelor de calificare în acord cu art. 6 alin. (1) lit. e) din Instrucțiunea nr. 2/2017. În opinia sa, un număr mai mare de contracte, lăsat la latitudinea ofertanților, ar fi lipsit de substanță instrumentul procedural - experiența similară, instituit de legislația achizițiilor sectoriale, întrucât o experiență rezultată din „n+1” contracte, care în final să însumeze o putere electrică instalată de minimum 800 kW, nu poate fi relevantă, și nu poate oferi comisiei de evaluare o imagine asupra faptului că ofertanții pot gestiona tehnic, organizatoric și logistic un contract de anvergură celui care face obiectul prezentei achiziții fără depășirea termenelor contractuale. Totodată, entitatea contractantă afirmă că a dorit să minimalizeze riscul de neîndeplinire a contractului pentru a nu pierde „finanțarea nerambursabilă/grantul norvegian”.

Prin urmare, în opinia entității contractante, cerința privind experiența similară este „conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice art. 3 alin. (2), lit. b) și art. 6 alin. (1) lit. e) din Instrucțiunea nr. 2/2017”. În același sens, afirmă că nu se poate reține că cerința în cauză ar aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, cu atât mai mult cu cât se permite potențialilor ofertanți, care nu au derulat astfel de contracte complexe, să se asocieze cu cei care dețin această experiență și performanță solicitată în acest domeniu.

II. Referindu-se la solicitarea de suspendare a perioadei de implementare a proiectului, organizatoarea procedurii subliniază că respectarea termenului de execuție solicitat este esențială în condițiile în care este beneficiara unei finanțări externe nerambursabile (grant norvegian), sens în care invocă prevederile art. 4 din contractul de finanțare nr. 2021/320750 încheiat între ... SA și

După ce prezintă duratele procedurale estimate de instituție pentru implementarea proiectului, entitatea contractantă susține că perioada alocată activităților de proiectare, de două 2 luni, include și perioada de obținere a avizelor/acordurilor/autorizațiilor, iar implementarea proiectului nu presupune obținerea autorizației de construire „(conform adresei Primăriei Municipiului Iași nr. 64227/23.06.2021)”, nefiind necesară obținerea avizelor ce fac obiectul certificatelor de urbanism.

Așadar, susține entitatea contractantă, nu este necesară suspendarea perioadei de implementare a proiectului, mai ales că, în cazul de față depășirea duratelor anterior prezentate conduce spre riscul de pierdere a grantului norvegian.

Totodată, ... afirmă că autoarea contestației încearcă tergiversarea procedurii de achiziție, fapt ce ar putea conduce la pierderea cofinanțării din partea guvernului norvegian.

Mai arată că, în calitate de entitate contractantă, a dispus adoptarea măsurilor de remediere stabilite prin „Nota de remediere nr. 75852/ 12.12.2022”, document publicat în SEAP, fapt care atestă, în opinia sa, „buna credință și disponibilitatea instituției de a parcurge prezenta procedură de atribuire”.

În final, entitatea contractantă susține că cerințele documentației de atribuire au fost redactate în acord cu specificul individual al obiectivelor la care urmează să se presteze lucrările, cerințe cu caracter obligatoriu în opinia sa, pentru demonstrarea experienței dobândită în derularea contractelor anterioare, conform prevederilor art. 165 alin. (6): „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL a fost atașată.

De asemenea, organizatoarea procedurii a atașat și a comunicat contestatoarei adresa nr. 75852/12.12.2022, dovada publicării, în SEAP, a măsurilor de remediere, precum și studiul de fezabilitate aferent procedurii de atribuire.

În probațiune, prin adresa nr. 76208/13.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei strategia de contractare.

Urmare a primirii punctului de vedere elaborat de entitatea contractantă și a măsurilor de remediere transmise prin intermediul adresei nr. 75852/12.12.2022, prin adresa nr. 2288/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SRL arată că își menține criticile din cadrul contestației pentru care nu au fost adoptate măsuri de remediere, respectiv critica ce vizează experiența similară și solicitarea de suspendare a implementării proiectului pe perioada obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor.

Menționează că, dintr-o eroare materială, la pag. 10 din cadrul contestației, denumirea societății a fost greșit indicată, respectiv că „înțelege să renunțe la studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.”.

Dovada comunicării documentului și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 2354/23.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul art. 21 alin. (2) și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, cu referire la cheltuielile de judecată, invocă prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și menționează că valoarea acestora este de 4.284 lei, onorariu de avocat, conform facturii nr. A-007710/19.12.2022, respectiv ordinul de plată de plată din 22.12.2022 aferent acestei sume. De asemenea, solicită ca acestea să-i fie acordate în integralitate.

Dovada comunicării documentului și a anexelor către entitatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 208651591/1 din 12.12.2022 a sumei de 35.000 lei, emisă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială având ca obiect „*Centrală Electrică Fotovoltaică - 889 KW Stația de Epurare ...*”, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează 5.131.099,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de

evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 85%”, respectiv „durata suplimentară a perioadei de garanție – 15%”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către ... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, apreciază ca relevante și prevederile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *”După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, aplicând norma juridică mai sus invocată, a publicat în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr. ..., sub identificator [00011], adresa nr. 75852/12.12.2022 – Notă de remediere, potrivit căreia a adoptat *„următoarele măsuri de remediere:*

*1.Referitor la (...) prezentarea, pentru demonstrarea modalității de acces la specialiștii nominalizați, strict a unor extrase revisal/contract individual de muncă/contract de colaborare, fără a se accepta prezentarea unei declarații de disponibilitate, **se reformulează cerința după cum urmează:** «Experiența similară a personalului calificat (exclusiv verificateorii de proiect) trebuie să fie în cadrul unor contracte de elaborare SF/PT (revizuire PT, pentru centrale electrice/parcuri fotovoltaice și va fi dovedită prin prezentarea de documente relevante după cum urmează: diplome de studii sau după caz, certificate de atestare/calificare sau autorizații eliberate de autoritățile competente valabile la data prezentării (grad IIIA, conform prevederilor Ordinului 99/2021 emis de ANRE, autorizație aflată în termenul de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor); extras revisal/contract individual de muncă/contract de colaborare/**declarație de disponibilitate**; CV»;*

*2. Referitor la (...) domeniul studiilor de specialitate solicitate pentru: managerul de proiect pe partea de proiectare, managerul de proiect pe partea de execuție, respectiv șeful de șantier, **se reformulează cerința după cum urmează:** «Personalul alocat etapei de proiectare (...)*

Persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect trebuie să îndeplinească următoarele condiții: studii de specialitate în domeniul **instalațiilor electrice în construcții/energetic/inginerie electrică/electrotehnică sau similar (diplomă relevantă)**; experiență în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții/ **energetic/inginerie electrică/ electrotehnică sau similar (diplomă relevantă)**»;

3. Referitor la (...) specialiști – să se prezinte deținerea unei experiențe similare în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții și/sau energetic de minim 3 ani, **se reformulează cerința după cum urmează:** «Personalul alocat etapei de proiectare (...) Persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect trebuie să îndeplinească următoarele condiții: studii de specialitate în domeniul **instalațiilor electrice în construcții/energetic/inginerie electrică/electrotehnică sau similar (diplomă relevantă)**; experiență în proiectare în domeniul instalațiilor electrice în construcții/ **energetic/inginerie electrică/ electrotehnică sau similar (diplomă relevantă)**»;

4. Referitor la (...) prezentarea documentelor suport de către ofertanți pentru fiecare specialist în parte, **se reformulează cerința după cum urmează:** «Experiența similară a personalului calificat (exclusiv verificatorii de proiect) trebuie să fie în cadrul unor contracte de elaborare SF/PT revizuire PT, pentru centrale electrice/parcuri fotovoltaice și **va fi dovedită prin prezentarea de documente relevante după cum urmează:** diplome de studii sau după caz, certificate de atestare/calificare sau autorizații eliberate de autoritățile competente valabile la data prezentării (grad IIIA, conform prevederilor Ordinului 99/2021 emis de ANRE, autorizație aflată în termenul de valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor), extras revisal/contract individual de muncă/ contract de colaborare/declarație de disponibilitate, CV;

5. Referitor la (...) cerința prin care se instituie obligativitatea ca, pentru documentele emise în altă limbă, să fie depusă traducere autorizată, în limba română, **se reformulează cerința după cum urmează:** «Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere în limba română. În caz de discrepanțe între versiuni, traducerea în limba română va prevala»;

6. Referitor la faptul că (...) au fost indicate valori fixe, respectiv a cerințelor care privesc capacitatea de încărcare pe suprafața panoului (zăpadă/vânt), respectiv, randamentul mediu și factorul putere, **se reformulează cerința după cum urmează:** «**Panou fotovoltaic monocristalin** – Parametri tehnici și funcționali – (...) capacitatea de încărcare pe suprafața oanoului (zăpadă, vânt) va fi indicată de ofertant, conform codului de proiectare, normativelor și prescripțiilor tehnice în vigoare, pentru zona în care sunt montate panourile fotovoltaice»;

Invertor trifazat conectat la rețea – ongrid - Parametri tehnici și funcționali – (...) Randament mediu: min. 98% (...) Factor putere: min 0,8 – max. 1»;

7. Referitor la (...) prezentarea centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, precum și anexele, **cerința se elimină din caietul de sarcini, urmând ca toate documentele solicitate să fie prezentate în faza de proiectare;**

8. Referitor la (...) lipsa publicării studiului de fezabilitate care a stat la baza întocmirii documentației: **Se anexează studiul de fezabilitate care a stat la baza întocmirii documentației”.**

Din analiza documentului mai sus prezentat, rezultă că entitatea contractantă, prin modificările efectuate, a achiesat la propunerile contestatoarei din cadrul contestației în cauză, după cum urmează:

- Critica 2.a – pct. 1 din adresa de remedii
- Critica 2.c – pct. 2 din adresa de remedii;
- Critica 2.d – pct. 3 din adresa de remedii;
- Critica 2.e – pct. 4 din adresa de remedii;
- Critica 2.f – pct. 5 din adresa de remedii;
- Critica 2.g – pct. 6 din adresa de remedii;
- Critica 2.h – pct. 7 din adresa de remedii;
- Critica 3.a – pct. 8 din adresa de remedii.

De altfel, ca urmare a luării la cunoștință despre măsurile de remediere mai sus precizate, prin adresa nr. 2288/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea menționează că își menține criticile numai pentru aspectele care „nu au fost adoptate măsuri de remediere, respectiv critica cu privire la dovedirea experienței similare, precum și a solicitării de a se dispune precizarea, în mod clar, a faptului că, în perioada obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, perioada de implementare a proiectului va fi suspendată”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, criticile nr. 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e, 2.f, 2.g, 2.h și 3.a, urmând a analiza, pe fond, numai cele 2 (două) critici care nu au făcut obiectul remedierilor efectuate de către entitatea contractantă.

În acest sens, referitor la critica privind experiența similară, Consiliul reține că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat - Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, menționat în anunțul de participare, a executat și a dus la **bun sfârșit la nivelul a minim un contract - maxim 2 (două) contracte lucrări similare** din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției, având ca obiect proiectare și execuție lucrări de instalații și echipamente aferente unor centrale electrice fotovoltaice / parcuri fotovoltaice cu putere electrică instalată, însumată, de minim 800 kW”.

Potrivit dispozițiilor art. 191 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, *„Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin (...) experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”*.

De asemenea, la art. 192 lit. a) din cadrul aceluiași act normativ se precizează că *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„entitatea contractantă a introdus în mod nejustificat cerințe care nu sunt necesare în vederea verificării capacității ofertanților de a executa lucrări similare”*, întrucât, rolul prezentării a *„minim 1 contract – maxim 2 contracte”* este tocmai acela de a demonstra entității contractante că ofertantul desemnat câștigător are *„experiența necesară pentru a executa contractul sectorial la un standard de calitate corespunzător”*, conform dispozițiilor art. 191 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat anterior.

În continuare, Consiliul reține că la art. 2 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se prevăd următoarele: *„(...) entitatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor sectoriale, are următoarele atribuții principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare (...)”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la pct. 1 din cadrul strategiei de contractare nr. 73276/28.11.2022, pag. 1 – 19, elaborată de către entitatea contractantă se precizează următoarele: *„Scopul realizării parcului voltaic este producerea energiei electrice prin valorificarea sursei regenerabile reprezentată de energia solară și utilizarea eficientă a unor suprafețe de teren din incinta stației de epurare (...) cu consecințe benefice asupra mediului, în contextual global al dezvoltării durabile care presupune: gestionarea responsabilă a resurselor energetice fosile prin valorificarea resurselor regenerabile viabile pentru generarea electricității; reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în scopul scăderii încălzirii globale prin utilizarea energiei*

și tehnologiilor curate; reducerea riscurilor pentru sănătatea populației și calitatea mediului”.

De asemenea, la pct. 4.2 din caietul de sarcini, pag. 3, se precizează că *„Centrala Electrică Fotovoltaică (CEF) va fi constituită din grupuri de module fotovoltaice, montate pe o structură metalică de susținere, echipamentele de conversie a energiei de curent continuu în energie de curent alternativ (invertoarele), sistemul de monitorizare și control al CEF, tabloul electric general, instalația de împământare (...)”.*

În completare, la pc. 4.2.2 din caietul de sarcini, pag. 4, se menționează că *„Puterea electrică totală instalată în sistemul fotovoltaic este de 889 KW; Energia electrică minimă produsă fotovoltaic, medie anuală: 1072 MWh/an; Cantitatea de 1072 MWh de energie verde produsă va duce la anularea de emisii de bioxid de carbon evaluate la 607 tone/an, circa 14.030 tone pe perioada de 25 ani de funcționare a capacității”.*

Prin urmare, standardele de calitate la care trebuie executată lucrarea în cauză, astfel cum dispune art. 191 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, citat anterior, se raportează la complexitatea centralei electrice fotovoltaice ce urmează a fi construită, în cazul de față parametrul de bază de care a ținut cont entitatea contractantă fiind *„puterea electrică instalată”* (adică viteza de transfer a energiei electrice generate de centrala electrică fotovoltaică în rețea – ongrid).

De altfel, pentru dovedirea experienței în cauză, entitatea contractantă s-a limitat la a preciza un număr minim și maxim de contracte ce urmează a fi prezentate, fără a impune niciun fel de condiție în privința valorii acestora, ci numai a complexității lor.

Or, în aceste condiții, Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei referitoare la *„prezentarea unui număr mai mare de contracte”*, în sensul *„cumulării puterii electrice totale instalate”*, în măsura în care lucrarea în cauză prezintă un grad înalt de complexitate, care nu poate fi atins, din punct de vedere al experienței, prin executarea mai multor contracte cu o putere instalată mică.

În acest sens, Consiliul va ține seama și de mențiunile entității contactante din cadrul punctului de vedere nr. 75892/12.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră *„un număr mai mare de contracte ar fi lipsit de substanță (...) experiența similară (...) întrucât o experiență rezultată din n+1 contracte care în final să însumeze o putere electrică instalată (față de minim 800 KW) nu poate fi relevantă și nu poate oferi comisiei de evaluare o imagine asupra faptului că ofertanții pot gestiona tehnic, organizatoric și logistic un contract de anvergură celui care face obiectul prezentei achiziții (...) Spre exemplu, un operator economic care a putut gestiona un contract de lucrări similar pentru o putere instalată de 100KW (...) poate susține tehnic și logistic doar anvergură unui asemenea proiect, iar însumarea a 8 contracte nu*

conferă (...) certitudinea că operatorul respectiv deține infrastructura tehnică și ologistică (...) pentru a gestiona un contract cu o putere instalată de 800KW".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica aferentă.

Potrivit celei de-a doua critici a contestatoarei, „se impune confirmarea faptului că în perioada obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor, perioada de implementare a proiectului va fi suspendată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. 5 Etapa I. Proiectare din cadrul caietului de sarcini, pag. 8, se menționează că ofertantul „va elabora documentația tehnico – economică, distribuită în faze distincte de proiectare (...) Documentația tehnică de proiectare/proiectul tehnic va fi elaborate de către contractant (ofertant) (...) respectând legislația în vigoare, precum și autorizările și atestările necesare, inclusive cele impuse de ANRE”.

De asemenea, la pct. 9.6 din caietul de sarcini, pag. 21, se menționează că „durata maximă de prestare a serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor contractului va fi de 7 luni: 2 luni proiectare și 5 luni execuție”.

Referitor la activitatea de proiectare, care va avea durata de 2 (două) luni, la pct. 5.3 Pct. 5.3 – Activități ce trebuie realizate de contractant din caietul de sarcini, pag. 11, se specifică cerința potrivit căreia „Proiectantul are obligația să întocmească documentațiile, studiile de soluție la racordarea la rețea a parcului fotovoltaic și să obțină Avizul tehnic de racordare (ATR) de la operatorul rețelei DELGAZ GRID”.

Prin urmare, în perioada menționată în caietul de sarcini, ofertantul desemnat câștigător va trebuie să obțină, pe baza proiectului pe care îl va elabora, avizul tehnic de racordare, astfel încât centrala electrică fotovoltaică să poată furniza current electric în rețeaua națională de electricitate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința cu privire la obținerea avizului în cauză, este foarte clară și nu are nevoie de nicio completare, solicitarea de „suspendare a implementării proiectului în perioada obținerii avizului în cauză”, nefăcând altceva decât să conducă, în fapt, la majorarea timpului alocat de către entitatea contractantă pentru realizarea contractului aferent.

De altfel, contestatoarea are pe acest aspect o exprimare generică, fără a prezenta niciun element concret sau cerință a caietului de sarcini, care să susțină solicitarea, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect, criticile nr. 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e, 2.f, 2.g, 2.h și 3.a;
- ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații”*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., astfel:

- ca rămasă fără obiect, criticile nr. 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e, 2.f, 2.g, 2.h și 3.a;
- ca nefondate, celelalte critici;

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de *„obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații”*.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.