CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestaţiile nr. ..... din ..... și nr. ...../ ....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., respectiv sub nr. ...../ ....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal de ..... - Administrator, formulate împotriva solicitării de clarificări nr. 1598/ 17.01....., respectiv împotriva raportului procedurii nr. 3312/02.02....., a tuturor actelor ulterioare sau conexe acestui raport și a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 5000/ 15.02....., întocmite de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat:

..... (prima contestație);
..... (cea de-a doua contestație).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..... din ....., SC ..... SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 1598/17.01....., emisă de ....., considerând că punctele d, e, f și g din solicitarea de clarificări exced prevederilor legale în vigoare.

Astfel, contestatoarea susține că, prin adresa de clarificări nr. 1598/ 17.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat răspunsul la aceasta în data de 19.01....., fără respectarea termenului legal de minim 3 zile lucrătoare, așa cum s-a stabilit în cuprinsul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dar totodată, prin respectiva solicitare de clarificări au fost solicitate și o serie de cerințe fără respectarea prevederilor legale în vigoare.

Contestatoarea menționează că, în data de 18.01..... a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, prin care a solicitat decalarea termenului de răspuns, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și anularea punctelor d, e, f și g din solicitarea de clarificări, iar prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, procedând doar la decalarea termenului de răspuns până în data de 22.01....., cu mențiunea că pentru restul punctelor din Notificare va reveni în termenul legal.

Contestatoarea arată că în data de 22.01....., a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, clar, complet și corect pentru toate punctele, inclusiv punctele contestate.

Cu referire la punctele d, e, f și g din solicitarea de clarificări, contestatoarea menționează că acestea exced prevederilor legale în vigoare, precizând că, așa cum rezultă din art. 134 din HG nr. 395/2016, chiar dacă solicitarea de clarificări este un drept al autorității, acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv.

Totodată, contestatoarea susține că "exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere" [art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004].

În ceea ce privește amortizarea echipamentelor, contestatoarea susține că majoritatea echipamentelor cuprinse în centralizatorul de prețuri se află în proprietatea SC ..... SRL.

În conformitate cu prevederile Codului fiscal, contestatoarea precizează că fiecare ofertant își amortizează echipamentele conform unui plan propriu și societatea sa și-a calculat suma de 10.800 lei/acord-cadru, respectiv suma de 300 ron/lună.

În plus, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. g), costul neobișnuit de scăzut vizează situația în care o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv o ofertă prezentată se raportează la valoarea estimată a contractului supus achiziției și nu la procentele costurilor componente ale prețului, în speță fiind vorba de cheltuielile cu amortizarea echipamentelor.

Contestatoarea susține că, chiar și prin Decizia nr. 2506/ 27.09.2017 (pag. 31 din Decizie), Consiliul a apreciat că, atât timp cât în fundamentarea economică a prețului ofertat se regăsesc informații cu privire la amortizarea echipamentelor, criticile privind un anumit cuantum sau un procent al valorii acestora nu sunt fondate.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în sensul eliminării acestei întrebări deoarece nu are nicio legătură, nici cu prevederile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nici cu o altă prevedere legală în vigoare.

În ceea ce privește cheltuielile indirecte, contestatoarea menționează că a inclus în oferta financiară suma de 238.802,83 ron/ acord-cadru, astfel, aproximativ suma de 6.633 ron/lună.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul cheltuielilor indirecte au fost incluse cheltuieli care vizează amenajarea spațiului de lucru, transportul materialelor, cheltuieli efectuate cu amortizarea echipamentelor în situația în care aceste cheltuieli depășesc suma inclusă în justificarea financiară alocată pentru amortizări, cheltuieli pentru calificarea personalului, dacă este cazul, cheltuieli personal TESA etc.

Așa cum a apreciat și Consiliul în Decizia CNSC B02010 0899 (pag 6), contestatoarea precizează că nu există o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestora.

Astfel, includerea oricărei sume, respectiv a oricărui procent nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte și nici nu poate constitui obiectul unei solicitări de clarificări.

În consecință, având în vedere legislația în vigoare, contestatoarea susține că, cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ele vizând astfel activitatea operatorului economic în ansamblul ei.

În concluzie, fiecare operator economic alocă acestei categorii de cheltuieli un cost luând în considerare activitatea pe care o derulează și resursele pe care le are disponibile.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea arată că această componentă a ofertei financiare nu trebuie dovedită, fiecare ofertant având posibilitatea de a include în acest cost cheltuielile care derivă din serviciile pe care le derulează, raportat la activitatea sa în ansamblu.

Așa cum a precizat și în legătură cu costul neobișnuit de scăzut al amortizării, contestatoarea susține că, chiar dacă solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante, acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv.

Cu referire la valoarea profitului, în primul rând, contestatoarea indică Decizia CNSC B02010_0899, prin care Consiliul a precizat că profitul reprezintă o cheltuială proprie a fiecărui ofertant neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestuia, astfel, includerea oricărei sume, respectiv a oricărui procent nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Invocă contestatoarea, cu titlu de exemplu, situația autorității contractante Regia Autonomă Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat ..... care a atribuit contractul ofertantului EUROTOTAL COMP SRL care a alocat suma de 1 leu/lună pentru profit (așa cum se poate

constata, CNSC a decis că respectă prevederile legale în vigoare, chiar dacă a alocat doar 1 leu/lună profit).

În ceea ce privește faptul că SC ..... SRL nu este din localitatea ....., contestatoarea susține că acest argument este de natură a aduce atingere principiului asigurării unui tratament egal între ofertanți, așa cum prevede art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care a fost pronunțată și Decizia CNSC 3151/27.11.2017.

Contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților includerea unor anumite procente pentru amortizare, cheltuieli indirecte, profit etc, astfel cum rezultă din HG nr. 395/2016, art. 20 alin. (2) și, așa cum rezultă din prevederile art. 20 alin. (1), documentația de atribuire este alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, proiectul de contract, formulare și modele de documente, considerând că autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare.

Chiar dacă, în temeiul legislației existente, formularea unor solicitări de clarificări este un drept al autorității contractante, contestatoarea susține că acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv și nu pot avea ca obiect aspecte suplimentare care nu au fost introduse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește elementele de cost aferente relocării temporare a personalului, contestatoarea consideră că această întrebare din cadrul solicitării de clarificări este de natură a aduce atingere principiului asigurării unui tratament egal, așa cum prevede art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cerințele existente în fișa de date, este indubitabil faptul că, prin intermediul solicitărilor de clarificări, nu pot fi solicitate informații suplimentare, altele decât prevede documentația de atribuire sau legislația în vigoare.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificare a autorității contractante prin care i se solicita să precizeze ce elemente de subcost au fost cuprinse în centralizatorul de prețuri aferente relocării temporare/ permanente a personalului nu este fondată, deoarece relocarea nu a fost una dintre condițiile impuse prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, relocarea personalului constituind și un motiv al contestațiilor anterioare care au fost admise în fața CNSC, pronunțându-se Decizia nr. 3151/27.11.2017.

În consecință, având în vedere criteriile de calificare din fișa de date, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare, solicitând informații suplimentare, altele decât cele prevăzute în documentația de atribuire, invocând în acest sens, Decizia nr. 2369/2017 - privind anularea solicitărilor de clarificări care exced documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 4244/08.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5669/12.02....., ... a transmis un punct de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procedurii, inclusiv ca urmare a acestei clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 3151/...../3528-3737-..... din data de 27.11.2017, comisia de evaluare a dispus reevaluarea financiară a celor două oferte depuse în cadrul procedurii.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit prin procesul-verbal nr. 1597 din 17.01..... că este necesar să solicite ambilor ofertanți clarificări referitoare la propunerile financiare depuse, fiind transmise, în acest sens, solicitarea de clarificări nr. 1599/17.01..... către SC ...SRL, respectiv solicitarea de clarificări nr. 1598/17.01..... către SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă apreciază că, în mod legal și fundamentat, comisia de evaluare a adresat clarificări ambilor ofertanți la procedura de achiziție publică pentru a se asigura de faptul că se evaluează în mod riguros ambele propuneri financiare, că acestea respectă cerințele documentației de atribuire și că ofertanții au propus prețuri pe care le pot susține pe parcursul executării contractului.

Consideră autoritatea contractantă că demersul concordă cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 3151/...../3528-3737-..... din data de 27.11.2017 și, mai mult, apreciază că solicitările de clarificări adresate ambilor ofertanți asigură punerea în aplicare a acesteia și o finalitate legală și în concordanță cu necesitățile vizate de către ea la data inițierii procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări are la bază prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le citează, iar faptul că anumite aspecte solicitate a fi clarificate de către ofertant nu sunt tocmai comode acestuia nu reprezintă proba unei nelegalități a solicitării de clarificări adresate de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește clarificarea valorii neobișnuit de scăzute, a amortizării cu echipamentele, cuprinsă în centralizatorul de prețuri, autoritatea contractantă arată că, din moment ce toate echipamentele au fost solicitate ca dotare inițială obligatorie a ofertantului (pentru prestarea în condiții corespunzătoare a viitorului acord-cadru) apar ca existente în dotarea/proprietatea contestatoarei, i s-a părut justificat să solicite acestuia să justifice valoarea propusă în ofertă pentru cheltuielile cu amortizarea acestor echipamente, cheltuieli pe care comisia de evaluare le-a apreciat ca fiind neobișnuit de scăzute.

Autoritatea contractantă arată că din analiza răspunsului la clarificări prezentat de către ofertant, CNSC va constata că temerea comisiei de evaluare este întemeiată, pentru că însăși contestatoarea a afirmat că eventuale subaprecieri a acestei categorii de cheltuieli vor fi acoperite din cota de cheltuieli indirecte propusă în ofertă, răspuns pe care îl apreciază ca nefiind concludent și că certifică faptul că în depunerea ofertei nu s-a avut în vedere în mod riguros și real costurile cu amortizarea echipamentelor existente în dotarea contestatoarei.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la detalierea și precizarea elementelor de subcost ce au fost cuprinse în categoria

cheltuielilor indirecte precizate în centralizatorul de prețuri, autoritatea contractantă susține că solicitarea comisiei de evaluare a avut la bază necesitatea de a verifica ce tipuri de costuri a avut în vedere contestatoarea la data depunerii ofertei/indicării cotei de cheltuieli indirecte și care este politica societății privind aceste costuri.

Autoritatea contractantă consideră că nu este normal ca un ofertant să își ajusteze, optimizeze propunerea tehnică depusă inițial și mai ales să își acopere anumite erori și inadvertențe intervenite în întocmirea propunerii financiare apelând la cota de cheltuieli indirecte, care, în mod legal, este ofertată/propusă la data depunerii ofertei în raport cu necesități reale și justificate ale ofertantului. Or, dacă cota de cheltuieli indirecte a fost ofertată în mod corespunzător apare mai mult decât evidentă imposibilitatea unui ofertant de a afirma că mai bine de 20% din această cotă poate fi realocată către cheltuieli neavute în vedere la momentul ofertării, așa cum s-a întâmplat și în cazul SC ..... SRL care încearcă să justifice neofertarea tehnicii de lucru PRO MOP și necuprinderea în propunerea financiară a costurilor necesare apelând la „rezervele” cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește justificarea valorii neobișnuit de scăzută a cotei de profit propusă în cadrul ofertei, având în vedere specificul procedurii, durata acordului-cadru, condițiile impuse prin proiectul de acord-cadru și de contract (care nu permit ajustarea prețului contractului) și totodată faptul că societatea nu este una din localitatea/județul ....., fiind prin urmare necesare costuri și demersuri suplimentare pentru asigurarea prestației ofertate față de un ofertant local, autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește cota de profit, comisia de evaluare a avut în vedere că nu există o reglementare legală care să limiteze acest element de cost, însă la fel de bine este cunoscut comisiei de evaluare faptul că, codul fiscal nu permite comercianților să desfășoare activități care să nu creeze plus-valoare. Or, raportat la datele care caracterizează oferta contestatoarei (în special faptul că este vorba de un ofertant din ..... cu personal din localitățile și județele învecinate care vizează un acord-cadru de servicii de curățenie în localitatea ....., cu personal relocat temporar sau definitiv, cu necesitatea transportării de materiale, produse și echipamente din ..... în .....) această ofertă financiară cuprinde un nivel al profitului neobișnuit de scăzut, nerealist și, în ipoteza arătată referitoare la cheltuielile indirecte, un element de cost care ar conduce ofertantul la situația prestării unei activități comerciale în pierdere, evident excluzând eventuale câștiguri ascunse ale ofertantului care ar putea reprezenta pentru autoritatea contractantă abateri de la exigențe calitative și sanitare pe care autoritatea contractantă nu și le permite.

În ceea ce privește solicitarea privind clarificarea elementelor de cost cuprinse în centralizatorul de prețuri „costurile aferente relocării temporare/permanente a personalului ce urmează a presta serviciile ce fac obiectul procedurii (transport, cazare, diurnă etc.)”, autoritatea contractantă precizează că solicitarea are la bază aceleași considerente arătate, apreciindu-se că era necesar ca un ofertant aflat la o distanță de

mai bine de 500 km să își întocmească oferta luând în calcul și aceste elemente de cost. Solicitarea în cauză având menirea de a asigura comisia de evaluare de înțelegerea de către ofertant a viitorului acord-cadru și a exigențelor de ordin tehnic și financiar ce îl vor guverna și că nu există riscul ca la data emiterii ordinului de începere a prestației contestatoarea să invoce eventuale incapacități de prestare în condițiile și termenele solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru toate motivele arătate, autoritatea contractantă solicită CNSC să constate legalitatea demersurilor întreprinse de către comisia de evaluare și în raport cu acestea și caracterul neîntemeiat al contestației promovate.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, în prezent, procedura de achiziție publică a fost anulată pentru motivele precizate în raportul procedurii nr. 3312/02.02.....

Prin adresa nr. DA 202 din 14.02....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 6210 din 15.02....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise susținând că își menține integral contestația formulată în ceea ce privește "Solicitarea de clarificări".

De asemenea, contestatoarea precizează că, la data de 02.02....., autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii, decizie împotriva căreia a formulat notificare prealabilă.

Astfel, în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită Consiliului suspendarea soluționării contestației care vizează solicitarea de clarificări, până la înaintarea contestației care vizează anularea procedurii pentru care a depus notificare prealabilă în data de 12.02....., în vederea conexării soluționării dosarelor.

În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului ...../....., contestatoarea susține că, așa cum se poate observa din cuprinsul Deciziei nr. 3151/27.11.2017, au fost admise contestațiile sale, CNSC obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea Deciziei să reevalueze oferta depusă de către SC ... SRL din care să rezulte justificarea prețului ofertat și să stabilească rezultatul procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În consecință, având în vedere că rezultatul putea fi anticipat, deoarece oferta depusă de către SC ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta sa, declarată câștigătoare, autoritatea contractantă încearcă să justifice, într-un cadru aparent legal, faptul că a solicitat clarificări și către SC ..... SRL, deși solicitarea excede cadrului legal în vigoare.

Menționează contestatoarea că, așa cum rezultă din art. 134 din HG nr. 395/2016, chiar dacă solicitarea de clarificări este un drept al autorității, acesta nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv, iar în fundamentarea celor prezentate, invocă un caz identic, pentru a cărui soluționare s-a pronunțat Decizia nr. ... din data de ....

Prin contestaţia nr. ..... din ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ..... din ....., SC ..... SRL critică raportul procedurii nr. 3312/02.02....., toate actele ulterioare sau conexe acestui raport și răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 5000/15.02....., întocmite de către ....., solicitând admiterea contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul anulării raportului final, a răspunsului la notificarea prealabilă, precum și a tuturor actelor ulterioare sau conexe acestuia, la anularea deciziei de anulare a procedurii și continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare, declararea ofertei sale, ca fiind acceptabilă și conformă, declararea ofertei depuse de către SC ...SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea susține că, prin Decizia nr. 3151/27.11.2017, CNSC a stabilit că nu a identificat o analiză din care să rezulte că autoritatea contractantă a verificat conformitatea ofertei câștigătoare depusă de către SC ...SRL la obligațiile stabilite la art. 51 din Legea nr. 98/2016, respectiv verificarea respectării dispozițiilor referitoare la salariul minim pe economie, dispoziții care atrag respingerea ofertantului.

De asemenea, contestatoarea susține că prin Decizia CNSC 3151/27.11.2017 s-a admis contestația sa, în sensul anulării rezultatului procedurii și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a obligat autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de SC ... SRL din care să rezulte justificarea prețului ofertat.

În consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua doar oferta depusă de către SC ...SRL, nu și oferta sa.

Așa cum a demonstrat și prin intermediul contestațiilor formulate anterior Deciziei CNSC nr. 3151/27.11.2017, contestatoarea arată că ofertantul SC ...SRL nu a inclus în oferta financiară mănuși de menaj, numărul necesar de mopuri, numărul necesar de lavete de microfibră, motive pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod abuziv, autoritatea contractantă, în data de 17.01....., a solicitat o serie de clarificări, o parte dintre ele fiind formulate cu încălcarea prevederilor contractuale, deși, CNSC se pronunțase cu privire la unele dintre ele, cum ar fi, de exemplu, relocarea personalului.

În ceea ce privește decizia de anulare, în primul rând, contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din art. 146 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din lege.

În al doilea rând, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din prevederile art. 213 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are

obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul SEAP, în termen de 5 zile de la adoptarea deciziei de anulare, dar autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit această obligație.

Având în vedere că oferta depusă de SC ...SRL se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire astfel încât să nu declare oferta sa ca fiind câștigătoare, solicitându-i în acest sens clarificări suplimentare, cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, doar pentru a identifica un motiv de a respinge oferta sa, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În continuare, contestatoarea menționează că oferta depusă de SC ...SRL nu a inclus numărul necesar de saci aferent secțiilor existente pe site-ul spitalului, mănușile incluse în ofertă nu respectă cerințele impuse de autoritatea contractantă, deoarece acestea sunt chirurgicale și nu sunt de menaj, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Așa cum a constatat și autoritatea contractantă, ofertantul SC ...SRL nu a inclus în oferta financiară cantitățile necesare de saci în raport cu necesitățile reale ale spitalului, nu a inclus cantitatea necesară de mopuri și lavete microfibră.

În consecință, având în vedere cele precizate, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din art. 137 alin. (1), (2) și (3) deoarece aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici nu include în oferta financiară toate costurile necesare în raport cu necesitățile reale ale autorității.

Cu referire la oferta sa și motivele anulării, în referire la numărul de secții, contestatoarea menționează că în procedura la care face referire autoritatea contractantă, respectiv procedura operațională privind curățarea și dezinfecția suprafețelor PO SPCIN 05 nu sunt menționate secțiile.

Din informațiile existente pe site-ul spitalului au putut fi identificate exclusiv secțiile centralizate în tabelul atașat răspunsului la solicitările de clarificări, pe care le atașează.

De asemenea, contestatoarea atașează toate informațiile care sunt disponibile pe site-ul … care au stat la baza centralizării efectuate de SC ..... SRL, respectiv print-screen cu secțiile existente pe site, precum și toate informațiile care sunt disponibile din accesarea fiecărei secții.

Contestatoarea arată că la numărul de camere menționat în centralizare (atașată contestației) intră toate camerele, departamentele și serviciile existente în cadrul respectivelor secții.

http://www.scjarad.roDe asemenea, solicită Consiliului să comparare situația dată de autoritatea contractantă și informațiile existente pe site-ul instituției, care au putut fi accesate, respectiv: http://www.scjarad.ro și să ia în calcul că toate cabinetele,

departamentele, serviciile indicate de autoritatea contractantă au fost incluse în centralizarea efectuată de către SC ..... SRL, sub denumirea de "camere", astfel așa cum se poate constata, toate secțiile menționate de autoritatea contractantă se regăsesc și în situația întocmită de SC ..... SRL, cu mențiunea că acestea poartă denumirea existentă pe site-ul spitalului și nu cea indicată de autoritatea contractantă.

Termenul de "aproximativ" menționat de societatea sa vizează doar faptul că, atât prin intermediul documentației de atribuire, cât și prin intermediul procedurii PO SPCIN 05, autoritatea contractantă preciza faptul că sacii vor fi schimbați 1 dată, de 2 ori, respectiv de 3 ori pe zi, în funcție de secție și "la nevoie".

În consecință, sintagma de "la nevoie", implicit conduce la folosirea din partea SC ..... SRL a termenului "aproximativ", deoarece, pe lângă solicitările ferme și clare din partea autorității contractante, "la nevoie", implică faptul ca SC ..... SRL să estimeze un număr aproximativ, iar având în vedere că și-a asumat prestarea serviciilor în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, a declarat că va asigura cantitățile necesare de materiale consumabile.

Așa cum se poate constata, contestatoarea susține că toate secțiile existente pe site-ul spitalului se regăsesc în centralizarea pe care o atașează contestației, și, în consecință a ofertat cantitatea necesară în raport cu situația reală a spitalului, așa cum rezultă și din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În legătură cu amortizarea echipamentelor, contestatoarea consideră nefondate concluziile privind un anumit cuantum sau un procent al valorii acestora.

De asemenea, așa cum a menționat anterior, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua doar oferta depusă de către SC ...SRL, nu și oferta sa.

În ceea ce privește sistemul PRO-MOP, contestatoarea menționează că acesta a fost inclus în oferta sa încă de la momentul depunerii ofertelor, atât în cadrul ofertei financiare, cât și în cadrul ofertei tehnice, dar oferta de preț a depus-o odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări pentru a demonstra autorității contractante care a fost rațiunea includerii în oferta financiară a sumei de 300 euro și a faptului că aceasta poate fi justificată în baza unei oferte de preț.

În consecință, contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificare, nu a făcut altceva decât să evidențieze care a fost oferta reală care a stat la baza fundamentării ofertei sale financiare și nicidecum faptul că nu a inclus în ofertă sistemul PRO-MOP.

De asemenea, în ceea ce privește costurile cu relocarea personalului, contestatoarea susține că această cerință nu a existat în documentația de atribuire, asupra nelegalității ei pronunțându-se și CNSC prin Decizia nr. 3151/27.11.2017 și, drept consecință, pentru această cerință, invocă excepția de lucru judecat.

Cu referire la cheltuielile indirecte, contestatoarea susține că includerea oricărei sume, respectiv a oricărui procent, nu poate constitui

motiv de respingere a unei oferte și nici nu poate constitui obiectul unei solicitări de clarificări.

Având în vedere legislația în vigoare, contestatoarea precizează că cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ele vizând activitatea operatorului economic în ansamblul ei.

În consecință, fiecare operator economic alocă acestei categorii de cheltuieli un cost luând în considerare activitatea pe care o derulează și resursele pe care le are disponibile.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea menționează că această componentă a ofertei financiare nu trebuie dovedită, fiecare ofertant având posibilitatea de a include în acest cost acele cheltuieli care derivă din serviciile pe care le derulează, raportat la activitatea sa în ansamblu.

Cu referire la profit, contestatoarea consideră că acesta reprezintă o cheltuială proprie fiecărui ofertant neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestuia. Astfel, includerea oricărei sume, respectiv a oricărui procent nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

Contestatoarea susține că oferta sa, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nu constituie o ofertă alternativă.

Contestatoarea mai arată că, așa cum a stabilit și CNSC prin Decizia nr. 3151/27.11.2017, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul SC ... SRL și să stabilească rezultatul procedurii or, cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă i-a solicitat și ei clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la declararea ofertei depuse de către SC ...SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă având în vedere că nu a inclus în oferta tehnică și financiară mopuri, lavete și nu a respectat prevederile legale în vigoare existente pe piața muncii.

Prin adresa nr. 6909/06.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 9126/07.03....., ... a transmis un punct de vedere față de a doua contestație formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, urmare deciziei CNSC nr. 3151/...../3528-3737-..... din data de 27.11.2017, comisia de evaluare a dispus reevaluarea financiară a celor două oferte depuse în cadrul procedurii, contrar celor afirmate, dar nedovedite de către contestatoare.

După cum rezultă din dispozitivul deciziei CNSC, în ceea ce privește a doua contestație formulată de SC ..... SRL, Consiliul a dispus: „Obligă autoritatea contractantă [...] la reevaluarea ofertei SC ..... SRL din punct de vedere al propunerii financiare”, prin urmare comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte cele dispuse prin decizia în discuție, declararea admisibilității ofertei contestatoarei fără

reevaluarea acesteia sub aspect financiar însemnând nepunerea în aplicare a Deciziei CNSC.

Pentru a dovedi netemeinicia afirmațiilor contestatoarei, formulate în scopul vădit de a sustrage atenția Consiliului de la problemele reale ale ofertei sale, autoritatea contractantă învederează faptul că motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost legate de:

- răspunsul prezentat de către ofertant cu privire la modul în care aceasta a estimat necesarul de saci, pungi, recipienți și mănuși estimați pentru 36 secții, când de fapt sunt 55 secții, compartimente și alte spații;
- răspunsul prezentat de către contestatoare și modul în care a fundamentat și dovedit valoarea neobișnuită a amortizării echipamentelor;
- lipsa ofertării/cuprinderii în propunerea financiară a cheltuielilor necesare prestării serviciilor cu sistemul PRO-MOP, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Concret, autoritatea contractantă arată faptul că, potrivit comisiei de evaluare, orice ofertant și prin urmare și contestatoarea, are obligația de a-și întocmi judicios oferta/propunerea financiară cu cuprinderea în aceasta a tuturor costurilor necesare astfel încât să răspundă în mod corespunzător exigențelor de ordin tehnic impuse prin documentația de atribuire, cum este cazul de față ofertarea atentă a costurilor cu amortizarea, cu eventuale consumabile și mai ales cu un sistem PRO MOP solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, necuprinderea unor atare categorii de cheltuieli nefiind permisă după cum nu este justificat și legal să i se permită ofertantului să afirme că orice cheltuială omisă poate fi ulterior inclusă în cuantumul cotei de profit sau a cheltuielilor indirecte (prezumat stabilite și ele judicios la data depunerii ofertei) doar pentru a acoperi un viciu de ofertare intervenit în ofertă.

În ceea ce privește decizia de anulare a procedurii adoptată, autoritatea contractantă susține că nu a făcut altceva decât să respecte prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) și c), respectiv alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia s-au încălcat dispozițiile art. 146 alin. (2) și art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a justificat și dovedit cele afirmate, menționând că, considerentele pentru care oferta i a fost declarată neconformă și inacceptabilă sunt detaliate prin raportul de anulare a procedurii, la fel cum sunt precizate și motivele de fapt și de drept pentru care și oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, printr-o analiză succintă se poate observa că, comisia de evaluare nu a creat nicio circumstanță artificială care să conducă la anularea procedurii, ci dimpotrivă, și-a asumat orice critică și eroare constatată de ofertanți, însă în situația dedusă judecății a apreciat că singura soluție temeinică și legală este cea de anulare a procedurii și reluarea acesteia cu înaintarea către potențialii ofertanți a unei documentații de atribuire mai clare, explicite, cu date

mai exacte astfel încât să permită o ofertare adecvată la procedură, prezentarea unor oferte comparabile și care să fie în măsură să răspundă în mod adecvat unei necesități concrete și reale a autorității contractante.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, accesând SEAP, se poate observa că la data de 02.02..... (data luării deciziei de anulare a procedurii) s-a publicat raportul procedurii nr. 3312/ 02.02....., document care cuprinde/menționează etapele de evaluare și reevaluare a ofertelor, motivele de fond și de fapt pentru care ofertele au fost declarate neconforme și inacceptabile și motivele de drept care au condus la anularea procedurii. Prin urmare, nici această critică a contestatoarei nu este una temeinică și dovedește doar o practică subiectivă și oportunistă a acesteia.

Autoritatea contractantă invocă un alt aspect pe care contestatoarea încercă să-l justifice, respectiv cel legat de numărul de „încăperi" pentru care a ofertat și care este subdimensionat față de cel real, aspect neprecizat însă în termen de către contestatoare și anume, fie anterior depunerii ofertei (fiind vorba de o cerință nesolicitat a fi clarificată sau chiar contestată de către SC ..... SRL și, prin urmare asumată întocmai) sau măcar la data prezentării răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare.

Contestatoarea însă se folosește pentru a acoperi neconformitatea ofertării sacilor menajeri (caracterul neclar și ambiguu al răspunsului referitor la modul în care a estimat consumul necesar) de sintagma folosită de autoritatea contractantă „la nevoie" însă este evident că nevoia trebuie înțeleasă înainte de toate plecând de la un minim necesar precizat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și PO05 (a.s.v. frecvența precizată pentru schimbarea acestor saci) și de la informații la care ofertanții puteau avea acces cum este cazul structurii spitalului, publicată pe site-ul oficial al unității sanitare.

Având în vedere contextul în care s-a folosit sintagma, autoritatea contractantă precizează că este evident că pot fi situații în care înlocuirea sacilor să se facă și de mai multe ori decât s-a putut prevedea la momentul întocmirii caietului de sarcini și nicidecum de mai puține ori cum „ar crede" contestatoarea care prin oferta depusă nu acoperă necesitatea minimă în raport cu frecvența impusă și structura unității sanitare.

Având în vedere că este vorba despre o unitate spitalicească, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta aproximări mai ales că și acestea s-au dovedit a fi insuficiente raportat la numărul de încăperi existente ale sale, însă tocmai că s-au constatat insuficiențe la ambele oferte în estimarea acestor consumuri s-a asumat și o culpă a autorității contractante în elaborarea caietului de sarcini, rațiune pentru care anularea procedurii s-a făcut și sub incidența art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la criticile privind valoarea neobișnuită a amortizării echipamentelor, autoritatea contractantă invocă faptul că, contestatoarea nu cuprinde în contestația înaintată apărările sale.

Date fiind cele arătate, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, dincolo de motivele de inadmisibilitate punctate în cazul ambelor oferte, prin anularea procedurii apreciază că nu s-a adus niciun prejudiciu ofertanților la procedură ci, dimpotrivă s-a evitat atribuirea unui acord-cadru care i-ar fi pus pe aceștia în imposibilitatea vădită de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile impuse prin documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât această documentație cuprinde interdicția ajustării prețului acordului-cadru.

Prin adresa nr. DA 357/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11879/22.03....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care susține că își menține integral contestația formulată în ceea ce privește declararea ofertei sale ca fiind neconformă și inacceptabilă, precum și împotriva deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire și solicită respingerea, ca nefondat, a punctului de vedere al autorității contractante nr. 6909/06.03.....

De asemenea, contestatoarea reiterează faptul că, autoritatea contractantă, în mod abuziv a solicitat o serie de clarificări care au fost formulate cu încălcarea prevederilor contractuale, deși Consiliul se pronunțase cu privire la unele dintre aceste aspecte.

Totodată, contestatoarea reiterează și faptul că oferta sa a fost întocmită în mod judicios și cuprinde toate costurile necesare astfel încât să răspundă în mod corespunzător exigențelor de ordin tehnic impuse prin documentația de atribuire, inclusiv ofertarea costurilor cu amortizarea, cu eventualele consumabile, cu sistemul PRO-MOP solicitat prin documentație.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura, licitație deschisă, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulțumită de cererile de la punctele d, e, f și g din solicitarea de clarificări nr. 1598/17.01....., precum și de rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 3312/02.02....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestațiile de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul are în vedere că, în procedura în dispută, au mai fost formulate contestații de SC ..... SRL, ce au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. 3151/...../3528-3737-..... din data de 27.11.2017, prin care s-au admis contestațiile depuse de SC ..... SRL

și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse atât de SC ..... SRL, cât și de SC ... SRL.

Punând în aplicare decizia CNSC, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți, prin adresele nr. 1598 și 1599/17.01....., să justifice anumite aspecte din cadrul propunerilor financiare.

Astfel, prin adresa nr. 1598/17.01....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, să clarifice, următoarele aspecte: „... 2. În ceea ce privește propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și actele ulterioare prezentate pentru clarificarea acesteia, comisia de evaluare în urma reevaluării acestor documente a stabilit că se impune să mai solicite și următoarele clarificări: a) ... cum ați estimat necesarul lunar pentru următoarele produse menționate în caietul de sarcini și indicate de societatea dvs în centralizatorul de prețuri: saci negri 120 l; saci galbeni 120 l; pungi negre 35 l; pungi galbene 35 l; recipienți gradați; mănuși menaj; b) vi se solicită să indicați la ce rubrică din centralizatorul de tarife este indicat costul cu asigurarea scărilor telescopice în condițiile în care prin caietul de sarcini a fost solicitat un număr de 5 bucăți; c) vi se solicită să indicați la ce rubrică din centralizatorul de tarife sunt cuprinse și indicate consumuri și costuri aferente unui mod de lucru/sistem PRO-MOP conform exigențelor impuse prin caietul de sarcini; d) vi se solicită să explicitați valoarea neobișnuit de scăzută a amortizării cu echipamentele cuprinsă în centralizatorul de prețuri; se vor prezenta orice documente necesare care să susțină acest nivel scăzut al cheltuielilor cu amortizarea; e) vi se solicită să detaliați și precizați ce elemente de subcost au fost cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte precizate în centralizatorul de prețuri; se vor depune orice documente necesare pentru explicitarea, clarificarea, dovedirea acestei componente; f) vi se solicită să explicitați valoarea neobișnuit de scăzută a cotei de profit propusă în cadrul ofertei, având în vedere specificul procedurii, durata acordului-cadru, condițiile impuse prin proiectul de acord-cadru și de contract (care nu permit ajustarea prețului contractului) și totodată faptul că societatea dvs nu este una din localitatea/județul ..... fiind prin urmare necesare costuri și demersuri suplimentare pentru asigurarea prestației ofertate față de un ofertant local; justificați că această cotă de profit nu se încadrează în situația unui preț neobișnuit de scăzut; g) vi se solicită să precizați în ce elemente de cost cuprinse în centralizatorul de prețuri au fost incluse costurile aferente relocării temporare/permanente a personalului ce urmează a presta serviciile ce fac obiectul procedurii (transport, cazare, diurnă)”.

Prin adresa nr. DA 94/22.01....., contestatoarea a transmis următorul răspuns: „... 2. În ceea ce privește propunerea financiară, precizăm următoarele: ... site-ul unității sanitare nu face parte din documentația de atribuire. a) 1) cu referire la produsul saci negri 120 litri – menționăm că, așa cum am indicat și în cadrul justificării financiare, am estimat un consum de 500 role/lună ... respectiv 166 de saci/zi; a) 2) cu referire la produsul consumabil saci galbeni 120 litri – menționăm că, la fel ca în cazul sacilor negri, am estimat un consum de

500 role/lună ... un număr de 166 saci galbeni de 120 l/zi; Calculul saci 120 l (negri și galbeni) – potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, corelate cu informațiile existente pe site-ul autorității și Procedura de lucru PO 005 revizia 2 a ..... un număr de aproximativ 36 de secții ... având în vedere că avem un număr estimat de 332 saci negri și galbeni de 120 l/zi și sunt în discuție aproximativ 36 de secții, rezultă că am alocat pentru fiecare secție/zi un număr de minim 9 saci de 120 l negri + galbeni/zi/secție. a) 3) cu privire la pungile negre de 35 l ... am estimat un consum lunar de 17.500 pungi negre/lună, respectiv 583 pungi negre/zi. a) 4) cu referire la pungile galbene de 35 l ... am estimat un consum lunar de 17.500 pungi galbene/lună, respectiv 583 pungi galbene/zi ... . SRL a alocat un număr de 3,8 pungi/zi negre + galbene/zi pentru fiecare încăpere, rezultă faptul că aceasta a estimat un consum mai mare față de solicitarea autorității contractante, putând asigura schimbarea acestora atât conform cerințelor autorității contractante, cât și ori de câte ori va fi nevoie. a) 5) în ceea ce privește recipienți gradați .... a) 6) în ceea ce privește mănușile de menaj, așa cum am indicat și în justificarea financiară, menționăm că am estimat un număr de 420 de bucăți/lună ... astfel, având în vedere că mănușile menajere sunt confecționate din latex, potrivit fișei tehnice a produsului, menționăm că acestea pot fi curățate și depozitate în condițiile menționate prin fișa tehnică a acestora. b) în ceea ce privește asigurarea scărilor telescopice, vă aducem la cunoștință că acestea nu se regăsesc incluse în centralizatorul de tarife, deoarece, așa cum rezultă din fișa de inventar pe care o atașăm prezentului răspuns, acestea se află în proprietatea ..... SRL, costurile cu amortizarea scărilor fiind deja efectuată până la momentul depunerii ofertelor. c) în ceea ce privește sistemul PRO-MOP, vă aducem la cunoștință că așa cum rezultă din structura Spitalului ... am estimat un număr de aproximativ 31 buc sistem Pro-Mop. Astfel, vom asigura câte un sistem Pro-Mop/etaj, adică 7 sisteme Pro-Mop în cadrul spitalului, câte un sistem Pro-Mop pentru pavilioanele de la 2-13, respectiv alte 12 sisteme Pro-Mop și încă 12 sisteme pentru locațiile externe, respectiv un total de 31 de sisteme Pro-Mop ... având în vedere că un sistem Pro-Mop costă aproximativ 300 euro, așa cum rezultă din oferta atașată, subscrisa ..... SRL va efectua cu cele 31 de bucăți, cheltuieli de aproximativ 41.850 lei, sumă pe care o va amortiza pe toată perioada acordului cadru de 36 luni, aceste cheltuieli fiind acoperite din cuantumul cheltuielilor indirecte. d) cu referire la amortizarea echipamentelor vă aducem la cunoștință următoarele aspecte: subscrisa ..... SRL și-a calculat suma de 10.800 lei/acord/-cadru, respectiv suma de 300 ron/lună. În această situație, vă aducem la cunoștință că, majoritatea echipamentelor cuprinse în centralizatorul de prețuri se află în proprietatea ofertantului ... atâta timp cât în fundamentarea economică a prețului ofertat se regăsesc informații cu privire la amortizarea echipamentelor, criticile privind un cuantum a valorii acestora nu sunt fondate. e) în ceea ce privește cheltuielile indirecte, menționăm că am inclus în oferta financiară suma de 238.802,83 ron/acord-cadru, în consecință, aproximativ suma de 6.633

ron/lună ... în acest sens, vom atașa prezentului răspuns și o declarație pe propria răspundere a administratorului ..... SRL prin care acesta își asumă cuantumul cheltuielilor indirecte care sunt necesare și care au fost incluse în oferta financiară în vederea prestării serviciilor de curățenie în conformitate cu cerințele autorității contractante și prevederile legale în vigoare. f) cu referire la valoarea profitului vă aducem la cunoștință următoarele aspecte ... g) în ceea ce privește elementele de cost aferente relocării temporare a personalului, vă aducem la cunoștință că această întrebare din cadrul solicitării de clarificări este de natură a aduce atingere principiului asigurării unui tratament egal, așa cum prevede art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016 ... în concret, clarificarea autorității contractante prin care solicită să precizăm unde am inclus costurile aferente relocării temporare/permanente a personalului care va presta serviciile de curățenie este o cerință abuzivă, așa cum a stabilit și CNSC, în acest sens pronunțând și decizia nr. 3151/27.11.2017 ...".

Urmare a analizării răspunsurilor transmise de cele două ofertante, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul reține cerințele caietului de sarcini, printre care se numără și următoarea obligație a prestatorului: „să asigure desfășurarea serviciului de curățenie și dezinfecție în spațiile secțiilor/compartimentelor de îngrijire ale spitalului acoperind intervalul orar 06-21, iar pentru secțiile UPU, Blocuri Operatorii, Bloc de nașteri, ATI, serviciile de curățenie, dezinfecție vor fi asigurate pentru intervalul a 24 ore, în permanență", precum și definirea ariilor din unitățile sanitare, în funcție de gradul de risc al infectării, respectiv: „zonă cu risc crescut de infectare, zonă cu risc mediu de infectare, zonă cu risc scăzut de infectare".

Cu toate acestea, în cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc informații legate de numărul/denumirile secțiilor/ compartimentelor/saloanelor/paturilor în care urmează să se presteze serviciul de curățenie și dezinfecție, contrar dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire".

Potrivit adresei nr. 3314/02.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar procedura a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind reținute următoarele aspecte: „1. Este neconcludent răspunsul prezentat față de următoarea clarificare adresată (...) urmare a solicitării adresate ofertantul și-a prezentat justificările astfel: saci negri 120 l-500 role/lună, respectiv 5000 saci/lună adică 166 saci/zi; saci galbeni 120 l-500 role/lună, respectiv 5000 saci/lună adică 166 saci/zi; pungi negre 35 l-500

role/lună, respectiv 17.500 pungi/lună adică 583 pungi/zi; pungi galbene 35 l-500 role/lună respectiv 17.500 pungi/lună adică 583 pungi/zi. Pentru estimările de mai sus, ofertantul a avut în vedere un număr aproximativ (potrivit mențiunii dvs) de 36 de secții în condițiile în care potrivit dispoziției nr. 792/31.07.2017 privind aprobarea structurii organizatorice s-a comunicat existența a cel puțin 55 de secții și compartimente cât și alte spații în care trebuie realizate serviciile de curățenie (...) comisia de evaluare a constatat faptul că atât ofertantul cât și societatea SC ...SRL nu au fost în măsură să identifice din documentația de atribuire și din analiza structurii organizatorice comunicată pe site-ul oficial al spitalului detalii suficiente privind toate spațiile în care urmează a fi efectuate serviciile de curățenie și pentru acest motiv aceștia au ofertat cantități de produse insuficiente în raport cu necesitatea reală a spitalului, situație pentru care se poate avea în vedere inclusiv o insuficientă precizare a condițiilor concrete de ofertare a acestor cantități în caietul de sarcini astfel încât să fie posibilă o ofertare unitară și corespunzătoare în cadrul procedurii (...) 2. Este neconcludent răspunsul prezentat față de următoarea clarificare adresată (...) comisia de evaluare a concluzionat că în mod eronat au fost prevăzute și cuprinse în cheltuielile indirecte costuri cu amortizarea echipamentelor (ca pe un cost necunoscut, viitor) din moment ce autoritatea contractantă nu trebuie să suporte eventuale dotări ulterioare ale prestatorului și implicit costuri viitoare de amortizare din moment ce încă de la data ofertării s-a solicitat să se facă dovada deținerii/dispunerii de echipamentele necesare efectuării viitoarei prestații. 3. Este neconcludent răspunsul prezentat față de următoarea clarificare (...) având în vedere că un sistem PRO-MOP costă aproximativ 300 euro, așa cum rezultă din oferta atașată, subscrisa ..... SRL va efectua cu cele 31 de bucăți cheltuieli de aproximativ 41.850 lei, sumă pe care o va amortiza pe toată perioada acordului-cadru de 36 luni, aceste cheltuieli fiind acoperite din cuantumul cheltuielilor indirecte (...) în aceste condiții, comisia de evaluare a analizat coroborat elementele de propunere financiară depuse și a apreciat că eventuale neofertări de costuri cum este cazul materialelor necesare implementării sistemului de lucru ProMop sau costuri pe care urmează ca ofertantul să le angajeze cu relocarea temporară sau definitivă a personalului sau cu suplimentarea unor cantități de produse/materiale de curățenie (astfel încât să fie posibilă prestarea serviciilor în condițiile impuse prin documentația de atribuire) nu pot fi acoperite de către acesta din cota de profit propusă în cadrul ofertei (...)”.

Consiliul are în vedere că, la data întocmirii ofertei, contestatoarea a avut în vedere un număr de 36 de secții ale spitalului, potrivit informațiilor aflate pe site-ul spitalului (prezentare spital-secții), pentru care a estimat un anumit număr de saloane (camere) și respectiv de paturi. Totodată, numărul estimat, de secții/compartimente/paturi, de contestatoare, diferă de numărul estimat de celălalt ofertant și respectiv de autoritatea contractantă.

Prin neofertarea cantităților de produse necesare tuturor secțiilor și compartimentelor din structura organizatorică a spitalului, cele două ofertante (inclusiv contestatoarea) au creat premisele adjudecării contractului, prin diminuarea cantităților de produse, aspect posibil prin întocmirea deficitară a documentației de atribuire, în cadrul căreia autoritatea contractantă nu a prevăzut informațiile de interes, respectiv numărul secțiilor/compartimentelor/saloanelor/paturilor.

În aceste condiții, constatând, în etapa de reevaluare, faptul că elaborarea defectuoasă a documentației de atribuire, a creat premise evidente de încălcare a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora, „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire", autoritatea contractantă a reținut că se află în ipoteza reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a decis anularea procedurii.

Or, justificarea deciziei de anulare a procedurii constă în faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, întrucât documentaţia de atribuire nu mai poate fi modificată ulterior depunerii ofertelor.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat şi întocmit documentaţia de atribuire, Consiliul constată că aceasta conţine omisiuni, fapt ce a dus la depunerea unor oferte neconforme, din cauza necuprinderii informațiilor legate de numărul de secții/compartimente/ saloane/paturi, situaţie în care procedura nu mai poate fi continuată, deoarece modificarea documentaţiei de atribuire, după depunerea ofertelor, nu este permisă de legislaţia din domeniul achiziţiilor publice.

În concluzie, procedura nu mai putea fi salvată, decizia de anulare fiind corectă, autoritatea contractantă făcând aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevăd: „**(1)** Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: **c)** dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; **(2)** În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

Încălcarea dispoziţiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire, modificarea documentaţiei de atribuire nemaifiind posibilă după depunerea ofertelor, iar modalitatea în care a înţeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a contractului nu se situează în afara prevederilor legale, motivul invocat, fiind întemeiat.

Maniera, în care a procedat autoritatea contractantă, este legală în raport de dispoziţiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 şi de natură să nu încalce drepturile recunoscute de acelaşi act normativ în beneficiul ofertanților, Consiliul reţinând faptul că în speţă, autoritatea contractantă a făcut dovada existenţei unei proceduri viciate, ce a compromis ofertele depuse.

Constatând, în timpul derulării etapei de reevaluare a ofertelor, că documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini conține omisiuni și este incomplet din punct de vedere tehnic față de necesitățile sale, fiind culpa ei, autoritatea contractantă a dispus, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, măsura anulării procedurii, în condițiile în care există argumente concrete care conduc la imposibilitatea de a se efectua măsuri corective astfel încât să fie respectate principiile statuate de actul normativ invocat.

De altfel, sintagma *„pe parcursul procedurii de atribuire*”, din enunțul art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, nu indică un anumit moment în care autoritatea contractantă este obligată să decidă anularea procedurii de atribuire. Prin urmare, atunci când autoritatea a descoperit că există anumite inadvertențe/omisiuni/ încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura, astfel încât contractul de achiziție publică nu mai poate fi încheiat și dus la bun sfârșit, se poate prevala de norma legală de mai sus.

Privitor la acest aspect, Consiliul are în vedere practica instanţelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu Decizia civilă nr. 4531 din 18 iunie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal și- Decizia nr. 1470 din 5 martie 2012, Curtea de Apel Craiova, Secţia contencios administrativ şi fiscal, din care rezultă că autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act sau chiar întreaga procedură și din oficiu în ipoteza în care constată că a încălcat prevederile legale în cursul derulării procedurii, fiind direct răspunzătoare de aplicarea principiului legalității cu ocazia derulării procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică și este ținută de obligația de asumare a răspunderii pentru legala desfășurare a acestei proceduri.

Totodată, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și

alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**.....**	**...**

...