



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr., SC SRL, cu sediul în sediul social în, str. jud., și adresă de corespondență în, jud., având cod unic de înregistrare RO și număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție «Refacere parte carosabilă și infrastructură ,, - 0,7 km, localitatea ,, județul»”, cod CPV 71322500-6, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. și a deciziei comunicate prin adresa postată în SICAP la data de ;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării admisibilității ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța;

3. Obligarea Autorității Contractante să aplice factorii de evaluare doar ofetelor admisibile și să stabilească punctajul aferent pentru atribuirea contractului aferent procedurii de atribuire prin raportare la considerentele deiziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu.”

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul învederează următoarele:

1. *Prevederile documentației de atribuire*

a) Fișa de Date achiziției prevede:

➤ *II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor:*

Serviciile de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție „REFACERE PARTE CAROSABILĂ SI INFRASTRUCTURĂ ,,, - 0,7 KM, LOCALITATEA , JUDEȚUL”, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în următoarele faze:

I PROIECTUL PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE - P.A.C. - verificat de verificatori tehnici de proiecte atestați si de experți tehnici care au întocmit expertizele tehnice pentru confirmarea conformității acestora cu rapoartele de expertiză tehnică conform prevederilor din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat în baza H.G. 742/2018;

II. PROIECTUL DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - P.O.E.;

III. PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE - P.T.- verificat de verificatori tehnici de proiecte atestați si de experți tehnici care au întocmit expertizele tehnice pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică conform prevederilor din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat în baza H.G. 742/2018.

IV: ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI.

La elaborarea serviciilor de proiectare, respectiv întocmirea documentației tehnico- economice fazele PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE - P.A.C., PROIECT DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - P.O.E. si PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - PT, pentru obiectivul de investiție „REFACERE PARTE CAROSABILĂ SI INFRASTRUCTURĂ ,,, - 0,7 KM, LOCALITATEA ,,,, JUDEȚUL”, se va ține cont de prevederile din normativele tehnice în vigoare.

Sectiunea III Informatii juridice, economice, financiare si tehnice

III.1) CONDITII DE PARTICIPARE

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Cerința: Operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, respectiv, să dețină documente din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum si faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitate de îndeplinire: Completare DUAЕ din documentația de atribuire de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

> III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Proportia de subcontractare

Informații privind subcontractanții si specializarea acestora. Se vor atasa acordurile de subcontractare, cu precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze.

Modalitatea de indeplinire:

Completare DUAЕ din documentația de atribuire de către operatorul economic care confirmă proporția de subcontractare. Odată cu DUAЕ, se vor prezenta acordurile de subcontractare, cu precizarea părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze."

b) Caietul de Sarcini prevede:

„2. OBIECTUL CONTRACTULUI DE SERVICII 2.1 Servicii de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție „REFACERE PARTE CAROSABILĂ ȘI INFRASTRUCTURĂ ,,, - 0,7 KM, LOCALITATEA ,,, JUDEȚUL" în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe întreaga perioadă de derulare a contractului de execuție lucrări și până la recepția finală a lucrărilor:

2.2. Servicii de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție „REFACERE PARTE CAROSABILĂ ȘI INFRASTRUCTURĂ ,,, - 0,7 KM, LOCALITATEA ,,, JUDEȚUL", în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în următoarele faze:

I.PROIECTUL PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE:

P.A.C. - verificat de verifcatori tehnici de proiecte atestați și de experții tehnici care au întocmit expertizele tehnice pentru confirmarea conformității acestora cu rapoartele de expertiză tehnică conform prevederilor din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor,

precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat în baza H.G. 742/2018;

PROIECTUL DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - P.O.E.; PROIECTUL TEHNIC DE EXECUTIE- P.T.- verificat de verificatori tehnici de proiecte atestați și de experții tehnici care au întocmit expertizele tehnice pentru confirmarea conformității acestora cu raportul de expertiză tehnică conform prevederilor din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate aprobat în baza H.G. nr. 742/2018.

La elaborarea serviciilor de proiectare, respectiv întocmirea documentației tehnico-economice fazele PROIECT PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE - P.A.C., PROIECT DE ORGANIZARE A EXECUȚIEI LUCRĂRILOR - P. O.E. i PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE - PT. pentru obiectivul de investire „REFACERE PARTE CAROSABILĂ ȘI INFRASTRUCTURĂ „, - 0,7 KM, LOCALITATEA „, JUDEȚUL „.....”, se va ține cont de prevederile din normativele tehnice în vigoare.

16. PERSONALUL CONTRACTANTULUI

Pentru asigurarea calității serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de diversitatea și complexitatea activităților ce urmează a fi achiziționate ca urmare a derulării prezentei proceduri, Autoritatea Contractantă solicită ca cerința minimă, asigurarea de către ofertant a personalului minim de specialitate, după cum urmează:

1. Inginer proiectant/ingineri proiectanți în domeniul C.F.D.P. (căi ferate, drumuri și poduri)
 2. Inginer topograf
 3. Verificatori tehnici de proiecte atestat domeniul A4, B2, D, și Af
- Toate persoanele vor fi calificate și atestate corespunzător, cu respectarea legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare.

Sarcini și responsabilități ale Inginerului topograf

- efectuează măsurătorile topografice
- întocmește studiu topografic care va fi vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (Proces verbal de recepție al OCPI);
- întocmește documentația de recepție a planului topografic,
- întocmește procesul verbal de recepție a planului topografic pe care-l supune avizării de către O.C.P.I., necesar pentru întocmirea documentației de autorizare a lucrărilor de construire. Sarcinile și responsabilitățile Verificatorilor tehnici de proiecte atestat domeniul A4, B2, D și Af.

Conform prevederilor Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, cu modificările și completările ulterioare, acesta are el puțin următoarele atribuții:

-verifica documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin certificatul de urbanism;

-verifica în cazul intervențiilor la construcții existente: documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, proiectul pentru

autorizarea/desfiintarea executarii lucrarilor si proiectul tehnic de executie, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instructiuni tehnice de executie si/sau exploatare, programul de control al calitatii executiei lucrarilor de constructii i piesele desenate, inclusiv detaliile de executie elaborate pe baza expertizei tehnice a constructiilor existente si, dupa caz, a studiilor, auditului ori analizelor de specialitate in raport cu specificul investitiei, dupa caz;

-verifica documentele tehnice intocmite, dupa caz, pe parcursul executiei lucrarilor, de catre proiectant/ proiectanti, cu acordul scris al investitorului/ proprietarului/ beneficiarului/ administratorului;

-intocmeste, respectiv semneaza si stampileaza referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date si informatii referitoare la respectarea/nerespectarea, dupa caz, a reglementarilor tehnice si asigurarea cerintelor fundamentale aplicabile;

-verifica, pentru toate tipurile de obiective de investitii i exprima corespunzator in referatul de verificare a proiectului, concordanta dintre solutia tehnica descrisa in memoriile tehnice pe specialitati, tehnologia de executie propusa pentru realizarea obiectivului de investitii i caietele de sarcini corespunzatoare, concordanta reflectata inclusiv in listele de cantitati de lucrari din proiectul tehnic de executie. Evaluările cantitatilor de materiale de constructii, numarul si tipul utilajelor i echipamentelor, al fortei de munca si al manoperei, precum si transportul acestora sunt in responsabilitatea proiectantului de specialitate si vor fi integrate in devizul general estimativ al proiectului prin grija si responsabilitatea proiectantului general;

-semneaza si stampileaza documentatiile verificate daca acestea sunt corespunzatoare din punctul de vedere al cerintelor stabilite in lege.

- intocmeste si tine la zi registrul de evidenta a proiectelor verificate."

Astfel, contestatorul consideră că, conform Documentației de Atribuire rezultă în mod evident că din obiectul contractului face parte următoarea activitate: „Studii topografice - Planuri topografice, recepționate de O.C.P.I.”

Fiind vorba de o cerință legală, cunoscută de către ofertanți încă de la momentul depunerii ofertelor, contestatorul arată că, exista obligația ca participanții la procedura de atribuire să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza contractul respectiv, inclusiv prin deținerea atestatelor/autorizațiilor specifice, impuse prin dispozițiile legale, prin art. 3 alin. 1 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice: „yy) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

De asemenea, contestatorul arată că, conform rezultatelor obținute în urma interogării bazei de date ANCPI <https://www.ancpi.ro/lista-autorizati/>, niciunul dintre ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile nu sunt societăți autorizate ANCPI și nici nu au declarat subcontractanți societăți autorizate ANCPI.

..... SRL precizează că, a menționat în Propunerea Tehnică, la pagina 58: Societatea SC SRL este autorizată clasa I de către ANCPI în baza certificatului de autorizare Serie RO- B-J, nr. 1767, conform Ordinul Directorului general al A.N.C.P.I. nr. 107/2010, de aprobare a „Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține spațiului economic european, în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României”.

Contestatorul subliniază faptul că, conform Ordinului 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române, ale unui alt stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat care aparține Spațiului Economic European în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei pe teritoriul României, art. 24 alin (3): *„Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.”*

Referitor la activitatea de verificare a proiectelor, ... SRL arată că a înțeles să subcontracteze activitatea de verificare tehnică a proiectelor prin subcontractant RIA Design Consulting SRL.

Astfel, se arată că, pentru a realiza verificare de proiect, ofertanții aveau obligația de a asigura această componentă prin verificatori independenți care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai proiectantului. Un ofertant nu poate realiza concomitent cele două activități, deoarece se afla în conflict de interese, conform legislației în domeniu.

Așadar, conform art. 4 din Regulamentul din 20 noiembrie 1995 de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor a HG nr. 925/1995:

„Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- *angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnică de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;*

- *autorizat, ca persoană fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;*

- *angajat al investitorului, cu contract de muncă sau cu convenție civilă, potrivit legii.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 13 din HG nr. 925/1995: *„Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat”*. În condițiile în care un ofertant va executa serviciile de proiectare, contestatorul susține că, acesta nu poate tot el să realizeze și serviciile de verificare tehnică, deoarece prin aceasta s-ar încălca dispozițiile legale imperative mai sus reținute.

Așadar, contestatorul precizează faptul că, în cazul verificatorilor de proiecte, care trebuie să fie obligatoriu terți față de cel ce realizează proiectul, ofertantul era cel care avea dreptul să subcontracteze activitatea aferentă, caz în care avea obligația de a indica, ca subcontractant, persoana fizică sau juridică ce urma să desfășoare această activitate.

În opinia sa, ofertele depuse ar fi trebuit declarate neconforme și inacceptabile, întrucât aceștia nu au declarat subcontractanți pentru activitatea de verificare a proiectului, nefiind autorizată pentru această activitate și neavând declarat un subcontractant care să presteze serviciile de verificare a proiectului.

Contestatorul susține că, ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile nu îndeplinesc criteriul de calificare privind capacitatea profesională de executare a contractului și criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, întrucât aceștia nu dețin autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, al geodeliei și al cartografiei pe teritoriul României, adică nu sunt autorizate pentru întocmirea studiului topografic solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul consideră că, ofertele declarate admisibile nu îndeplinesc cerința de calificare privind capacitatea profesională de exercitare a activității profesionale și nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, de a presta serviciile cu respectarea legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare și nici nu îndeplinesc regulile specifice de derulare a activității verificatorilor de proiecte.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, prezentarea unui inginer topograf autorizat ANCPI, nu este suficientă, inclusiv societatea angajatoare a respectivei persoane trebuie să fie autorizată, sens în care invocă prevederile art. 24 alin. (3) din Ordinul nr. 107/2010.

Astfel, autorizația ANCPI se emite inclusiv pe numele operatorului economic (persoana juridică), care trebuie să dețină personal autorizat în acest sens, nefiind posibil ca o persoană fizică să efectueze acest tip de lucrări pe cont propriu, în afara unui raport de muncă cu un anumit operator economic.

Așadar, prezentarea unei persoane autorizate pentru întocmirea studiului topografic acoperă doar cerința privind personalul minim obligatoriu din Caietul de Sarcini, dar nu este suficientă pentru demonstrarea capacității de exercitare a activității profesionale, întrucât respectiva persoană ar putea presta serviciile doar în cadrul unei societăți

autorizate, fapt care în acest caz ar fi impus declararea de subcontractanți autorizați ANCPPI, în lipsa unei autorizații a ofertanților.

În concluzie pentru a putea în mod legal ca ofertantul să realizeze aceste activități, ofertanții aveau obligația să dețină un asemenea atestat/autorizație prin asociații săi sau printr-un subcontractant.

Fiind vorba de o cerință legală, cunoscută de către ofertanți încă de la momentul depunerii ofertelor, contestatorul susține că exista obligația ca participanții la procedura de atribuire să demonstreze că au capacitatea profesională de a realiza contractul respectiv, inclusiv prin deținerea atestatelor/autorizațiilor specifice, impuse prin dispozițiile legale, prin atestatele/autorizațiile proprii, ori prin declararea unui subcontractant. Se reține astfel că, ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile nu au îndeplinit aceste condiții.

Anumite activități necesită o pregătire specifică, iar realizarea acestor activități este permisă de legiuitor doar operatorilor economici care au fost testați/verificați privind îndeplinirea cerințelor teoretice și tehnice, prevăzute de legislația incidentă.

În concluzie, contestatorul susține că, dovada capacității profesionale a ofertanților de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, nu este conferită doar de înregistrarea ofertantului la Oficiul Registrului Comerțului, ci este conferită, acolo unde legislația incidentă prevede în mod expres, de deținerea unor Autorizații emise de Autoritățile Competente în urma verificării capacității profesionale a operatorilor economici, iar în cazul verificărilor de proiecte, care trebuie să fie obligatoriu terți față de cel ce realizează proiectul, ofertantul era cel care avea dreptul să subcontracteze activitatea aferentă, caz în care avea obligația de a indica, ca subcontractant, persoana fizică sau juridică ce urma să desfășoare această activitate. Prin nedeclararea de către ceilalți ofertanți la momentul depunerii ofertelor a tuturor subcontractanților, nu s-au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie, iar prin declararea admisibilă a celorlalte oferte, s-a încălcat principiul tratamentului egal susținut de Legea nr. 98/2016, raportant la SRL care a înțeles să respecte întocmai cerințele Autorității Contractante și a declarat subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, acolo unde situația a impus-o, împreună cu costurile suplimentare aferente, dând posibilitatea Autorității de a verifica existența vreunui motiv de excludere sau a vreunui potențial conflict de interese.

2. Jurisprudența relevantă privind interpretarea prevederilor din fișa de date a achiziției referitoare la capacitatea profesională a ofertantului de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului

i. *Decizia Consiliului nr. 1361/C9/1407/07.08.2020*, unde Consiliul a reținut că atât vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor necesare. În consecință, este lipsită de relevanță neinclusiunea unei cerințe în documentație, atâta timp cât aceasta este determinată de o reglementare specifică, iar în lipsa ei

lucrările nu pot fi executate în mod legal. Vizavi de necesitatea subcontractării anumitor părți din lucrare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (I) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fata contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de unul dintre asociați, acestea nu pot fi executate decât de un subcontractant autorizat.

ii. Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Iulia, în Dosarul nr. 446/57/2018, prin care s-a menținut Decizia Consiliului nr. 2140/C2/2320/27.07.2018 - prin care Consiliul a admis o contestație formulată reținând următoarele. Atunci când pentru o parte din activitățile care fac parte din obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

iii. Decizia nr. 1378/C6/1383/05.07.2022, CNSC reține: "chiar dacă prin documentația de atribuire nu s-a impus în mod explicit cerința realizării studiului topografic, vizat de OCPI, de către un ofertant care să prezinte o autorizare ANCPI, aceasta reprezintă o condiție legală, impusă prin Ordinul nr. 170/2010 pentru întocmirea legală a acestei activități componente a obiectului contractului (...) Prin nedeclararea unui subcontractor autorizat ANCPI în cadrul ofertei la momentul depunerii și prin declararea ca admisibile a ofertelor, se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante de a dovedi că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului (...) date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate referitoare la studii de teren (topo...), ofertantul trebuia să precizeze în cadrul propunerii tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract, respectiv un subcontractant (...) În lipsa unor subcontractări legale a acestei activități, persoana fizică autorizată care și-a asumat activitatea de realizare în baza unui contract de prestări servicii, nu poate realiza în mod legal această activitate, în condițiile în care serviciile în discuție sunt parte din obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel că prestarea acestora trebuie realizată, fie de ofertant (asociat), fie de subcontractant (...) în consecință depus DUAE pentru acesta."

iv. Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de Curtea de Apel București potrivit căreia: „Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări(...) nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea să exprese în cuprinsul Fișei de Date a Achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurare ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se detina un atestat eliberat în condițiile legii (...) și a metodologiei elaborate de., indiferent dacă

Autoritatea Contractantă a menționat sau nu necesitatea detinerii unui astfel de atestat în cuprinsul Fișei de Date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea detinerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită(...)."

v. Decizia civilă nr. 805/15.04.2021 a Curții de Apel București reține: „fără exprimarea intenției de a subcontracta o parte din aceste lucrări se deduce asumarea de către ofertant a obligației de a efectua el însuși respectivele lucrări, cu resursele pe care le are la dispoziție. În aceste condiții trebuie supusă evaluării modalitatea în care, în mod practic, ofertanții înțeleg să îndeplinească cerința cu respectarea dispozițiilor legale”.

Având în vedere cele stabilite de instanțele precizate anterior, contestatorul apreciază că, se desprinde concluzia că subcontractarea este singura situație în care ofertanții ar fi putut să se conformeze cerințelor legale.

În drept: se invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016, a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016, a HG nr. 925/1995, a Regulamentului de aplicare a HG nr. 925/1995, a Ordinului 107/2010 ANCPI.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri:

1. Recipisă consemnare cauțiune nr. - 3.050,00 lei;
2. Raportul Procedurii nr. postat în SICAP la data de 07.11.2022;
3. Comunicarea Rezultatului Procedurii postată în SICAP la data de 07.11.2022;
4. Fișa de Date a Achiziției;
5. Caiet de sarcini;
6. Acord subcontractare SRL - SRL;
7. Propunere tehnică.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, CONSILIULUI JUDEȚEAN, a formulat punct de vedere la contestația depusă de către SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii arătând că, au fost depuse în SEAP 6 (șase) oferte, evaluarea având loc în perioada 10.10.2022 - 04.11.2022.

În data de 04.11.2022 a fost întocmit raportul procedurii nr. , acesta fiind aprobat de către reprezentantul legal al instituției în data de 04.11.2022 fiind postat în SEAP, împreună cu adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, pentru toți operatorii economici participanți; oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de operatorul economic SC SRL, rezultat contestat ulterior de SRL.

Cu privire la motivele contestației formulate de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

1. Documentația de atribuire alcătuită din Fișa de date, caietul de sarcini, formulare și formularul de contract, la care se adaugă răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări, postat în

SEAP, nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei au intrat în circuitul juridic procedural al achiziției fiind opozabile tuturor operatorilor economici participanți la procedură. La acest moment, nu pot fi solicitate măsuri corective asupra documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare, nefiind permisă adoptarea unor măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Autoritatea contractantă precizează faptul că, Prin fișa de date la secțiunea II.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, nu s-a solicitat ca ofertanții în sens de persoană juridică, care depun ofertă să fie autorizați ANCPI, solicitându-se doar că operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, respectiv, să dețină documente din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv să depună Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului (nu mai vechi de 30 zile de la data prezentării)/alte documente de înregistrare sau înființare/acte constitutive, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în coduri CAEN din certificatul constatator, cerință esențială în procesul evaluare a admisibilității ofertelor.

De asemenea, prin Fișa de date, la secțiunea IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Temei de proiectare, inclusiv factorii de evaluare (componenta tehnică) - Experiența profesională a specialistului, înșirer CFDP, în proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare drumuri, conform Temei de proiectare.”*

3. În caietul de sarcini la punctul 16. *„PERSONALUL CONTRACTANTULUI”* autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru asigurarea calității serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, ținând, cont de diversitatea și complexitatea activităților ce

urmează a fi achiziționate ca urmare a derulării prezentei proceduri, Autoritatea Contractantă a solicitat ca cerință minimă, asigurarea de către ofertant a personalului minim de specialitate, după cum urmează:

1. Inginer proiectant/ingineri proiectanți în domeniul C.F.D.P. (căi ferate, drumuri și poduri)

2. Inginer topograf

3. Verificatori tehnici de proiecte atestat domeniul A4, B2, D, și Af.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, modul în care și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor necesari și obligatori în implementarea viitorului contract (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). Personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului poate avea contracte individuale de muncă sau alte forme atipice de muncă reglementate de legislația în vigoare (ex; contracte de colaborare, convenții civile, angajamente de participare, sau alte forme). Toate persoanele vor fi calificate și atestate corespunzător, cu respectarea legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare.

După semnarea contractului, la momentul implicării acestora în activitățile necesare executării contractului, la solicitarea Autorității contractante, prestatorul va prezenta lista cu persoanele de specialitate însoțită de diplome/certificate/atestare/adeverințe care să ateste studiile/calificările personalului de specialitate nominalizat pentru realizarea activităților din contract.

□ dovada că ofertantul are acces la personalul echipei propuse (contract de muncă/colaborare/convenții civile/angajamente de participare/subcontractare sau extras REVISAL sau alte forme),

□ documente care atestă studiile/calificările personalului din echipa propusă (diplomă absolvire CFDP),

Persoanele nominalizate în listă vor fi asigurate din resurse interne/resurse externalizate/resurse externalizate în lanț. Notă:

□ Persoanele juridice străine au posibilitatea prezentării de documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

□ Documentele suport care atestă experiența profesională a inginerului proiectant, care reprezintă factor de evaluare în procedura de achiziție, vor fi utilizate la acordarea punctajului corespunzător;

□ Nu există obligația declarării specialiștilor (persoane fizice) ca subcontractanți.

Înlocuirea experților/personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va realiza numai cu acceptul autorității contractante, în condițiile stabilite la art.162 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, tot în cadrul caietului de sarcini se menționează că nu există obligația declarării specialiștilor (persoane fizice) ca subcontractanți.

4. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a aplicat criteriile de verificare prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare la conținutul propunerilor tehnice din ofertele analizate,

rezultatul evaluării fiind consemnat în procese verbale intermediare și centralizate în procesul verbal de evaluare nr.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de ceilalți ofertanți au fost declarate conforme, întrucât au îndeplinit, atât cerințele din documentația de atribuire (prin care s-au stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare), cât și cele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatorului că *„Ofertele declarate admisibile nu îndeplinesc cerința de calificare privind capacitatea profesională de exercitare a activității profesionale și nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, de a presta serviciile cu respectarea legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare și nici nu îndeplinesc regulile specifice de derulare a activității verificatorilor de proiecte”*, ca fiind lipsite de relevanță, întrucât, în urma analizării documentelor depuse de acești ofertanți, acest lucru nu se confirmă, propunerile tehnice, întocmite de fiecare ofertant în parte fiind în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

5. Analiza modului de îndeplinire a conformității propunerilor tehnice, din perspectiva autorității contractante, se limitează exclusiv la analiza și evaluarea documentelor ce provin de la fiecare ofertant în parte, prin raportare la cerințele documentația de atribuire (fișă de date, caiet de sarcini).

6. Astfel, dacă un ofertant a constatat că documentația autorității contractante nu a fost întocmită cu respectarea în totalitatea a legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare, avea dreptul de a o contesta în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

7. Prin urmare, cerințele minime referitoare la asigurarea de către ofertant a personalului minim de specialitate au fost în consens cu tema de proiectare și obiectul contractului, invocarea contestației a unor texte normative, pretins nerespectate de autoritatea contractantă, neavând relevanță asupra legalității conținutului documentației de atribuire.

Față de precizările enunțate, autoritatea contractantă solicită să se constate netemeinicia motivelor de contestație formulate de SC SRL și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca nefondată.

Contestatorul a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 3.050 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 17.11.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare - întocmire documentație tehnico-economică pentru realizarea obiectivului de investiție «Refacere parte carosabilă și infrastructură ,,, - 0,7 km, localitatea ,,, județul»”, cod CPV 71322500-6 . În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 6 oferte, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate la sediul autorității contractante în data de 10.10.2022.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a întocmit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)	Punctajul componentă tehnică (nr.puncte)	Punctaj componentă financiară (nr.puncte)	Punctaj obținut (nr.puncte)	Loc în clasament
1		58,500	20	80	100	1
2	SC SRL	61.422,90	20	76,19	96,19	2
3	SC SRL	74.992,50	20	62,41	82,41	3
4	SC SRL	122.000	20	38,36	58,36	4
5	SC	126.972	20	36,86	56,86	5
6	SC SRL	127.000	20	36,85	56,85	6

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. , SC SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. .

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL critică admisibilitatea celorlalte 5 oferte, considerând că acestea nu dețin autorizație ANCPI pentru a realiza lucrări de specialitate în domeniul cadastrului și nu îndeplinesc regulile specifice de derulare a activității verificatorilor de proiecte.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date la secțiunea II.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici care depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, respectiv, să dețină documente din care să reiasă ca operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, respectiv să depună Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului (nu mai vechi de 30 zile de la data prezentării)/alte documente de înregistrare sau înființare/acte constitutive, sau, în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență.

În fișa de date, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a prevăzut: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Temei de proiectare, inclusiv factorii de evaluare (componenta tehnică) - Experiența profesională a specialistului, inginer CFDP, în proiecte similare ce au ca obiect servicii de proiectare drumuri, conform Temei de proiectare.”

În caietul de sarcini la punctul 16. „PERSONALUL CONTRACTANTULUI” autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Pentru asigurarea calității serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, ținând, cont de diversitatea și complexitatea activităților ce

urmează a fi achiziționate ca urmare a derulării prezentei proceduri, Autoritatea Contractanta a solicitat ca cerință minimă, asigurarea de către ofertant a personalului minim de specialitate, după cum urmează:

1. Inginer proiectant/ingineri proiectanți în domeniul C.F.D.P. (căi ferate, drumuri și poduri)
2. Inginer topograf
3. Verificatori tehnici de proiecte atestat domeniul A4, B2, D, și Af.

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, modul în care și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor necesari și obligatori în implementarea viitorului contract (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). Personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului poate avea contracte individuale de muncă sau alte forme atipice de muncă reglementate de legislația în vigoare (ex; contracte de colaborare, convenții civile, angajamente de participare, sau alte forme). Toate persoanele vor fi calificate și atestate corespunzător, cu respectarea legislației și a prescripțiilor tehnice în vigoare.

După semnarea contractului, la momentul implicării acestora în activitățile necesare executării contractului, la solicitarea Autorității contractante, **prestatorul** va prezenta lista cu persoanele de specialitate însoțită de diplome/certificate/atestare/adeverințe care să ateste studiile/calificările personalului de specialitate nominalizat pentru realizarea activităților din contract.

- dovada că ofertantul are acces la personalul echipei propuse (contract de muncă/colaborare/convenții civile/angajamente de participare/subcontractare sau extras REVISAL sau alte forme),
- documente care atestă studiile/calificările personalului din echipa propusă (diplomă absolvire CFDP),

Persoanele nominalizate în listă vor fi asigurate din resurse interne/resurse externalizate/resurse externalizate în lanț. Notă:

- Persoanele juridice străine au posibilitatea prezentării de documente echivalente, emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.
- Documentele suport care atestă experiența profesională a inginerului proiectant, care reprezintă factor de evaluare în procedura de achiziție, vor fi utilizate la acordarea punctajului corespunzător;
- Nu există obligația declarării specialiștilor (persoane fizice) ca subcontractanți.

Înlocuirea experților/personalului de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului se va realiza numai cu acceptul autorității contractante, în condițiile stabilite la art.162 din HG nr. 395/2016”.

În aceste condiții, în opinia Consiliului, apar ca fiind reale susținerile autorității contractante conform cărora aceasta nu a solicitat în documentația de atribuire prezentarea autorizației ANCPI, așa cum în mod eronat susține contestatorul. Din moment ce autoritatea contractantă nu a solicitat în documentația de atribuire depunerea acestui document, deci nu a impus vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestare, autoritatea contractantă nu avea temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, solicitarea de cerințe de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională în documentația de atribuire este facultativă, iar nu obligatorie, aspect care rezultă în mod clar din cuprinsul prevederilor art. 172 alin. (2) lit. c) și ale art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Ori, nicăieri în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizației la care face referire contestatorul, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme nu puteau fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

Aceasta deoarece, pentru a putea respinge o ofertă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a se raporta la una dintre cerințele expres prevăzute în documentație.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Deși corectă afirmația contestatorului, în sensul că deținerea autorizației este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință.

Argumentele contestatorului, bazate pe practica CNSC și a instanțelor de judecată, sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât în practica judiciară pot fi întâlnite și soluții contrarii celor invocate de contestator. Respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Așadar, cerința deținerii autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Mai mult, Consiliul observă că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat faptul că „...la solicitarea Autorității contractante, **prestatorul** va prezenta lista cu persoanele de specialitate însoțită de diplome/certificate/atestare/adeverințe care să ateste studiile/calificările personalului de specialitate nominalizat pentru

realizarea activităților din contract”, deci obligativitatea prezentării acestor documente revine ofertantului căruia i-a fost atribuit contractul.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertele celorlalți cinci competitori ar fi trebuit respinse întrucât nu îndeplinesc regulile specifice de derulare a activității verificatorilor de proiecte, Consiliul le apreciază, de asemenea ca fiind neîntemeiate.

Consiliul reține că, în contestația depusă, contestatorul face doar aprecieri generale asupra acestui aspect, fără a menționa punctual modul în care fiecare din cele 5 oferte nu ar îndeplini cerința criticată, deci fără a aduce nicio dovadă în susținerea celor afirmate.

În documentația de atribuire (documentul în baza căruia se face evaluarea ofertelor în orice procedură de achiziție publică tocmai pentru respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal), autoritatea contractantă a mai precizat și faptul că nu există obligația declarării specialiștilor (persoane fizice) ca subcontractanți, astfel că presupunerea contestatorului de nerespectare a regurilor privind activitatea verificatorilor de proiecte a celorlalți ofertanți admisibili nu are temei, din motivele enunțate anterior.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....