



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 08/19.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 1384/19.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa FN/14.01.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MARCAJE RUTIERE EXECUTATE ÎN STRAT GROS - PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD - PENTRU REȚEAUA DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE - LOT 1 - ...; LOT 2 - ...”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: cofinanțare, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(i) Să constate faptul că, în mod netemeinic autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de ... în contextul care ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale;

(ii) Pe cale de consecință, solicităm anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei noastre și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv:

- raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, etc.;

- orice alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul aplicării procedurii transmise către subscrisa și către ofertantul declarat câștigător și obligarea autorității contractante la a reevalua oferta depusă de ..., cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia pe care o veți pronunța.

(iii) Pentru a prezenta toate mijloacele de probă pe care ne întemeiem criticile, solicităm accesul la dosarul cauzei ce face obiectul contestației, de îndată ce acesta va fi constituit.

(iv) În mod conex, solicităm Consiliului pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să putem uza de informațiile și documentele la care avem dreptul conform legii și de a beneficia de dreptul nostru legal de a valorifica respectivele informații prin formularea unor concluzii scrise, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la administrarea probatoriului în cauză”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Referitor la Lotul nr. 2 anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa FN/14.01.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MARCAJE RUTIERE EXECUTATE ÎN STRAT GROS - PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD - PENTRU REȚEAUA DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE - LOT 1 - ...; LOT 2 - ...”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: cofinanțare, solicitând Consiliului următoarele:

„(i) Să constate faptul că, în mod netemeinic autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de ... în contextul care ofertantul nu a

făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare, cu respectarea dispozițiilor legale;

(ii) Pe cale de consecință, solicităm anularea parțială a actelor administrative care au stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertei noastre și a ofertei declarată câștigătoare, respectiv:

- raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare care stau la baza întocmirii acestuia, etc.;

- orice alte documente subsecvente întocmirii raportului procedurii, inclusiv comunicările privind rezultatul aplicării procedurii transmise către subscrisa și către ofertantul declarat câștigător și obligarea autorității contractante la a reevalua oferta depusă de ..., cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia pe care o veți pronunța.

(iii) Pentru a prezenta toate mijloacele de probă pe care ne întemeiem criticile, solicităm accesul la dosarul cauzei ce face obiectul contestației, de îndată ce acesta va fi constituit.

(iv) În mod conex, solicităm Consiliului pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să putem uza de informațiile și documentele la care avem dreptul conform legii și de a beneficia de dreptul nostru legal de a valorifica respectivele informații prin formularea unor concluzii scrise, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv până la administrarea probatoriului în cauză”.

Contestatorul precizează următoarele:

... a participat la procedura de atribuire având ca obiect „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald” pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 1 - ...; Lot 2 - ...”, pentru Lotul 2, inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Prin adresa FN/14.01.2015, înregistrată la contestator sub nr. 2/14.01.2016, reprezentând Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire aferentă Lotului nr. 2, autoritatea contractantă l-a informat cu privire la împrejurarea că, deși oferta sa a fost considerată admisibilă, totuși, aceasta nu a fost și câștigătoare întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire, ofertantul ... s-a clasat pe locul 1, ofertând cel mai mic preț.

În raport de informațiile pe care le deține, contestatorul consideră că decizia de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... este netemeinică întrucât ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile pentru următoarele considerente de fapt și de drept:

Potrivit informațiilor din cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 92/78673 din 17.11.2015, pentru a face dovada îndeplinirii anumitor criterii de calificare, ofertantul câștigător a înțeles să recurgă la susținerea tehnică a unui terț.

Mai precis, ofertantul a beneficiat de susținerea acordată de ... și a prezentat din partea acesteia Formularul nr. 21 - Angajament ferm

privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici + Anexa 1.

Procedând la analiza modelului aferent Formularului nr. 21 pus la dispoziție de către autoritatea contractantă se constată că acesta privește susținerea acordată pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului (a se vedea Anexa nr. 4).

În acest sens, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1 = 11.500.000,00 lei fără TVA

Lot2 = 8.000.000,00 lei fără TVA”.

Așadar, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare pentru lotul nr. 2, ofertantul trebuia să prezinte documente edificatoare din care să rezulte că, în perioada ultimilor 5 ani, acesta a executat lucrări de marcaje rutiere în valoare de cel puțin 8.000.000 lei.

Față de conținutul cerinței de calificare, contestatorul consideră că aceasta nu putea fi îndeplinită prin intermediul terțului susținător ... pentru următoarele motive:

- Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006, categoria de „operator economic” în înțelesul legislației în materia achizițiilor publice cuprinde orice furnizor de produs, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări. Pentru ca o persoană fizică să poată desfășura activități economice în mod licit, aceasta trebuie să se autorizeze și astfel să capete calitatea de profesionist. Caracteristica principală a Persoanei Fizice Autorizate este aceea că desfășoară activități economice în mod individual folosind propria forță/capacitate de muncă. Având în vedere acest aspect, terțul susținător ... nu are în obiectul de activitate posibilitatea de a executa lucrări de marcaj rutier. Din informațiile identificate în mediul virtual rezultă că obiectul de activitate al terțului susținător este cel prevăzut de codul CAEN 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a. După cum lesne se poate observa, nu există nicio legătură între activitatea pe care terțul susținător este autorizat să o presteze conform actului de înregistrare (PRESTĂRI SERVICII) și activitatea solicitată prin intermediul cerinței de calificare (EXECUȚIE LUCRĂRI).

- Din punctul de vedere al specificului execuției lucrărilor de marcaj rutier, acestea nu pot fi executate individual de o persoană fizică (fie ea și autorizată). Astfel, prin natura lor, acest tip de lucrări presupune lucrul în echipă și manipularea unor utilaje ceea ce este specific doar entităților

organizate în societăți comerciale sau societăți pe acțiuni care au angajat personal de specialitate. Este de neimaginat cum o persoană fizică autorizată care prestează activități în considerarea exclusivă a propriei persoane și deci care acționează în mod individual ar putea executa lucrări de marcaj rutier cu mijloace mecanizate.

- Chiar și dacă s-ar accepta prin absurd o asemenea posibilitate, este practic imposibil ca o persoană fizică autorizată să poată executa lucrări de marcaje rutiere într-un volum care să corespundă unei valori de cel puțin 8.000.000 lei fără TVA. De altfel, din informațiile pe care le deține contestatorul, terțul susținător a fost înființat în luna martie 2013, iar până la finalul aceluși an nu a desfășurat vreo activitate, cifra de afaceri a acestuia fiind 0 (zero). Mai mult, în anul 2014, cifra de afaceri a acestuia s-a situat la o valoare de doar 189.266 lei, nivel mult inferior sumei solicitate prin cerința de calificare.

În consecință, cerința de calificare privind experiența similară a ofertantului nu putea fi îndeplinită prin intermediul susținerii acordate de terțul susținător ..., în principal pentru că această entitate nu are în obiectul de activitate posibilitatea de a executa asemenea lucrări, iar în subsidiar pentru că, prin natura lor, aceste lucrări nu puteau fi executate de o persoană fizică autorizată și oricum, nu în cantitățile care să corespundă nivelurilor solicitate prin cerința de calificare.

De aceea, este limpede că în situația de față, comisia de evaluare nu a analizat cu atenția cuvenită documentele de calificare prezentate de ofertantul câștigător, existând totodată suspiciunea că acesta a prezentat documente a căror veridicitate este pusă serios sub semnul întrebării, la speță putând fi incidentă inclusiv sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, având în vedere neclaritatea informațiilor cuprinse în Procesul verbal al ședinței de deschidere, este posibil ca, în fapt, terțul ... să-și fi acordat susținerea pentru îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite pentru una dintre pozițiile aferente personalului necesar execuției contractului.

În acest sens, la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea profesională, Cerințele nr. 1, 2, 3 și 4 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe de calificare aferente personalului responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent:

„Capacitatea profesională - Cerința nr. 1

Ofertantul trebuie să prezinte personalul responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Capacitatea profesională - Cerința nr. 2

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Manager Proiect:

- Studii - licențiat - studii superioare;
- Minim 3 ani experiență specifică în domeniul infrastructurii de transport rutier;

- Experiență specifică în poziția de Manager de Proiect/Director de Proiect/Șef de Proiect/Director de Departament într-un proiect/contract.

Capacitatea profesională - Cerința nr. 3

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Inginer:

- Studii superioare de inginerie în domeniul infrastructurii rutiere;
- Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere;

Capacitatea profesională - Cerința nr. 4

Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de următorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot în parte.

Coordonator tehnic pentru aplicarea marcajelor rutiere:

- Studii superioare în domeniul execuției drumurilor și podurilor - diploma de inginer/subinginer;
- Minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere."

După cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada îndeplinirii unor cerințe de calificare pentru un număr de 3 categorii de experți. Pe de o parte, experții propuși trebuiau să dețină studii superioare de profil ingineresc iar pe de alta, să aibă o experiență profesională specifică de minimum 3 ani, fie în domeniul infrastructurii de transport rutier, fie în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Or, terțul susținător ... nu are în obiectul de activitate execuția unor lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier și/sau a execuției lucrărilor de marcaje rutiere, motiv pentru care, acesta nu putea face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența specifică pentru niciuna dintre categoriile de experți solicitate. De asemenea, prin faptul că ... și-a început activitatea în luna martie a anului 2013 coroborat cu împrejurarea că termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.11.2015 ora 10:00, rezultă că, și în ipoteza deloc probabilă în care ar fi avut în obiectul de activitate posibilitatea de a executa lucrări de tipul celor solicitate prin cerințele de calificare, terțul susținător nu îndeplinește cerința privind experiența de minimum 3 ani (36 de luni) în execuția respectivelor lucrări, perioada de când aceasta și-a început activitatea și până la momentul depunerii ofertei fiind de doar 31 de luni. Mai mult, prin cerințele de calificare, autoritatea contractantă a solicitat ca experții să fi desfășurat activități practice într-o perioadă de minimum 3 ani, iar în anul 2013, ... nici măcar nu a desfășurat vreo activitate, cifra de afaceri a acesteia fiind 0 (zero).

Pe cale de consecință, raportat la informațiile menționate în cadrul Procesului-verbal al ședinței de deschidere, rezultă că ofertantul declarat câștigător, în mod obiectiv nu avea posibilitatea de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin intermediul

În aceste condiții, decizia de a reține admisibilitatea ofertei depusă de ... este netemeinică și nelegală, iar autoritatea contractantă trebuia să constate că, în fapt, ofertantul declarat câștigător nu a probat în mod concludent și cu respectarea dispozițiilor legale faptul că acesta îndeplinea toate cerințele de calificare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... este netemeinică și nelegală, iar, pe cale de consecință, să dispună anularea actelor administrative prin care autoritatea contractantă a adoptat această decizie și în mod corelativ să oblige la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin adresa nr. 3699/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1958/26.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită *„respingerea contestației drept nefondată și constatarea legalității actelor întocmite de către autoritatea contractantă, având în vedere considerentele argumentate în continuare”*, respectiv:

Conform Procesului-verbal de deschidere a ofertelor din data de 17.11.2015, în termenul limită - 17.11.2015, ora 10:00, au depus oferte, pentru Lotul 2 (contestat), următorii operatori economici:

Lot 2 ...:

1. ... prin adresa înregistrată la ... sub nr. 92/79281/17.11.2015, ora 09:30;
2. ... prin adresa înregistrată la ... sub nr. 92/79282/17.11.2015, ora 09:44.

Față de „susținerile irelevante și nefondate ale contestatoarei”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

A. ... nu a susținut ofertantul ... din punct de vedere al îndeplinirii Cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1 din Fișa de date a achiziției, respectiv „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare cumulată de cel puțin: Lot 2 = 8.000.000,00 lei fără TVA.”.

Ofertantul ... a prezentat o listă cu 25 contracte de lucrări similare care au totalizat 8.928.883,10 Lei. Astfel, Cerința nr. 1 - Capacitatea tehnică din Fișa de date a achiziției se consideră a fi îndeplinită.

Contractele prezentate de ofertant au fost menționate în Anexa A2 la Raportul procedurii, mai exact în grila de calificare întocmită pentru ofertantul ..., respectiv:

Contractele ce atestă experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința nr. 1 - Capacitate tehnică, executate în ultimii 5 ani:

1) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer - Beneficiar: Secol Societa Edile Construzioni e Lavori SA; preț total contract 114.912 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 10.2015. Ofertantul a prezentat Contractul nr. 579/15.10.2015, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de Secol Societa Edile Construzioni e Lavori SA, precum și Procesul-verbal FN/30.102015 în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de Secol Societa Edile Construzioni e Lavori SA.

2) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: SPGP Curtea de Argeș - preț total contract 65.143 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 06.2015-09.2015. Ofertantul a prezentat Procesul-verbal de recepție nr. 20/15.06.2015 în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de SPGP Curtea de Argeș, precum și Procesul-verbal de recepție nr. 29/28.09.2015 în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de SPGP Curtea de Argeș.

3) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: Primaria Băile Govora - preț total contract 21.000 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 04.2015 - 05.2015. Ofertantul a prezentat Procesul-verbal de receptivitate la terminarea lucrărilor nr. 4890/19.05.2015 în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de Primaria Băile Govora.

4) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar Serviciul public ADPP Mangalia - preț total contract 8.639,82 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 03-06.2015. Ofertantul a prezentat Procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 24/25.06.2015, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de beneficiar.

5) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: ... - ... - preț total contract 1.429.077,58 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 12.2014 - 08.2015. Ofertantul a prezentat Procese-verbale la terminarea lucrărilor în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizate de beneficiar.

6) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar ... - ... - preț total contract 289.984,37 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 17.04.2014 - 03.06.2014. Ofertantul a prezentat Procese-verbale la terminarea lucrărilor în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizate de Beneficiar.

7) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: Serviciul Public ADPP Mangalia - preț total contract 80.010 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 05 -06.2014. Ofertantul a prezentat Proces-

verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18/10.0.2014, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de beneficiar.

8) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: ... - ..., calitatea ofertantului: contractant asociat, valoarea totală a contractului: 422.390,9 lei, procent îndeplinit de ofertant: 40%, perioada: 22.11.2013-16.12.2013. Ofertantul a prezentat Factura fiscală nr. DJ-POLI 2000081/17.12.2013 în valoare de 422.390,90 lei și anexa la factură, nevizată de beneficiar, precum și contractul nr. 930/22.11.2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, astfel: certificări de bună execuție emise de beneficiar, prin adresa nr. 92/82854/09.12.2015, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. POLI 838/11.12.205, înregistrată la ... sub nr 92/85469/11.12.2015, depunând Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate cu beneficiarul lucrării.

9) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SCT București SA, calitatea ofertantului: subcontractant, valoarea totală a contractului: 53.669,20 lei, procent îndeplinit de ofertant 100%, perioada: 10.2013. Ofertantul a prezentat Procesul-verbal FN/29.10.2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, semnat de către Beneficiar SCT București SA și comanda/contract nr. 466/23.10.2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de SCT București S.A.

Având în vedere faptul că ofertantul are calitatea de subcontractant, comisia de evaluare a solicitat prezentarea contractului de subantrepriză (contract nr. 466/23.10.2013) prin adresa nr. 92/82854/09.12.2015. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. POLI838/ 11.12.205, înregistrată la ... sub nr. 92/85469/11.12.2015, arătând faptul că nu a existat un contract de subantrepriză, ci comanda nr. 466/23.10.2013, anexând-o în copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

10) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea termoplastică, beneficiar: S.C. LOIAL IMPEX S.R.L., calitate ofertant: subcontractant, valoarea totală la contractului: 362.317,45 lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 08.2013.

Ofertantul a prezentat: Contractul de execuție lucrări nr. PCL 255/03.06.2013, încheiat între ofertant, în calitate de executant și S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. în calitate de beneficiar, precum și factura fiscală nr. DJ-POLI 20000421/16.08.2013 în valoare de 362.317,45 Lei. Comisia de evaluare va solicita certificări de bună execuție emise de către beneficiarul lucrării.

- Clarificare: prin adresa nr. 92/82260/02.12.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificării de bună execuție, emisă de beneficiarul lucrării.

- Răspuns clarificare: prin adresa nr. POLI 831/02.12.2015, înregistrată la ... sub nr. 92/83365/02.12.2015, ofertantul a depus

Recomandarea nr. 2296/18.11.2015, emisă de către S.C. LOIAL IMPEX S.R.L.

11) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea termoplastică, beneficiar: S.C. LOIAL IMPEX S.R.L., calitate ofertant: subcontractant, valoarea totală la contractului: 105.345,35 Lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 28.08-28.09.2013.

Ofertantul a prezentat Contractul de execuție lucrări nr. 496/28.08.2013, încheiat între ofertant, în calitate de executant și S.C. LOIAL IMPEX S.R.L., în calitate de beneficiar, precum și factura fiscală nr. DJ-POLI 2000051/11.09.2013 în valoare de 105.345,36 Lei. Comisia de evaluare a solicitat certificări de bună execuție, emise de către beneficiarul lucrării.

- Clarificare: prin adresa nr. 92/82260/02.12.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificării de bună execuție, emisă de beneficiarul lucrării.

- Răspuns clarificare: prin adresa nr. POLI 831/02.12.2015, înregistrată la ... sub nr. 92/83365/02.12.2015, ofertantul a depus Recomandarea nr. 2297/18.11.2015, emisă de către S.C. LOIAL IMPEX S.R.L.

12) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastică, vopsea bicomponentă și produse prefabricate tip termoplast, beneficiar: S.C. MITLIV EXIM S.R.L., calitate ofertant: subcontractant, prețul total al contractului: 106.719,68 Lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 07.2013.

Ofertantul a prezentat Procesul-verbal FN/13.08.2013 încheiat între ofertant și S.C. MITLIV EXIM S.R.L. și contractul de subantrepriză nr. 263A/25.07.2013, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de S.C. MITLIV EXIM S.R.L.

13) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SPGP Curtea de Argeș; prețul total al contractului: 58.730 Lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 06.2013.

Ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 07/13.06.2013, încheiat cu SPGP Curtea de Argeș (prima și ultima pagină), precum și Procesul-verbal de recepție nr. 26/27.06.2013, însoțit de către beneficiar, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

14) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Serviciul Public ADPP Mangalia, preț contract: 60.480 Lei, procent realizat: 100%, perioada: 05.2013. Ofertantul a prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 13/10.07.2013, semnat de către beneficiar, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”.

15) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Primăria Municipiului Drobeta Turnu Severin, prețul contractului: 113.220,37 Lei, perioada: 06.11.2012-20.11.2012.

Ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 25038/02.11.2012 (prima, a doua și ultima pagină) în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27973/11.12.2012, semnat de către beneficiar, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, precum și facturi fiscale nr. 5000733/11.12.2012 în copie „conform cu originalul”.

16) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea termoplastică beneficiar: Secol Spa Roma Italia, Sucursala România, calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului: 991.719,20 Lei, perioada: 09.2012-12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 1473/26.02.2012, emisă de Secol Spa Roma Italia, Sucursala România, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, prin care se atestă executarea lucrărilor de marcaje rutiere în valoare de 991.719,20 Lei și îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor contractuale, precum și contractul de prestări servicii din 04.10.2012, în copie „conform cu originalul”, avizat de Secol Spa Roma Italia.

17) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: S.C. DELTA ACM 93 S.R.L., calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului: 95.089 Lei, perioada: 09.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Procesul-verbal FN/04.10.2012, Procesul-verbal FN/09.10.2012 și Procesul-Verbal FN/10.0.2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțite de beneficiar, precum și contractul nr. PCL 190/10.09.2012.

18) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastică, vopsea bicomponentă și produse prefabricate tip termoplast, beneficiar SCT București S.A., calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului: 99.215 Lei, perioada: 07.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Procesul-verbal de recepție FN/27.07.2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțit de beneficiar, precum și contractul nr. DJC/159/12.07.2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizate de SCT București S.A.

19) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastică, vopsea bicomponentă și produse prefabricate tip termoplast, beneficiar Astaldi Spa Italia, sucursala România, calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului: 3.325.318,86 Lei, perioada: 06-12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea FN/19.02.2013 emisă de beneficiar, în care se menționează faptul că *„lucrările au fost executate în perioada iunie-decembrie 2012, iar valoarea lor este de 3.325.318,86 lei”*, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, precum și contractul nr. 3712/30.05.2012, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de Astaldi Spa Italia, sucursala România.

20) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar SPGP Curtea de Argeș, calitatea declarată: contractant, prețul contractului: 63.596 Lei, perioada: 05.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Contractul nr. 02.07.05.2012 (prima și ultima pagină) încheiat cu SPGP Curtea de Argeș, în copie cu mențiunea „conform cu originalul” și Procesul-verbal de recepție nr. 16/14.05.2012 semnat de beneficiar în copie cu mențiunea „conform cu originalul” și Factura nr. 5000614/16.05.2012, în valoare de 63.596 Lei.

21) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar SECOL Spa Roma Italia - Sucursala România, calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului 28.472,78 Lei, perioada: 11.2011-12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea nr. 1493/07.03.2013, emisă de către SECOL Spa Roma Italia - Sucursala România, prin care se certifică îndeplinirea în bune condiții a obligațiilor contractuale de către ofertant și valoarea contractului de 28.472,78 Lei, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, precum și contractul prestări servicii nr. PCL 076/30.11.2011, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de SECOL Spa Roma Italia - Sucursala România.

22) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea termoplastică, vopsea bicomponentă și produse prefabricate tip termoplast, beneficiar S.C. Azvimac Construcție S.R.L., calitatea declarată: subcontractant, prețul contractului: 819.617,04 Lei, perioada: 10.2011 — 12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea privind calitatea lucrărilor executate, emisă de beneficiar, în care se menționează: „calitatea lucrărilor executate și a materialelor este în conformitate cu specificațiile tehnice” și se certifică valoarea acestor lucrări, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, precum și contractul de execuție lucrări nr. 228AV/31.11.2011, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”, avizat de S.C. Azvimac Construcție S.R.L.

23) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar Primaria Băile Govora, calitatea declarată: contractant, prețul contractului 21.000 Lei, perioada: 07.2011, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5556/11.07.2011, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, însoțită de beneficiar.

24) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SPGP Curtea de Argeș; prețul total al contractului: 61.308 Lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 05.2011.

Ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 10/31.05.2011, încheiat cu SPGP Curtea de Argeș (prima și ultima pagină), precum și

Procesul-verbal de recepție nr. 32/24.06.2011, însoțit de beneficiar, în copie, cu mențiunea „conform cu originalul”.

25) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe bază de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Direcția Administrarea Străzilor și iluminatului public Slatina; calitate declarată: contractant unic, prețul total al contractului: 59.977,50 Lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 05.2011.

Ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr. 11/30.05.2011 încheiat cu Direcția Administrarea Străzilor și iluminatului public Slatina (prima, a doua și ultima pagină), precum și Procesul-verbal de recepție nr. 929/15.06.2011, însoțit de beneficiar. Valoarea totală a lucrărilor de marcaje rutiere executate: 8.928.883,10 Lei.

B. În vederea îndeplinirii cerinței de calificare solicitate la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea profesională - Cerința nr. 3 din Fișa de date, ofertantul ... a declarat în cadrul ofertei că își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată de către ..., în calitate de terț susținător din punct de vedere al capacității profesionale. Astfel, acesta a dovedit susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, respectiv Formularul nr. 21 din Secțiunea – formulare, din cadrul Documentației de Atribuire și Anexa aferentă acestuia, conform Fișei de date a achiziției. Dl. ... a fost nominalizat în cadrul ofertei ca INGINER, iar pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin Documentația de atribuire, acesta a prezentat Formularul nr. 21 și Anexa la Formularul nr. 21 - CV-ul din care a reieșit îndeplinirea cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, respectiv „minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere”:

1. Septembrie 2013 - Octombrie 2015 =	26 luni;
2. Mai 2013 - Septembrie 2013 =	4 luni;
3. Noiembrie 2012 - Mai 2013=	6 luni;
4. Mai 2012 - August 2012 =	4 luni
5. August 2010-Mai 2012 =	21 luni.
TOTAL =	61 luni,

fapt ce demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională solicitată, respectiv minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Din CV-ul prezentat, Comisia de evaluare a luat în considerare numai perioadele în care ... a prestat activități de execuție semnalizare rutieră orizontală, deoarece este sinonim cu execuția marcajelor rutiere.

În conformitate cu Ordinul ANRMAP 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, art. 8 alin. (2), „Terțul poate susține un operator economic prin punerea la dispoziția sa a resurselor umane/ tehnice autorizate cu care se va realiza ulterior partea din contract pentru care aceste autorizări se impun”.

De asemenea, conform Instrucțiunii nr. 1 din 25 august 2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006

actualizată, de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (A.N.A.P.), respectiv art. 1 alin. (2): „În scopul demonstrării acestor capacități, ofertantul/ candidatul poate fi susținut, în vederea îndeplinirii contractului, și de o altă persoană denumită terț susținător, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, coroborat cu art. 2: „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și/sau profesională invocând suportul unui/unor terț/terți susținător(i), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că aceasta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului”.

De asemenea, în conformitate cu art. 7 din același act normativ, „Atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare legate de situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul ori mai mulți terți, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe”.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a încercat să inducă în eroare Consiliul prin emiterea unui punct de vedere nefondat și nejustificat, iar contestația formulată fără a avea acces la dosarul ofertei declarată câștigătoare, precum și emiterea unor justificări fără substrat, demonstrează intenția vădită de împiedicare a derulării în bune condiții a procedurii de achiziție publică, precum și de întârziere a încheierii Acordului-Cadru și demarare a lucrărilor.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulate de ...;
- continuarea procedurii de achiziție publică organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Marcaje rutiere executate în strat gros - Produse plastice aplicate la cald pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale - Lot 2 - ...”.

Prin adresa nr. 20/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2783/03.02.2016, ... a transmis „CONCLUZII SCRISE” ca urmare a punctului de vedere nr. 92/3699/26.01.2016 formulat de autoritatea contractantă și a studiului dosarului cauzei, în care, procedând la analiza apărărilor formulate de autoritatea contractantă, coroborat și cu concluziile rezultate din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, își menține criticile referitoare la nelegalitatea deciziei de a stabili că ofertantul ... a prezentat o ofertă admisibilă, și înțelege să prezinte următoarele argumente suplimentare:

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă Consiliului ideea că societatea contestatoare ar fi abuzat de dreptul de a depune contestație și că are intenția de a tergiversa finalizarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică;
- afirmația este însă gratuită și oricum irelevantă pentru soluționarea contestației, întrucât a criticat decizia autorității contractante pe baza informațiilor puse la dispoziție chiar de către aceasta prin Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- respectivele informații nu pot fi justificate din punctul de vedere al desfășurării unei proceduri de atribuire;
- ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit căreia, persoana propusă pentru a ocupa poziția de „Inginer” trebuie să dețină o „experiență specifică de minim 3 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere”;
- prin Formularul nr. 18 - PERSONAL RESPONSABIL PENTRU ÎNDEPLINIREA ACORDULUI-CADRU, ofertantul ... a stabilit echipa de proiect care urmează să ducă la îndeplinire activitățile ce fac obiectul acordului-cadru;
- în acest sens, ofertantul câștigător a precizat că „informațiile prezentate în cadrul prezentului Formular (nn. Formularul nr. 18) sunt cele necesare în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare privind Capacitatea Profesională”;
- la poziția nr. 2, pentru postul de „Inginer”, a fost nominalizată PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ ...;
- pentru a face dovada îndeplinirii criteriilor minime de calificare, pentru acest expert, s-au prezentat următoarele documente:
 - Declarația de disponibilitate semnată și ștampilată de ...;
 - CV-ul expertului semnat și ștampilat de ...;
 - Diploma de licență nr. 66223/28.10.2010 privind absolvirea studiilor superioare solicitate prin cerința de calificare;
- ofertantul a inclus în echipa de experți entitatea ..., iar aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit căreia, persoana propusă pentru a ocupa poziția de inginer trebuie să aibă „minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere”;
- ... nu are în obiectul de activitate posibilitatea de a executa lucrări în domeniul marcajelor rutiere, figurând cu obiectul de activitate prevăzut de CAEN 8559 - Alte forme de învățământ;
- pe de altă parte, în cadrul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 21, ... a declarat că are un obiect de activitate corespunzător codului CAEN - 7112 Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;
- afirmația însă este falsă și are rolul de a crea aparența posibilității ... de a executa lucrări de marcaje rutiere;
- contestatorul prezintă „Certificatul constatator nr. 44949/28.01.2016 unde se menționează că domeniul de activitate principal al acestei entități este aferent codului CAEN 8559 - Alte forme de învățământ n.c.a. și că nu figurează înregistrată vreo altă activitate secundară”;

- în baza codului CAEN 7112 se pot desfășura doar activități care au natura prestării unor servicii;
- deși la Cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Nota nr. 1 din Fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea Certificatului constatator și din partea eventualilor terți susținători, iar ofertantul a omis să prezinte acest document, autoritatea contractantă nici măcar nu a solicitat clarificări sub acest aspect;
- în măsura în care evaluarea ofertei s-ar fi realizat cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea ar fi observat că, raportat la situația reală în care se găsește ..., planează serioase dubii asupra informațiilor prezentate în CV-ul expertului, informații pe baza cărora s-a realizat evaluarea ofertei;
- ..., nici măcar pe baza celor declarate pe proprie răspundere nu face dovada că are calitatea prevăzută de lege pentru a executa lucrări de marcaje rutiere;
- mai mult, ... și-a început activitatea în luna martie a anului 2013 (aspect menționat și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 21 prin indicarea numărului de înregistrare F25/110/04.03.2013) astfel că, prin raportare la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv 17.11.2015, aceasta nu avea practic cum să desfășoare o activitate de minimum 3 ani, așa cum s-a solicitat prin cerința de calificare;
- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare s-a realizat pe baza informațiilor cuprinse în cadrul CV-ului inclus în ofertă;
- acest argument nu este suficient pentru a califica decizia comisei de evaluare ca fiind legală, întrucât evaluarea ofertelor trebuie să se realizeze în mod efectiv și nu doar formal;
- chiar dacă în cadrul CV-ului s-ar regăsi informații aparent relevante raportat la conținutul cerinței de calificare, autoritatea contractantă are obligația de a stabili și dacă respectivele informații corespund adevărului;
- în măsura în care s-ar fi procedat la o analiză atentă a informațiilor incluse în ofertă, autoritatea contractantă ar fi constatat că mențiunile din cadrul CV-ului sunt contradictorii în raport cu informațiile rezultate din alte documente (de ex. Anexa nr. 1 la Formularul nr. 21);
- în aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clarificări sub acest aspect și nu doar să analizeze formal informațiile cuprinse în CV;
- având în vedere caracterul contradictoriu al celor declarate în CV cu cele rezultate din alte documente/situații de fapt, există suspiciunea rezonabilă că ofertantul a prezentat documente cu conținut neveridic, iar la speță ar trebui aplicată sancțiunea prevăzută de art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv aceea ca oferta depusă de ... să fie respinsă întrucât s-au prezentat informații false cu scopul îndeplinirii criteriilor de calificare;
- împrеjurarea că informațiile neveridice ar fi prezentate de ... și nu de ofertantul ... este nerelevantă întrucât, potrivit dispozițiilor art. 172 alin.

(2) din O.U.G. nr. 34/2006, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic;

- ... nu avea posibilitatea de a realiza activitățile declarate în CV-ul prezentat (semnat și ștampilat de aceasta);

Față de toate cele menționate anterior, contestatorul solicită constatarea faptului că ... a fost inclus în echipa de proiect ce urmează a duce la îndeplinire obiectul acordului-cadru însă, raportat la situația de fapt reală, aceasta nu face dovada împrejurării că a dobândit o experiență profesională specifică de minimum 3 ani în domeniul execuției marcajelor rutiere.

Referitor la faptul că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit căreia „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin: (...) Lot 2 - 8.000.000,00 lei fără TVA”, contestatorul precizează că ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare apelând inclusiv la susținerea acordată de terțul susținător

În opinia contestatorului, cerința nu putea fi îndeplinită prin intermediul acestui terț susținător întrucât:

- acesta nu are în obiectul de activitate posibilitatea execuției unor asemenea lucrări;
- prin natura lor, aceste lucrări nu pot fi executate individual, de o singură persoană, fie ea și Persoană Fizică Autorizată;
- volumul lucrărilor solicitate prin cerința de calificare este unul extrem de ridicat, ceea ce face imposibilă realizarea lor de către o PFA.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei, contestatorul a luat act de faptul că, într-adevăr, ... a inclus în ofertă un Angajament ferm de susținere din partea Anexat acestui document, terțul susținător a enumerat contractele privind experiența similară prin intermediul cărora înțelege să asigure susținerea profesională.

Pe de altă parte, în cadrul acestei anexe, terțul susținător a inclus contracte care s-au derulat și în anii 2010-2012 deși, în această perioadă, ... nici măcar nu își începuse activitatea.

Totodată, ofertantul a omis să prezinte din partea terțului susținător documente edificatoare prin care să facă dovada naturii presupuselor lucrări executate de acesta și a valorii aferente, așa cum s-a solicitat la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 din Fișa de date a achiziției.

Raportat la natura lucrărilor ce fac obiectul cerinței de calificare, aceasta nu putea fi îndeplinită nici în totalitate și nici măcar prin cumul cu presupusele lucrări similare executate de ..., dovadă în acest sens fiind omisiunea includerii în ofertă a documentelor justificative sub acest aspect.

Mai mult, ... intră sub incidența dispozițiilor art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea unei greșeli în materie profesională.

Potrivit informațiilor identificate pe Portalul Instanțelor de Judecată, în data de 03.12.2012, Tribunalul Mehedinți l-a condamnat pe dl. ... la pedeapsa închisorii și, totodată, l-a obligat la plata unor daune materiale în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Via Vita S.R.L. Așadar, condamnarea suferită de dl. ... este în legătură cu activitatea desfășurată pentru societatea S.C. Via Vita S.R.L. și deci, privește o greșală în materie profesională.

În mod inexplicabil însă, din poziția de terț susținător, persoana în cauză a prezentat Formularul nr. 8 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 prin care afirmă, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații că, în ultimii 3 ani nu a suferit vreo condamnare pentru comiterea unei greșeli în materie profesională. Se observă că ofertantul câștigător a apelat la susținerea acordată de un terț care însă nu îndeplinește condițiile de participare la procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să ia act de această împrejurare și să respingă oferta depusă de ... pe de o parte, întrucât situația terțului susținător se subsumează ipotezei reglementate de dispozițiile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 iar pe de altă parte, întrucât terțul susținător prezintă informații neveridice, în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare, la speță fiind incidente inclusiv dispozițiile art. 181 lit. e) din același act normativ.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă că a analizat cerința de calificare prin prisma contractelor executate de ..., iar contractele indicate de terțul susținător ... ar avea doar un caracter suplimentar.

Contestatorul susține că analiza cerinței de calificare trebuia realizată inclusiv prin raportare la susținerea acordată de terțul susținător, în contextul în care ... nu a prezentat documente probante edificatoare prin intermediul cărora să facă dovada neechivocă a faptului că, în perioada ultimilor 5 ani a executat lucrări similare în valoare de minimum 8.000.000 lei. De aceea, făcând abstracție de neconformitățile rezultate din documentele prezentate în nume propriu de ..., autoritatea contractantă trebuia să analizeze și informațiile prezentate din partea terțului susținător, mai cu seamă că aceasta a precizat în documentația de atribuire că cerința în cauză poate fi îndeplinită prin cumul.

În acest sens, contestatorul evidențiază următoarele neconformități în raport de care autoritatea contractantă nu putea să considere cerința îndeplinită pe baza lucrărilor executate de ...:

a) În cadrul Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1, s-a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin:

(...)

Lot 2 = 8.000.000,00 lei fără TVA.

Nota 3: Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări EXECUTATE ȘI DUSE LA BUN SFÂRȘIT se înțelege: lucrări recepționate parțial CARE SUNT ÎNSOJITE DE PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE PARȚIALĂ SAU lucrări recepționate ÎNSOJITE DE PROCES-VERBAL LA TERMINAREA LUCRĂRILOR SAU lucrări recepționate ÎNSOJITE DE PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE FINALĂ.”

Totodată, din punctul de vedere al modului în care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se vor prezenta: (...)

3. Certificări de bună execuție emise de beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, DIN CARE SĂ REIASĂ RECEPȚIA LA SFÂRȘITUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR SAU RECEPȚIA PARȚIALĂ A LUCRĂRILOR EXECUTATE SAU RECEPȚIA LA TERMINAREA LUCRĂRILOR precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică - copii lizibile cu mențiunea «conform cu originalul»

sau

copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” a contractului/lor declarat/e, sau procesul verbal de recepție (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriză)”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire, pe de o parte, conținutul cerinței de calificare constând din intenția de a lua în considerare doar lucrări duse la bun sfârșit, iar pe de alta, a indicat și tipologia documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Prin cerințele în cauză, autoritatea contractantă a solicitat ca lucrările să fie recepționate de beneficiar, iar acest aspect să fie dovedit prin prezentarea procesului-verbal de recepție parțială/finală.

Contestatorul subliniază că ofertantul înțelege să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare prin prezentarea contractului nr. 3712/30.05.2012 încheiat între Astaldi S.p.A. Italia Sucursala România București și ..., având ca obiect execuția de marcaje rutiere pentru proiectul „Reabilitare DN 79 Arad – Oradea”, însă ofertantul nu a prezentat procesul-verbal de recepție care să ateste împlinirea că „lucrările au fost duse la bun sfârșit”, acesta rezumându-se doar la

prezentarea Contractului încheiat cu antreprenorul principal și a unei recomandări din partea antreprenorului.

Respectiva recomandare prezentată nu este echivalentul procesului-verbal de recepție solicitat prin documentația de atribuire.

În fapt, lucrările ce au făcut obiectul respectivului contract nici măcar nu au corespuns cerințelor de calitate impuse prin lege și solicitate prin documentația de atribuire de către beneficiar, dovada în acest sens fiind un Proces-verbal încheiat în data de 04.04.2013 de către D.R.D.P. Timișoara, în cadrul căruia s-au constatat neconformități în privința lucrărilor executate, după cum urmează:

„În urma sesizărilor primite la conducerea ..., ca urmare a producerii accidentelor rutiere soldate cu consecințe grave, ne-am deplasat pe teren unde am constatat următoarele:

(...)

10) Marcajul rutier sub formă de zigzag de la trecerile de pietoni nu s-a executat cu vopsea având durată lungă de viață (...).”

Contestatorul subliniază că beneficiarul lucrărilor în cauză a menționat că antreprenorul Astaldi S.p.A. Italia Sucursala România București, prin intermediul subantreprenorului ..., nu a executat marcajele cu vopsea de lungă durată, și a dispus de urgență remedierea aspectelor în cauză. Mai mult, recomandarea prezentată nici măcar nu este însoțită de către o persoană cu capacitatea de reprezentare a societății Astaldi S.p.A. Italia Sucursala România București, ci de o persoană care are funcția de Project Manager. Conținutul documentului în cauză este incert și prin prisma faptului că face referire la o valoare a lucrărilor de 3.325.318,86 lei fără TVA în contextul în care, prin contractul de subantrepriză s-a convenit un preț mai mic, respectiv de 3.173.347,43 lei.

Contestatorul precizează că, având în vedere cele mai sus menționate, în cazul de față, recomandarea prezentată din partea antreprenorului nu putea fi luată în considerare, în fapt, singurul document probant edificator fiind procesul-verbal de recepție a lucrărilor însoțit de către beneficiarul final al contractului. Prin urmare, autoritatea contractantă nu era în drept să accepte ca relevant și suficient documentului „recomandare” pentru a proba împrejurarea că lucrările au fost „duse la bun sfârșit”.

Față de cele mai sus reținute, contestatorul invocă dispozițiile art. 1 și art. 2 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, precizând că, în relația comercială stabilită prin contractul nr. 3712/30.05.2012, Astaldi S.p.A. Italia Sucursala România București are calitatea de investitor, iar ... are calitate de executant, iar la recepția lucrărilor este obligatorie și participarea altor persoane, cum ar fi proiectantul (conform art. 9 din Regulament). Ori, recomandarea prezentată provine doar din partea antreprenorului și, mai mult, nu este semnată de o persoană cu putere de reprezentare a acestuia și nici nu este însoțită de proiectant și/sau de beneficiarul final.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 15 din Regulament, activitățile desfășurate în vederea recepției lucrărilor, se finalizează prin încheierea unui Proces-verbal de recepție. Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca dovada „ducerii la bun sfârșit” a lucrărilor să fie făcută de ofertanți prin prezentarea procesului verbal de recepție. Această cerință este în total acord cu dispozițiile Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora dar și cu dispozițiile art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011. Potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În mod corelativ, și comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Ori, dacă într-adevăr autoritatea a considerat cerința ca fiind îndeplinită doar prin lucrările executate de ..., fără a fi necesară luarea în considerare și a susținerii acordată de terțul ... (așa cum a precizat în cadrul punctului de vedere nr. 92/3699/26.01.2016), decizia acesteia încalcă propriile reguli stabilite în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, conform aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă menționează că valoarea lucrărilor similare executate de ... ar fi fost de 8.920.883,1 lei. În contextul în care ofertantul nu a prezentat documente edificatoare (proces verbal de recepție) prin care să ateste împrejurarea că lucrările ce fac obiectul contractului nr. 3712/30.05.2012 „au fost duse la bun sfârșit”, rezultă că valoarea acestor lucrări nu trebuia luată în considerare și, prin urmare, valoarea reală dovedită de ofertant era de doar 5.603.564,24 lei fără TVA (8.920.883,1 lei - 3.325.318,86 lei). Prin urmare, valoarea în cauză fiind mai mică decât valoarea solicitată prin cerința de calificare, respectiv minimum 8.000.000 lei, rezultă că, în fapt, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare trebuia luată în considerare și presupusa experiență similară realizată de terțul susținător

Contestatorul arată că terțul susținător nu avea cum să facă dovada împrejurării că a executat lucrări de tipul celor solicitate prin cerința de calificare și, de aceea, în mod netemeinic autoritatea contractantă a considerat că ... a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

În privința contractelor nr. 228AV/31.10.2011 și nr. 229AV/15.11.2011 încheiate între S.C. AZVIMAC CONSTRUCȚIE S.R.L. și ..., contestatorul menționează că, nici pentru lucrările executate în cadrul acestui contract, ofertantul nu a prezentat Procesul-verbal de recepție și, prin urmare, nu a făcut dovada că lucrările „au fost duse la bun sfârșit”. Mai mult, deși în cadrul Recomandării emisă de Azvimac, valoarea lucrărilor executate este de 1.016.325,12 lei TVA inclus, adică 772.407,0912 lei fără TVA, autoritatea contractantă a luat în considerare suma de 819.617,04 lei declarată de ofertant în Formularul nr. 15.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat Procesul-verbal de recepție și, prin urmare, nu a făcut dovada că lucrările „au fost duse la bun

sfârșit” nici pentru următoarele contracte luate în considerare pentru modul de îndeplinire a cerinței de calificare:

- Contractul nr. 930/22.11.2013, încheiat între ... - ... și Asocieria S.C. GAMIDA EUROMARK S.R.L. (Lider) – ... - S.C. OMNIA VIA SIGNA S.R.L.;
- Contractul de lucrări nr. 496/28.08.2013, încheiat între S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. și ...;
- Contractul de lucrări nr. 255/03.06.2013, încheiat între S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. și ...;
- Contractul de lucrări nr. PCL 205/04.10.2012, încheiat între SECOL SPA ROMA ITALIA SUCURSALA ROMANIA și ...;
- Contract de lucrări nr. PCL076/30.11.2011, încheiat între SECOL SPA ROMA ITALIA SUCURSALA ROMANIA și ...

Mai mult, în condițiile în care pentru restul contractelor prezentate în cadrul ofertei, ofertantul a prezentat Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, așa cum a fost solicitat explicit prin documentația de atribuire, contestatorul consideră că nu există vreo justificare privind omisiunea prezentării acestor documente, inclusiv pentru contractele amintite mai sus. Astfel, evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu maximă ușurință și, de aceea, s-a ajuns în situația de a stabili câștigătoare oferta prezentată de ... deși aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare.

Contestatorul consideră că argumentul autorității contractante potrivit căruia cerința a fost considerată îndeplinită doar pe baza lucrărilor executate de ... este nefondat, iar autoritatea contractantă avea obligația să observe că ofertantul nu a prezentat documente probante edificatoare pentru a face dovada îndeplinirii cerinței în condițiile stabilite prin documentația de atribuire astfel că, susținerea acordată de ... în situația de față are un caracter cumulativ și nu suplimentar. Pe cale de consecință, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că, pe baza documentelor incluse în ofertă, ... a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Contestatorul precizează că ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare potrivit căreia, pentru utilajele solicitate de autoritatea contractantă trebuie prezentate *„documente /angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință (dreptul de folosință/angajament de punere la dispoziție/factură proforma/precontract) pe întreaga durată de implementare a acordului-cadru pentru echipamentele/utilajele prezentate.”*

Contestatorul subliniază că, pentru a face dovada că dispune de o serie din utilajele solicitate prin documentația de atribuire, ... a prezentat contractul de închiriere nr. 60/10.09.2015 cu o durată de valabilitate de 24 de luni, începând de la data semnării, iar, având în vedere faptul că la acest moment acordul-cadru nici măcar nu a fost semnat, rezultă că perioada pentru care ofertantul a închiriat utilajele necesare nu acoperă perioada de 24 de luni necesară execuției acordului-cadru. În aceeași situație este și cu contractul nr. 175/05.11.2015, a cărui valabilitate

încetează la data de 30.10.2017, conform art. 6 din contract, ori, prezentul acord-cadru se va derula până cel puțin în luna ianuarie 2018, astfel că ofertantul nu a făcut dovada dreptului de folosință a utilajelor în cauză pe întreaga durată de implementare a acordului-cadru.

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că decizia de a stabili câștigătoare oferta depusă de ... este netemeinică și nelegală, iar pe cale de consecință, anularea actelor administrative prin care autoritatea contractantă a adoptat această decizie și, în mod corelativ, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 20/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2831/04.02.2016, transmisă de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MARCAJE RUTIERE EXECUTATE ÎN STRAT GROS - PRODUSE PLASTICE APLICATE LA CALD - PENTRU REȚEAUA DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE - LOT 1 - ...; LOT 2 - ...”, cod CPV 45233221-4, tip de finanțare: cofinanțare.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări, pentru Lotul 2 (contestat) este de 15.282.085,32 RON fără TVA, echivalentul a 3.453.734,70 EUR (1 EUR = 4,4248 RON/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”;*

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;*

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, potrivit cărora *„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia.*

Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea

*termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii***”;

- cu actele nr. 2100/... – C2/..., nr. 2104/79 – C2/27.01.2016 și nr. 2105/... – C2/..., Consiliul a solicitat autorității contractante, ofertantului declarat câștigător, ... și societății contestatoare ... următoarele: „ (...) vă solicităm să ne transmiteți (...) documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”;

- cu actul nr. 3982/29.01.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 2266/29.01.2016, autoritatea contractantă comunică Consiliului faptul că „... a declarat următoarele părți din propunerea financiară au caracter confidențial: a) Anexa A; b) Anexa la formularul nr. 26 și c) devizele de lucrări. ... a declarat următoarele părți din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară au caracter confidențial și/sau sunt calificate și/sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală: a). Documentele în care se fac referiri la tipurile și mărcile de materiale utilizate de noi, furnizorii și prețurile acestora”;

- societatea ... a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 15/28.01.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. 2181/28.01.2016, în care menționează următoarele:

„In conformitate cu Formularul Nr. 24 depus la documentația procedurii de achiziție atât în cadrul Propunerii Financiare, pag. 1 cât și în cadrul Propunerii

Tehnice, pag. 55, ne menținem poziția ca fiind confidențiale orice informații, după cum urmează:

1. Propunere Financiară în totalitatea ei - pag. 2 - pag. 5
2. Propunere Tehnică în totalitatea ei - pag. 1 - pag. 119

Menționăm că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 ... nu își exprimă un eventual acord cu privire la consultarea propunerii tehnice și financiare de către alți ofertanți și nici a solicitărilor de clarificare sau a răspunsurilor aferente sub acest aspect întrucât, pe această cale ar fi afectat secretul comercial. Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la modelele de echipamente, la prețurile negociate de subscrisă cu furnizorii cât și a prețurilor oferite în cadrul procedurii de achiziție, afectează în mod grav interesele comerciale ale societății noastre prin divulgarea secretului comercial. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii noștri, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică”;

- societatea ... a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 004/28.01.2016, act înregistrat la Consiliu sub nr. 2162/28.01.2016, în care menționează următoarele:

(...) va transmitem ca urmatoarele documente, care au fost mentionate in formularul 24 depus la documentație (art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările si completările ulterioare), au caracter confidențial :

-Anexa A - conține preturi unitare/lucrare;

-Anexa la formularul nr.26 - conține furnizorii, cantitatile si preturile unitare de achiziție ale produselor;

-Devizele de lucrări - situatie întocmită în prealabil, în care se prezintă detaliat cheltuielile în vederea realizării unei lucrări”;

- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici ... și ... să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actului transmis acesuia că trebuie să transmită *”documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”,* Consiliul va respinge alegațiile celor doi ofertanți din cadrul adreselor de răspuns mai sus reținute prin care aceștia atenționează Consiliul asupra faptului că pe de o parte propunerea tehnică și propunerea financiară, iar pe de altă parte prețurile unitare utilizate, furnizorii și devizele de lucrări, trebuie să rămână confidențiale pentru ceilalți operatori economici, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;* cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adreselor de răspuns, cei doi ofertanți nu aduc niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul în cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente *„sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii;

- corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 275 alin. (5) - *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 275 alin. (6): *„părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”*;

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 78673/17.11.2015, pentru Lotul nr. 2 au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 1708/13.01.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față, pentru Lotul nr. 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1928/14.01.2016) ... a formulat prezenta contestație. Analizând criticile formulate, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de societatea declarată câștigătoare. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de presupusă neîndeplinire a unor cerințe de calificare de către ..., respectiv a cerinței de calificare referitoare la experiența similară a ofertantului și a celei care vizează personalul necesar execuției lucrărilor aferente contractului în cauză.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, cerința

Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la

nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrari de marcaje rutiere) in valoare/valoare cumulata de cel putin:

(...)

Lot 2 = 8.000.000,00 lei fara TVA

Nota 1: Daca un grup de operatori economici depun o oferta comuna, cerinta se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Nota 2: In cazul in care ofertantul beneficiaza de sustinerea unuia sau mai multor terti sustinatori, capacitatea acestuia/acestora va fi cumulata, dupa caz, cu cea a ofertantului/candidatului pentru indeplinirea cerintei. A se vedea prevederile Instructiunii nr. 1/2015 a presedintelui ANRMAP emisa in aplicarea prevederilor art. 186 si 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nota 3: Ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. Se vor lua in considerare numai lucrarile executate in aceasta perioada. Prin lucrari executate si duse la bun sfarsit se intelege: lucrari receptionate partial care sunt insotite de proces-verbal de receptie partiala SAU lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor SAU lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala."

Ca modalitate de îndeplinire, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

„Ofertantul va prezenta urmatoarele:

1. Formularul nr. 15 - Lista contractelor ce atesta experienta similara prin care se confirma faptul ca ofertantul indeplineste cerinta de capacitate tehnica;
2. Formularul nr. 16 – Declaratie privind experienta similara prin care se confirma faptul ca ofertantul indeplineste cerinta de capacitate tehnica, in ultimii 5 ani, din Sectiunea „Formulare”;
3. Certificari de buna executie emise de beneficiari, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa reiasa receptia la sfarsitul executiei lucrarilor sau receptia partiala a lucrarilor executate sau receptia la terminarea lucrarilor precum si toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii Cerintei nr. 1 de la Capacitatea Tehnica – copii lizibile cu mentiunea « conform cu originalul » sau copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul", a contractului/lor declarat/e, sau procesul verbal de receptie (in situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza).

Nota 1: În cazul în care exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce priveste anumite documente prezentate si in masura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita documentele mentionate sau detalii, precizari, informatii sau confirmari suplimentare atat de la ofertantii în cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii în acest sens.

Nota 2: Pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea tehnică ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur fie mai multe procese verbal/e de recepție parțială a lucrărilor executate.

Nota 3: Persoanele juridice straine vor prezenta documentele mai sus solicitate însoțite de traducere autorizată/legalizată în limba română.

Nota 4:

a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul respectiv publicat pe site-ul www.bnr.ro (2010-1Euro= 4,2099 lei ; 2011-1 Euro =4,2379 lei; 2012-1Euro=4,4560 lei; 2013-1Euro=4,4190 lei; 2014-1Euro=4,4446 lei; iulie 2015-1Euro= 4,4385 lei).

b) Pentru alte monede decât Euro, echivalența în lei se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și iulie 2015, publicare pe site-ul www.bnr.ro.

c) Pentru alte monede decât Euro, care nu se regăsesc pe siteul www.bnr.ro, transformarea echivalentei în lei, se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 și iulie 2015, prin accesarea site-urilor instituțiilor oficiale din statele de rezidență ale operatorilor economici în cauză."

De asemenea, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., astfel: cu actul nr. 82854/09.12.2015, autoritatea contractantă a solicitat pentru contractul „Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: ... - ...” – certificări de bună execuție emise de către beneficiarul lucrării și pentru contractul „Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SCT București SA, calitatea ofertantului: subcontractant” - prezentarea contractului de subantrepriză nr. 466/23.10.2013. Ofertantul ... a transmis cu actul nr. 838/11.12.2015 următoarele înregistrări: Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor încheiate cu beneficiarul lucrării ... și Contractul nr. 466/23.10.2013.

Din examinarea conținutului Raportului procedurii nr. 1708/13.01.2016, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Anexei A2 – Grila de calificare întocmită pentru ofertantul ..., contractele luate în calcul de membrii comisiei de evaluare în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, respectiv:

1) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer- Beneficiar: Secol Societă Edile Construzioni e Lavori SA ; pret total contract 114.912 Lei - procent îndeplinit de executant 100%, perioada 10.2015;

Ofertantul a prezentat Contractul nr. 579/15.10.2015, in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de Secol Societa Edile Construzioni e Lavori SA.

Ofertantul a prezentat Proces verbal FN/30.102015 in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de Secol Societa Edile Construzioni e Lavori SA;

2) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: SPGP Curtea de Argeș - pret total contract 65.143 Lei - procent indeplinit de executant 100%, perioada 06.2015-09.2015.

Ofertantul a prezentat:

- Proces-verbal de recepție nr 20/15.06.2015 in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de SPGP Curtea de Argeș;
- Proces-verbal de recepție nr 29/28.09.2015 in copie, cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de SPGP Curtea de Argeș;

3) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: Primaria Băile Govora - pret total contract 21.000 Lei - procent indeplinit de executant 100%, perioada 04.2015 - 05.2015.

Ofertantul a prezentat Proces-verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr 4890/19.05.2015 in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de Primaria Băile Govora;

4) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar Serviciul public ADPP Mangalia- pret total contract 8.639,82 Lei - procent indeplinit de executant 100%, perioada 03-06.2015.

Ofertantul a prezentat Proces verbal la terminarea lucrărilor nr 24/25.06.2015 in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de beneficiar;

5) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer , Beneficiar: ... -- pret total contract 1.429.077,58 Lei - procent indeplinit de executant 100% Lei, perioada 12.2014 - 08.2015.

Ofertantul a prezentat Procese-verbale la terminarea lucrărilor in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizate de beneficiar;

6) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar ... - ...- pret total contract 289.984,37 Lei - procent indeplinit de executant 100%, perioada 17.04.2014 - 03.06.2014.

Ofertantul a prezentat Procese- verbale la terminarea lucrărilor in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizate de Beneficiar;

7) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, Beneficiar: Serviciul Public ADPP Mangalia- pret total contract 80.010 Lei - procent indeplinit de executant 100%, perioada 05 -06.2014.

Ofertantul a prezentat Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 18/10.0.2014, in copie, cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de beneficiar;

8) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: ... - ..., calitatea ofertantului: contractant asociat, valoarea totala a contractului: 422.390,9 lei, procent indeplinit de ofertant: 40%, perioada: 22.11.2013- 16.12.2013;

Ofertantul a prezentat: Factura fiscal nr DJ-POLI 2000081/17.12.2013 in valoare de 422.390,90 lei si anexa la factura nevizata de beneficiar.

Ofertantul a prezentat contractul nr. 930/22.11.2013, in copie cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de

Comisia de evaluare a solicitat clarificari: certificări de buna execuție emise de beneficiar, prin adresa nr 92/82854/09.12.2015. Ofertantul a răspuns prin adresa nr POLI838/11.12.205, înregistrata la ... sub nr 92/85469/11.12.2015, depunand Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor incheiate cu beneficiarul lucrării;

9) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SCT București SA, calitatea ofertantului: subcontractant, valoarea totala a contractului: 53.669,20 lei, procent indeplinit de ofertant: 00% perioada: 10.2013.

Ofertantul a prezentat: Procesul verbal FN/29.10.2013, in copie cu mențiunea "conform cu originalul" semnat de către Beneficiar SCT București SA.

Ofertantul a prezentat comanda/contract nr. 466/23.10.2013, in copie cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de SCT București S.A. Având in vedere faptul ca ofertantul are calitatea de subcontractant, comisia de evaluare a solicitat prezentarea contractului de subantrepriza (contract nr 466/23.10.2013) prin adresa nr 92/82854/09.12.2015. Ofertantul a răspuns prin adresa nr POLI838/11.12.205, înregistrata la ... sub nr 92/85469/11.12.2015, aratand faptul ca nu a existat un contract de subantrepriza, ci o comanda nr 466/23.10.2013, anexand-o in copie cu mențiunea "conform cu originalul";

10) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea termoplastica , beneficiar: SC Loial IMPEX SRL, calitate ofertant: subcontractant, valoarea totala la contractului: 362.317,45 lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 08.2013.

Ofertantul a prezentat: Contractul de execuție lucrări nr PCL 255/03.06.2013, incheiat intre ofertant, in calitate de executant si SC LOIAL IMPEX SRL in calitate de beneficiar precum si factura fiscala nr DJ-POLI20000421/16.08.2013 in valoare de 362.317,45. Comisia de evaluare va solicita certificări de buna execuție emise de către beneficiarul lucrării.

Clarificare: prin adresa nr 92/82260/02.12.2015 comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificării de buna execuție emisă de beneficiarul lucrării.

Răspuns clarificare: prin adresa nr POLI831/02.12.2015 înregistrată la ... sub nr 92/83365/02.12.2015 ofertantul a depus Recomandarea nr 2296/18.11.2015 emisă de către SC Loial Impex SRL;

11) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea termoplastica , beneficiar: SC Loial IMPEX SRL, calitate ofertant: subcontractant, valoarea totală la contractului: 105.345,35 lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 28.08-28.09.2013.

Ofertantul a prezentat: Contractul de execuție lucrări nr 496/28.08.2013, încheiat între ofertant, în calitate de executant și SC LOIAL IMPEX SRL în calitate de beneficiar precum și factura fiscală nr DJ-POLI 2000051/11.09.2013 în valoare de 105.345,36. Comisia de evaluare va solicita certificări de buna execuție emise de către beneficiarul lucrării.

Clarificare: prin adresa nr 92/82260/02.12.2015 comisia de evaluare a solicitat prezentarea certificării de buna execuție emisă de beneficiarul lucrării.

Răspuns clarificare: prin adresa nr POLI831/02.12.2015 înregistrată la ... sub nr 92/83365/02.12.2015 ofertantul a depus Recomandarea nr 2297/18.11.2015 emisă de către SC Loial Impex SRL;

12) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastica vopsea bicomponenta și produse prefabricate tip termoplast, beneficiar: SC Mitliv Exim SRL, calitate ofertant: subcontractant, prețul total al contractului: 106.719,68 lei, procent realizat de ofertant 100%, perioada: 07.2013.

Ofertantul a prezentat: Proces- verbal FN/13.08.2013 încheiat între ofertant și SC MITLIVEXIM SRL.

Ofertantul a prezentat contractul de subantrepriza nr. 263A/25.07.2013, în copie cu mențiunea "conform cu originalul", avizat de SC Mitliv Exim SRL;

13) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SPGP Curtea de Argeș; prețul total al contractului : 58.730 lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 06.2013.

Ofertantul a prezentat Contract de lucrări nr 07/13.06.2013 încheiat cu SPGP Curtea de Argeș (prima și ultima pagină), precum și Proces verbal de recepție nr 26/27.06.2013, însoțit de către beneficiar, în copie cu mențiunea "conform cu originalul";

14) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Serviciul Public ADPP Mangalia, pret contract: 60.480 lei, procent realizat: 100%, perioada: 05.2013.

Ofertantul a prezentat Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 13/10.07.2013, semnat de către beneficiar, in copie cu mențiunea "conform cu originalul";

15) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Primaria Municipiului Dr. Tr. Severin, prețul contractului: 113.220,37, perioada: 06.11.2012-2011.2012.

Ofertantul a prezentat Contractul de lucrări nr 25038/02.11.2012 (prima, a doua si ultima pagina) in copie cu mențiunea "conform cu originalul", Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 27973/11.12.2012, semnat de către beneficiar, in copie cu mențiunea "conform cu originalul, precum sifacture fiscala nr 5000733/11.12.2012 in copie conforma cu originalul;

16) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea termoplastica beneficiar: Secol Spa Roma Italia, Sucursala Romania,calitatea declarata: subcontractant, prețul contractului: 991.719,20, perioada: 09.2012 - 12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandare nr 1473/26.02.2012 emisa de Secol Spa Roma Italia, Sucursala Romania in copie cu mențiunea "conform cu originalul, prin care se atesta executarea lucrărilor de marcaje rutiere in valoare de 991.719,20 lei si indeplinirea in bune condiții a obligațiilor contractuale. Ofertantul a prezentat contract de pretari servicii din 04.10.2012, in copie conforma cu originalul., avizat de Secol Spa Roma Italia;

17) Execuție marcaj rutier longitudinal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SC DELTA ACM 93 SRL,calitatea declarata: subcontractant, prețul contractului: 95.089, perioada: 09.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Proces verbal FN/04.10.2012, Proces verbal FN/09.10.2012 si Proces Verbal FN/10.0.2012, in copie cu mențiunea "conform cu originalul", insusite de beneficiar. Ofertantul a prezentat contract nr PCL 190/10.09.2012);

18) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastica vopsea bicomponenta si produse prefabricate tip termoplast, beneficiar SCT București SA,calitatea declarata subcontractant, prețul contractului: 99.215 lei, perioada: 07.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Proces verbal de recepție FN/27.07.2012, in copie cu mențiunea "conform cu originalul", insusite de beneficiar. . Ofertantul a prezentat contract nr DJC/159/12.07.2012) , in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizate de SCT București SA;

19) Execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastica vopsea bicomponenta si produse prefabricate tip termoplast, beneficiar Astaldi Spa Italia, sucursala Romania,calitatea

declarata: subcontractant, prețului contractului: 3.325.318,86 lei, perioada: 06- 12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandare FN/19.02.2013 emisa de beneficiar in care se mentioneaza faptul ca "lucrările au fost executate in perioada iunie — decembrie 2012 iar valoarea lor este de 3.325.318,86 lei. , in copie cu mențiunea "conform cu originalul" . Ofertantul a prezentat contract nr 3712/30.05.2012, , in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de Astaldi Spa Italia, sucursala Romania;

20) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar SPGP Curtea de Argeș,calitatea declarata: contractant, prețului contractului: 63.596 lei, perioada: 05.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Contractul nr 02.07.05.2012 (prima si ultima pagina) incheiat cu SPGP Curtea de Argeș, in copie cu mențiunea "conform cu originalul "si Porces verbal de recepție nr 16/14.05.2012 semnat de beneficiar in copie cu mențiunea "conform cu originalul", si Factura nr 5000614/16.05.2012 in valoare de 63.596 lei;

21) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar SECOL Spa Roma Italia Sucursala Romania ,calitatea declarata: subcontractant, prețului contractului 28.472,78 lei, perioada: 11.2011-12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea nr 1493/07.03.2013 emisa de către SECOL Spa Roma Italia Sucursala Romania prin care se certifica indeplinirea in bune condiții a obligațiilor contractuale de către ofertant, si valoarea contractului de 28.472,78 lei, in copie cu mențiunea "conform cu originalul. Ofertantu a prezentat contract prestări servicii nr. PCL 076/30.11.2011, in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de SECOL Spa Roma Italia Sucursala Romania;

22) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea termoplastica, vopsea bicomponenta si produse prefabricate tip termoplast, beneficiar SC Azvimac Constructie SRL ,calitatea declarata: subcontractant , prețului contractului 819.617,04 lei, perioada: 10.2011 — 12.2012, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Recomandarea privind calitatea lucrărilor executate emisa de către beneficiar in care se mentioneaza: "calitatea lucrărilor executate si a materialelor este in conformitate cu specificațiile tehnice" si se certifica valoarea acestor lucrări, in copie cu mențiunea "conform cu originalul" . Ofertantul a prezentat contract execuție lucrări nr. 228AV/31.11.2011, in copie cu mențiunea "conform cu originalul" avizat de SC Azvimac Constructie SRL;

23) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar Primaria Băile Govora ,calitatea declarata: contractant, prețului contractului 21.000 lei, perioada: 07.2011, procent realizat de ofertant: 100%.

Ofertantul a prezentat Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor 5556/11.07.2011, în copie cu mențiunea "conform cu originalul", însoțită de beneficiar;

24) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: SPGP Curtea de Argeș; prețul total al contractului : 61.308 lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 05.2011.

Ofertantul a prezentat Contract de lucrări nr 10/31.05.2011 încheiat cu SPGP Curtea de Argeș (prima și ultima pagină), precum și Proces verbal de recepție nr 32/24.06.2011, însoțit de către beneficiar, în copie cu mențiunea "conform cu originalul";

25) Execuție marcaj rutier longitudinal, transversal cu vopsea pe baza de solvent organic cu uscare la aer, beneficiar: Direcția Administrarea Străzilor și iluminatului public Slatina; calitate declarată contractant unic, prețul total al contractului: 59.977,50 lei, procent realizat de ofertant: 100%, perioada: 05.2011.

Ofertantul a prezentat Contract de lucrări nr 11/30.05.2011 încheiat cu Direcția Administrarea Străzilor și iluminatului public Slatina (prima, a doua și ultima pagină), precum și Proces verbal de recepție nr 929/15.06.2011, însoțit de către beneficiar.

Valoare totală lucrări de marcaje rutiere executate: 8.928.883,10 Lei".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința referitoare la experiența similară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor condiții cumulative, și nu alternative, în sensul că dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au mai executat lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) și a impus un plafon valoric pentru lucrările similare executate, acest plafon fiind raportat la un interval de timp, respectiv ultimii 5 ani, care se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost menționat în fișa de date a achiziției.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora ..., prin documentele prezentate, nu a dovedit îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară este

judicios în cauză și va fi reținut de Consiliu ca fiind relevant în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că operatorii economici au experiență în domeniul supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv lucrări de marcaje rutiere, iar cerința autorității contractante vizavi de documentele suport solicitate pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a fost prezentarea următoarelor înscrisuri:

- 1. Formularul nr. 15 - Lista contractelor ce atesta experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică;
- 2. Formularul nr. 16 – Declarație privind experiența similară prin care se confirmă faptul că ofertantul îndeplinește cerința de capacitate tehnică, în ultimii 5 ani, din Secțiunea „Formulare”;
- 3. **Certificări de bună execuție emise de beneficiari**, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate sau recepția la terminarea lucrărilor precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică (*Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin: (...) Lot 2 = 8.000.000,00 lei fără TVA*) – copii lizibile cu mențiunea « conform cu originalul » sau copie lizibile cu mențiunea “conform cu originalul” a contractului/lor declarat/e, **sau procesul verbal de recepție** (în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriză);

- așadar, ofertantul trebuie să demonstreze **ca a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani**, la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin, iar ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. **Prin lucrări executate și duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală;**

- așadar din economia tuturor celor mai sus evocate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților fie să depună certificări de bună execuție sau procese-verbale de recepție. Condiția impusă certificărilor de bună execuție emise de beneficiari este ca din aceste documente să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate sau recepția la terminarea

lucrarilor precum si toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii Cerintei nr. 1 de la Capacitatea Tehnica;

- susținerile formulate de societatea contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări vizavi de faptul că ofertantul declarat câștigător, pentru contractul nr. 3712/30.05.2012 nu a prezentat documente edificatoare prin care să facă dovada că *„lucrările au fost duse la bun sfârșit”*, sunt întemeiate. În cazul contractului criticat de ..., din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ..., a depus următoarele înscrisuri aferente contractului în cauză:

➤ Formularul nr. 15 - Lista contractelor ce atesta experienta similara prin care se confirma faptul ca ofertantul indeplineste cerinta de capacitate tehnica. În cadrul listei, contractul în cauză este nominalizat la poziția 19 în cadrul declarației sunt menționate următoarele date: execuție marcaj rutier longitudinal transversal cu vopsea termoplastica vopsea bicomponenta si produse prefabricate tip termoplast, beneficiar Astaldi Spa Italia, sucursala Romania, calitatea declarata: subcontractant, prețul contractului: 3.325.318,86 lei, perioada: 06-12.2012, procent realizat de ofertant: 100%;

➤ Formularul 16 - Declarație privind experiența similară pentru Contractul nr. 3712/30.05.2012, încheiat între Astaldi Spa Italia, sucursala Romania, în calitate de beneficiar și ..., în calitate de subcontractant; valoarea inițială, la data semnării contractului. 3.173.347,42 lei – 711.000 euro, valoarea finală: 3.325.318.86 lei-743.919,21 euro;

➤ Contractul de subantrepriză nr. 372/30.05.2012 având ca obiect *„Proiectarea și execuția de către Subantreprenor a lucrărilor de semnalizare rutieră orizontală, necesare realizării obiectivului de investiții „Reabilitare Rutoiră Programul VI-Lot a, Contract 5R1, proiectate și execuție DN 79 Arad-Oradea”*. Prețul contractului a fost stabilit la 3.173.347,2 Ron și

➤ Recomandare FN, emisă la 19.02.2013 de Astaldi Societa per Azioni, în calitate de beneficiar, în care sunt menționate următoarele: *„ Lucrările au fost executate de ... în perioada iunie-decembrie 2012, iar valoarea lor este de 3.325.318,86 lei fără TVA”*.

Consiliul determină că, în speță, din înscrisurile depuse, nu se pot identifica elementele solicitate de autoritatea contractantă în vederea îndeplinirii cerinței de calificare. Astfel se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, clarificarea fiind necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea

transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, ceea ce trebuie să clarifice autoritatea contractantă cu ..., este solicitarea documentelor care să confirme cu certitudine, îndeplinirea Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică, respectiv „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și **dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani** („Prin lucrări executate și duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”) la nivelul unuia sau mai multor contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de marcaje rutiere) în valoare/valoare cumulată de cel puțin: (...) Lot 2 = 8.000.000,00 lei fără TVA”, în vederea verificării îndeplinirii plafonului solicitat în termenul stabilit.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „Având în vedere cele mai sus menționate, în opinia noastră, în cazul de față recomandarea prezentată din partea antreprenorului nu putea fi luată în considerare, în fapt, singurul document probant edificator fiind procesul-verbal de recepție a lucrărilor însoțit de către beneficiarul final al contractului. Prin urmare, este lesne de observat că autoritatea contractantă nu era în drept să accepte ca relevant și suficient documentul «recomandare» pentru a proba împrejurarea că lucrările au fost «duse la bun sfârșit»”.

Sunt demne de reținut în soluționare și susținerile formulate de ... în cadrul concluziilor scrise depuse. respectiv „(...) lucrările care au făcut obiectul respectivului contract (contract nr. 3712/30.05.2012) nici măcar nu au corespuns cerințelor de calitate impuse prin lege și solicitate prin documentația de atribuire de către beneficiar, dovada în acest sens fiind un Proces-verbal încheiat în data de 04.04.2013 de către D.R.D.P. Timișoara, în cadrul căruia s-au constatat neconformități în privința lucrărilor executate. (...). Așadar, beneficiarul lucrărilor în cauză a menționat că antreprenorul Astaldi S.p.A. Italia Sucursala România București, prin intermediul subantreprenorului ..., nu a executat marcajele cu vopsea de lungă durată și a dispus de urgență remedierea aspectelor în cauză.”

Or, în condițiile mai sus reținute, este de interes pentru autoritatea contractantă modul în care au fost remediate deficiențele constatate.

Un alt aspect pe care autoritatea contractantă trebuie să îl clarifice în procesul de reevaluare a ofertelor dispus este faptul că în cadrul contractului nr. 3712/30.05.2012 încheiat între Astaldi S.P.A. Italia, Sucursala România București și ..., valoarea stabilită la art. 1 Obiectul și prețul contractului, este de 3.173.347,42 RON, iar în cadrul Recomandării este de 3.325.318,86 lei.

Consiliul determină că autoritatea contractantă, în procesul de reevaluare a ofertei depuse de ..., acțiunea de clarificare care va fi întreprinsă de autoritatea contractantă va trebui să se răsfrângă și asupra aspectului criticat de ..., în cadrul concluziilor scrise formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv solicitarea prezentării documentelor care demonstrează că ofertantul în cauză a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, respectiv ***Certificari de buna executie emise de beneficiari, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa reiasa receptia la sfarsitul executiei lucrarilor sau receptia partiala a lucrarilor executate sau receptia la terminarea lucrarilor precum si toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii Cerintei nr. 1 de la Capacitatea Tehnica (...)***” pentru următoarele contracte: Contractele nr. 228AV/31.10.2011 și nr. 229AV/ 15.11.2011 încheiate între S.C. AZVIMAC CONSTRUCȚIE S.R.L. și ..., Contractul nr. 930/22.11.2013, încheiat între ... - ... și Asocieria S.C. GAMIDA EUROMARK S.R.L. (Lider) - ... - S.C. OMNIA VIA SIGNA S.R.L., Contractul de lucrări nr. 496/28.08.2013, încheiat între S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. și ...; Contractul de lucrări nr. 255/03.06.2013, încheiat între S.C. LOIAL IMPEX S.R.L. și ...; Contractul de lucrări nr. PCL 205/04.10.2012, încheiat între SECOL SPA ROMA ITALIA SUCURSALA ROMANIA și ... și Contract de lucrări nr. PCL076/30.11.2011, încheiat între SECOL SPA ROMA ITALIA SUCURSALA ROMANIA și ...

Prin urmare, în raport de toate înscrisurile mai sus reținute, Consiliul constată, că în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilită de legiuitor, conform art. 72 alin.(2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia acesteia îi revine obligația de „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”. În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, neținând seama de obligația stabilită în sarcina sa, respectiv aceea de a verifica modul în care ofertantul a îndeplinit cerința de calificare vizavi de experiența similară.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că procesul de evaluare a înregistrat abateri.

În atare situație, Consiliul reține că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu

ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente, autoritatea contractantă putând face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant în discuție (în vederea calificării) vizavi de cerința privind experiența similară.

Astfel în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ... în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

În ceea ce privește cea de-a doua critică formulată de către ..., referitoare la personalul necesar execuției lucrărilor aferente contractului în cauză, respectiv cerința referitoare la expertul cheie nominalizat pentru poziția – inginer, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, cerința *„Capacitatea profesională - Cerinta nr. 3* îndeplinirea următoarelor:

„Ofertantul trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatorul personal cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent, pentru fiecare lot in parte.

Inginer:

- *Studii superioare de inginerie in domeniul infrastructurii rutiere;*
- ***Minim 3 ani experienta specifica in domeniul executiei marcajelor rutiere”;***

Ca modalitate de îndeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 3, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul fișei de date a achiziției următoarele:

„Ofertantul va prezenta urmatoarele:

a) Formularul nr. 19 - „Declaratii de disponibilitate” din Sectiunea „Formulare” – din Documentatia de Atribuire, semnate in original de catre expertul propus;

b) Formularul nr. 20 "Curriculum Vitae" pentru personalul responsabil de indeplinirea celui mai mare contract subsecvent, conform modelului prezentat in Sectiunea. „Formulare” din Documentatia de Atribuire semnat de catre expertul propus. In CV se va mentiona explicit contractul/contractele in care persoana in cauza a avut experienta in calitatea solicitata cu indicarea urmatoarelor elemente:

- *titlul contractului/contractelor;*
- *contractul/contractele cu date de identificare;*

- calitatea detinuta si atributiile derulate in acea calitate.

c) Copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”, a diplomei obtinute.

De asemenea, trebuie avute în vedere și următoarele mențiuni pe care autoritatea contractantă le-a consemnat referitoare la „terțul susținător”, respectiv:

„TERT SUSTINATOR

1. *Capacitatea tehnica si/sau profesionala a ofertantului poate fi sustinuta, pentru îndeplinirea unui contract, si de o alta persoana, indiferent de natura relatiilor juridice existente între ofertant si persoana respectiva. (Art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv Art. 11¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare).*

2. *În cazul în care ofertantul își demonstreaza capacitatea tehnica si /sau profesionala invocând si sustinerea acordata, de catre o alta persoana, atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. In acest sens se va prezenta Formularul nr. 21 din Sectiunea - „Formulare” din cadrul Documentatiei de Atribuire si Anexa aferenta acestuia.*

3. *In cazul in care, pentru indeplinirea contractului, capacitatea tehnica si/sau profesionala a ofertantului este sustinuta si de o alta persoana (tertul sustinator) este obligatoriu a se prezenta Formularul nr. 7, Formularul nr. 8 (cuprinzand numai punctele a), c1), d). si Formularul nr. 11 Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire semnate de catre reprezentantul legal al tertului sustinator”.*

În cazul în care ofertantul își demonstreaza capacitatea tehnica si /sau profesionala invocând si sustinerea acordata, de catre o alta persoana, atunci acesta are obligatia de a dovedi sustinerea de care beneficiaza, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective. In acest sens se va prezenta Formularul nr. 21 din Sectiunea - „Formulare” din cadrul Documentatiei de Atribuire si Anexa aferenta acestuia.

In cazul in care, pentru indeplinirea contractului, capacitatea tehnica si/sau profesionala a ofertantului este sustinuta si de o alta persoana (tertul sustinator) este obligatoriu a se prezenta Formularul nr. 7, Formularul nr. 8 (cuprinzand numai punctele a), c1), d). si Formularul nr. 11 Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire semnate de catre reprezentantul legal al tertului sustinator.”

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la cerința nr. 3, mai sus menționată, ... a beneficiat de susținerea acordată de ... și a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul nr. 21 reprezentând Angajament privind susținere profesională – experiența similară a ofertantului emis de ..., în calitate de terț susținător al capacității profesionale pentru ...;

- Anexa nr. 1 la Formularul 21 – Declarație privind experiența similară;
- Formularul 7 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006;
- Formularul 8 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006;
- Formularul nr. 11 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006;
- Formularul nr. 19 – „Declarații de disponibilitate”;
- Formularul nr. 20 – “Curriculum Vitae”;
- Diploma de licență, emisă de Universitatea Politehnică din Timișoara, nr. 66223 din 28 octombrie 2010.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților cheie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus o anumită experiență, respectiv a solicitat pentru **demonstrarea experienței profesionale specifice în domeniul execuției marcajelor rutiere**, solicitând menționarea în cadrul CV-ului în mod explicit a contractului/contractelor în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată, iar pentru demonstrarea experienței profesionale generale a stabilit un cadru temporal general (plafon de timp) pentru prestația anterioară a expertului cheie în discuție, **respectiv minim 3 ani.**

Așadar, pentru aceasta prezintă interes proba faptului ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai fost implicați într-un proiect/contract ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, **respectiv în domeniul execuției marcajelor rutiere.**

Cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa lucrări de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare.

O simplă analiză a obiectivelor și activităților precizate în documentația de atribuire confirmă fără echivoc exigențele ce se impun în selectarea unui ofertant ce deține un **inginer**, având o experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere de minim 3 ani.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, potrivit căruia din documentele depuse de ... reiese că acesta a îndeplinit cerința privind capacitatea profesională solicitată, respectiv minim 3 ani experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că ofertantul ... deține o experiență profesională specifică în domeniul execuției marcajelor rutier;

- Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie marcaje rutiere executate în strat gros – produse plastice aplicate la rece pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale;

- este demn de reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, în secțiunea III.2.1. b) dedicată capacității de exercitare a activității profesionale, să prezinte „Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. **Obiectul acordului cadru trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.**

Nota 1: Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului – **se va prezenta atât de ofertant, cât și de subcontractant/terț susținător**, după ca, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 170/2012”;

- din conținutul Anexei nr. 1 la Formularul nr. 21, reprezentând „Angajamentul privind susținerea profesională-Experiența similară”, Consiliul constată că activitatea CAEN pentru care este autorizat ... să desfășoare activități este: 7112: „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea”;

- în cadrul codului CAEN - 7112: „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” sunt incluse următoarele activități: „-activități de inginerie (adică aplicarea legilor fizice și a principiilor de inginerie în proiectarea mașinilor, materialelor, instrumentelor, structurilor, proceselor și sistemelor) și activități de consultanță pentru: -utilaje, procese industriale și instalații industriale -realizarea de proiecte privind ingineria civilă, hidraulică și de trafic -proiecte de gospodărire a apelor -elaborarea și realizarea de proiecte referitoare la ingineria electrică și electronică, minieră, chimică, mecanică, industrială și de securitate tehnică -elaborarea proiectelor referitoare la instalații de aer condiționat, refrigerare, sanitare și de control al poluării, inclusiv acustică etc. -prospecțiuni geofizice, geologice și supraveghere seismică -activități de supraveghere geodezică: -activități de supraveghere hidrologică -activități de supraveghere a terenurilor și delimitărilor -activități de supraveghere de adâncime -cartografie Aceasta clasă exclude: -teste de forare în legătură cu activitățile extractive, vezi 0910; 0990 -elaborarea sau publicarea de programe de calculator (software) asociate, vezi 5829; 6201 -activități de consultanță în informatică, vezi 6202; 6209 -testare tehnică, vezi 7120 -activități de cercetare și dezvoltare conexe ingineriei, vezi 721 -proiectare industrială, vezi 7410 -fotografiere aeriană, vezi 7420”;

- în cadrul CV-ului prezentat, sunt consemnate astfel cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, contractele în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată, astfel în perioada 2010-2015, ..., a ocupat funcția de inginer și a desfășurat următoarele activități: terasamente, fundații, sistem rutier, șanțuri și rigole pereate, podețe, amenajări drumuri laterale, trotuare, accese proprietăți, așternere mixturi asfaltice, semnalizare rutieră orizontală;

- ori prin raportare la conținutul activităților cuprinse în cadrul codului CAEN mai sus reținut, este sub semnul întrebării cum ..., **în calitate de terț susținător capacitate profesională**, îndeplinește cerința specifică vizavi de domeniul execuției marcaje rutiere;

- potrivit Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, art. 8 alin. (2) dispune „*Terțul poate susține un operator economic prin punerea la dispoziție sa a resurselor umane/tehnice autorizate cu care se va realiza partea din contract pentru care aceste autorizări se impun*”, astfel că pentru luarea în considerare a susținerii din partea ..., vizavi de personal, acesta trebuia să facă dovada autorizării experienței profesionale specifice în domeniul execuției marcajelor rutiere, aspect consemnat și de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat;

- în raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că prin documentele depuse ..., în calitate de terț susținător capacitate profesională, nu face dovada că are experiență specifică în domeniul execuției marcajelor rutiere de minim 3 ani, astfel că se impune clarificarea cu ofertantul în speță a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la expertul cheie nominalizat pentru poziția – inginer;

- acțiunea de clarificare care va fi întreprinsă de autoritatea contractantă va trebui să se răsfrângă și asupra aspectului criticat de ..., în cadrul concluziilor scrise formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice, respectiv incidența dispozițiilor art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd „*Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

d) *a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională*”, întrucât potrivit informațiilor publicate pe Portalul Instanțelor de Judecată, în Dosarul nr. 8621/101/2012, la data de 03.12.2012, Tribunalul Mehedinți l-a condamnat pe domnul ... la pedeapsa cu închisoarea și la interzicerea anumitor drepturi;

- așadar, corelativ, Consiliul apreciază că în demersurile sale autoritatea contractantă, trebuie să analizeze în ce măsură fapta pentru care a fost condamnat domnul ..., prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, aduce atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională, întrucât în speță de față, autoritatea

contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., care, la rândul său a beneficiat de susținerea acordată de ..., pentru care potrivit cerințelor cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției acesta trebuia să depună mai multe înscrisuri, printre acestea fiind relevante în speță următoarele: Formularul nr. 7 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Formularul nr. 8 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conținând doar punctele a), c1) și d), respectiv la pct. d) *„nu a fost condamnat, în ultimii 3 ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în cadrul cărora se prevede, în mod expres, obligația autorității contractante de *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”*.

În mod similar, ca și în cazul primului aspect criticat, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ofertantul în discuție, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente, autoritatea contractantă putând face aplicarea dispozițiilor art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006.

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformității ofertei sub aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Cu alte cuvinte, în absența unei evaluări temeinice a tuturor aspectelor care rezultă din modul de prezentarea a ofertei, cele

raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ..., privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de către ..., sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

În ceea ce privește criticile formulate de ..., în cadrul concluziilor scrise, referitoare la dotarea cu utilaje a ..., Consiliul constată că societatea contestatoare înțelege, prin „concluzii scrise” că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoare este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, recunoaște dreptul părților de a depune „concluzii scrise” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestație, vizavi de care societatea contestatoare a adus o motivare în fapt și în drept, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul „concluziilor scrise”.

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Referitor la Lotul nr. 2, va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...