

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de SRL, împuternicită de SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la O.R.C. sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, comunicat cu adresa nr. AS/853/19.05.2023, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii căii - (preț inclus materiale, manoperă) fără utilaje grele de cale” - loturile 1 și 2, cod CPV 45234100-7, de către ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

1. Să anuleze decizia entității contractante de respingere a ofertei contestatorului, respectiv adresa nr. AS/853/19.05.2023, prin care i s-a comunicat că în urma evaluării ofertelor tehnice oferta depusă de Asocieria SRL - SRL este neconformă cât și a tuturor actelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, cât și toate actele subsecvente.

2. Să suspende procedura de atribuire până la înlăturarea erorii în evaluarea ofertei tehnice a contestatorului și includerea ofertei sale în continuarea procedurii de evaluare a ofertelor financiare.

3. Să analizeze propunerea tehnică în conformitate cu caietul de sarcini și pe cea financiară, să solicite clarificările necesare analizei și evaluării acesteia în conformitate cu prevederile legale care guvernează materia achizițiilor sectoriale și să constate conformitatea acesteia.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de față, prin care SRL reclamă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, comunicat cu adresa nr. AS/853/19.05.2023 învederând următoarele:

Entitatea contractantă motivează excluderea contestatorului după cum urmează:

"Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor tehnice oferta depusa de Asocieria SC ... SRL- SC SRL este neconforma în conformitate cu art .143 , alin (3) din HG 394/2016 în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini respectiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat:

I. Înlocuirea șinelor de legătură în cadrul lucrărilor de sudura se va face cu șine noi achiziționate de Executant sau șine SB puse la dispoziție de Achizitor, adecvat tipului de aparat de cale asupra căruia se acționează.

Prin Caietul de sarcini se specifică ca materialele care utilizează la lucrări de sudura executate pe aparatele de cale situate pe linii curente + directe cat si pentru aparatele de cale situate pe linii primiri-expedieri, rest linii, se vor utiliza numai piese metalice si repere de rulare noi prevăzute cu a doua gaura de eclisare tocmai pentru a putea fi sudate si nu cu 4 găuri de eclisare așa cum se sugerează în răspunsul la clarificare pentru a fi necesara achiziția altor repere de rulare noi sau utilizarea de piese SB puse la dispoziție de Achizitor.

II. Montarea elementelor componente ale trecerilor la nivel cu calea ferata , funcție de tipul de echipare al trecerii la nivel se vor utiliza dale rigide sau elastice se vor efectua lucrări de înlocuire a elementelor componente necorespunzătoare .

Prin Caietul de sarcini se specifica : pentru trecerile la nivel situate atât pe linii directe + curente cât și pentru treceri la nivel situate pe linii primiri-expedieri se vor utiliza numai dale elastice ; prin urmare se va înlocui toată structura existentă.

Așa cum ați fost informat în anunțul de participare mai sus identificat si documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016 puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în lege, în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016."

I. Petentul consideră că pct. I enumerat în COMUNICARE REZULTAT EVALUARE OFERTA TEHNICĂ, face referire la Răspunsul solicitare clarificări nr. 4 din răspunsul său nr. 400 din 06.04.2023 la solicitarea Entității Contractante de clarificări nr. AS/569/30.03.2023.

Prin răspunsul său, contestatorul a precizat că: *"Înlocuirea șinelor de legătură în cadrul lucrărilor de sudură se va face cu șine noi achiziționate de executant sau șine SB puse la dispoziție de Achizitor, adecvat tipului de cale asupra căruia trebuie să se acționeze. La înlocuirea șinelor de legătura în cadrul lucrărilor de sudură se vor respecta prevederile din Caietul de Sarcini si a antemăsurătorilor, a standardelor referitoare la sudura electrica si aluminotermică a șinelor de cale ferata: SREN 14587-1/2007,*

SREN 14587-2/2009, SREN14730-1/2011, SREN14730- 2/2007, precum si a OMTCT 1192/2006: Norma tehnica feroviara. Infrastructura feroviara. Sudarea aparatelor de cale. De asemenea la aceste lucrări se vor respecta specificațiile tehnice, care au stat la baza obținerii Acordurilor tehnice pt. executarea lucrărilor de sudura electrica si aluminotermica , deținute de executant."

Contestatorul susține că afirmația entității contractante: *"Prin Caietul de sarcini se specifică ca materialele care utilizează la lucrări de sudura executate pe aparatele de cale situate pe linii curente + directe cat si pentru aparatele de cale situate pe linii primiri-expedieri, rest linii, se vor utiliza numai piese metalice si repere de rulare noi"* nu corespunde prevederilor caietului de sarcini care la pagina 6, la punctul 4.b prevede: *"Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii din stații (primiri-expedieri + rest linii) în cadrul cărora se utilizează și materiale de cale recuperate: traverse din beton, șină cf, piatră spartă, joante izolante lipite, cupoane de tranziție, material metalic mărunț (buloane verticale, inele resort, clești „K”, etc.) și vor fi puse la dispoziție de Beneficiar;"*.

Mai mult, petentul specifică documentele :

SRCF, Divizia Linii - Serviciul Linii Nr. L2/1243/11.07.2022 reprezentând Anexa 3a.) conținând "Lista Cantități de Materiale asigurate de achizitor" din caietul de sarcini la Lot 1- linii statii:

Anexa 3 a

LISTA CANTITĂȚI DE MATERIALE ASIGURATE DE ACHIZITOR

LOT 1- LINII DIN STATII

Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii din stații
(primiri-expedieri + rest linii stațiile : Săbăreni, Ciocănești, Ghergani, Titu aferente

Nr. crt.	Denumire materiale	U.M.	Cantitate
1	traverse din beton semibune din recuperări	buc	38605
2	șină CF semibună din recuperări	tone	2617
3	JIL-uri semibune din recuperări	buc	88
4	cupoane de tranziție semibune din recuperări	buc	44

și

SRCF, Divizia Linii - Serviciul Linii Nr. L2/1244/11.07.2022 reprezentând Anexa 3b.) conținând "Lista Cantități de Materiale asigurate de achizitor " din caietul de sarcini la Lot 2 - Linii stații;

Anexa 3b

LISTA CANTITĂȚI MATERIALE ASIGURATE DE ACHIZITOR

LOT 2- LINII DIN STATII

părți componente ale caietului de sarcini.

Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii din stații (primiri-expedieri + rest linii), stațiile: Fusea, Mătășaru, Găești, Leordeni, Călinești aferente liniei 101

-Pitești (preț inclus materiale, manoperă) fără utilaje grele de cale

Nr. crt.	Denumire materiale	L.M.	Cantitate
1	traverse din beton semibune din recuperări	buc	31591
2	șină CF semi bună din recuperări	tone	2142
3	JIL-uri semibune din recuperări	buc	71
4	cupoane de tranziție semibune din recuperări	buc	36

Petentul constată că afirmația din documentul contestat *"se vor utiliza numai piese metalice si repere de rulare noi"*, piese metalice și repere de rulare fiind preponderent șina CF (șina de cale ferată), este contrazisă de cele 2617 to plus 2142 to de șină CF semibună din recuperări, trecută în anexele caietului de sarcini. Deci comisia de evaluare nu contorizează, 4.759.000 kg de șină CF semibună pusă la dispoziție din recuperări. Aproape 5 milioane de kilograme de șină, dispar sub ochii vigilenței ai comisiei!

Orice îngrijorare privind folosirea de materiale vechi sau noi consideră petentul că a fost suficient înlăturată prin exprimarea "cu șine noi achiziționate de executant sau șine SB puse la dispoziție de Achizitor", cuvântul SAU oferind entității contractante opțiunea de a solicita după caz folosirea de șină nouă sau veche, în caz de schimbare a preferințelor în timpul execuției, fără a fi limitat la folosirea și de materiale semi bune.

Contestatorul face precizarea că exprimarea "si nu cu 4 găuri de eclisare așa cum se sugerează în răspunsul la clarificare", nu are nici o legătură și nu se regăsește nicăieri în răspunsul său scris transmis ca "Răspuns la solicitare clarificări", fiind o pură invenție a redactorului documentului "COMUNICARE REZULTAT EVALUARE OFERTA TEHNICA" .

Se specifică încă o dată în plus că și la Anexa 1 a din caietul de sarcini sunt prevăzute :

înlocuire traverse din beton semibune din recuperări	Buc	38605
înlocuire șină CF semi bună din recuperări	tone	2617
înlocuire JIL-uri semibune din recuperări	buc	88
înlocuire cupoane de tranziție semibune din recuperări	buc	44
și Anexa 1b din caietul de sarcini unde sunt prevăzute:		
înlocuire traverse din beton semibune din recuperări	Buc	31591
înlocuire șină CF semi bună din recuperări	tone	2142
înlocuire JIL-uri semibune din recuperări	buc	71
înlocuire cupoane de tranziție semibune din recuperări	buc	36

II. Consideră petentul că pct. II enumerat în COMUNICARE REZULTAT EVALUARE OFERTA TEHNICĂ, face referire la Răspunsul solicitare clarificări nr. 5 din răspunsul său nr. 400 din 06.04.2023 la solicitarea Entității Contractante de clarificări nr. AS/569/30.03.2023.

Prin răspunsul său, contestatorul a precizat că:

"În caietul de sarcini există doar o referire la realizarea racordărilor cu partea carosabilă la trecerile la nivel unde se menționează că lucrările aferente acestora sunt următoarele:

-Montarea elementelor componente ale trecerilor la nivel cu calea ferată. Funcție de tipul de echipare al trecerii la nivel (dale rigide sau elastice) se vor efectua lucrări de înlocuire a elementelor componente necorespunzătoare (notă actuală: la pag. 32 aliniat 2 punctul 5.3.6. din caietul de sarcini).

-Realizarea racordărilor cu partea carosabilă, efectuate de executant....".

Entitate contractantă invocă faptul că: *"Montarea elementelor componente ale trecerilor la nivel cu calea ferată, funcție de tipul de echipare al trecerii la nivel se vor utiliza dale rigide sau elastice se vor efectua lucrări de înlocuire a elementelor componente necorespunzătoare.*

Prin Caietul de sarcini se specifica : pentru trecerile la nivel situate atât pe linii directe + curențe cât și pentru treceri la nivel situate pe linii primiri-expedieri se vor utiliza numai dale elastice; prin urmare se va înlocui toată structura existentă."

Se reține că în Caietul de sarcini se regăsesc și expresiile dale elastice/rigide, cum specifică chiar titlul cap. 5.3.6. de la pag. 32:

„5.3. Caracteristicile și cantitățile materialelor care sunt necesare pentru executarea lucrării:

Pct.5.3.6- Dale elastice/rigide pentru trecerile la nivel cu calea ferată

Funcție de tipul de echipare al trecerii la nivel (dale rigide sau elastice) se vor efectua lucrări de înlocuire a elementelor componente necorespunzătoare respectând cerințele tehnice și realizarea acestora conform specificațiilor producătorului; cu respectarea prevederilor instrucției nr. 314 "Norme și toleranțe la linii, schimbătoare de cale, poduri și tuneluri, linii de ecartament normal".

De asemenea la pagina 7 din Caietul de sarcini se precizează:

„Perioada de garanție a materialelor achiziționate de Executant: traversele din beton, aparatele de cale, joantelor izolante lipite, cupoanelor de tranziție, dale prefabricate din beton pentru treceri la nivel, este de minim 60 luni." Dalele prefabricate de beton sunt acelea care se consideră rigide.

Este evident pentru petent că formulările existente în caietul de sarcini specifică "dale prefabricate din beton pentru treceri la nivel, este de minim 60 luni", adică dale rigide și deci în nici un caz ofertantul nu poate înțelege că se vor folosi "numai dale elastice", cum consideră entitatea contractantă că ar fi trebuit să înțeleagă ofertanții.

Și în această speță contestatorul precizează aspectul de incluziune a răspunsului său: "tipul de echipare al trecerii la nivel (dale rigide sau elastice) se vor efectua", deci nu este exclusă soluția cu dale elastice ci din contră este inclusă.

În raport de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să ia act că entitatea contractantă a procedat în mod nelegal prin respingerea ofertei sale.

În opinia contestatorului, activitatea comisiei de evaluare este bazată doar pe simple supoziții din care lipsesc motivele concrete care au stat la

baza deciziei entității contractante, astfel după cum dispune Legea nr. 99/2016. Altfel spus, în cauza de față, nu este îndeplinită nici obligația comisiei de evaluare de a-și motiva decizia prin trimitere la circumstanțele concrete reținute din documentele depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, simpla afirmație "neconforma în conformitate cu art. 143, alin (3) din HG 394/2016 în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini respectiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat..." neputând fi considerată a fi motivarea deciziei de respingere.

În acest sens, contestatorul învederează că, potrivit dispozițiilor art. 62 din Legea nr. 99/2016, „Entitățile contractante au obligația să respecte toate principiile conform art. 2 alin. (2), în mod special un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”, principiul proporționalității fiind reglementat și protejat inclusiv de dreptul comunitar incident în materie.

Astfel cum s-a reținut în practica judiciară recentă (Decizia nr. 534/2020 pronunțată de Curtea de Apel într-o cauză similară), „principiul proporționalității reprezintă un principiu fundamental al dreptului european, reglementat expressis verbis pentru prima dată, în materia achizițiilor publice, prin Directiva 2014/24/UE și transpus în dreptul național atât prin Legea nr. 99/2016, cât și prin Legea nr. 98/2016.

În dreptul comunitar s-a statuat faptul că principiul proporționalității trebuie analizat sub 3 aspecte importante:

1) *dacă măsura este un mijloc corespunzător pentru realizarea obiectivului;*

2) *dacă măsura este necesară pentru realizarea obiectivului;*

3) *dacă există o legătură rezonabilă între măsură și obiectiv.*

În esență, principiul proporționalității obligă atât statele membre, cât și autoritățile contractante să adopte strict măsuri echilibrate prin raportare la scopurile urmărite".

Mai mult, prin adoptarea acestei măsuri, contestatorul opinează că se creează avantaje nejustificate celorlalți operatori economici participanți la procedură, fiind încălcate și dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, conform cărora „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Se menționează că, prin excluderea contestatorului de la procedură fără niciun motiv real, entitatea contractantă a săvârșit un abuz evident, vătămând în mod grav atât interesul public, cât și interesul legitim al acestuia.

În sensul celor de mai sus, sunt și cele reținute de Curtea de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr. 777/13.04.2021:

„În acest context, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatoarei întrucât firma nu poate dovedi cu documente oficiale faptul că poate livra produsul solicitat în parametrii ceruți de Entitatea contractantă (.....)

Din această perspectivă, Curtea reține că sunt aplicabile litigiului dispozițiile art. 133 alin. 1 și alin. 2 din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.", respectiv art. 134 alin. 1 din același act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia."

În același timp, Curtea constată incidența dispozițiilor art. 209 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, Entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(...)

Din această perspectivă, Curtea reține că revenea autorității contractante obligația de a solicita clarificări ofertantului în cauza inclusiv cu privire la cea de-a doua mențiune din cuprinsul motivelor care au determinat respingerea ca neconformă a ofertei acesteia, respectiv că există posibilitatea pentru ofertant de a putea oferi și dovezi în sensul că poate modifica în regim propriu produsul ofertat pentru a îndeplini cerințele specificației de produs, o astfel de solicitare fiind însă omisă, deși a constituit temeiul respingerii ofertei, iar sub aspect menționat ofertantul ar fi dispus de o astfel de posibilitate recunoscută prin chiar raportul de atribuire a procedurii.

În același context, Curtea reține că deși prin apărările formulate în cauză în mod constant, Entitatea contractantă a susținut pe de o parte imposibilitatea completării ofertei cu alt produs decât acela inițial ofertat sau inadmisibilitatea depunerii unei „oferte alternative", totuși nu a indicat modalitatea în care prin modul de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele verificate din specificația tehnică a caietului de sarcini vizând această componentă a rezultat că ar fi fost modificată oferta prin răspunsul dat la solicitarea inițială de clarificări adresată acestui ofertant sau dacă acest produs inițial ofertat ar fi temeiul unei oferte alternative, respectiv că din cerințele documentației de atribuire ar fi interzisă o astfel de posibilitate prin raportare la prevederile art. 162 din Legea nr. 98/2016, astfel încât evaluarea propunerii tehnice să nu devină un act formal, lipsit de motivarea corespunzătoare cerințelor de transparență impuse în această materie conform disp. art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, urmează ca Entitatea contractantă să reia procedura de evaluare a ofertei contestatoarei de la etapa verificării îndeplinirii cerințelor minime din Specificația tehnică pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, prin raportare la aceste împrejurări, astfel încât să fie lămurite toate aceste aspecte, strict prin raportare la prevederile exprese ale documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini, respectiv să

stabilească dacă acestea permit depunerea unei oferte alternative, dacă produsul ofertat inițial de contestatoare are caracteristicile legale ale unei oferte alternative produsului preconizat prin atribuirea contractului de achiziție, dacă produsul în urma unor eventuale modificări ale specificațiilor tehnice inițiale rezultate din propria ofertă a contestatoarei devine unul specific unei oferte alternative, dar și în ce condiții urmează a fi prezentate și alte documente/dovezi din care să rezulte că se poate modifica în regim propriu produsul ofertat pentru a îndeplini cerințele specificației de produs, astfel încât să fie respectate și principiile generale prevăzute de disp. art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, în contextul în care urmează a se analiza dacă acest produs este unul „ custom made ” sau unul aflat deja pe piață care putea fi ofertat în condiții de transparență și liberă concurență de orice ofertant specializat în această materie, în condiții de egalitate de tratament.”

Contestatorul precizează că în textul răspunsului la solicitarea de clarificare a venit în întâmpinarea eventualelor neconcordanțe, și nu doar că a ofertat dale elastice ci referitor la trecerile de nivel la care acestea se folosesc a și precizat: *"Orice resursă materială care nu a fost nominalizată în extrasul de materiale prezentat, dar este necesar a se achiziționa pentru executarea lucrărilor conform nivelului de calitate impus prin Caietul de Sarcini și al cantităților prevăzute în antemăsurători, va fi achiziționat de executant și nu va modifica valoarea totală a materialelor din extrasul de materiale prezentat".*

A. Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității care reprezintă un principiu fundamental al dreptului european, reglementat *expressis verbis* pentru prima dată, în materia achizițiilor publice, prin Directiva 2014/24/UE și transpus în dreptul național atât prin Legea nr. 99/2016, cât și prin Legea nr. 98/2016.

Precizează contestatorul suplimentar că valoarea trecerilor la nivel reprezintă o cotă de 1,23% din Lot 1 și 2,22% din Lot 2, iar soluțiile atât cu dale rigide cât și cu dale elastice sunt folosite în mod concurent la ora actuală de către ... pe raza tuturor Regionalelor de Cale Ferată.

B. Se arată că prin excluderea contestatorului de la procedură fără nici un motiv real, entitatea contractantă a săvârșit o eroare evidentă, vătămând în mod grav atât interesul public, cât și interesul legitim al acestuia.

În final, contestatorul precizează că actuala procedură a mai fost contestată în etapa anterioară depunerii ofertelor de către acesta, făcând obiectul cauzei ... finalizat cu decizia nr. prin care Consiliul a admis contestația SRL, membră a asocierii ofertantului pe care îl reprezintă și a obligat SRCF "... să procedeze la corelarea informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini ..."

Pe cale de consecință și având în vedere motivele precizate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă susține că afirmația efectuată de către Divizia Linii în caietul de sarcini "pe aparatele de cale se vor utiliza numai piese metalice noi „este corectă”.

1a) Se arată că în Caietul de sarcini la pag. 4, punctul 4 „Informații privind activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini”:

-la subpunctul „4a - *Lucrări de înlocuire a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii curente și directe în cadrul cărora se utilizează doar materiale de cale noi*”, la pagina 5 se menționează foarte clar „înlocuirea elementelor componente ale suprastructurii caii cu materiale noi achiziționate de executant (traverse de beton echipate cu prindere elastică, aparate de cale tip 60 montate pe traverse de beton, piatra sparta, jil-uri, cupoane de tranziție, dale elastice pentru treceri la nivel).”

-la subpunctul „4b - *Lucrări de înlocuire a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii din stații (primiri-expedieri+rest linii) în cadrul cărora se utilizează și materiale de cale recuperate*” la pagina 6 se menționează foarte clar „înlocuirea elementelor componente ale suprastructurii caii cu materiale noi achiziționate de executant (traverse din lemn pentru aparate de cale, piese de schimb pentru aparate de cale, piatra sparta pentru completare, dale elastice pentru treceri la nivel) și cu materiale recuperate (traverse din beton, sina cf, piatra sparta, jil-uri și cupoane de tranziție.”

Cantitățile pentru aparate de cale și piese de aparate de cale noi sunt prevăzute foarte clar în „listele cu cantități de materiale achiziționate de Executant” pe care le anexează la prezenta.

Având în vedere subiectul „lucrări de sudură pe aparatele de cale”, Entitatea consideră că în mod eronat și neprofesional se face referire doar la ultima parte a prevederilor caietului de sarcini de la pagina 6, punctul 4.b. și se atașează liste cu cantitățile de materiale din recuperare. (Eronat pentru că nu au prezentat articolele complete și neprofesionist întrucât materialele semibune din recuperare traverse, sina, jil-uri, cupoane de tranziție, conform caietului de sarcini vor fi utilizate numai pentru lucrări pe linii abătute din stații și nu pe aparatele de cale. Totodată, entitatea contractantă face precizarea că contestatorul prin afirmația: „*Aproape 5 mii tone de kilograme de sina, dispar sub ochii vigilenți ai comisiei!*” dovedește faptul că nu a înțeles și/sau nu are în vedere modul concret de desfășurare al lucrărilor; cantitatea de 4.759.000 kg sina cf semibună pusă la dispoziție de Achizitor, reprezintă cantitatea pe care Executantul o va utiliza pentru execuția lucrărilor pe liniile abătute din stații și NU pe aparatele de cale.

În concluzie, sina „nu a dispărut de sub ochii vigilenți ai comisiei iar ofertantul nu cunoaște sau nu dorește a înțelege unde și cum vor fi utilizate materialele în stare semibună din recuperările puse la dispoziție de către Achizitor.

1b) Din punct de vedere tehnic pentru lucrările de sudură prevăzute în caietul de sarcini la pagina 8, punctul 5 - „Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice”, la subpunctul 5.b - „Lucrările de bază se vor executa astfel” la pagina 9 „Lucrări pe zona aparatelor de cale” se menționează foarte clar:

-*Executantul va executa înlocuirea aparatelor de cale aferente liniei directe, complete tip 60 montate pe traverse de beton. Eclisarea se va face la 2 buloane în vederea înglobării acestora în CFJ (tehnic înseamnă că: executantul demontează eclisele metalice, creează rostul de sudură și execută sudura aluminotermică).*

-*Executantul va executa înlocuirea traverselor din lemn speciale și a pieselor de schimb pentru aparatele de cale pe restul aparatelor de cale. Eclisarea joantelor se va face la 2 buloane în vederea înglobării acestora în CFJ (tehnic înseamnă că: executantul demontează eclisele metalice, creează rostul de sudură și execută sudura aluminotermică).*

Practic, Executantul trebuie să introducă în cale pe linii curente și directe aparate de cale cu repere de rulare (piese metalice) noi iar pe restul aparatelor de cale piese metalice noi, în ambele cazuri aceste repere de rulare sau piese trebuie prevăzute doar cu a doua gaură de eclisare, astfel încât Executantul să poată executa dezeclisarea joantelor mecanice, să execute prin debitare rosturile de sudură, să execute sudura aluminotermică, fără a înlocui repere de rulare (în acest caz înlocuirea șinelor de legătură).

Având în vedere că, după analiza ofertei tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificări, la punctul 4, ... SRL prin Răspunsul nr. 400/06.04.2023, a susținut în continuare că „înlocuirea șinelor de legătură în cadrul lucrărilor de sudura se va face cu sine noi achiziționate de executant sau sine SB (semibune) puse la dispoziție de Achizitor”, oferta tehnică este neconformă. Entitatea contractantă menționează că:

-Orice modificare/ înlocuire a reperelor/pieselor metalice pe aparatele de cale noi achiziționate va conduce la execuția unor lucrări și costuri suplimentare neprevăzute de Achizitor la stabilirea valorii lucrărilor.

-Orice furnizor de produse feroviare critice asigura pentru produsele furnizate, în cazul acesta, piese și aparate de cale „certificate de calitate și garanție”. Orice modificare/înlocuire a reperelor de rulare ale aparatelor de cale cu sine noua sau semibuna, va conduce la pierderea garanției asigurate de furnizor datorită utilizării unor produse neconforme în cadrul lucrărilor.

Se arată că în Caietul de Sarcini, pentru lucrările executate la treceri la nivel sunt menționate următoarele prevederi importante:

-la subpunctului „4a - *Lucrări de înlocuire a elementelor componente ale suprastructurii căii pe linii curente și directe în cadrul carora se utilizează doar materiale de cale noi*”, la pagina 5 se menționează foarte clar „înlocuirea elementelor componente ale suprastructurii căii cu materiale noi achiziționate de executant (traverse de beton echipate cu prindere elastic, aparate de cale tip 60 montate pe traverse de beton, piatră spartă, jiluri, cupoane de tranzitie, dale elastice pentru treceri la nivel).”

-la subpunctului „4b - *Lucrări de înlocuire a elementelor componente ale suprastructurii căii pe linii din stații (primiri-expedieri+rest linii) în cadrul carora se utilizează și materiale de cale recuperate*” la pagina 6 se menționează foarte clar „înlocuirea elementelor componente ale suprastructurii căii cu materiale noi achiziționate de executant (traverse

din lemn pentru aparate de cale, piese de schimb pentru aparate de cale, piatra spartă pentru completare, dale elastice pentru treceri la nivel)."

-la subpunctului 5b - Lucrările de baza se vor executa astfel..., la pagina 8, Lucrări pe linie curentă și directă se precizează „înlocuirea dalelor prefabricate prefabricate de la trecerile la nivel cu dale elastice noi și realizarea racordărilor cu partea carosabilă efectuate de Executant."

-în cadrul subpunctului 5b - Lucrările de baza se vor executa astfel..., la pagina 9, Lucrări pe linii din stație (primiri-expedieri, rest linii) se precizează „înlocuirea dalelor prefabricate prefabricate de la trecerile la nivel cu dale elastice noi și realizarea racordărilor cu partea carosabilă efectuate de Executant."

În concluzie, Entitatea subliniază că nu se face doar o singură referire la „realizarea racordărilor cu partea carosabilă la trecerile la nivel" așa cum susține contestatorul.

Totodată, entitatea contractantă reamintește că pe durata scursă de la promovarea lucrării până la data deschiderii ofertelor tehnice, SRCF a răspuns la solicitările de clarificări ale ofertanților privind tipul de dale care vor fi utilizate în cadrul lucrărilor pentru toate trecerile la nivel cu calea ferată (Ex. Pentru Lot 1 - solicitarea de clarificări nr. 89, „ Precizați dacă toate trecerile la nivel cu calea ferată se vor executa cu dale elastice", Răspunsul oferit de a fost: „ Da. Toate trecerile la nivel cu calea ferată se vor executa cu dale elastice pentru trafic greu", IDEM pentru Lot 2 - la solicitarea de clarificări nr. 102).

În consecință, oferta tehnică, cât și răspunsul la solicitările de clarificări depuse de către Asocieria SRL - SRL, nu sunt concrete, lăsând loc de interpretări.

Entitatea contractantă susține că a declarat neconformă oferta depusă de către contestator, în conformitate cu art. 143, alin (3) din HG 394/2016 în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea 99/ 2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini, așa cum s-a comunicat și motivat prin "COMUNICARE REZULTAT EVALUARE OFERTA TEHNICĂ" nr. AS/853/19.05.2023.

Pentru cele mai sus enumerate, cât și pentru faptul că procedura se află în proces de evaluare, entitatea contractantă consideră neîntemeiate, cât și nerealiste capetele de cerere formulate de contestator.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al entității contractante, prin care întărește argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, opinând că oferta s-a a fost respinsă în mod nejustificat.

Contestatorul susține că a depus o ofertă tehnică completă, invocând tentativa de inducere în eroare a sa prin solicitările de clarificări.

Se apreciază că entitatea contractantă a încălcat prevederile art. 140 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016, având o tentativă de inducere în eroare a ofertantului prin solicitarea de clarificări, în ciuda unei oferte complete, precum și a principiului proporționalității, printr-o interpretare excesiv de formalistă din partea comisiei de evaluare, fără a fi realizată corelarea dintre: (i) necesitățile entității contractante; (ii) obiectul contractului de

achiziție publică; (iii) cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților entității contractante.

Contestatorul apreciază că valorile la care se referă sunt sub 1% din prețul total al ofertei, astfel încât, chiar și dacă ar putea fi primită interpretarea eronată a membrilor Comisiei de evaluare, ar deveni incidente prevederile art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016.

Se menționează de către petent că un aspect foarte important care contrazice speculațiile comisiei de evaluare referitoare la folosirea de materiale noi sau sb, cât și a dalelor elastice, este omisiunea convenientă a comisiei referitoare la formularele C5.

Contestatorul susține că în oferta sa tehnică, sub forma anexei 8, se prevede folosirea întregii cantități de aparate de cale cât și piesele de schimb pentru acestea ca fiind noi (achiziționate de executant), cât și cantitatea totală de dale elastice.

Deci în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii sunt cuprinse toate materialele prevăzute a fi schimbate NOI achiziționate de către executant (inclusiv piesele de schimb din care fac parte șinele de legătură) întocmai ca și în Listele de cantități din Antemăsurătoare, la fel cum este și cazul dalelor elastice, pusă la dispoziție de către entitatea contractantă și conformă cu Documentația de achiziție publicată.

Se arată că răspunsul la clarificări nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice ci doar acoperă eventuale situații neprevăzute ce ar putea apărea în derularea contractului.

Deci nu doar că reprezentanții comisiei apelează la omisiunea complectitudinii propunerii tehnice a contestatorului cu încercarea de inducere în eroare cu întrebările puse acestuia prin cererile de clarificări nr. AS/569/30.03.2023 pentru Lot 1, nr. AS/573/30.03.2023 pentru Lot 2 și apelează la interpretarea contextului răspunsurilor în finalul deciziei de excludere.

Contestatorul susține că nicăieri în textul Răspuns la clarificări – transmis: Răspuns solicitare clarificări nr. 4 nu se regăsește expresia „a doua gaura de eclisare” și nici nu sugerează cum susține entitatea contractantă „cu 4 găuri de eclisare așa cum se susținere în răspunsul la clarificare” în justificarea de excludere.

Nici situația „a fi necesara achizitia altor repere de rulare noi sau utilizarea de piese SB pusela dispoziție de Achizitor”, cum se susține, nu se regăsește în textul răspunsului său, ba mai mult este contrazisă de lista de cantități, componentă a propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta sa corespunde tuturor cerințelor Documentației de Atribuire și să observe că membrii Comisiei de evaluare și-au încălcat obligația prevăzută de art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În cazul de față, petentul consideră că Entitatea Contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat în analiza ofertei sale, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri total disproporționate raportat la complexitatea contractului.

În concluzie, prin declararea ofertei sale ca neconformă fără niciun motiv real, petentul opinează că Entitatea contractanta a săvârșit un abuz evident, vătămând în mod grav atât interesul public, cât și interesul legitim al acestuia.

În sensul celor de mai sus, pentru identitate de rațiune și asigurarea unei practici unitare în materia achizițiilor publice, contestatorul apreciază incidente și cele reținute de Curtea de Apel Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Decizia nr.:

„În acest context, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta contestatoarei întrucât firma nu poate dovedi cu documente oficiale faptul că poate livra produsul solicitat în parametrii ceruți de autoritatea contractantă.

Din această perspectivă. Curtea reține că sunt aplicabile litigiului dispozițiile art. 133 alin. 1 și alin. 2 din HG nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”, respectiv art. 134 alin. 1 din același act normativ „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de parteipare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Astfel, deși comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a solicitat ofertantului clarificări în privința modului în care oferta sa tehnică întrunește cerințele de conformitate cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în privința acestei componente a obiectului procedurii de atribuire, prin prezentarea dovezilor îndeplinirii acestor cerințe, respectiv prin completarea documentației cu fișe tehnice/broșuri de la producători, totuși a respins oferta ca nefiind conformă cu aceste specificații tehnice din caietul de sarcini întrucât nu ar fi trimis fișele tehnice/broșuri de la producător și nici un alt document care să ateste faptul că poate modifica în regim propriu produsul ofertat pentru a îndeplini cerințele specificației de produs.

Din această perspectivă, Curtea reține că revenea autorității contractante obligația de a solicita clarificări ofertantului în cauza inclusiv cu privire la cea de-a doua mențiune din cuprinsul motivelor care au determinat respingerea ca neconformă a ofertei acesteia, respectiv că există posibilitatea pentru ofertant de a putea oferi și dovezi în sensul că poate modifica în regim propriu produsul ofertat pentru a îndeplini cerințele specificației de produs , o astfel de solicitare fiind însă omisă , deși a constituit temeiul respingerii ofertei, iar sub aspect menționat ofertantul ar fi dispus de o astfel de posibilitate recunoscută prin chiar raportul de atribuire a procedurii.

În același timp, nu poate fi prezumată obligația ofertantului de a depune, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări adresate acestuia, inclusiv dovezile în sensul menționat, în condițiile în care solicitările inițiale au fost în mod neechivoc în sensul că urmează a fi prezentate fișe tehnice/broșuri de la producător, iar nu și alte documente/dovezi din care să rezulte că se poate modifica în regim propriu produsul ofertat pentru a îndeplini cerințele specificației de produs.

In același context, Curtea reține că deși prin apărările formulate în cauză în mod constant, autoritatea contractantă a susținut pe de o parte imposibilitatea completării ofertei cu alt produs decât acela inițial ofertat sau inadmisibilitatea depunerii unei „oferte alternative”, totuși nu a indicat modalitatea în care prin modul de evaluare a conformității propunerii tehnice cu cerințele verificate din specificația tehnică a caietului de sarcini vizând această componentă a rezultat că ar fi fost modificată oferta prin răspunsul dat la solicitarea inițială de clarificări adresată acestui ofertant sau dacă acest produs inițial ofertat ar fi temeiul unei oferte alternative, respectiv că din cerințele documentației de atribuire ar fi interzisă o astfel de posibilitate prin raportare la prevederile art. 162 din Legea nr. 98/2016, astfel încât evaluarea propunerii tehnice să nu devină un act formal, lipsit de motivarea corespunzătoare cerințelor de transparență impuse în această materie conform disp. Art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016”.

Contestatorul este de părere că entitatea contractantă a făcut un exces de zel prin descalificarea sa, eventualele abateri pe care le invocă chiar și prin interpretare eronată având o valoare mai mică de 1% din valoarea totală a prețului.

În strânsă legătură cu explicațiile referitoare la respectarea principiului asumării răspunderii, contestatorul învederează Consiliului că membrii Comisiei de Evaluare aveau obligația ca, prin solicitarea de clarificări, să obțină din partea sa confirmări și/sau documente justificative care să demonstreze îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Ulterior acestui moment, dacă membrii Comisiei de Evaluare sesizau așa-zisa „abatere” pe baza căreia ar fost descalificat petentul, aceștia aveau obligația de a verifica dacă respectiva „abatere” se încadrează sau nu în situația de excepție reglementată de articolul de lege (art. 140 alin 5-8 din HG nr. 394/2016, putând apela – inclusiv în lumina principiului proporționalității – la solicitări de clarificări și/sau completări.

Se apreciază că, contrar obligațiilor legale care le revin, membrii Comisiei de Evaluare nu au urmărit în niciun moment ca, prin solicitările adresate petentului, să clarifice anumite aspecte ale propunerii sale tehnice, ci au urmărit fabricarea unor „argumente” pentru a-l putea exclude de la procedura de atribuire, întrucât însăși formularea acestor „solicitări de clarificări” denotă că demersul Entității Contractante nu se impunea, în virtutea complexității documentelor care alcătuiesc propunerea sa tehnică, acestea fiind atotcuprinzătoare în raport de prevederile documentației de atribuire.

În raport de cele expuse anterior, coroborate cu cele evidențiate în contestație și documentele aflate la dosarul cauzei, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA, ...98 SRL și SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii căii - (preț inclus materiale, manoperă) fără utilaje grele de cale” – loturile 1 și 2, cod CPV 45234100-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Procesul-verbal nr. AS/677/19.04.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte 3 oferte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. AS/853/19.05.2023, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Împotriva Răspunsului la clarificări nr. AS/2455/19.10.2022 din cadrul documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia CNSC nr., în care Consiliul a dispus:

„Admite contestația formulată de către S.R.L. cu sediul în, județul, în contradictoriu cu, cu sediul în, ...

Obligă .. ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la corelarea informațiilor prezentate în cadrul caietului de sarcini cu cele din cuprinsul din cuprinsul fișierului „antemăsurători” (anexele 1a, 2a, 3a, 1b, 2b, 3b) și publicarea în SEAP a unei erate cu privire la modificările adoptate, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.”

Ulterior, în urma evaluării ofertelor tehnice, entitatea contractanta a declarat neconformă oferta depusă de Asocierea SRL - SRL emitand in acest sens adresa nr. AS/853/19.05.2023, care face obiectul contestației.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia entitatii contractante comunicata prin adresa nr. AS/853/19.05.2023, prin care a fost declarata neconformă oferta depusă de Asocierea SRL - SRL.

Redam integral din aceasta adresa motivatia entitatii contractante:

„.....prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați precizat:

I. Înlocuirea șinelor de legătură în cadrul lucrărilor de sudura se va face cu sine noi achiziționate de Executant sau șine SB puse la dispoziție de Achizitor, adecvat tipului de aparat de cale asupra căruia se acționează.

Prin Caietul de sarcini se specifică ca materialele care utilizează la lucrări de sudura executate pe aparatele de cale situate pe linii curente + directe cat si pentru aparatele de cale situate pe linii primiri-expedieri, rest linii, se vor utiliza numai piese metalice si repere de rulare noi prevăzute cu a doua gaura de eclisare tocmai pentru a putea fi sudate si nu cu 4 găuri de eclisare așa cum se sugerează in răspunsul la clarificare pentru a fi necesara achiziția altor repere de rulare noi sau utilizarea de piese SB puse la dispoziție de Achizitor.

II. Montarea elementelor componente ale trecerilor la nivel cu calea ferata, funcție de tipul de echipare al trecerii la nivel se vor utiliza dale rigide sau elastice se vor efectua lucrări de înlocuire a elementelor componente necorespunzătoare.

Prin Caietul de sarcini se specifica : pentru trecerile la nivel situate atât pe linii directe + curențe cât și pentru treceri la nivel situate pe linii primiri-expedieri se vor utiliza numai dale elastice ; prin urmare se va înlocui toată structura existentă."

Consiliul apreciază ca răspunsurile formulate de ofertantul contestator nu puteau fi interpretate nici ca neconcludente, nici ca fiind de natura a sugera posibilitatea încălcării prevederilor caietului de sarcini prin utilizarea de sine sau de dale diferite de cele impuse prin documentație.

Interpretarea (evidența în aprecierea Consiliului) răspunsurilor este în sensul în care înlocuirea șinelor de legătură în cadrul lucrărilor de sudură se va face cu sine noi achiziționate de Executant pentru toate situațiile în care documentația impune sine noi, precum și în sensul în care se vor utiliza dale elastice pentru toate situațiile în care documentația impune dale elastice.

Contestatorul susține ca afirmația entității contractante potrivit careia: *"Prin Caietul de sarcini se specifică ca materialele care utilizează la lucrări de sudură executate pe aparatele de cale situate pe linii curențe + directe cât și pentru aparatele de cale situate pe linii primiri-expedieri, rest linii, se vor utiliza numai piese metalice și repere de rulare noi"* nu corespunde prevederilor caietului de sarcini care la pagina 6, la punctul 4.b prevede: *"Lucrări de înlocuire la rând a elementelor componente ale suprastructurii caii pe linii din stații (primiri-expedieri + rest linii) în cadrul cărora se utilizează și materiale de cale recuperate: traverse din beton, șină cf, piatră spartă, joante izolante lipite, cupoane de tranziție, material metalic mărunț (buloane verticale, inele resort, clești „K”, etc.) și vor fi puse la dispoziție de Beneficiar"*.

Din punctul de vedere al Consiliului, prevederile caietului de sarcini invocate de contestator ca și Anexa 3a.) conținând "Lista Cantități de Materiale asigurate de achizitor" din caietul de sarcini la Lot 1- linii stații probează faptul că în anumite situații, explicit descrise, înlocuirea șinelor urmează a se face și cu materiale din recuperări, dar relevant este mai ales faptul că cele două răspunsuri la solicitările de clarificări au confirmat explicit că ofertantul asocierii SRL - SRL se angajează să procedeze la înlocuirea șinelor sau, respectiv, a dalelor, conform cu prevederile caietului de sarcini și nu altfel.

Concluzionând asupra celor mai sus prezentate, Consiliul consideră neîntemeiată decizia entității contractante de a considera arbitrar neconcludente aceste răspunsuri care, efectiv, nu pot conduce la concluzia încălcării prevederilor documentației.

Dacă, în urma analizei extinse a ofertei asocierii, inclusiv a ofertei financiare, ar rezulta că la anumite operațiuni concrete la care documentația impune clar înlocuirea exclusiv cu sine noi și/sau cu dale elastice, acest ofertant sau un alt ofertant ar fi prevăzut folosirea neconforma de sine semibune sau de dale rigide, atunci ar putea fi constatată neconformitatea respectivei/lor oferte, dar răspunsurile

incriminate de entitatea contractanta în cuprinsul adresei nr. AS/853/19.05.2023 nu pot justifica o decizie de respingere.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și va dispune anularea adresei nr. AS/853/19.05.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, potrivit motivarii, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă

Dispune anularea adresei nr. AS/853/19.05.2023.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea admisibilitatii ofertei depuse de asocierea SRL - SRL, potrivit motivarii, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.