

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 56907/01.11.2021, formulată de CONI SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal de ... – administrator și convențional de ... – societate civilă de avocați, cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție «Reducerea emisiilor de carbon în municipiul Călărași prin modernizarea infrastructurii căilor de rulare a transportului public local»”,* s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 72599/22.10.2021, precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. 72582/22.10.2021, în partea ce privește punctajul acordat ofertei, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării și aplicării factorilor de evaluare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a nu-i puncta oferta depusă pentru factorul de evaluare Experiența experților implicați – manager de proiect, acesta fiind principalul argument al autorității contractante de a acorda ofertei doar 95 de puncte. Depunctarea ofertei sale pentru acest motiv este apreciată ca fiind nelegală dat fiind faptul că, în cadrul ofertei, au fost depuse o serie de recomandări privind implicarea expertului Tonciu Radu Costin nominalizat pentru funcția de manager de proiect în mai multe contracte de lucrări.

Contestatoarea arată că depunctarea ofertei sale a fost rezultatul constatării unei preținse neconcordanțe între informațiile din CV-ul persoanei nominalizate și recomandările depuse, această finalitate realizându-se cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, potrivit căroră comisia evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de conformare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În măsura în care comisia de evaluare și-ar fi îndeplinit obligația legală menționată mai sus, ar fi primit lămuririle corespunzătoare situației de fapt, inclusiv CV-ul managerului de proiect, actualizat, inclusiv, cu experiența aferentă recomandărilor care nu au corespondent în CV.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că a prezentat un număr de 6 recomandări pe care comisia de evaluare în mod eronat nu le-a avut în vedere la aplicarea criteriului de atribuire.

Depunctarea ofertei pentru simplul motiv că în CV-ul depus nu au fost evidențiate și cele 6 proiecte în care expertul nominalizat a fost implicat, fără îndeplinirea obligației de a solicita clarificări cu privire la acest aspect, este nelegală, motiv pentru care, contestatoarea apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării și aplicării factorilor de evaluare. În susținere, invocă practica instanțelor de judecată și a Consiliului.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 58091/05.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației În susținere, cu privire la critica privind nesolicitarea de clarificări înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, invocă faptul că art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2021 instituie dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și nu o obligație în acest sens. Solicitarea de clarificări este obligatorie numai atunci când din ofertă nu rezultă cu claritate dacă oferta în cauză respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire și autoritatea contractantă nu poate luat o decizie în acest sens, clarificările astfel solicitate fiind de natură formală sau de confirmare.

Pe de altă parte, în situația în care informațiile și documentele prezentate de ofertanți sunt incomplete sau eronate, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, pot fi solicitate clarificări numai dacă prin acestea nu se creează un avantaj evident în favoarea operatorului economic și se respectă principiile tratamentului egal și al transparenței.

Mai arată autoritatea contractantă că, în oferta depusă de CONI SRL, pentru managerul de proiect Tonciu Radu Costin nu au fost depuse documente relevante care să confirme/demonstreze cele menționate în CV -ul acestuia. Astfel, arată că, în CV-ul depus pentru respectiva persoană au fost menționate 4 contracte la care aceasta a participat în calitate de manager de contract, recomandările fiind pentru alte contracte. Din acest motiv, cu privire la acest aspect, oferta a primit 0 puncte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect

„Proiectare și execuție «Reducerea emisiilor de carbon în municipiul Călărași prin modernizarea infrastructurii căilor de rulare a transportului public local»”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 37.507.194,48 lei, fără TVA.

Consiliul constată că operatorul economic a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207616139/1 din data de 03.11.2021, în valoare de 750.143,89 lei.

Prin contestația formulată, ... contestă decizia autorității contractante de a-i depuncta oferta depusă, pentru factorul de evaluare Experiența experților implicați – manager de proiect, susținând că depunctarea ofertei sale a fost rezultatul constatării unei preținse neconcordanțe între informațiile din CV-ul persoanei nominalizate și recomandările depuse, această finalitate realizându-se cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de conformare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Procedând la analiza ofertei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au concluzionat, potrivit Raportului de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 47.584/23.07.2021 (...), filă la dosarul constituit la Consiliu, următoarele: Pentru managerul de contract Tonciu Radu Costin nu au fost prezentate în cadrul ofertei tehnice documente relevante (referințe, recomandări, procese-verbale de recepție) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV în care a fost nominalizat în calitate de manager de proiect (execuție) – 5 contracte de execuție. În CV sunt menționate 4 contracte la care a participat în calitate de manager de contract, recomandările fiind pentru alte contracte. Punctaj obținut-0 puncte. Oferta asocierii s-a situat pe locul II, cu un punctaj de 95 puncte.

Aspectele de mai sus au fost preluate în Raportul procedurii nr. 72582/22.10.2021.

Prin urmare, pentru a se putea stabili conformitatea ofertei și aplica algoritmul de calcul, în vederea obținerii punctajului aferent experienței profesionale a expertului nominalizat pentru funcția de manager de proiect în mai multe contracte de lucrări, acesta trebuia să prezinte, la momentul depunerii ofertelor documente relevante (referințe, recomandări, procese-verbale de recepție) care să confirme/demonstreze cele menționate în CV în care a fost nominalizat în

calitate de manager de proiect (execuție) pentru a beneficia de punctajul stabilit.

Potrivit documentației de atribuire, în vederea obținerii de punctaj suplimentar în cadrul factorului de evaluare, ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele, documente relevante care să dovedească experiența profesională specifică solicitată (referințe, recomandări, procese-verbale de recepție), care să confirme/demonstreze cele menționate în CV pentru persoana nominalizată.

Totodată, Consiliul constată că niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, în baza solicitărilor de clarificări/prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să acorde punctaj suplimentar contestatoarei. Totodată, este lipsit de relevanță numărul de proiecte la care a participat expertul Tonciu Radu Costin, în condițiile în care nu au fost prezentate documentele justificative la momentul depunerii ofertei pentru a proba obținerea de punctaj maxim.

Având în vedere aspectul analizat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, în mod corect și legal, a depunctat oferta asocierii ..., pentru nedepunerea documentelor relevante care să confirme/demonstreze cele menționate în CV depus pentru Tonciu Radu

Costin nominalizat pentru funcția de manager de proiect, experiența profesională a șefului/coordonatorului/directorului de proiect(proiectare) (exprimată în număr de proiecte/contracte ce presupun execuția de lucrări similare celor din caietul de sarcini, respectiv, lucrări pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire drum, la care a participat în calitate de șef/coordonator/director de proiect), pondere 5%, punctaj maxim factor-5 puncte, fiind factor de evaluare.

Cât privește acceptarea de noi documente, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că acele documente nu se referă la obținerea de punctaj suplimentar în cadrul factorului de evaluare, ca în cazul său, ci sunt documente de confirmare a îndeplinirii unor cerințe de calificare sau de confirmare a unor cerințe ale caietului de sarcini.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii .., în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

....

...

....

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.