



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. 1446/09.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată prin administrator și convențional prin „... – Cabinet de Avocat”, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectant”, cod CPV 24455000-8, de către SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini, cât și a modelelor de acord cadru și contract subsecvent ale achiziției în raport de criticile din cuprinsul contestației;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 2.000 lei – anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației în cauză.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulată de SC SRL, admitând-o. Pe rol, în prezent, se află capetele de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă prevederile documentației de atribuire.

2. Fondul contestației:

2.1. Anularea procedurii

2.1.1. Contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, Cap. III. 1.9) legislația aplicabilă achiziției este cea determinată de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: *"Achiziția se va realiza în conformitate cu reglementările legale în vigoare privind achizițiile sectoriale și anume: LEGEA nr. 99 din 19 mai 2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare HOTĂRÂREA Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare"*.

Cu justificarea rezultând din ansamblul documentației de atribuire că este o entitate cu activitate relevantă în domeniul distribuției de energie electrică, ale cărei „achiziții sectoriale” sunt reglementate de Legea nr.99/2016 - și, deci, legislația pe care trebuie să o urmeze în achiziția de față este cea ghidată de această lege.

Justificarea este însă contrazisă de prevederile Legii nr.99/2016.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 3 alin. (1) lit. a), *„achiziție sectorială - achiziția de lucrări, de produse sau de servicii prin intermediul unui contract sectorial de către una sau mai multe entități contractante de la operatori economici desemnați de către acestea, cu condiția ca lucrările, produsele sau serviciile achiziționate să fie destinate efectuării uneia dintre activitățile relevante prevăzute la art. 5 - 11"*.

Cu relevanță pentru discuția de acum este art. 6, definind activitățile relevante în sectorul ENERGIE ELECTRICĂ:

"ART. 6

(1) Sunt considerate activități relevante în domeniul energiei electrice:

a) punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele fixe destinate furnizării de servicii publice în domeniul producerii, transportului sau distribuției de energie electrică;

b) livrarea în regim reglementat, a energiei electrice prin rețele de natura celor prevăzute la lit. a).

(2) Livrarea energiei electrice prin rețele destinate furnizării de servicii publice de către o entitate contractantă, alta decât o autoritate contractantă, nu se consideră a fi o activitate relevantă în sensul alin. (1), dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile următoare:

a) producerea de energie electrică de către entitatea contractantă respectivă are drept scop desfășurarea unei alte activități decât cele considerate de prezenta lege ca fiind relevante;

b) livrarea energiei electrice prin rețele publice depinde doar de consumul propriu al entității contractante respective și nu a depășit 30% din producția totală de energie a entității contractante respective, ținând cont de media ultimilor 3 ani, inclusiv anul în curs".

Astfel, contestatorul precizează că din perspectiva reglementărilor Legii nr. 99/2016, achiziția de dezinfectanți nu este o achiziție sectorială; ca urmare nu-i sunt aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016, ci cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2.1.2. Pe de altă parte, contestatorul arată că entitatea contractantă dorește să achiziționeze dezinfectanți PRODUSE BIOCIDES destinate dezinfectiei suprafețelor și dezinfectiei mâinilor prin frecare și spălare.

Achiziționarea dezinfectanților PRODUSE BIOCIDES este reglementată prin OMS/ANAP nr. 1082/731/2016 (pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide):

"ART. 2

Autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide prevăzute în prezentul ordin au obligația utilizării acestei documentații începând cu data prezentului ordin, prin transmiterea ei în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire".

Așadar, contestatorul precizează că întreaga documentație de atribuire a achiziției organizate de entitatea contractantă trebuie să respecte întocmai prevederile OMS/ANAP nr. 1082/731/2016.

Contestatorul arată că OMS/ANAP nr.1082/731/2016 se referă la autoritățile contractante care achiziționează dezinfectanți produse biocide:

- titlatura actului normativ este „ORDIN Nr. 1082/731/2016 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide";

- actul normativ în cauză este unul comun al ... (ca entitate specializată pe domeniul de reglementare respectiv) și al AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE - care are atribuții la nivelul întregului sector al achizițiilor publice, nu numai al celor din domeniul sănătății publice. În continuare, contestatorul citează din prevederile relevante ale OUG nr. 13/2015:

"ART. 3

În vederea realizării obiectivelor prevăzute la art. 2, ANAP are următoarele atribuții:

- a) *elaborarea și implementarea Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice*), în conformitate cu obligațiile asumate de Guvernul României și de Uniunea Europeană;*

- b) *elaborarea politicilor și a legislației în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislativă;*

- c) *consilierea metodologică**) în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu;*

- d) *supervizează***) modul de funcționare a sistemului achizițiilor publice/sectorial, precum și cel al concesiunilor de lucrări publice și servicii, în vederea eficientizării funcționării acestuia;*

- d¹) *controlul ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de*

lucrări și concesiune de servicii și, respectiv, a modificărilor acestor contracte/acorduri-cadru;

e) *monitorizarea funcționării sistemului de achiziții publice în România*".

Așadar, contestatorul menționează că organizarea unei achiziții publice de dezinfectanți produse biocide se face în funcție de obiectul special al acestei achiziții, iar nu de natura activității desfășurate de entitatea contractantă; reglementarea furnizată de OMS/ANAP nr. 1082/731/2016 este una cu caracter general, extinsă la nivelul întregului sector al achizițiilor publice, indiferent de legea specială de reglementare (Legea nr.98/2016, Legea nr.99/2016 sau Legea nr. 100/2016).

Este un nonsens logic și juridic să se reglementeze - cu referire la același obiect (dezinfectanți produse biocide) - proceduri diferite de achiziționare în funcție de specificul activității entității contractante; destinația de utilizare a dezinfectanților produse biocide este aceeași în orice sferă de activitate - realizarea dezinfecției în parametri de eficacitate standardizați la nivel UE/național.

Un asemenea obiectiv nu poate fi realizat decât prin intermediul unei unice proceduri, standardizate - precum cea stabilită prin OMS/ANAP nr. 1082/731/2016.

Mai ales că entitatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini - PARTEA GENERALĂ că dorește ca produsele achiziției să fie dintre cele destinate utilizării în domeniul medical:

II. Condiții tehnice de asigurare a calității

Categorii de utilizatori: domeniul medical conform cu avizul

Contestatorul precizează că cele menționate anterior, împreună cu relevarea erorilor de redactare a fișei de date și caietului de sarcini, motivează deplin anularea procedurii.

2.2. Modificarea fișei de date și caietului de sarcini

2.2.1. Fișa de date

2.2.1.1. Contestatorul solicită obligarea entității contractante la refacerea descrierii achiziției publice ce a organizat, astfel încât operatorii economici interesați să fie deplin informați asupra obiectului acesteia.

Astfel, contestatorul arată că potrivit mențiunilor actuale:

"II.2.4 Descrierea achiziției publice

(natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)

Estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului Acord-Cadru:

- *Cantitate minim estimată acord-cadru: 226 buc*
- *Cantitate maxim estimată acord-cadru: 3812 buc*

Estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata Acordului-cadru:

- *Cantitate maxim estimată contract subsecvent: 226 buc*".

Rezultă că obiectul achiziției îl constituie niște BUCĂȚI (în contradicție cu cele afirmate și în alte locuri ale fișei de date, cât și în caietul de sarcini - anume că entitatea contractantă urmărește să achiziționeze DEZINFECTANT).

Contradicția este jenantă, căci DEZINFECTANTUL nu se cumpără la BUCATĂ.

Iar referirea la BUCATĂ (în înțelesul deslușit de societatea sa prin citirea și a caietului de sarcini) în sensul de RECIPIENT este vădit lipsită de profesionalismul unui achizitor de dezinfectanți (acesta ar ști că dezinfectanții se cumpără cu referire la unitatea de măsură LITRU, cu multiplii și submultiplii săi, iar nu la dimensiunea ambalajului ce-l conține).

2.2.1.2 În strânsă legătură cu cererea de mai sus, contestatorul menționează că trebuie obligată entitatea contractantă să modifice/precizeze modul de evaluare comparativă a ofertelor:

"IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (care vor sta la baza acordului cadru) cu cantitățile maxime aferente acordului cadru".

Astfel, întrucât UNITATEA la care trebuie să se raporteze ofertantul în calculul prețului nu poate fi BUCATĂ, entitatea contractantă trebuie să arate care este această unitate (într-un mod compatibil cu sistemul metric de măsurare în vigoare în România).

2.2.2. Caietul de sarcini - PARTEA GENERALĂ

2.2.2.1 Contestatorul precizează că entitatea contractantă trebuie să lămurească cerința

3.4.1 Produse solicitate

3.4.1.1.1 Conform Anexei 1

Pentru produsele biocide - termenul de utilizare: 3 ani de la data ultimului aviz MS (testarea eficacității)

Contestatorul susține că această cerință este neclară:

- ce este acest "termen de utilizare": termen de garanție? dacă da, este în contradicție cu prevederile

3.5.1 Garanție

• *Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum doi ani de la data recepționării produsului la sediul autorității contractante.*

Respectiv

4 Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității contractante în legătură cu produsul

Termenul de valabilitate al produsului să nu fie mai mic de 24 luni de la data recepționării produsului.

- ce semnifică sintagma din paranteză "testarea eficacității" în contextual cerinței enunțate.

2.2.2.2. Contestatorul susține că prevederea:

"6 Modalități și condiții de plată

Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 de zile de la data înregistrării facturii la sediul sucursalelor unde se livrează produsele conform contractului"

este nelegală, întrucât încalcă prevederile obligatorii ale art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr.72/2013 și trebuie puse în acord cu acestea.

Contestatorul prezintă aceeași critică și pentru pct. 5.2 al MODELULUI DE ACORD CADRU:

"5.2 - Promitentul - entitate contractantă va achita contravaloarea produselor livrate în termen de 60 de zile calendaristice de la data primirii

facturilor, emise în baza acceptării proceselor-verbale de recepție. Contractantul va emite facturile la structurile regionale”,

respectiv pct. 18 al MODELULUI DE CONTRACT SUBSECVENT:

”18. Modalități de plată

18.1 - Entitatea contractantă va achita contravaloarea produselor livrate în termen de 60 de zile calendaristice de la data primirii facturii, emisă în baza procesului-verbal de recepție semnat de ambele părți fără obiecțiuni.

18.2 - Neplata, în termenul prevăzut la art.18.1, de către entitatea contractantă a facturilor emise de contractant, atrage obligarea acestuia la plata penalităților în cuantumul și în condițiile stabilite la art.22 în contract”.

2.2.3. Caietul de sarcini - PARTEA SPECIALĂ

Contestatorul precizează că, din modul descris de entitatea contractantă, achiziția privește trei dezinfecțanți care trebuie să îndeplinească cerințele de calitate ale „domeniului medical”: doi dezinfecțanți destinați dezinfectiei mâinilor și unul destinat suprafețelor.

2.2.3.1. Întrucât unul dintre dezinfecțanți țintește la dezinfectarea suprafețelor, entitatea contractantă trebuie obligată să precizeze clar suportul (suprafețe critice, semicritice sau non-critice) și nivelul dezinfectiei ce dorește a realiza (înalta, medie sau scăzută).

Mențiunea suportului „pardoseli” din specificația tehnică a produsului nu este suficientă pentru deslușirea clară, neechivocă a intenției entității contractante.

În funcție de nivelul de dezinfecție stabilit și de natura suportului de dezinfectat, entitatea contractantă trebuie să urmeze prevederile standardului general EN 14885:2015 referitoare la dezinfecția suportului de dezinfectat precizat (dezinfecțanții trebuie să aibă anumite efecte pe fiecare nivel de dezinfecție, dovedite prin testări făcute prin metodologii prevăzute de standarde specializate indicate de standardul general EN 14885:2015).

2.2.3.2. Așadar, în continuarea solicitării anterioare, contestatorul cere obligarea entității contractante la stabilirea spectrului de activitate al dezinfecțanților doriți în conformitate cu prevederile standardului EN 14885:2015, respectiv ale ANEXEI nr.3 la OMS nr.1082/2016 referitoare la dezinfecția suporturilor precizați în prealabil.

Aceasta întrucât entitatea contractantă dorește să achiziționeze dezinfecțanți clasificați PRODUS BIOCID, ale căror eficacitate și mod de dovedire a acestei eficacități/activități sunt stabilite prin norma tehnică obligatorie UE - EN 14885:2015 -, respectiv prin normele juridice de preluare a standardelor prevăzute de EN 14885:2015 în OMS/ANAP nr. 1082/731/2016 (în ANEXA nr.3).

În acest context, contestatorul amintește:

Prevederea din OMS nr.10/2010 (art.4 (1) lit.g¹): *”pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfecțanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare; TP2 cu aria de aplicare unități sanitare; TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale; în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015”,*

Precum și pe cele stabilind caracterul obligatoriu al standardului EN 14885:2015 pentru România (între alte state membre ale UE)(p.1), respectiv definind scopul urmărit prin edictarea EN 14885:2015 (p.5):

"This European Standard was approved by CEN on 3 July 2015.

CEN members are bound to comply with the CEN/CENELEC Internal Regulations which stipulate the conditions for giving this European Standard the status of a national standard without any alteration.

CEN members are the national standards bodies of Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, Former Yugoslav Republic of Macedonia, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey and United Kingdom",

respectiv

"This European Standard specifies the European Standards to which products have to conform in order to support the claims for microbicidal activity which are referred to in this European Standard.

This European Standard also specifies terms and definitions which are used in European Standards.

It is applicable to products for which activity is claimed against the following microorganisms: vegetative bacteria (including mycobacteria and Legionella), bacterial spores, yeasts, fungal spores and viruses (including bacteriophages).

It is applicable to products to be used in the area of human medicine, the veterinary area and in food, industrial, domestic and institutional areas".

Contestatorul precizează că întregul caiet de sarcini trebuie rescris, urmând a fi avute în vedere la această refacere prevederile de principiu ale art. 156 alin. (1) lit. b) Legea nr.98/2016 și cele de detaliu prevăzute în legislația națională specifică dezinfectanților produse biocide (OMS nr. 10/2010, OMS/ANAP nr. 1082/731/2016) și în standardul UE EN 14885:2015.

2.2.3.3. În vederea eliminării unui element de dirijare a atribuirii constând în impunerea unor anume dimensiuni ale ambalajului ce trebuie să conțină DEZINFECTANTUL (recipienti de 5.000 ml și 1.000 ml), contestatorul solicită ca entitatea contractantă să stabilească doar limita superioară a capacității ambalajului (aspect care în niciun caz trebuie să constituie o condiționare a atribuirii unui DEZINFECTANT).

2.3. Modificarea modelelor de acord cadru și contract subsecvent

Pe lângă cele deja semnalate anterior referitor la modificarea acestor formulare, contestatorul mai solicită:

2.3.1. Obligarea entității contractante la eliminarea pct. 11 din acordul cadru:

"11 Rezilierea acordului-cadru

11.1 - Entitatea contractantă are dreptul să denunțe unilateral acordul-cadru de furnizare/execuție/prestare, printr-o notificare scrisă comunicată contractantului cu 30 de zile mai înainte de data rezilierii, în cazul apariției unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data

încheierii acordului-cadru și care sunt contrare intereselor entității contractante.

11.2 - În cazul prevăzut la art. 11.1, rezilierea își produce efectele de drept, la data prevăzută în notificare și fără intervenția instanțelor de judecată",

respectiv alin. 23.1.-23.2 pct. 23 din contractul subsecvent:

"23. Rezilierea contractului

23.1 - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea contractului de furnizare și de a pretinde plata de daune-interese.

23.2 - Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul de furnizare, în cel mult 30 de zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului public.

23.2.2 - În cazul prevăzut la art. 23.2.1, rezilierea își produce efectele de drept, la data prevăzută în notificare și fără intervenția instanțelor de judecată".

În opinia contestatorului, asemenea prevederi încalcă flagrant principiului echilibrului contractual (și așa debalansat în favoarea oricărei autorități contractante).

Prevederile referitoare la ÎNCETAREA contractului trebuie să respecte indicativul de corectitudine/echilibru stabilit prin modelul impus prin OANAP nr. 1017/2019 (secțiunea V), pct.30.

2.3.2. Contestatorul precizează că în general modelul contractului subsecvent vizează o situație de executare a unui contract SECTORIAL, ceea ce nu este cazul speței, așa cum a argumentat deja.

Dacă achiziția nu va fi anulată, atunci entitatea contractantă trebuie obligată să propună un model de contract conform celui stabilit prin O.ANAP nr. 1017/2019, secțiunea V.

Prin urmare, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1363/12.06.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Ca urmare a contestației formulată de SC SRL, entitatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, precizează că nu urmează să ia măsuri de remediere, pentru următoarele motive:

1. Achiziția se va realiza în conformitate cu reglementările legale în vigoare privind achizițiile sectoriale și anume:

- LEGEA nr. 99 din 19 mai 2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare

- HOTĂRÂREA Nr. 394/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare;

- LEGEA Nr. 101/2016 din 19 mai 2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a

contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

..... SA, prin obiectul de activitate pe care-l are în statut și îl desfășoară, are calitatea de entitate contractantă, în baza art. 4. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. În susținerea celor precizate, entitatea contractantă anexează adresa către ANAP nr. 4860 din 09.08.2016 și adresa de răspuns de la MFP/ ANAP nr. 6149 din 15.08.2016.

2. Întrucât SA nu face parte din categoria instituțiilor de Sănătate Publică, necesitatea achiziției de "DEZINFECTANT" așa cum este specificat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, a apărut ca urmare a pandemiei provocată de COVID 19 respectiv a stării de alertă în care ne aflăm la momentul actual, devenind practic un echipament de lucru și protecție indispensabil activității în contextul precizat.

3. Entitatea contractantă arată că potrivit celor descrise în anexa caietului de sarcini - PRODUSE ȘI CANTITĂȚI, expus în continuare:

Denumire	Denumire produs ofertant	UM	cant. (buc) min. AC	cant. (buc) max. AC
Dezinfectant pentru mâini Recipient 5000 ml		buc	200	3336
Dezinfectant pentru mâini Recipient 1000 ml		buc	12	175
Dezinfectant suprafețe Recipient 5000 ml		buc	14	301
TOTAL			226	3.812

un recipient de 5000/1000 ml reprezintă o bucată pentru o firmă care nu achiziționează în mod frecvent aceste produse. Spațiul destinat din SEAP/SICAP referitor la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, este limitat și nu permite inserarea tabelului anterior expus.

4. Referitor la sintagma "*Pentru produsele biocide - termenul de utilizare: 3 ani de la data ultimului aviz MS (testarea eficacității)*", entitatea contractantă menționează că s-a strecurat o eroare rectificabilă printr-o solicitare de clarificări.

5. Referitor la prevederile pct 6. Modalități și condiții de plată – "*Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 de zile de la data înregistrării facturii la sediul sucursalelor unde se livrează produsele conform contractului*", entitatea contractantă susține că nu a încălcat Legea 72/2013 cap II - Contracte între profesioniști art. 5, întrucât legea permite această posibilitate.

6. Referitor la textul "*AC trebuie obligată să precizeze clar suportul (suprafețe critice, semicritice sau non-critice)*", entitatea contractantă arată că în caietul de sarcini, la pag 7, se regăsesc datele solicitate, după cum urmează: "*să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc, inox, plastic, etc.); să nu fie catalogat ca produs coroziv; să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială; etc*".

Față de cele anterior precizate, entitatea contractantă apreciază contestația ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectant”, cod CPV 24455000-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SC SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

1. Referitor la prima critica formulata de contestator, privind legislatia aplicabila achizitiei de dezinfectanti de catre entitatea contractanta SA, Consiliul retine ca atat din prevederile Legii nr. 99/2016 cat si din precizarile cuprinse in adresa ANAP nr. 6149/15.09.2016, societatea in cauza se incadreaza in categoria entitatilor contractante, ceea ce conduce, pentru toate achizitiile publice organizate de aceasta, la aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 99/2016 si a HG nr. 394/2016.

In ceea ce priveste obligativitatea aplicarii, in speta, a ordinului comun (...-ANAP) OMS/ANAP nr. 1082/731/2016, Consiliul constata ca aceasta sustinere a contestatorului nu este reala.

Ordinul priveste „**necesi s d afe proced d a a c d ach pu d subs bioci d d c u sa r**”.

In speta, ... SA nu este o unitate sanitara, astfel incat nu exista o reglementare obligatorie in sensul utilizarii documentatiei standard prevazuta in OMS/ANAP nr. 1082/731/2016.

Mai mult decat atat, chiar contestatorul aduce argumente potrivit carora nu este confirmata obligativitatea aplicarii ordinului mentionat.

Citam din argumentatia contestatorului urmatorul pasaj:

„... entitatea contractantă dorește să achiziționeze dezinfectanți clasificați PRODUS BIOCID, ale căror eficacitate și mod de dovedire a acestei eficacități/activități sunt stabilite prin norma tehnică obligatorie UE - EN 14885:2015 -, respectiv prin normele juridice de preluare a standardelor prevăzute de EN 14885:2015 în OMS/ANAP nr. 1082/731/2016 (în ANEXA nr.3)....

Prevederea din OMS nr.10/2010 (art.4 (1) lit.g1): "pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare; TP2 cu aria de aplicare unități sanitare; TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară și TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare și hrană pentru animale; în evaluarea produsului și demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015",

Dupa cum usor se poate observa, achizitia de dezinfectanti desfasurata de SA nu se incadreaza la niciunul dintre tipurile de

produs biocid (TP1, TP2, TP3 sau TP4) prevazute in OMS nr. 10/2010, aria de aplicare nefiind nici pentru unitati sanitare, nici pentru igiena veterinara si nici pentru produse alimentare și hrană pentru animale.

Intr-o prima concluzie, Consiliul apreciaza ca organizarea procedurii de catre entitatea contractanta SA potrivit prevederilor Legii nr. 99/2016 si a HG nr. 394/2016, respecta prevederile legale si nu se impune anularea procedurii.

2. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la continutul fisei de date a achizitiei si al caietului de sarcini, Consiliul retine urmatoarele:

- Exprimarea utilizata de entitatea contractanta care a folosit unitatea de masura "bucati" referindu-se explicit la recipiente cu dezinfectant avand o anume capacitate precizata, este acceptabila intrucat nu creaza niciun fel de confuzie asupra produsului care urmeaza a fi achizitionat si asupra modului de prezentare a acestuia.

Critica contestatorului cu privire la termenul folosit este pur speculativa, Consiliul apreciind ca formularea „bucati” impreuna cu restul datelor cuprinse in documentatie permit ofertantilor sa prezinte oferte clare si usor comparabile.

In conditiile in care volumul recipientilor este clar stabilit, compararea pretului per bucata este o varianta corecta pentru desemnarea unei oferte castigatoare.

- Entitatea contractanta si-a asumat lamurirea cerintei privind termenul de utilizare pentru produsele biocide, Consiliul luand act de aceasta asumare explicita.

- Optiunea entitatii contractante cuprinsa in prevederile pct 6. Modalități și condiții de plată – *"Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 60 de zile de la data înregistrării facturii la sediul sucursalelor unde se livrează produsele conform contractului"* se incadreaza in prevederile legale (Legea 72/2013)

- In ceea ce priveste solicitarea contestatorului potrivit careia *"entitatea contractanta trebuie obligată să precizeze clar suportul (suprafețe critice, semicritice sau non-critice)"*, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la pag 7, se precizeaza: *"să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc, inox, plastic, etc.); să nu fie catalogat ca produs coroziv; să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială; ..."*.

In final, Consiliul constata ca entitatea contractanta a redactat o documentatie simpla, inteligibila, privind achizitia de dezinfectanti care nu sunt destinati unitatilor sanitare, nici pentru igiena veterinara si nici pentru o unitate care produce produse alimentare, motiv pentru care solicitarile contestatorului privind impunerea aplicarii stricte a OMS nr. 10/2010, OMS/ANAP nr. 1082/731/2016 și a standardul UE EN 14885:2015, apar ca fiind excesive.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...