



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator , formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA , prin PRIMĂRIA COMUNEI , cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul , extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare , comuna județul* ”, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), se solicită:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa susmenționată, și „implicit a adresei nr. ”;

- reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în conformitate cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. din data de și, pe cale de consecință, constatarea caracterului neconform al ofertei S.C. S.R.L.;

- anularea deciziei prin care oferta S.C. .R.L. a fost declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente precum și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , de către COMUNA , prin PRIMĂRIA COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare , comuna , județul ”*, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), și solicită cele mai sus precizate.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. din data de prin care s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „*oferta câștigătoare rămâne în continuare cea depusă de S.C S.A. , corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire a ofertei și al cărui preț este de 6.605.617,38 lei fără T.V.A și cu o durată de execuție de 36 de luni, respectând criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut»*”.

Contestatorul arată că, deși în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante revocarea adresei nr. din , în temeiul alin. (4) din același act normativ, aceasta i-a răspuns, prin adresa nr. precizând că „*nu înțelege a proceda la revocarea actului nelegal întocmit și transmis anterior*”.

I. Prin Decizia nr. din data de , după cum se arată, s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, „*cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. prin solicitarea de clarificări referitoare la cuprinderea, în oferta financiară, a valorii transportului agabaritic*”, însă, din conținutul adresei nr. , nu rezultă, susține contestatorul, în niciun fel, faptul că autoritatea contractantă ar fi procedat, prin solicitarea de clarificări, la reevaluarea ofertei S.C. S.A. Din contră, apreciază contestatorul, rezultă faptul că autoritatea contractantă a procedat la emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului „*fără a fi întreprins niciunul dintre aceste demersuri*”, ipoteză în care, în opinia sa, este necesară anularea actelor încheiate cu nesocotirea prevederilor legale, prin prisma acestui prim aspect.

II. Dintr-o altă perspectivă, susține contestatorul, oferta S.C. S.A. nu putea fi declarată câștigătoare, dat fiind caracterul neconform al acesteia.

Raportat la personalul tehnic de specialitate necesar pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului, contestatorul consideră, de asemenea, că S.C. S.A. nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr. 2 din cap. III.3.2.a) din fișa de date.

Astfel, arată că, prin Declarația inițială emisă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător a nominalizat pentru funcția de șef șantier pe Dl. . Având în vedere că, inițial, în cuprinsul Declarației, s-a procedat la nominalizarea D-lui , societatea anexând Declarației inițiale Diploma de Subinginer în domeniul Instalații pentru Construcții, contract de prestări servicii încheiat între S.C. S.A. și , Recomandare emisă de către S.C. S.A., contestatorul precizează următoarele:

Contractul de prestări servicii nr. este încheiat, după cum se arată, între S.C. S.A. și persoana fizică (aspect care rezultă, în opinia sa, în mod neechivoc, din însăși cuprinsul contractului). Având în vedere că, potrivit art. 10 din Codul Muncii, *„Contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoană fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”*, contestatorul apreciază că, rezultă, cu prisosință, „imposibilitatea legală absolută” de încheiere a unui contract de prestări servicii, în atare ipoteză impunându-se cu necesitate încheierea unui contract individual de muncă. În atare condiții, se impunea constatarea, de către autoritatea contractantă, a neîndeplinirii, de către ofertant, a prevederilor Fișei de date.

Mai mult, *„spre a combate eventuale susțineri contrare”*, menționează contestatorul, se pot încheia contracte civile doar pentru realizarea unor obiective bine determinate (doar pentru o prestație unică, o activitate ocazională, întâmplătoare), ipoteză care, după cum se arată, nu se regăsește în situația de față pentru a nu intra sub incidența prevederilor de la art. 7 „Definiții ale termenilor comuni” din Codul fiscal, alin. (1) 2.1 și 2.2.

Dintr-o altă perspectivă, precizează contestatorul, Recomandarea prezentată de către S.C. S.A. aferentă D-lui , emisă de către I.C.I.M., nu are număr de înregistrare, ipoteză în care *„există dubii serioase raportat la acest document”*.

III). Sub un alt aspect, contestatorul consideră că se impune a se constata și reține caracterul neconform al ofertei S.C. S.A. și prin raportare la modul de întocmire a devizelor:

- 238101 – TERASAMENTE REȚEA LUNCASPRIE;
- 238201 - TERASAMENTE REȚEA DOBREȘTI - articolul de transport cu numărul 14 este împărțit în 2 articole: TRA01A05, respectiv TRA01A34.

Se arată că, potrivit listelor de cantități postate în S.E.A.P. există doar un singur articol de transport și nu două, astfel cum apare în oferta financiară a S.C. S.A., în care articolul în cauză a fost defalcat în:

- Articol de transport pentru balast+nisip - la distanță de 5 km
- Articol de transport pentru piatra spartă - la distanța de 34 km.

Astfel, dacă s-ar fi păstrat un singur articol de transport, cum era prevăzut în listele de cantități postate în S.E.A.P., iar acesta să apară la

distanța de 34 km, fiind acoperitoare pentru toate materialele transportate, rezultă:

- 7.474 to + 9.335 to = 16.809 to;

- 16.809 to * 8,261 lei/to = 138.859,15 RON - pentru distanța de 34 km;

IV). Cu privire la maniera de îndeplinire a Cerinței nr. 2 din Cap. III.2.2 "Capacitatea economică și financiară", contestatorul consideră că aceasta nu respectă prevederile legale în materie și nici prevederile fișei de date, care, după cum se arată, prevede, în mod expres că *"la momentul semnării contractului va avea acces la/sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii - linii de credit confirmate de banci ori alte mijloace financiare pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării pentru o valoare de minim 846.000 lei pentru o perioadă de 4 luni"*. Pentru a dovedi îndeplinirea Cerinței nr. 2, precizează contestatorul, ofertantul desemnat câștigător a depus "Scrisoare de confirmare a disponibilităților de resurse financiare", emisă de către o societate nonbancară - S.C.p.A – care, în opinia sa, nu poate să ateste existența unor disponibilități bănești. Așadar, apreciază contestatorul, cerința nu este îndeplinită și, drept urmare, oferta S.C. S.A. se impunea a fi respinsă, ca neconformă și din această perspectivă.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și cele ale Legii nr. 101/2016.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , COMUNA a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, precum și *"să sancționați cu plata sumei de 3.000 lei contestatorul (...) cu titlu de cheltuieli de consultanță pentru elaborarea documentației la C.N.S.C., ca urmare a înaintării contestației de către S.C. S.R.L."*.

Autoritatea contractantă precizează că, până la data de nu a fost înștiințată, în scris, de Plângerea formulată de S.C. S.R.L. înaintată la Curtea de Apel Oradea, de care a luat la cunoștință după primirea Citației, înregistrată la sediul său cu nr. , contrar dispozițiilor art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Decizia C.N.S.C. nr. i-a fost comunicată în data de , astfel încât contestatorul a încălcat dispozițiile art. 281 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât a înaintat Plângerea la Curtea de Apel în data de , după expirarea termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință a Deciziei C.N.S.C. (-), ultima zi în care ar fi trebuit să depună Plângerea, fiind data de 09.05.2016, în opinia sa respectiva plângere fiind tardivă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că Plângerea formulată de S.C. S.R.L. nu a respectat dispozițiilor art. 281 alin. 1, 2 și 3 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu i-a fost transmisă nici până la

data de , nu a fost depusă garanția de bună conduită cu termen de valabilitate de 90 zile de la depunerea plângerii, și a fost depusă la Curtea de Apel în data de , în afara termenului legal de 10 zile, prevăzut în ordonanță.

Urmare a comunicării Deciziei C.N.S.C. nr. , înregistrată la sediul său în data de , sub nr. , arată autoritatea contractantă, după expirarea termenului de așteptare de 10 zile, a continuat procedura, sens în care, prin adresa nr. , a solicitat clarificări lui S.C. S.A., la care acesta a răspuns, în termen, cu adresa nr. .

Autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință despre Plângerea formulată de către S.C. S.R.L., după primirea Citației de la Curtea de Apel, citație înregistrată sub nr. și a procedat la suspendarea procedurii, până la pronunțarea Deciziei nr. comunicată, prin poștă, în data de .

Ulterior comunicării Deciziei Curții de Apel, arată autoritatea contractantă, a continuat procedura, întocmind procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. , în care s-a analizat răspunsul SC SA la solicitarea nr. , răspuns care, după cum se arată, a fost acceptat, oferta în cauză fiind declarată "admisă", aspect care a fost consemnat în raportul procedurii întocmit în data de , rezultatul fiind comunicat către ofertanți, prin fax, în data de .

În concluzie, susține autoritatea contractantă, la evaluare au fost respectate toate termenele legale prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual cu privire la criticile contestatorului, învederând următoarele:

1. Referitor la primul punct din contestație, cel privind faptul că *„Din conținutul documentelor comunicate subscrisei nu rezultă în nici un fel faptul că autoritatea contractantă ar fi procedat, în virtutea deciziei mai sus menționate, la reevaluarea ofertei S.C. S.A. prin solicitarea de clarificări”*, autoritatea contractantă consideră că *„acest ofertant face propriile speculații cu privire la procedura”* în cauză, sens în care redă cuprinsul adresei nr. .

Autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii și arată că prin adresa nr. , în sensul celor reținute în Decizia nr. din a solicitat S.C. S.A. să explice din oferta furnizorului S.R.L. poziția 710 "Servicii transport agabaritic pe lățime (D=2,8 m/camion 20 tone SW șantier " suma de 5.000 lei fără TVA, căreia ofertantul susmenționat i-a răspuns prin adresa nr. .

Aflând, în data de , de Plângerea depusă de către S.C. S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului, se arată în continuare, COMUNA a suspendat procedura, iar, după ce Curtea de Apel a pronunțat Decizia nr.

Susține că S.C. S.A. a răspuns cu adresa nr. prin care a precizat că este vorba despre o omisiune care se încadrează în dispozițiile art. 80 alin. 3 din O.U.G. nr. 925/2006. Astfel, se arată în continuare, conform dispozițiilor art. 80 alin. 1 din O.U.G. nr. 925/2006, S.C. S.A. a arătat

că este de acord cu corectarea viciului de formă și că își menține propunerea financiară.

Analizând răspunsul S.C. S.A. la solicitarea de clarificări și având în vedere cele reținute prin Decizia Curții de Apel Oradea nr. , arată autoritatea contractantă, în data de a fost întocmit Procesul verbal al comisiei de evaluare nr. , prin care oferta S.C. S.A. a fost declarată "ca admisă".

Mai mult, având în vedere faptul că, prin Decizia Curții de Apel nr. s-a reținut: *„...conform art. 79 alin. 2 și art. 80 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/2066, aceasta reprezintă o omisiune și se încadrează în categoria viciilor de formă, nefiind susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nefiind, astfel, un motiv de declarare a ofertei S.C. S.A. ca neconformă”*, autoritatea contractantă consideră că omisiunea sumei de 5.000 lei din oferta S.C. S.A., conform art. 79 alin. 2 și art. 80 alin. 1 și 3 din H.G. nr. 925/200, se încadrează în categoria viciilor de formă, nefiind susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și nefiind, astfel, un motiv de declarare a ofertei S.C. S.A., ca neconformă.

Potrivit raportului procedurii, întocmit în data de , cu respectarea termenelor legale prevăzute în O.U.G. nr. 34/2006, precizează autoritatea contractantă, oferta S.C. S.A. a fost declarata câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Așadar, se arată în continuare, Curtea de Apel a precizat, foarte clar, că omisiunea din oferta S.C. S.A. se încadrează în categoria viciilor de formă, nefiind susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire nefiind, astfel, un motiv de declarare a ofertei S.C. S.A. neconformă.

Astfel, referitor la acest punct, autoritatea contractantă invocă „puterea de lucru judecat” conform noului Cod de procedură civilă.

2. De asemenea, referitor la critica contestatorului, de la punctul doi, prin care se susține că S.C. S.A. nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate impus prin Cerința nr.2 din cap. III. 3.2. a) din Fisa de date, autoritatea contractantă invocă „puterea de lucru judecat”, în temeiul Noului Cod de procedură civilă, apreciind că acest aspect a fost dezbătut atât de către C.N.S.C., prin Decizia nr. , cât și în Decizia Curții de Apel nr. .

3. Cu privire la punctul trei din contestație, care se referă la modul de întocmire a devizelor - 238101 - terasamente rețea Luncasprie;- 238201 - terasamente rețea referitor la articolul 14 din devizele 238101, 238201 respectiv la susținerile contestatorului că ar fi fost împărțit în două, autoritatea contractantă susține că articolul se referă la transportul balastului, nisipului și pietrei sparte. Articolul 14, precizează autoritatea, s-a împărțit în două, din simplul motiv că transportul balastului și nisipului este loco șantier, conform ofertei depusă de S.C. S.A. și transportul pietrei sparte este de la 34 km,

conform ofertei, aspect care, după cum se arată, a fost prezentat și de C.N.S.C., prin Decizia nr. cât și în Decizia Curții de Apel nr. , sens în care, invocă „puterea de lucru judecat” cu privire la acest aspect.

4. Referitor la critica de la punctul patru din contestație *“...spre dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 2 ofertantul desemnat câștigător a depus Scrisoare de confirmare a disponibilităților de resurse financiare emis de o societate nonbancară - S.C.P.A - care nu poate să ateste existența unor disponibilități bănești. Așa fiind, cerința nu este îndeplinită și drept urmare oferta S.C. S.A. se impunea a fi respinsă drept neconformă și din această perspectivă”*, autoritatea contractantă arată că, la pag. 32 din Decizia nr. se precizează: *„Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că, pentru motivarea contestației, nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art. 256² pentru formularea ei (...)”*.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că S.C. S.R.L. invocă în contestație aceleași motive din contestația precedentă sau altele, pentru *“(...) a contesta procedura (...) după 4 luni de la expirarea termenului de contestații, pentru simplul motiv de a nu se putea realiza finalizarea procedurii prin încheierea contractului de lucrări cu o altă societate comercială decât doar cu SRL (...) și implicit, să pierdem fondurile de finanțare a obiectivului de investiții, fonduri aprobate prin P.N.D.L. așa cum s-a menționat și în punctul de vedere al contestației inițiale din luna martie”*.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L., ca nefondată, precum și *„să sancționați cu plata sumei de 3.000 lei contestatorul (...) cu titlu de cheltuieli de consultanță pentru elaborarea documentației la C.N.S.C., ca urmare a înaintării contestației de către S.C S.R.L.”*.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA COMUNEI , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect *„Înființarea rețelei de canalizare menajeră în satul , extinderea rețelei de canalizare menajeră în satul și extinderea și modernizarea stației de epurare , comuna , județul ”*, cod CPV 45232400-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. din . Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.001.131,25 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 6 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A., iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată necâștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, S.C. S.R.L. a depus contestație, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. , dispunându-se „reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.A. prin solicitarea de clarificări referitoare la cuprinderea, în oferta financiară, a valorii transportului agabaritic”.

Ulterior emiterii deciziei Consiliului, atacată cu plângere, ce a fost respinsă prin Decizia nr. , pronunțată de Curtea de Apel , autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. , prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A.

Împotriva acestui nou rezultat, S.C. S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-un prim aspect, S.C. S.R.L. învederează faptul că autoritatea contractantă a procedat la emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului, fără a fi întreprins demersurile dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. .

Reține Consiliul că prin respectiva Decizie a dispus autorității contractante să solicite clarificări ofertantului S.C. S.A. referitoare astfel: “Consiliul constată că, într-adevăr, în oferta furnizorului SRL, este menționată o poziție distinctă, astfel: *“Servicii transport agabaritic pe lățime (D=2,8m)/camion 20 tone SW – șantier , jud. Bihor”, în sumă de 5.000 lei. Această valoare, constată Consiliul, nu se regăsește, distinct, în oferta financiară a SC SRL, fapt pentru care va dispune autorității contractante să solicite ofertantului în cauză clarificări referitoare la acest aspect, iar apoi, în urma analizării acestora, să decidă în consecință”*.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul constată, în primul rând, că Decizia sa a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel , care, prin Decizia nr. a făcut referire la aspectul în cauză, stabilind astfel: *“După cum a constatat și CNSC, în oferta furnizorului SRL este menționată o poziție distinctă, astfel: (...), în sumă de 5.000 lei. Această valoare nu se regăsește, distinct, în oferta financiară a SC SRL însă, conform art. 79 alin. 2 și art. 80 alin. 1 din HG nr. 925/2006, aceasta reprezintă o omisiune și se încadrează în categoria viciilor de formă, nefiind susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire și **nefiind, astfel, un motiv de declarare a ofertei SC SRL ca neconformă**”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă având cunoștință despre ceea ce a hotărât Curtea de Apel referitor la cele învederate de către contestator, nu trebuia să mai facă aplicarea celor dispuse de către Consiliu, a cărui Decizie a fost astfel cenzurată, criticile contestatorului apărând ca fiind neîntemeiate.

Mai mult decât atât, însă, constată Consiliul că autoritatea contractantă COMUNA a solicitat ofertantului susmenționat să clarifice

aspectul în referire, prin adresa nr. adresa nr. , criticile contestatorului fiind nefondate și prin prisma acestui demers ce se reține a fi fost făcut.

Următoarea critică din contestație se referă la faptul că S.C. S.A. nu îndeplinește cerința nr. 2 din cap. III.3.2.a) din fișa de date, cu referire la dl. și la actele depuse pentru acesta în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că S.C. S.R.L. formulează critici noi, necuprinse în prima contestație, cu privire la acte depuse înainte de pronunțarea celor două Decizii, de către Consiliu și, respectiv, de către Curtea de Apel astfel încât criticile vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, aspectul privind îndeplinirea, de către S.C. S.A., a criteriului de calificare privind personalul de specialitate impus prin cerința nr. 2 din capitolul III.3.2 din fișa de date, a fost tranșat definitiv prin decizia Curții de Apel Oradea, care a stabilit: "ofertantul declarat câștigător a declarat personalul cheie și a prezentat documente relevante prin care personalul menționat îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire".

O altă critică din contestația ce formează obiectul prezentului dosar, reține Consiliul că se referă la modul de întocmire a devizelor: 238101- terasamente rețea Luncasprie; 238201 – terasamente rețea Dobrești – "articolul de transport cu numărul 14 este împărțit în 2 articole: TRA01A05, RESPECTIV tra01a34".

Consiliul constată că respectivele critici au fost formulate prin concluziile scrise formulate de către S.C. S.R.L., cu privire la contestația depusă anterior, prin Decizia nr. reținându-se după cum urmează: *"Consiliul constată faptul că în «concluzii scrise» apar critici referitoare la devizele 238101, 238201, precum și la «maniera de îndeplinire a Cerinței nr. 2 din Cap. III.2.2» din fișa de date, care nu se regăsesc și în contestație. Acestea vor fi reținute ca fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv când a primit comunicarea nr. și data formulării criticilor, respectiv "*.

Mai are în vedere Consiliul faptul că aspectul în cauză a făcut obiectul controlului de legalitate al Curții de Apel , care, prin Decizia pronunțată, a reținut astfel: *"Referitor la articolul 14 din devizele 238101, 238201 care ar fi defalcat în două componente, instanța reține că acest articol se referă la transportul balastului, nisipului și pietrei sparte și s-a împărțit în două componente din simplul motiv că transportul balastului și nisipului loco șantier conform ofertei depusă de SC SA și transportul pietrei sparte este de la 34 km conform ofertei depusă de același ofertant. Conform Clarificării nr. 36/12.01.2016 – ăunctul 6, autoritatea contractantă a acceptat defalcarea transportului*

balastului, nisipului și pietrei sparte, tocmai pentru că distanțele de transport erau diferite și furnizorii erau diferiți”.

Față de cele de mai sus, Consiliul se raportează la art. 431 alin. 1 C.proc.civ., în conformitate cu care *„Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.*

Prin urmare, plecând de la efectul pozitiv al deciziei C.N.S.C., menținută de Curtea de Apel , prin care s-au tranșat irevocabil aspectele legate de oferta depusă de S.C. S.A., inclusiv aspectul menționat în cele ce preced, S.C. .R.L. nu mai poate susține în prezenta cauză, decât cu încălcarea puterii de lucru judecat, că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.A. este nelegală din cauză că respectiva ofertă ar fi neconformă, pentru motivul mai sus enunțat.

Așadar, în prezenta cauză, trebuie să se dea eficiență puterii de lucru judecat, pe baza căreia se reține că anterior a fost analizat aspectul privind modul de întocmire a devizelor: 238101- terasamente rețea Luncasprie; 238201 – terasamente rețea din oferta S.C. S.A., aspect care a fost tranșat de către Curtea de Apel , astfel cum s-a redat mai sus.

Ultima critică formulată prin contestația depusă de către S.C. S.R.L. se referă la neîndeplinirea, de către S.C. S.A., a cerinței nr. 2 din capitolul III.2.2 “Capacitatea economică și financiară”, motivat de faptul că nu are relevanță documentul depus de respectivul ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, respectiv “Scrisoare de confirmare a disponibilităților de resurse financiare”, emisă de societatea nonbancară S.C.p.A.

Constată Consiliul că respectiva critică s-a regăsit în “concluzii scrise” depuse cu referire la contestația nr. , dar nu s-a regăsit în cuprinsul contestației, situație pentru care Consiliul a reținut, prin Decizia nr. , astfel: “Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, elemente esențiale ale acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia.

Exercitarea dreptului părților de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe calea concluziilor scrise, să fie formulate noi critici de nelegalitate, care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația depusă, așa cum s-a întâmplat în cazul de față. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de decadere”.

Decizia Consiliului a fost menținută de către Curtea de Apel , care a respins plângerea formulată de către S.C. S.R.L. împotriva acesteia, astfel încât, având în vedere dispozițiile la art. 431 alin. 1 C.proc.civ. și

acest aspect invederat de către contestator intră în puterea de lucru judecat.

Apărările autorității contractante referitoare la faptul că S.C. S.R.L. a depus tardiv plângerea la Curtea de Apel nu vor fi analizate de către Consiliu deoarece exced competențelor sale.

Pentru toate acestea, constatând că se întemeiază pe critici unele tardive, altele intrate în puterea de lucru judecat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L.

În ceea ce privește cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata unei sume reprezentând "cheltuieli de consultanță pentru elaborarea documentației la C.N.S.C. București, ca urmare a înaintării contestației de către SC SRL", Consiliul constată că la dosarul cauzei se regăsește numai o factură emisă de către S.C. S.R.L., nu și vreun document care să certifice efectuarea plății, de către autoritatea contractantă către respectiva societate, drept pentru care va respinge cererea.

Raportat la dispozițiile art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, decizia este obligatorie pentru părți.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA prin PRIMĂRIA COMUNEI , cu sediul în , jud. .

Respinge cererea COMUNEI privind obligarea S.C. S.R.L. la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând cheltuieli de consultanță pentru întocmirea documentației pentru Consiliu, necesară soluționării contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.