



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și – Director general, formulată împotriva adreselor nr. 826/07.03....., nr. 843/09.03..... și nr. 924/15.03....., emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Piese de schimb și anvelope pentru autobuzele și troleibuzele din cadrul RATT – lot 5 – Punte spate tip ZF AV 132 a troleibuzelor Skoda 24TR Irisbus”, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă temeiul de drept (art. 255 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016) în baza căruia entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire aferentă lotului 5.

Aflându-se în imposibilitate fortuită de a furniza produsul oferat, contestatoarea arată că încadrarea corectă a situației prezente ar fi cea conformă dispozițiilor art. 255 alin. (1) lit. g) din actul normativ mai sus menționat.

Prin adresa nr. 11373/..... /30.03....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a entității

contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

SC SA a răspuns prin adresa nr. 206/31.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11629/31.03.....

Prin adresa nr. 1121/30.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11571/31.03....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precizând că autoarea acesteia nu a îndeplinit procedura de notificare prealabilă, iar contestația a fost înaintată în afara termenului de depunere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Piese de schimb și anvelope pentru autobuzele și troleibuzele din cadrul RATT – lot 5 – Punte spate tip ZF AV 132 a troleibuzelor Skoda 24TR Irisbus", ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de temeiul de drept indicat în adresa de comunicare a deciziei de anulare a procedurii, aferentă lotului 5 (art. 255 alin. 1 lit. c din Legea nr. 99/2016), SC SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând dispunerea efectuării corecturilor necesare, în documentele aferente anulării procedurii, astfel încât să fie posibilă participarea sa la licitații publice, conform Legii nr. 99/2016.

Analizând condițiile de inițiere a contestației, respectiv existența etapei prealabile de notificare a entității contractante, impusă de art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a parcurs etapa în discuție.

În concordanță cu prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016: *(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice [...].*

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

De asemenea, conform art. 8 alin. (1) și (2) din aceeași lege, după primirea răspunsului se poate înainta contestație, cu obligația ca aceasta să fie însoțită de notificarea arătată: *(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 [alin. \(4\)](#), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea*

unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, [...] .

(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune”.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului s-ar putea face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma ”se poate face numai după”, utilizată în lege, demonstrând caracterul imperativ al normei privitor la această etapă prealabilă.

Or, prin adresa nr. 11373/...../30.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a entității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

SC SA a răspuns, prin adresa nr. 206/31.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11629/31.03....., arătând că atât notificarea prealabilă cât și răspunsul entității contractante s-au realizat prin e-mail, în data de 10.03....., respectiv în data de 15.03.....

Verificând corespondența pusă la dispoziție de contestatoare, Consiliul constată că, în fapt, e-mail-ul transmis entității contractante în data de 10.03....., calificat de contestatoare drept notificare prealabilă, reprezintă doar o înștiințare asupra unei situații de fapt cu privire la produsul oferat, nicidecum o solicitare de revocare a rezultatului procedurii. Astfel, prin această corespondență, contestatoarea revine asupra informației potrivit căreia produsul oferat nu mai poate fi livrat, precizând că producătorul a acceptat fabricarea, în regim unicat, a acestuia.

Totodată, Consiliul constată că răspunsul entității contractante este, în fapt, o prezentare a motivelor ce au condus la anularea procedurii de atribuire aferente lotului contestat, bazată pe situația faptică și certă, de la momentul respectiv, adică, pe imposibilitatea executării contractului de către ofertantul desemnat câștigător.

Rezultă, din cele expuse, faptul că SC SA nu a făcut dovada de înaintare a unei notificări prealabile entității contractante, împotriva deciziei de anulare a procedurii, în condițiile stabilite la art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât corespondența amintită nu cuprinde elementele obligatorii ipuse prin lege: obiect, nereguli semnalate, măsuri de remediere, date de identificare a operatorului economic etc: (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice [...].

(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

Or, nici conținutul corespondenței, pretins a fi notificare prealabilă, nu concordă cu motivele de contestare și cu obiectul contestației, ce urmărește schimbarea încadrării juridice a măsurii de anulare, în sensul eliminării referirilor la imposibilitatea executării contractului de către contestatoarea SC SA.

În concluzie, Consiliul reține, pe baza probelor administrate, că autoarea contestației nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva unui act al autorității contractante, ceea ce implică aplicarea sancțiunii prevăzute în chiar partea de început a textului acestui articol, adică respingerea contestației ca inadmisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu, în procedura inițiată cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....