



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...) înregistrată la Consiliu sub nr. (...) (dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), în calitate de în calitate de lider al Asocierii constituite din (...) - (...) și convențional prin (...), cu sediul în (...), adresa unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de asocieria constituită din (...), precum și a adresei nr. 1349/11.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...), organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de (...);
- anularea adresei nr. 1349/11.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3 în clasamentul final, în raport de aspectele precizate în contestație.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat Consiliului studierea dosarului achiziției și depunerea de concluzii scrise, în raport de rezultatul studiului de dosar.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...) în calitate de administrator și convențional prin (...), cu sediul în (...), cu sediul ales pentru comunicarea

actelor de procedură, conform art. 158 C. pr. civ., la adresa (...), persoanele împuternicite cu primirea corespondenței fiind (...)(...)și (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție,

2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este formulată și:

a) respingerea contestației formulată de (...) ca nulă și tardivă, având în vedere că nu este motivată și probată, iar exemplarul transmis autorității contractante nu a fost semnat,

b) respingerea contestației formulată de (...) ca nefondată,

c) menținerea ca legale, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1346 din 11.03.2025, a raportului procedurii nr. 1345 din data de 11.03.2025, precum și a tuturor celelalte acte emise de autoritatea contractantă în evaluare.

3. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat accesul neîngrădit la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul ca subsecvent studierii acestuia să detalieze și completeze aspectele indicate în cuprinsul cererii de intervenție prin intermediul notelor și/sau a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), având adresa de corespondență în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator dl. (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

1. – pe fond, admiterea contestației formulată de (...), ca temeinică și legală, pentru criticile ce le va prezenta în ceea ce privește oferta Asocierii (...) Guard, urmând să se constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 în ceea ce privește oferta câștigătoare;

2. – pe fond, respingerea contestației formulată de (...), ca netemeinică și nelegală, criticile fiind lipsite de fundament în ceea ce privește oferta (...), urmând să se constate legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025.

Intervenientul solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

II. Întrucât paginile 3 – 5 din cererea de intervenție formulată de (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2), având datele de identificare anterior menționate, a fost calificată de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...) – locul 1 în clasamentul final, la data de 28.03.2025 s-a format dosarul CNSC **nr. (...)** având ca obiect soluționarea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii(...), având datele de identificare anterior menționate, **a formulat**

cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este aceasta formulată și:

- a. În principal, respingerea contestației formulată de (...) pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

- b. În subsidiar, respingerea contestației formulată de (...) ca nefondată;

- c. menținerea ca legale, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1346 din 11.03.2025, a raportului procedurii nr. 1345 din data de 11.03.2025, precum și a tuturor celelalte acte emise de autoritatea contractantă în evaluare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

I. Considerații cu privire la situația de fapt.

Contestatorul (...) menționează că prin adresa nr. 1349/11.03.2025, i s-a comunicat rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa este conformă și admisibilă, însă necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria (...).

Contestatorul susține că a solicitat accesul la dosarul achiziției, fiindu-i puse la dispoziție de către autoritatea contractantă doar următoarele documente: raportul procedurii, documentele de calificare (pentru toți ofertanții) și oferta financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv asocieria (...).

(...) solicită Consiliului să constate că raportul procedurii nr. 1345/11.03.2025 este nelegal în ceea ce privește evaluarea celor 3 oferte stabilite ca fiind conforme și situate pe locurile 1-3 în clasamentul final (cele 3 oferte prezentând vădite motive de neconformitate și inacceptabilitate, acestea trebuind să fie respinse de către autoritatea contractantă), pentru considerentele pe care le va arata pe larg în ceea ce urmează.

II. Considerații cu privire la interesul legitim al (...).

Contestatarul invocă prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. f), i) și ii) din Legea nr. 101/2016 și apreciază că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, a încălcat dispozițiile legale,

sens în care solicită Consiliului să constate că (...) are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea contestației.

III. Considerații cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de Asocieria (...).

- Neconformități privind documentele de calificare.

Analizând documentele de calificare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, (...) consideră că oferta depusă de asocieria (...) trebuia declarată inacceptabilă, contrar mențiunilor din raportul procedurii.

Astfel, contestatorul solicită să se aibă în vedere următoarele:

III.1. Potrivit cap. III. 1.3.a) din fișa de date: *„Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

♦ *Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere de resurse/facilități tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de pază necesar, astfel cum este acesta descris în Anexa la H.G. nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție”.*

Contestatorul menționează că din analiza ofertei depuse, rezultă că ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului de resursele/facilitățile tehnice specifice, respectiv echipamentul de pază necesar așa cum este descris în Anexa la H.G. nr. 395/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.

În acest sens, contestatorul invoca Anexa la H.G. nr. 395/2007 - *Articolele de echipament pentru agenții de pază din cadrul societăților de pază și protecție* și solicită Consiliului să constate că această cerință nu se încadrează în cele pentru care doar ofertantul de pe primul loc trebuie să facă această dovadă (astfel încât să se considere că la momentul depunerii ofertei nu este necesară prezentarea dovezilor pentru îndeplinirea cerinței), cerința fiind clară, iar prezentarea documentelor nu era în niciun fel condiționată. Cerința a fost astfel înțeleasă și de ofertantul clasat pe locul 3 care a prezentat dovezile la data depunerii ofertei.

Echipamentul agenților de securitate pentru fiecare societate de pază și protecție este descris în Regulamentul de Organizare și Funcționare.

Contestatorul susține că ofertantul trebuia să facă dovada, pentru fiecare membru al asocierii, că deține sau că dispune de echipamente complete (de ex. geacă, pantalon, tricou/cămașă, fes/căciulă/șapcă, pantofi/ghete, centură, bocanci) în numărul necesar pentru acoperirea tuturor posturilor de pază conform acordului de asociere depus (pentru minim 4,35 oameni pe fiecare post permanent).

(...) consideră că pentru respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților și respectarea prevederilor documentației de atribuire, lipsa documentelor suport necesare îndeplinirii cerinței de mai sus trebuia să

conducă automat la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art.137 alin.(2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

- Neconformități privind propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că oferta depusă de Asocieria (...) trebuia declarată neconformă având în vedere următoarele:

III.2. Potrivit cap. 2 din caietul de sarcini: Obligațiile prestatorului de servicii *„Dispeceratul Prestatorului trebuie să fie avizat M.A.I- I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii 333/2003, art. 69 și H.G. nr. 301/2012 cu toate modificările și completările ulterioare, republicate, serviciile de dispecerizare să fie asigurate de dispeceri avizați și în număr necesar conform reglementarilor legale”.*

Contestatorul precizează că ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele privind dovada deținerii avizului de dispecerat și mai ales dovada deținerii de dispeceri avizați și în număr necesar conform reglementarilor în vigoare (documente pentru minim 5 dispeceri, postul de dispecerat fiind permanent).

Însăși autoritatea contractanta a constatat această neconformitate, solicitând clarificări în acest sens, în sensul complinirii lipsurilor ofertei, respectiv prezentării de atestate dispeceri, fișe angajați dispeceri și avizul dispeceratului la care s-a făcut referire la modul general în propunerea tehnică.

Contestatorul consideră că solicitarea de documente nedepuse inițial în oferta tehnică încalcă prevederile Legii achizițiilor publice, respectiv dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul susține că, clarificările sau, după caz, completările documentelor nu pot fi transmise decât cu referire la documentele deja depuse în ofertă, întrucât în caz contrar autoritatea contractantă creează ofertantului un avantaj nejustificat față de ceilalți ofertanți.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

III.3. Contestatorul precizează că asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerințele de la pag. 3-4 din caietul de sarcini, și anume: *„Să dispună de cel puțin 5 mașini de intervenție (două mașini pe schimb, fiind alocate serviciilor de monitorizare și intervenție la obiectivele S.A.I.F.I., unde există instalate butoane de panică) și o mașină de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4) Operatorii economici vor face dovada că dețin în nume propriu un parc auto de minim 15 autovehicule (se vor prezenta certificatele de înmatriculare și/sau documentele de deținere)”.*

III.4. Ofertantul nu a făcut dovada respectării cerinței prevăzute la pag. 3, punctul 2 - Obligațiile prestatorului de servicii, al patrulea bullet din caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada că deține cel puțin 5 mașini de intervenție și o mașină de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4).

III.5. Ofertantul nu a făcut dovada, pentru fiecare membru al asocierii, că îndeplinește cerința stabilită la pag. 4, punctul 2 - Obligațiile prestatorului de servicii, al 12-lea bullet de pe pagină, respectiv nu a făcut

dovada efectuării pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2023 și 2024, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

III.6. Ofertantul nu a făcut dovada respectării cerinței prevăzute în caietul de sarcini la pag. 5, punctul 3 - Cerințe privind asigurarea SSM, respectiv nu a făcut dovada că fiecare membru al asocierii deține personal anume desemnat pe linie de sănătate în muncă sau contract încheiat cu un furnizor de servicii SSM.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 19 alin. (1) din H.G. nr. 955/2010 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin H.G. nr. 1.425/2006 și precizează că ofertantul nu a prezentat documente suport pentru a dovedi că deține personal anume desemnat pe linie de sănătate în muncă.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În raport de toate neconformitățile propunerii tehnice menționate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe că în mod nelegal oferta depusă de Asocieria(...)a fost stabilită de comisia de evaluare ca fiind conformă, aceasta trebuind a fi respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- Neconformități privind propunerea financiară.

Contestatorul menționează că din analiza documentelor puse la dispoziția sa, rezultă fără putință de tăgadă faptul că propunerea financiară a ofertantului este neconformă și inacceptabilă, față de următoarele aspecte:

III.7. Ofertantul nu a depus, pentru fiecare membru al asocierii, Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B - Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap, în conformitate cu cerința din Fișa de date, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, litera a).

Contestatorul precizează că această neconformitate a fost identificată și de către autoritatea contractantă, care a solicitat completarea ofertei cu Declarația 112 pentru fiecare membru al asocierii (solicitarea de clarificări nr. 152/15.01.2025).

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, contestatorul consideră că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta inacceptabilă, prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire, respectiv, Fișa de date, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, litera a) și Anexa 1 - Formularul 8 - Notele de sub tabel.

III.8. Referitor la cele două note din Anexa 1 - Formularul 8, contestatorul susține că se impune a se observa faptul că oferta trebuia declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,

având în vedere că Anexa 1 - Formularul 8 nu a fost completată conform cerinței obligatorii din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, a transmis solicitarea de clarificări nr. 68/ 13.01.2025, observând că în formular s-a înscris procentul de 4%, dar din calculele prezentate a rezultat un alt procent, diferit de 4%.

III.9. Mai mult, referitor la cerința din fișa de date: *„Autoritatea contractantă solicită acestea pentru a verifica influența fondului de handicap la formarea tarifului mediu ofertat, declarat în propunerea financiară.*

În cazul în care se va beneficia de o reducere a fondului de handicap în conformitate cu art. 78 alin. (3) lit. b), se va face dovada modului în care beneficiază de această reducere (dovada numărului de persoane cu handicap angajate, acorduri cu unități protejate, produse/servicii achiziționate de la respectivele unități protejate)”.

Autoritatea contractantă a trimis solicitări de clarificări în mod repetat, referitor la modul de justificare a fondului de handicap, după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 68/13.01.2025 - răspuns înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025;
- Solicitarea de clarificări nr. 152/15.01.2025, cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025 la solicitarea anterioară;
- Solicitarea de clarificări nr. 572/04.02.2025 cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025, dar și cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 1074/16.01.2025, la solicitarea anterioară.

Contestatorul menționează că în condițiile prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, oferta trebuia declarată inacceptabilă având în vedere neconcludența clarificărilor/completărilor transmise.

Contestatorul precizează că atâta vreme cât oferta depusă nu a răspuns cerințelor documentației de atribuire, iar apoi primul răspuns la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și nu a răspuns întocmai solicitării autorității contractante, comisia de evaluare trebuia să constate neconcludența acestuia și să respingă oferta în consecință, iar nu să resolicite (nu a doua oară, dar și a treia oară) clarificări.

III.10. Potrivit IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, litera b) din fișa de date: *„b) În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 vor atașa propunerii financiare, convențiile pentru persoanele aferent cărora beneficiază de subvenții pe care le-au luat în calcul privind tariful orar mediu ofertat”.*

Contestatorul subliniază că ofertantul a diminuat în mod nelegal prețul ofertat în baza unor convenții încheiate cu AMOFM/AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Autoritatea contractantă a emis adresa nr. 655/06.02.2025, identificând faptul că ofertantul a transmis convenții valabile începând cu lunile martie și aprilie 2024, plătibile pentru o perioadă de 12 luni.

Contestatorul susține că aceste convenții nu puteau fi luate în calcul în prezenta procedură, cât timp expirau în lunile martie și aprilie 2025.

Pentru o mai bună înțelegere a cerinței și a criticii sale, contestatorul face precizarea că potrivit pct. II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date (menționată de comisia de evaluare și în solicitarea de clarificare): „*Autoritatea contractantă va încheia un contract cu un singur operator economic, pe o perioada de 24 luni începând cu data de 17.07.2025*”.

Beneficiile convențiilor AJOFM pot fi valorificate doar în măsura în care respectivele persoane prestează serviciile în cadrul acestui proiect, simpla existență a convențiilor nefiind suficientă pentru a justifica o scădere a prețului ofertat.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertelor, ceea ce contravine principiului tratamentului egal.

Contestatorul consideră că justificarea de preț sub limita legală prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează o aparență conform căreia ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv în cadrul contractului respectiv. Mai mult, în cazul de față, convențiile încheiate în lunile martie și aprilie 2024 nici măcar nu acoperă perioada de derulare a contractului declarată de autoritatea contractantă, ofertantul utilizând în diminuarea tarifului sume de bani ce nu pot fi justificate și care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Referitor la celelalte convenții încheiate cu AJOFM și care se suprapun parțial (toate convențiile sunt încheiate doar pe 1 an) cu derularea contractului, contestatorul consideră că nici luarea în calcul a acestor sume nu se poate face fără o analiza pertinentă și fundamentată cu privire la modul în care sumele de bani încasate în urma încheierii acestor convenții pot fi luate în considerare pentru diminuarea tarifului.

Altfel, orice operator economic care dispune de sume de bani le-ar putea utiliza în diminuarea tarifului, dar acest lucru contravine principiului tratamentului egal.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertantului nominalizarea exactă a agenților de securitate pentru care încasează subvenții de la AJOFM și care, în eventualitatea încheierii unui contract cu (...)-(…), vor presta efectiv servicii de pază.

Invocând jurisprudență a Consiliului și a instanțelor de judecată, contestatorul susține că autoritatea contractantă era obligată să țină cont de următoarele informații și să obțină următoarele documente:

- convențiile au fost încheiate înainte de inițierea procedurii de achiziție, deci angajații pentru care au fost semnate convențiile sunt utilizați în alte contracte;

- la preluarea unui șomer în vârstă de peste 45 de ani din baza de date a AJOFM, inițial societatea de pază, în speță fiecare dintre membrii asocierii, au transmis către AJOFM, prin email sau prin intermediul platformei PULS, un anunț cu locurile vacante care conține numărul de locuri de muncă disponibile pentru funcția de agent de securitate și județul

unde urmează aceștia să-și desfășoare activitatea. Pentru acest anunț, AJOFM transmite totdeauna înapoi numărul și data înregistrării;

- după identificarea unei persoane care corespunde cu cerințele din anunțul transmis de societatea de pază, AJOFM transmite către societatea de pază „REPARTIȚIA” pentru această persoană. Acest document este foarte important, deoarece face trimitere la numele și prenumele persoanei aflate în baza de date a AJOFM și care poate fi preluată prin convenție, dar mai ales, la numărul anunțului cu locurile vacante. Astfel, se poate identifica pentru ce județ a fost angajat fiecare agent de securitate;

- era obligația autorității contractante să solicite celor 2 membrii ai asocierii documentele care au stat la baza preluării fiecărui șomer din baza de date a AJOFM, respectiv era obligația autorității contractante să obțină informații cu privire la județul pentru care a fost angajat fiecare agent de securitate pentru care s-a obținut subvenția cu care asocierea a diminuat tariful;

- dacă respectiva persoana rezultă că ar fi trebuit să-și desfășoare activitatea în alt județ, era obligatoriu de stabilit modul în care acesta poate asigura servicii în Municipiul București, dacă este de acord cu schimbarea locului de muncă și dacă ofertantul a prevăzut cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea acestuia;

- pentru agenții de securitate preluați prin convenții încheiate cu AJOFM/AMOFM:

- pentru cei care erau inițial alocați în alte județe, era imperativ necesar să se obțină declarații pe propria răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, că sunt de acord cu schimbarea locului de muncă și mai ales cu noua locație unde ar urma să-și desfășoare activitatea;

- pentru agenții de securitate care inițial au fost alocați pentru Municipiul București, era imperativ necesar să se obțină declarații pe propria răspundere, sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, că sunt de acord cu schimbarea locului de muncă.

- de asemenea, o declarație pe propria răspundere era imperativ necesară a se da de fiecare dintre cele două societăți membre ale asocierii, tot sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, că nu au mai utilizat convențiile aferente acestor angajați la alte licitații;

- autoritatea contractantă era obligată să analizeze dacă ofertantul a prevăzut în propunerea financiară costurile de cazare și transport ale acestor angajați (cei care au fost preluați prin convenție încheiată cu AJOFM, dar nu sunt din Municipiul București, locul de prestare al serviciilor de pază).

- și în final, autoritatea contractantă era obligată să verifice modul în care s-a diminuat tariful, dacă s-a ținut cont de valabilitatea convențiilor raportat la data începerii prestării serviciilor (17.07.2025) și trebuia să analizeze judicios modul de calcul exact al sumelor care au stat la baza diminuării tarifului.

III.11. Autoritatea contractantă specifică în raportul procedurii că în data de 11.02.2025 a transmis către toți ofertanții clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul menționează că oferta Asocierii(...)trebuia declarată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din H.G. 395/2016.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că ofertantul nu a prezentat, pentru fiecare membru al asocierii în parte, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. 395/2016, dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente (de ex. oferte, facturi) privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori. Simpla declarare a unor sume în calculație nu poate reprezenta „dovezi concludente” atâta timp cât acestea nu sunt susținute de prevederi legale și/sau de documente suport privind proveniența acestora.

De asemenea, contestatorul menționează că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente privind calculul prețului ofertat, neprezentând modul legal de calcul a sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului pentru sărbători legale, a sumei alocate pentru concediile de odihnă, a sumei alocate concediilor de odihnă pentru agenții care asigură paza pe perioada în care titularii de post sunt în concedii, modul de calcul a fondului de handicap, a contribuției asigurătorii pentru muncă, modul de calcul a cheltuielilor indirecte prezentate.

La nivelul cheltuielilor indirecte, contestatorul susține că ofertantul s-a rezumat la a prezenta numai câteva dintre cheltuielile care făceau corelația cu cerințele caietului de sarcini, lipsind din calculație unele categorii de cheltuieli, iar o parte dintre cele prezentate sunt diminuate în mod nejustificat:

- nu au fost luate în calcul cheltuielile cu dotarea postului;
- costul cu registrele postului este diminuat nejustificat, costul nu poate lua în calcul doar 5 registre/an (registrarul evenimente, registrarul control, registrarul auto, registrarul persoane și registrarul predare primire post), după cum urmează: în primul rând, la obiectivul din Casa Presei Libere, sunt 9 posturi de pază, fiind necesar și registrarul posturilor, deci un al șaselea tip de registrar; apoi, registrarul de procese verbale de predare primire post (se completează zilnic de agenții de securitate care intră și ies din post) chiar dacă are 50 file, sunt necesare minim 3/an, apoi cele de acces persoane, pentru anumite locații (sunt posturi la intrarea în Instituții de Stat, se scriu toate persoanele care intră zilnic, cum ar fi chiar la C.N.S.C.) sunt necesare mai multe pe an, ca și în unele obiective sunt necesare mai mult de 1 registrar acces auto/post (postul din Băiculești unde este garaj auto, și intră și ies zilnic mașini);
- nu a fost luat în calcul costul cu achiziționarea telefoanelor mobile pentru fiecare post în parte;
- în ceea ce privește dotarea agenților de securitate, nu apare costul cu ecusoanele și șnurul aferent (a se vedea cerințele caietului de sarcini pagina 1, ultimul rând de jos);

- costul cu securitatea și sănătatea în muncă (a se vedea cerințele caietului de sarcini, pagina 5, cerințe privind asigurarea SSM);
- costul cu abonamentul de telefonie mobilă (a se vedea cerințele caietului de sarcini, pagina 4, 2 Obligațiile prestatorului de servicii, bullet nr. 6 – *„Să dețină un sistem propriu de comunicare între posturile de pază/echipajele de intervenție„*);
- costul cu șeful de obiectiv care asigură controlul activității (a se vedea cerințele caietului de sarcini, pagina 1- *„Prin serviciul de paza se va asigura: executarea inopinat, împreună cu beneficiarul, ori de cate ori este nevoie, de controale de zi și de noapte asupra modului în care se desfășoară serviciul de pază și luarea de măsuri eficiente de sporire a gradului de siguranță a acestora”*);
- costul cu managerul de securitate (a se vedea cerințele caietului de sarcini, pagina 3, 2 - Obligațiile prestatorului de servicii, bullet nr. 1);
- costul cu pregătirea profesională continuă (a se vedea cerințele caietului de sarcini, 2 - Obligațiile prestatorului de servicii, bullet nr. 16);
- costul cu asigurarea de răspundere civilă (a se vedea cerințele caietului de sarcini, 2 - Obligațiile prestatorului de servicii, bullet nr. 5);
- costul cu cheltuielile de cazare, diurnă și transport ale agenților de securitate care sunt preluați prin convenție și care nu își au domiciliul în Mun. București.

Contestatorul consideră că prezentarea dovezilor concludente sub forma *„alte cheltuieli”* la nivelul cheltuielilor indirecte nu poate fi considerat a fi un răspuns concludent (a se vedea în acest sens inclusiv decizia civilă nr. 2602/15.12.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5175/2/2021).

Analiza autorității contractante asupra corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică este deficitară, nu este temeinică și astfel oferta acestei asocieri nu a fost declarată neconformă.

De asemenea, contestatorul menționează că transmiterea de clarificări în mod repetat transformă o ofertă neconformă într-una conformă, în cele din urmă, cu încălcarea principiului tratamentului egal față de operatorii economici care au participat la procedură, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, oferta trebuind a fi declarată inacceptabilă.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că oferta asocierii(...)trebuia declarată neconformă și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. 395/2016, având în vedere că din propunerea financiară prezentată lipsesc o parte dintre cheltuielile de corelare a acesteia cu elementele propunerii tehnice.

III.12. Contestatorul precizează că oferta Asocierii(...)trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. 395/2016, în raport de următoarele neconformități:

- ofertantul nu a respectat prevederile art. 164 alin. 2¹ și 2² din Codul muncii privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată modificat prin O.U.G. nr. 142/30.12.2021 și care se aplică pentru angajații care au CIM încheiat cu peste 2 ani în urmă. Având în vedere că ofertantul

a utilizat în diminuarea tarifului angajați care aveau contract de muncă de mai mult de 2 ani raportat la data începerii și derulării contractului cu (...) - (...), și raportat la menținerea raporturilor contractuale cu aceștia pentru cel puțin 18 luni în cazul convențiilor, și raportat la continuarea activității acestora în cadrul contractului pentru care au fost declarați, calculația de preț nu putea pleca de la valoarea salariului tarifar orar minim pe economie, de 22,024 lei/oră;

- ofertantul nu a calculat în mod corect suma aferentă concediului de odihnă. Ofertantul trebuia să respecte prevederile art. 145 alin. (2) din Codul Muncii, precum și ale art. 150 alin. (1) și alin. (2), respectiv să ia în calcul și sporurile permanente pe care angajații le-au primit în ultimele 3 luni.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 150 alin. (1) și alin.(2) din Codul Muncii.

Așadar, contestatorul menționează că pentru posturile permanente, se impunea că, în calculul indemnizației de concediu, să fie luate în calcul și sporurile permanente pe care aceștia le-au încasat în ultimele 3 luni, respectiv:

- Sporul de noapte;
- Sporul de sărbători legale;
- Sporul de repaus săptămânal.

În susținerea acestui aspect, contestatorul atașează adresa primită de la ITM Neamț la punctul său de lucru din județul Neamț.

- de asemenea, ofertantul nu a prevăzut în calculație suma aferentă perioadei de concedii de odihnă pentru agenții de securitate care vor asigura paza pe perioada în care titularii de post (cei 4,35 agenți) își vor efectua concediile de odihnă.

Având în vedere toate neconformitățile prezentate mai sus, contestatorul precizează că oferta depusă de Asocierea(...)este atât neconformă, cât și inacceptabilă, comisia de evaluare analizând în mod superficial documentele prezentate în susținerea ofertei și creând-i în nenumărate rânduri avantaje nelegale în raport de alți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire.

IV. Considerații cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de Asocierea (...).

- Neconformități privind documentele de calificare.

Analizând documentele de calificare puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea (...) trebuia declarată inacceptabilă, contrar mențiunilor din raportul procedurii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile din Fișa de date referitoare la experiența similară și susține că ofertantul a menționat în DUAE contractele subsecvente nr. 142/21.12.2022 și 69/30.05.2022, încheiate cu (...)., încărcând în SICAP două documente din care nu rezultau informațiile necesare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date.

Deși cerința din fișa de date a fost clară, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a transmis clarificarea cu nr. 6042/25.11.2024 solicitând reddepunerea acestor documente, deoarece în urma analizei efectuate nu a rezultat valoarea celor 2 contracte subsecvente.

Contestatorul consideră că pentru respectarea principiului tratamentului egal față de operatorii economici participanți la procedura și pentru respectarea cerințelor din propria documentație de atribuire, oferta trebuia declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016.

Referitor la pct. IV.2., IV.3. IV.4 IV.6, IV. 7, IV.8, IV.9, IV.10, IV.11, IV.12 din contestație, contestatorul formulează critici similare cu cele formulate în legătură cu oferta poziționată pe locul 1 în clasamentul final.

Având în vedere toate neconformitățile prezentate, contestatorul susține că oferta depusă de Asocierea (...) este atât neconformă, cât și inacceptabilă, comisia de evaluare analizând în mod superficial documentele prezentate în susținerea ofertei și creându-i în nenumărate rânduri avantaje nelegale în raport de alți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire.

V. Considerații cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei depuse de Asocierea (...).

Referitor la pct. V.1, V.2., V.3, V.4, V.5, V.6., V.7, V.8. și V.9. din contestație, contestatorul formulează critici similare cu cele formulate în legătură cu ofertele poziționate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final.

Având în vedere toate neconformitățile prezentate, contestatorul susține că oferta depusa de Asocierea (...) este atât neconformă, cât și inacceptabilă, comisia de evaluare analizând în mod superficial documentele prezentate în susținerea ofertei și creându-i în nenumărate rânduri avantaje nelegale în raport de alți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), prin care solicită admiterea apărărilor sale, „respingerea contestației ca neîntemeiată în principal, și ca nefondată în subsidiar” pentru următoarele:

A. Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

B. Autoritatea contractantă susține că, contestația înaintată nu poate fi admisă de către C.N.S.C. având în vedere următoarele motive:

1) (...) contestă la pag. 6 pct. III - Considerații cu privire la nelegalitatea ofertei depuse de asocierea (...)-Neconformități privind documentele de calificare, referindu-se de fapt la propunerea tehnică. Autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că aceasta nu i s-a pus la dispoziție contestatorului (așa cum chiar a declarat la pag.4 a contestației depuse), deoarece propunerea tehnică a operatorului (...) a fost declarată confidențială. Drept urmare, toate aspectele punctelor III.1-III.6 în ceea ce privește capitolul privind Neconformități privind documentele de calificare cât și a capitolului privind Neconformități privind

propunerea tehnică din contestația depusă „*nu stau în picioare*”, fiind niște alegații.

În ceea ce privește capitolul Neconformități privind propunerea financiară a asocierii (...) , la pct.III.7 – pct. III.11, autoritatea contractantă menționează că (...) de fapt contestă solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare operatorului economic, dar și faptul că urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, aceasta a declarat oferta(...)conformă.

Referitor la pct. III.8 - III.9, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta(...)inacceptabilă, deoarece autoritatea contractantă în documentația de atribuire a specificat faptul că „*își rezervă dreptul de a nu solicita clarificări*”.

Autoritatea contractantă menționează că în spiritul echității și tratamentului egal, și ofertanta contestatoare a beneficiat de solicitări de clarificări, fără de care oferta sa ar fi fost considerată inacceptabilă.

Această abordare a fost aplicată uniform tuturor participanților, asigurând respectarea principiilor transparenței și nediscriminării în procesul de evaluare. Dovadă sunt adresele nr. 6045/25.11.2024 și nr. 268/20.01.2025 transmise către (...).

În ceea ce privește pct. III. 10 -III.12 din contestație - Consiliul poate constata că prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a făcut decât să-și îndeplinească atribuțiile în conformitate cu art. 134 din H.G. nr. 395/2016, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a stabili clarificările și completările necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare. În plus, art. 137 din aceeași hotărâre prevede că, înainte de a respinge o ofertă ca inacceptabilă sau neconformă, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Astfel, autoritatea contractantă susține că aceste prevederi subliniază obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări necesare pentru asigurarea unei evaluări corecte și conforme cu prevederile legale aplicabile.

În ceea ce privește solicitările de clarificări privind valabilitatea convențiilor (...) la care face referire contestatoarea, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a analizat în mod riguros și obiectiv justificările furnizate de operatorul economic desemnat câștigător, inclusiv în ceea ce privește utilizarea facilităților prevăzute de Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a indicat faptul că a beneficiat de facilități acordate conform art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002, care reglementează subvenționarea locurilor de muncă pentru anumite categorii de persoane. Aceste subvenții, obținute prin convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM),

au avut un impact real și justificabil asupra costurilor de personal pe perioada aplicabilă.

Deși perioada de aplicabilitate a acestor convenții nu coincide integral cu durata contractului de achiziție publică, trebuie avut în vedere faptul că art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune comisiei de evaluare obligația de a solicita clarificări și de a analiza justificările operatorilor economici privind structura prețului ofertat. Operatorul economic a demonstrat că aceste convenții au generat economii reale în etapa de ofertare, ceea ce explică includerea unor costuri de personal mai reduse în calculul ofertei însușindu-și prin răspunsul înregistrat la (...) cu nr. 3846/10.02.2025 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare înregistrată la (...) cu nr. 655/06.02.2025 faptul că „*ne asumăm valoarea ofertată la data depunerii ofertelor. Având în vedere cele de mai sus, considerăm că prin depunerea ofertei financiare prin care ne-am asumat aceste sume în vederea derulării contractului pe o perioadă de 24 de luni, impactul faptului că unele subvenții expiră coroborat cu unele noi ce se vor aproba, este 0 (zero)*”.

În plus, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, angajatorii care încadrează în muncă anumite categorii de persoane beneficiază de facilități financiare, care pot influența structura costurilor de personal pentru o anumită perioadă. Acest avantaj economic, obținut în mod legal, nu poate fi ignorat în analiza sustenabilității prețului ofertat, atâta timp cât justificarea este documentată și conformă cu realitatea economică.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că prin Decizia nr.3123/C4/3377 din 17.12.2018, CNSC a reținut că simplul fapt că operatorul economic a utilizat o mică parte din valoarea convențiilor în justificarea prețului ofertat nu conduce, în sine, la calificarea ofertei ca fiind neconformă. Consiliul a apreciat că acest aspect nu afectează caracterul sustenabil al ofertei și că includerea unor economii rezultate din facilitățile prevăzute de Legea nr. 76/2002 este justificabilă și nu contravine legislației achizițiilor publice. În acest context, se confirmă că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin acceptarea ofertei și că decizia comisiei de evaluare a fost fundamentată pe o analiză obiectivă și în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare care a transmis către toți operatorii economici solicitări de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a acționat cu respectarea obligațiilor legale ce îi revin în procesul de evaluare a ofertelor.

Astfel, având în vedere că prețurile ofertate de operatorii economici participanți au prezentat valori semnificativ inferioare față de valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă menționează că a procedat la solicitarea de clarificări privind existența unui preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu legislația aplicabilă. Această solicitare a fost adresată în mod nediscriminatoriu și uniform tuturor ofertanților, asigurând

respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

În cadrul procesului de evaluare, comisia a analizat cu rigurozitate și imparțialitate atât ofertele depuse, cât și răspunsurile transmise de operatorii economici la solicitările de clarificări. De asemenea, au fost examinate în detaliu justificările prezentate de ofertanți referitoare la structura prețului ofertat, în scopul de a determina dacă valorile propuse sunt corecte.

Concluziile comisiei au fost formulate în mod obiectiv, bazându-se exclusiv pe documentele și explicațiile transmise de operatorii economici, fără a introduce elemente arbitrare sau discriminatorii.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că a respectat în totalitate prevederile legale în ceea ce privește procesul de evaluare a ofertelor și solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, asigurând un tratament echitabil tuturor participanților și o evaluare fundamentată pe criterii obiective.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, în subsidiar, ca nefondată.

2) (...) contestă la pag.19 pct. IV - Considerații cu privire la nelegalitatea ofertei depuse de Asocieria (...) - Neconformități privind documentele de calificare.

În acest capitol contestatorul se referă tot la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare și în același timp făcând referire la părți din propunerea tehnică la care nu a avut acces (fiind declarată „confidențială”), considerând, de asemenea, că oferta ar fi trebuit declarată inacceptabilă fără a mai solicita clarificări cu toate că în spiritul echității și al tratamentului egal, și ofertanta contestatoare a beneficiat de solicitări de clarificări, fără de care oferta sa ar fi fost considerată inacceptabilă. De asemenea, contestatorul face referire în capitolele „*Neconformități privind propunerea tehnică*” și „*Neconformități privind propunerea financiară*”, atât la propunerea tehnică cât și la cea financiară a Asocierii (...)SECURITY, deși documentele la care face referire nu i-au fost puse la dispoziție, respectivele aspecte fiind niște alegații.

3) (...) contestă la pag. 34 pct. V - Considerații cu privire la nelegalitatea ofertei depuse de Asocieria (...), la capitolul privind „*Neconformități privind documentele de calificare*”, face referire la experiența similară neținând cont de solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare prin adresa înregistrată la (...) cu nr. 6046/25.11.2024 și nici de răspunsul la solicitările de clarificări transmis de către (...) prin adresa înregistrată la (...) cu nr. „28653/26.11.2024”.

La capitolele „*Neconformități privind propunerea tehnică*” și „*Neconformități privind propunerea financiară*”, contestatorul face referire la lipsa unor documente pe care nu le-a putut studia, autoritatea contractantă nepunându-i la dispoziție respectivele oferte ținând cont de faptul că Asocieria (...) le-a declarat confidențiale.

Drept urmare, așa cum rezultă din contestația depusă de către (...), autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților vizați de contestație - acestea fiind protejate conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - totuși, acesta a formulat afirmații referitoare la conținutul acestora. Această abordare ridică serioase semne de întrebare cu privire la veridicitatea susținerilor contestatorului, întrucât acestea nu sunt susținute de informații oficiale sau verificabile.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că orice presupuneri sau aprecieri subiective formulate de contestator, fără a avea acces direct la documentele ofertanților, nu pot constitui un temei valid pentru contestarea deciziei autorității contractante. În absența unor probe concrete și verificabile, contestația se bazează pe simple speculații, ceea ce confirmă caracterul neîntemeiat și nefondat al acesteia.

În situația în care Consiliul nu va considera ca și neîntemeiată contestația și o va judeca pe fond, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată având în vedere faptul că demersul contestatorului ridică serioase semne de întrebare cu privire la obiectivitatea și fundamentarea sa, având în vedere că acesta contestă în mod generalizat toți operatorii economici care au utilizat convenții încheiate cu AJOFM/AMOFM, fără a prezenta un temei juridic clar și concret care să demonstreze că utilizarea acestor facilități ar fi neconformă cu legislația în vigoare.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare ale tuturor ofertanților vizați, acestea fiind protejate conform prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care interzic divulgarea informațiilor confidențiale. Cu toate acestea, contestatorul formulează afirmații speculative referitoare la conținutul acestora, fără a avea un suport factual real. Acest aspect ridică dubii serioase cu privire la veridicitatea susținerilor sale și confirmă faptul că contestația nu se bazează pe probe concrete, ci pe simple presupuneri.

De asemenea, autoritatea contractantă observă o contradicție evidentă în poziția contestatorului, care, pe de o parte, a solicitat eliminarea cerinței privind posibilitatea diminuării tarifului prin utilizarea convențiilor AJOFM/AMOFM (prin adresa înregistrată la (...) cu nr. 25350/23.10.2024), iar pe de altă parte, contestă acum aplicarea acestei măsuri de către operatorii economici. Această schimbare de abordare sugerează mai degrabă o încercare de a specula asupra procedurii de achiziție, decât o preocupare reală pentru respectarea principiilor legalității și concurenței loiale.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că Legea nr. 76/2002 prevede în mod expres posibilitatea ca angajatorii să beneficieze de facilități financiare în cazul încadrării anumitor categorii de persoane, iar Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 impun autorității contractante obligația de a analiza justificările ofertanților privind structura costurilor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nu doar neîntemeiate și nefondate, ci și formulate într-

un mod care denotă o abordare speculativă, având drept scop eliminarea unor competitori prin contestarea unei practici perfect legale și accesibile tuturor operatorilor economici interesați.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, iar în subsidiar, ca nefondată, întrucât utilizarea convențiilor AJOFM/AMOFM respectă prevederile legale aplicabile și nu poate constitui, prin ea însăși, un motiv de excludere sau de neconformitate a unei oferte.

Ținând cont de cele mai sus enunțate, autoritatea contractantă consideră că, în procesul evaluării ofertelor desfășurat la nivelul acestei etape, finalizate prin încheierea raportului final nr. 1345/11.03.2025, publicat în SEAP, comisia de evaluare a respectat în integralitate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, asigurând derularea procedurii în condiții de nediscriminare, tratament egal, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii. În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a aplicat criteriile de atribuire, cerințele și factorii de evaluare în mod obiectiv, imparțial și nediscriminatoriu, fără favorizarea sau dezavantajarea vreunui operator economic. Toți ofertanții au fost tratați în mod egal, iar solicitările de clarificări au fost adresate în mod uniform către operatorii economici, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere considerentele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a respectat în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică așa cum sunt ele prevăzute în art. 2 alin. (2), a asigurat tratamentul egal tuturor operatorilor economici, (prin solicitările de clarificări transmise tuturor operatorilor economici) evaluând unitar ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația formulată de către (...) ca fiind neîntemeiată în principal și nefondată în subsidiar și să mențină ca fiind valabil raportul procedurii nr. 1345/11.03.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele:

Referitor la excepția inadmisibilității raportat la faptul că nu a fost constituită cauțiunea conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, intervenientul consideră că nu au fost respectate nici dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, respectiv nu s-a respectat termenul de constituire a cauțiunii.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta (...), intervenientul învederează următoarele:

a. În ceea ce privește documentele de calificare, intervenientul susține că a prezentat toate documentele așa cum au fost solicitate prin fișa de date pentru a asigura îndeplinirea tuturor criteriilor conform prevederilor documentației de atribuire;

b. În ceea ce privește criticile la oferta tehnică, intervenientul precizează că a îndeplinit toate cerințele conform prevederilor caietului de

sarcini, inclusiv cele legate de dispecerat și mașini de intervenție, prin urmare criticile sunt nelegale și netemeinice;

c. În ceea ce privește criticile referitoare la oferta financiară, intervenientul menționează că a respectat atât legislația muncii, cât și formatul ofertei sau prezentarea documentelor suport solicitate prin documentația de atribuire pentru susținerea ofertei financiare.

Intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...) având în vedere următoarele considerente:

1. Situația de fapt.

Intervenientul precizează că a depus o ofertă competitivă în procedură, obținând cel mai bun punctaj pentru factorul financiar și scor aproape maxim la factorul tehnic.

2. Cererea de intervenție este admisibilă.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (2) din Legea nr. 134/2010.

Așadar, intervenientul susține că cererea de intervenție este admisibilă întrucât:

(i) Justifică interes în formularea acesteia - oferta depusă de(...)s-a clasat pe locul I în cadrul procedurii de atribuire, obținând un punctaj de 99,34 de puncte. Prin contestație s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-3, în sensul respingerii ofertei (...). Admiterea unei astfel de contestații ar prejudicia în mod vădit interesul său. Tocmai de aceea, formularea unei cereri de intervenție prin care solicită respingerea contestației prezintă un interes - acela de menținere a rezultatului inițial al evaluării ofertelor, având în vedere că în măsura menținerii acestui rezultat este îndreptățită la semnarea contractului care face obiectul procedurii de atribuire.

(ii) Totodată, sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării interesului în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

- interesul(...)este legitim - aceasta urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante, care a desemnat admisibilă și câștigătoare oferta (...);

- interesul(...)este născut și actual - fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentului final al procedurii și chiar la respingerea ofertei sale;

- interesul(...)este direct - folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor contestatoarei și menținerea ca temeinică și legală a deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii, precum și în protejarea implicită a ofertelor sale împotriva unor critici similare care ar putea fi ridicate în alte proceduri dacă ar fi admisă contestația.

(iii) Cererea de intervenție este formulată în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 20.03.2025.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, intervenientul susține că cererea de intervenție este admisibilă.

3. Contestația este nulă și tardivă, nefiind semnată, motivată și nici întemeiată pe probe, ci pe simple speculații.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și art. 194 coroborate cu dispozițiile art. 196 C. proc. civ.

În primul rând, intervenientul precizează că exemplarul contestației transmis către autoritatea contractantă și publicat în SEAP nu este semnat de reprezentantul contestatoarei.

Pe ultima pagină a contestației este menționată denumirea contestatoarei, calitatea acesteia de lider de asociere și aspectul că este reprezentată prin (...), însă nu este specificat numele vreunui avocat din cadrul SPRL și nici nu apare vreo semnătură a vreunui reprezentant al contestatoarei.

Intervenientul susține că deși este posibil ca autoritatea contractantă să fi confidențializat (acoperit) semnătura înainte de publicarea în SEAP, este totuși puțin probabil acest lucru având în vedere că alte date cu caracter personal și semnături aparținând personalului autorității contractante, de pe prima pagină a contestației, au rămas totuși neconfidențializate.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 10 din același act normativ.

Netransmiterea către autoritate a unui exemplar al contestației care să îndeplinească cerințele obligatorii prevăzute în Legea nr. 101/2016 echivalează cu netransmiterea contestației către autoritatea contractantă.

Așadar, intervenientul consideră că, Consiliul trebuie să verifice dacă, într-adevăr, exemplarul transmis de contestatoare către autoritatea contractantă nu a fost semnat de reprezentantul său, iar în cazul în care acest aspect se dovedește a fi adevărat să dispună anularea contestației conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 sau să o respingă ca tardivă pentru necomunicarea contestației către autoritatea contractantă, în temeiul art. 16 al aceluiași act normativ.

În al doilea rând, intervenientul susține că pentru a respecta imperativele legale mai sus invocate, contestația trebuie să prezinte în mod concret care sunt motivele care au stat la baza formulării ei și probele pe care se întemeiază.

Intervenientul precizează că simpla reproducere în contestație a unor cerințe din documentația de atribuire, dublată de eventuala acuză că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește nu poate echivala cu o motivare a contestației. Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a relua procedura de evaluare a ofertelor și în egală măsură nu are atribuția de a verifica orice fel de dubii pe care le are un ofertant cu privire la o altă ofertă, fără o argumentare punctuală cu privire la aspectele care se doresc a fi contestate. Or, majoritatea susținerilor (...) se rezumă la

citarea prevederilor legale sau ale documentației de atribuire, însoțite de critici generice (probabil în baza experiențelor anterioare de contestare a unor proceduri similare de atribuire a altor contracte de servicii de pază), fără nicio legătură cu realitatea evaluării ofertei sale, fără a transmite nicio probă concretă și fără ca (...) să fi avut măcar acces la propunerea sa tehnică sau financiară sau la răspunsurile sale de clarificare - aspect confirmat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere - pentru a putea exista măcar o aparență de fundamentare a criticilor pe care le formulează.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența instanțelor de judecată și menționează că raportat la modul de formulare a criticilor contestatoarei (e.g., preținsele neconformități de natură tehnică menționate la pct. III.1 – III.6 ale contestației, pretinsa nefundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut menționată la pct. III.11, preținsele încălcări ale legislației muncii la pct. III.12), fără ca aceasta să fi avut acces la propunerea sa tehnică sau la justificarea prețului, rezultă de o manieră evidentă că (...) nu critică evaluarea ofertei depuse de către Asocieria (...), ci formulează o serie de ipoteze bazate pe presupuneri în legătură cu elementele pe care le-ar putea conține oferta depusă de Asocieria (...). Contestatoarea solicită practic Consiliului să întreprindă o evaluare propriu-zisă a ofertei Asocierii (...). Or, Consiliul nu are o atare obligație sau o astfel de atribuție, astfel cum rezultă dintr-o jurisprudență constantă cu privire la acest subiect.

Intervenientul susține că aceste critici sunt formulate cu rea-credință și sunt menite să creeze incertitudine cu privire la evaluarea ofertei realizată de autoritatea contractantă, în baza unor presupuneri cu caracter general, total false, legate de o ofertă pe care nu o cunoaște, dar despre care afirmă, pur speculativ și vădit insidios, că ar fi inacceptabilă și neconformă, neprezentând nicio dovadă concretă care să-i susțină alegațiile.

Așadar, intervenientul menționează că simplele supoziții și presupuneri ale contestatoarei nu pot echivala cu o motivare sau probare a contestației, iar în lipsa motivării și a probelor concrete, contestația este nulă.

4. Interesul (...) de a contesta evaluarea ofertei (...) nu poate fi justificat dacă ar fi respinse criticile contestatoarei împotriva evaluării celorlalte oferte admisibile, clasate în fața ei.

Oferta Asocierii (...) - (...) se situează pe ultimul loc - locul al patrulea - în clasamentul ofertelor admisibile, cu cel mai mic punctaj tehnic (mai puțin de o treime din punctajul maxim pentru factorul tehnic) și cel mai mare preț dintre toate ofertele (cu peste un milion de lei mai mult decât toate celelalte trei oferte admisibile).

(...) contestă, într-adevăr, cel puțin din punct de vedere formal, rezultatul evaluării autorității contractante cu privire la toate cele trei oferte admisibile clasate înaintea ofertei sale.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că în măsura în care Consiliul ar constata că susținerile (...) nu sunt admisibile și întemeiate cu

privire la oricare dintre ofertanții clasati pe locurile doi și trei, atunci criticile contestatoarei împotriva evaluării ofertei câștigătoare a Asocierii (...) ar trebui respinse ca rămase fără interes.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența instanțelor de judecată și a CJUE

În aceste condiții, intervenientul susține că în măsura în care Consiliul constată că susținerile (...)nu sunt admisibile sau întemeiate cu privire la oricare dintre ofertele situate pe locurile 2 și 3, acesta solicită Consiliului să constate lipsa de interes a susținerilor (...)față de oferta clasată pe locul 1, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția lipsei de interes în formularea contestației *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, [...] iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”*

5. Criticile (...)privind documentele de calificare și propunerea tehnică reprezintă pure speculații și sunt complet nefondate.

5.1 Dotări și facilități tehnice, echipament paza (pct. III.1 al contestației)

Intervenientul precizează că într-o primă acuzație cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea susține că Asocierii (...) nu a dovedit că are în dotare resurse, facilități tehnice specifice activității și echipamentul de pază necesar executării contractului.

Deși contestatoarea își încadrează critica în categoria *„neconformități privind documentele de calificare”*, intervenientul susține că în realitate, fiind vorba de resurse și dotări tehnice, majoritatea cerințelor autorității contractante în acest sens se regăseau în caietul de sarcini fiind așadar vorba de pretinsa neconformitate a ofertei.

Intervenientul susține că (...)formulează critici cu vădită rea-credință referitoare la documente din oferta sa la care nici măcar nu a avut acces, fiind declarate confidențiale.

De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă confirmă în punctul său de vedere că (...)nu a primit acces la niciun document din oferta sa legat de propunerea tehnică sau de resursele și dotările tehnice demonstrate, fiind vorba de informații confidențiale. Așadar, toate susținerile (...)în acest sens reprezintă pure speculații.

Asocierea (...) precizează că a inclus în ofertă numeroase dovezi cu privire la deținerea tuturor resurselor și dotărilor tehnice solicitate, demonstrând superficialitatea demersului contestatoarei:

i. În fișierul *„DOVADA DEȚINERE PARC AUTO + ECHIPAJE DE INTERVENȚIE + AUTO 4X4.pdf”*, parte a ofertei (...), a demonstrat că dispune de un parc auto de cel puțin 32 de mașini, inclusiv mașinile de intervenție 4x4 solicitate în caietul de sarcini;

ii. Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare avizat de IGPR care demonstrează că deține cel puțin 19 mașini de intervenție;

iii. Licențele de funcționare ale societăților (...) și (...) emise de IGPR în temeiul Legii nr. 333/2003 și valabile la data prezentării, presupun

deținerea dotărilor necesare derulării activității pentru obținerea avizului IGPR;

iv. Avizul favorabil de actualizare cu privire la avizul dispeceratului nr. 2.464.600 din 10.05.2022, care dovedește deținerea dispeceratului;

v. Declarațiile administratorilor societăților (...) și (...) cu privire la cantitățile exacte de echipamente tehnice ale fiecărei societăți (sute de uniforme, bocanci, bastoane de cauciuc etc., cuprinzând toate dotările prevăzute de H.G. nr. 935/2007 la care face referire contestatoarea), toate în proprietatea societăților cu excepția a 5 autoturisme, deținute în leasing.

vi. Licența de utilizare a frecvențelor radio de la ANCOM pentru utilizarea frecvențelor radio în scopul instalării și operării unei rețele de comunicații electronice pentru uz propriu de tip comunicații mobile profesionale (stație de radiocomunicații, stații mobile);

vii. Contract Vodafone pentru servicii de comunicații electronice mobile (voce și date) pentru sute de SIM-uri, servicii de date fixe, două rețele VPN;

viii. Contract RCS RDS pentru servicii de telefonie fixă și număr scurt, etc.

Intervenientul menționează că un operator de bună-credință putea să înțeleagă că a îndeplinit aceste cerințe chiar și numai din enumerarea titlurilor fișierelor încărcate în SEAP odată cu oferta, titluri redactate în raportul procedurii.

Mai mult, intervenientul precizează că la solicitarea expresă a autorității contractante, a dovedit prin facturile incluse în răspunsul de clarificare nr. 186 din 14.01.2025 că a achiziționat echipamentele de protecție de natura celor enumerate în susținerile (...) (sute de pantaloni tercot, bluze, jachete tercot, baterii lanterne etc.) de la unități protejate.

Intervenientul consideră că susținerile (...) se dovedesc a fi complet nefondate și contrazise de realitatea ofertei sale - în mod nesurprinzător, având în vedere că era vorba de critici făcute „în orb”, fără niciun fundament, probă sau măcar indiciu.

5.2 Avizul de dispecerat (pct. III.2 al contestației)

Cu privire la pretinsa nedovedire a deținerii avizului de dispecerat, intervenientul susține că (...) construiește o nouă argumentație bazată pe speculații.

Dovada avizului favorabil IGPR se regăsește în propunerea sa tehnică.

Asocierea (...) - (...) precizează că a făcut dovada că dispune de dispecerat de monitorizare avizat, conform cerinței caietului de sarcini. IGPR nu putea acorda avizul favorabil de actualizare a anexelor 1A și 1B inclus în ofertă, care statuează expres obligația respectării avizului dispeceratului nr. 2.464.600 din 10.05.2022, dacă acesta din urmă nu ar fi existat.

Mai mult, intervenientul menționează că această cerință a format și obiectul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante cu nr. 6197/03.12.2024, la care a răspuns prin răspunsul de clarificare nr. 3281/03.12.2024.

Cu această ocazie, intervenientul susține că i-a transmis clarificările solicitate autorității contractante și documentele doveditoare pe care i le-a solicitat în mod expres, în susținerea informațiilor și documentelor deja incluse în oferta sa, răspunsul fiind considerat concludent și edificator.

Intervenientul menționează că existența dispecerilor avizați în număr necesar conform prevederilor legale decurge din avizul favorabil de actualizare cu privire la avizul dispeceratului nr. 2.464.600 din 10.05.2022 și din licențele de funcționare ale societăților (...) și (...), emise de IGPR în temeiul Legii nr. 333/2003, avizate și aflate în vigoare și incluse în documentele de calificare și în propunerea sa tehnică.

Intervenientul susține că potrivit art. 93 alin. (1) lit. b) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin H.G. nr. 301/2012, pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție operatorul economic trebuie să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului. Astfel, în lipsa acestui personal, nu ar fi primit nici licențele de funcționare și nici avizul de actualizare incluse în ofertă.

De asemenea, intervenientul menționează că transmiterea acestor documente prin răspunsul de clarificare nu poate reprezenta altceva decât o clarificare sau completare a documentelor prezentate în cadrul ofertei, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv o clarificare/completare formală sau de confirmare în sensul art. 62 alin. (1), art. 127 lit. i) și art. 134 alin. (1) din H.G. 395/2016, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul fiind pe deplin îndreptățiți să solicite, respectiv să transmită, astfel de clarificări cu privire la oferta depusă în termen.

Intervenientul consideră că, această critică se întemeiază pe o interpretare excesiv de formalistă, care ar încălca principiul proporționalității, anihilând dreptul autorității contractante de a solicita clarificări.

De altfel, intervenientul susține că însăși (...)a beneficiat de solicitări de clarificare similare în evaluare, spre exemplu în cazul dovedirii cerinței privind experiența similară, în privința căreia omisese să depună facturile și centralizatoarele expres solicitate prin documentația de atribuire sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Contestatoarea a depus aceste documente abia prin adresa nr. 456/25.11.2024, ca răspuns la solicitarea autorității contractante. În mod similar, (...)nu a făcut în ofertă dovada numărului de persoane cu handicap angajate, conform solicitării din fișa de date, cap. IV.4.2, transmitând certificatele de încadrare cu grad de handicap abia prin răspunsul de clarificare nr. 1976/22.01.2025, la solicitarea autorității contractante.

Or, în cazul cerinței din caietul de sarcini privind dispeceratul, aceasta nu prevedea nicăieri că ar trebui depuse atestatele dispecerilor și fișele de angajați (documentele pe care i le-a solicitat autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 6197/03.12.2024), ci doar că prestatorul are obligația de a asigura serviciile de dispecerizare prin dispeceri avizați și în număr suficient conform prevederilor legale, obligație pe care a confirmat expres

în propunerea tehnică (pag. 4, 8, 11) că o va respecta în execuție, când va deveni prestator și care era oricum demonstrată prin avizul favorabil de actualizare a dispeceratului, prin licențele de funcționare, prin contractele cu furnizorii de comunicații electronice etc.

Intervenientul precizează că interpretarea forțată promovată de (...), dacă ar fi fost îmbrățișată de autoritatea contractantă, ar fi reprezentat astfel nu doar o încălcare a principiului proporționalității, ci și o încălcare a principiului transparenței, prin adăugarea unei cerințe inexistente în documentație și o încălcare a principiului tratamentului egal, (...)fiind, într-o asemenea situație, singurul ofertant care ar fi primit astfel de solicitări de clarificare.

5.3. Mașini de intervenție și parc auto (pct. III.3 și III.4 ale contestației).

Cu privire la pretinsa nedovedire a îndeplinirii cerinței privind mașinile de intervenție și parcul auto, intervenientul susține că, contestatoarea formulează din nou critici bazate pe nimic altceva decât simple speculații.

(...)susține că oferta (...) nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini privind dispunerea de cel puțin 5 mașini de intervenție, o mașină de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4) și deținerea „*în nume propriu*” a unui parc auto de minim 15 autovehicule.

Intervenientul precizează că cerința a fost clarificată de autoritatea contractantă prin clarificarea la documentație nr. 5473/29.10.2024, răspunsul la întrebarea 2.2, în sensul că „*Cele 5 autovehicule pot fi incluse în numărul total de 15. Restul de autovehicule pentru care se face dovada deținerii (incluse în parcul auto) nu trebuie să fie menționate în anexa 1B*”.

Contrar alegațiilor nefondate ale (...), intervenientul susține că a demonstrat prin ofertă că îndeplinește aceste cerințe ale caietului de sarcini:

i. Prin Anexa nr. 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare avizat de IGPR cu nr. 2.464.600/10.05.2022, inclusă la pag. 36 a fișierului conținând propunerea sa tehnică, a demonstrat că deține cel puțin 19 mașini de intervenție, mai mult decât cerința de minim 5 mașini de intervenție;

ii. Prin fișierul „*DOVADA DEȚINERE PARC AUTO + ECHIPAJE DE INTERVENȚIE + AUTO 4X4.pdf*”, parte a ofertei (...), a demonstrat prin certificate de înmatriculare, carte de identitate vehicul, contracte de leasing și contract comodat că dispune de un parc auto de cel puțin 32 de mașini, dintre care 23 sunt în proprietatea societăților (...) și (...), doar 8 sunt în leasing și 1 în comodat. Nu acesta reprezintă întreg parcul auto al societăților (...) și (...), însă, strict pentru scopul acestui contract, a demonstrat că dispune de mai multe mașini decât era necesar prin cerință;

iii. Cu privire la mașina de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4), spre exemplu, chiar primele două mașini din lista mașinilor de intervenție din Anexa nr. 1b) avizată de IGPR, sunt mașini de intervenție pentru teren greu accesibil (4x4), astfel cum rezultă din certificatele de înmatriculare depuse pentru aceste mașini în fișierul „*DOVADA DEȚINERE*”

PARC AUTO + ECHIPAJE DE INTERVENȚIE + AUTO 4X4.pdf", pag. 1 și pag. 62;

iv. La pag. 8 a propunerii tehnice Asocierea (...) – (...) a confirmat că dispune de numărul minim solicitat de autovehicule și că le va pune la dispoziție pentru executarea contractului.

Așadar, intervenientul menționează că întreaga argumentație dezvoltată de (...)cu privire la formularea cerinței și semnificația sintagmei „*dețin în nume propriu*” (respectiv dacă pot sau nu să fie acceptate mașini în leasing sau comodat) este complet irelevantă având în vedere că a demonstrat că îndeplinește cerința de minim 15 autovehicule chiar și numai prin cele 23 pe care a demonstrat că le deține în proprietate.

5.4. Pregătirea continuă a agenților de pază (pct. III.5 al contestației)

Cu privire la pretinsa nedovedire a pregătirii continue a agenților de securitate pentru anii 2023 și 2024, intervenientul consideră că de această dată contestatoarea nu doar că speculează, dar o face cu vădită rea-credință.

Deși nu a primit acces la propunerea sa tehnică, intervenientul susține că (...)a primit o copie a raportului procedurii (pe care îl contestă), care la pag. 6 menționează printre documentele încărcate în SEAP ca parte a ofertei Asocierii (...) inclusiv fișierele intitulate „*Pregătire 2023-2024 (...).pdf*” și „*Pregătire 2023-2024 (...).pdf*”, contestatoarea putând deci să înțeleagă că Asocierea (...) a făcut dovada pregătirii continue a agenților de securitate.

Intervenientul solicită Consiliului să observe că în fișierele menționate i-a transmis autorității contractante autorizația valabilă de furnizor de formare profesională pentru programul „*agent de securitate*”, programele de pregătire continuă a agenților de securitate pentru anii 2023 și 2024 avizate de IGPR și numeroase procese-verbale de instruire a agenților de securitate în anii 2023 și 2024, dovedind dincolo de orice dubiu îndeplinirea cerinței.

5.4. Asigurarea SSM (pct. III.6 al contestației)

Cu privire la pretinsa nedovedire a cerinței privind asigurarea SSM, intervenientul precizează că autoarea contestației susține că ar fi avut obligația de a dovedi în ofertă că fiecare membru al asocierii are personal desemnat pe linie de sănătate în muncă.

În realitate, intervenientul susține că obligația la care se referă (...)este prevăzută în caietul de sarcini la pag. 5 și prevede în mod explicit că: „*La semnarea contractului, între achizitor și prestator se va încheia Convenția de S.S.M. și Protecția Mediului prin care prestatorul se obliga să respecte legislația aplicabilă în vigoare privind sănătatea și securitatea în muncă precum și legislația aplicabilă în vigoare privind protecția mediului pe toată durata desfășurării contractului de prestări servicii pază (...).*”

Așadar, intervenientul consideră că nu este vorba de o obligație a ofertantului de a dovedi în ofertă deținerea personalului desemnat pe linie de sănătate în muncă, ci de obligația prestatorului la semnarea contractului de a dovedi acest lucru, atunci când va încheia și Convenția SSM.

Intervenientul precizează că întreaga critică formulată de (...) este așadar întemeiată pe o falsă premisă.

Asocierea (...) susține că respectă toate prevederile legale în materie de sănătate și securitate în muncă, astfel cum a arătat în ofertă.

Totodată, intervenientul menționează că atât (...) cât și (...) și-au asumat să respecte legislația în materie de sănătate și securitate în muncă pe tot parcursul derulării contractului, prin Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și prin Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă.

Astfel, intervenientul susține că nu există nicio îndoială că Asocierea (...) a respectat toate cerințele caietului de sarcini și că (...) inventează cerințe inaplicabile ofertanților pentru a găsi motive de anulare a rezultatului care nu îi convine.

6. Criticile (...) privind propunerea financiară a Asocierii (...) sunt nefondate

6.1 Declarația 112 (pct. III.7 al contestației).

(...) susține că Asocierea (...) nu ar fi depus în ofertă Declarația 112 pentru fiecare membru al Asocierii (...) și că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat să remedieze această omisiune prin clarificări, ceea ce ar reprezenta, în opinia contestatoarei, o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței.

În realitate, intervenientul precizează că examinând din nou enumerarea titlurilor fișierelor încărcate în SEAP odată cu oferta, titluri redactate în raportul procedurii (pag. 6), dar ignorate de contestatoare, se poate observa că a transmis odată cu oferta și fișierul intitulat „DECLARAȚIILE D100 + D112 ASOCIERE.pdf”.

În cadrul acestui fișier, intervenientul susține că a depus Declarațiile D100 și D112 pentru ambii membri ai Asocierii (...), precum și dovada transmiterii acestora către autoritățile competente.

Cu privire la solicitarea de clarificare a autorității contractante la care se referă contestatoarea, nr. 152/15.01.2025, pct. 2, intervenientul susține că nu avea ca obiect completarea ofertei cu declarații obligatorii, nedepute inițial, cum tendențios susține (...).

În realitate, intervenientul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat doar să redeponă declarația D 112 în alt format decât în cel pe care l-a folosit la depunerea inițială, solicitare față de care s-a conformat, depunând prin răspunsul de clarificare nr. 199/16.01.2025, declarația D112 pentru ambii membri ai asocierii, în formatul cerut.

Chiar dacă declarația D112 depusă prin clarificare conține o altă structurare a informațiilor decât cea depusă inițial, intervenientul precizează că în mod evident este vorba de una și aceeași declarație D112. Mai mult, se poate observa că declarația transmisă în formatul inițial conține „dovada transmiterii către autoritățile competente”, conform cerinței exprese a fișei de date, fiind așadar vorba de un format acceptat de autoritățile fiscale pentru această declarație.

Intervenientul menționează că informațiile suplimentare din forma transmisă prin clarificare (indicatori statistici salariați) sunt indisolubil legate de informațiile incluse în forma transmisă inițial prin ofertă, privind creanțele fiscale: impozit pe veniturile din salarii, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați, contribuția asiguratorie pentru muncă, toate aceste valori fiind identice în cele două versiuni (nici neputând fi diferite, fiind vorba de aceeași declarație fiscală, pentru aceeași lună a aceluiași an).

Prin urmare, intervenientul consideră că în mod evident, nu este vorba de transmiterea unui document nou, ci de completarea informațiilor dintr-un document deja depus, informațiile regăsindu-se deja în ofertă, dar în alt format.

Intervenientul precizează că transmiterea în alt format a Declarației D112 prin răspunsul de clarificare nu poate reprezenta altceva decât o clarificare sau completare a documentelor prezentate în cadrul ofertei, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv o clarificare/completare formală sau de confirmare în sensul art. 62 alin. (1), art. 127 lit. i) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul fiind pe deplin îndreptățiți să solicite, respectiv să transmită, astfel de clarificări cu privire la oferta depusă în termen.

Intervenientul susține că, critica autoarei contestației se întemeiază, din nou, pe o interpretare excesiv de formalistă, care ar încălca principiul proporționalității, anihilând dreptul autorității contractante de a solicita clarificări. Or, astfel cum a arătat și mai sus, însăși (...)a beneficiat de solicitări de clarificare în evaluare prin care, spre deosebire de situația Asocierii (...), i s-a dat posibilitatea să-și completeze oferta cu documente expres solicitate, dar complet nedepuse inițial.

6.2 Procentul fondului de handicap (pct. III.8 al contestației).

O altă critică a contestatoarei se referă la corectarea unei erori de calcul/tehnoredactare prin răspunsul Asocierii (...) de clarificare nr. 186 din 14.01.2025. Mai exact, autoritatea contractantă în mod corect a sesizat că în Anexa 1 la Formularul 8 s-a strecurat o eroare la valoarea procentului pentru fondul de handicap, în tabel fiind trecută în mod greșit valoarea de 4% (valoarea maximă prevăzută la art. 78 din Legea nr. 448/2006), deși din toate celelalte informații ale ofertei rezultă că procentul corect este altul, respectiv 1,41%, aferent unei contribuții mai reduse față de valoarea maximă din lege.

În mod evident, intervenientul susține că procentul la care se raportează în ofertă nu avea cum să fie cel maxim, de 4%, în condițiile în care a demonstrat că angajează zeci de persoane cu handicap și că a încheiat numeroase contracte cu unități protejate de achiziționare a produselor/ serviciilor realizate de persoane cu handicap, în ambele cazuri fiind vorba de modalități prevăzute de art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 de reducere a procentului maxim de 4% a contribuției la fondul de handicap.

Mai exact, intervenientul precizează că în același tabel în care s-a strecurat eroarea, la același rând privind fondul de handicap, la coloana „Valoare” a trecut valoarea corectă de 0,31 lei/oră. Faptul că aceasta este valoarea corectă (iar nu cea care ar fi fost aferentă unui procent de 4%) rezultă din:

- subtotalul de 27,69 lei/oră, reprezentând „total cheltuieli”, care nu poate fi obținut decât prin însumarea valorilor de deasupra, inclusiv a valorii corecte de 0,31 lei/oră aferentă fondului de handicap, trecută în coloana respectivă;

- totalul de 25,6 lei/oră, reprezentând „tarif orar mediu”, care nu poate fi obținut decât prin însumarea valorilor de deasupra, inclusiv a valorii corecte de 0,31 lei/oră aferentă fondului de handicap, trecută în coloana respectivă;

- calculul detaliat din propunerea financiară, care explică pas cu pas cum a ajuns la valoarea de 0,31 lei/oră pentru fondul de handicap.

Intervenientul menționează că procentul corect care ar fi trebuit să se regăsească în tabel este cel de 1,41%, aferent valorii de 0,31 lei/oră, după cum rezultă din calculul:

- 4% (procentul maxim pentru fondul de handicap) corespunde unei valori de $4\% \times 3700 \text{ lei (salariul minim la data ofertării)} / 168 \text{ ore (norma întreagă)} = 0,88 \text{ lei/oră}$, contribuția maximă posibilă la fondul de handicap;

- contribuția la fondul de handicap demonstrată în ofertă este de 0,31 lei/oră;

- procentul corect aferent acestei valori este $4\% \times 0,31 / 0,88 = 1,41\%$.

Intervenientul susține că în răspunsul de clarificare nr. 186 din 14.01.2025 a corectat eroarea și a menționat procentul corect de 1,41%.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 134 alin. (10) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În mod evident, intervenientul subliniază că, corectarea erorii descrise mai sus se înscrie în categoria corectării viciilor de formă și a erorilor aritmetice, permise de lege, având în vedere că toate informațiile existente inițial în ofertă susțin valoarea corectă de 0,31 lei/oră aferentă procentului corect de 1,41%, iar calculul detaliat mai sus demonstrează că procentul corect este într-adevăr cel de 1,41%.

De asemenea, intervenientul susține că nici contestatoarea nu neagă că ar fi vorba de un simplu calcul greșit: „în formular s-a înscris procentul de 4%, dar din calculele prezentate a rezultat un alt procent, diferit de 4%”.

Ce susține, însă, contestatoarea este că nu ar fi permisă corectarea unei asemenea greșeli de calcul din cauza notelor din Anexa 1 la Formularul nr. 8.

În acest context se arată, pe de o parte, că mențiunile din notele formularului nu implică aplicarea sancțiunii respingerii ofertei pentru o simplă eroare de calcul/tehnoredactare, ci doar pentru completarea coloanelor tabelului într-un mod contrar instrucțiunilor autorității

contractante, iar pe de altă parte, prevederile din H.G. nr. 395/2016 privind corectarea erorilor aritmetice și a viciilor formă sunt și rămân general aplicabile, independent de prevederile documentației de atribuire (care, oricum, se referă la altă situație).

6.3 Clarificarea aspectelor legate de fondul de handicap (pct. III.9 al contestației)

Următoarea critică a contestatoarei se referă tot la calculul fondului de handicap, însă sub aspectul că Asocierea (...) a primit trei solicitări de clarificări diferite referitoare la acest subiect, ceea ce ar demonstra, în opinia contestatoarei, că răspunsurile inițiale au fost neconcludente.

În realitate, intervenientul susține că cele trei solicitări de clarificare la care se referă (...) (nr. 68/13.01.2025, nr. 152/15.01.2024, nr. 572/04.02.2025) au vizat aspecte complet diferite, nefiind vorba de solicitări de clarificare transmise cu privire la același lucru, cum tendențios susține contestatoarea.

Astfel, intervenientul precizează că prima solicitare s-a referit la furnizarea unor dovezi suplimentare față de cele cerute prin documentația de atribuire pentru justificarea procentului fondului de handicap (extrase revisal salariați, autorizațiile de funcționare pentru unitățile protejate, facturile achitate în relația cu unitățile protejate - documente care nu au fost cerute prin documentația de atribuire), a doua s-a referit la justificarea sumei de 10.180 lei conform declarației D100 aferentă asociatului (...), iar a treia s-a referit la clarificarea sumei aferente achizițiilor de la unități protejate pentru care (...) beneficiază de reducerea fondului de handicap la care s-a raportat la momentul întocmirii propunerii financiare.

Intervenientul consideră că este cât se poate de clar că obiectul acestor solicitări de clarificare a fost diferit, nefiind vorba de solicitări repetate cu privire la aceleași aspecte, care să fi putut crea un avantaj injust pentru Asocierea (...).

De altfel, intervenientul susține că ce reproșează (...) evaluării autorității contractante este numărul de solicitări de clarificare transmise cu privire la o anumită secțiune a ofertei, iar nu conținutul lor efectiv.

Or, nu rezultă de nicăieri din lege că ar exista vreo limită a numărului de solicitări de clarificare care pot fi adresate unui ofertant. Dimpotrivă, este obligația comisiei de evaluare să stabilească clarificările necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, fiind așadar atribuția exclusivă a comisiei să stabilească dacă sunt necesare una, trei sau cinci clarificări, în funcție de complexitatea fiecărei proceduri și a fiecărei oferte.

Intervenientul menționează că interesul legiuitorului nu este de a stabili o limită rigidă a numărului de clarificări (lucru pe care nici nu l-a făcut), ci de a asigura un mecanism eficace prin care să poată fi eliminate neclaritățile din procesul de evaluare a ofertelor.

Așadar, intervenientul consideră că nici aceste susțineri ale (...) nu sunt întemeiate.

6.4 Subvențiile aferente convențiilor încheiate cu ANOFM/AJO FM (pct. III.10 al contestației).

O altă critică a contestatoarei privește subvențiile de care beneficiază Asociera (...) – (...) în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002. Concret, (...)susține că *„ofertantul a diminuat în mod nelegal prețul ofertat în baza unor convenții încheiate cu AMOFM/AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002”*.

Apoi, (...)susține că autoritatea contractantă nu putea lua în calcul convenții cu astfel de persoane dacă acestea expirau în lunile martie și aprilie 2025, având în vedere că contractul începea să producă efecte abia la data de 17.07.2025 și că beneficiile convențiilor pot fi valorificate în procedură, în opinia contestatoarei, doar dacă persoanele respective vor fi implicate în executarea contractului.

Intervenientul susține că de nicăieri din documentația de atribuire nu rezultă limitările invocate de contestatoare.

Posibilitatea diminuării tarifului orar (și implicit a prețului total ofertat) în baza acestor subvenții a fost prevăzută chiar de autoritate contractantă în fișa de date (secțiunea IV.4.2 b): *„În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr.76/2002 vor atașa propunerii financiare, convențiile pentru persoanele aferent cărora beneficiază de subvenții pe care le-au luat în calcul privind tariful orar mediu ofertat.”*

Intervenientul menționează că însăși contestatoarea confirmă că susținerile sale se bazează pe o *„aparență”*, iar nu pe o prevedere legală sau a procedurii de atribuire: *„considerăm că justificarea de preț sub limita legală prin invocarea convențiilor încheiate cu AJOFM creează o aparență conform căreia ofertantul se va folosi de aceste subvenții pentru acoperirea costurilor generate cu angajatul respectiv în cadrul contractului respectiv.”*

Dimpotrivă, intervenientul susține că, conform prevederii fișei de date, citate mai sus, rezultă că singura obligație a ofertanților era aceea de a demonstra că beneficiază efectiv de subvențiile avute în vedere în calculul tarifului orar, prin prezentarea convențiilor - obligație pe care a îndeplinit-o, prin includerea în ofertă a convențiilor în fișierele încărcate în SEAP denumite *„TABEL CONVENȚII ANOFM + CONVENȚII (...) GUARD SRL.pdf”* și *„TABEL CONVENȚII ANOFM + CONVENȚII (...).pdf”* și prin clarificările furnizate prin care a detaliat calculele și a confirmat angajamentul său de a alocă sumele respective exclusiv pentru susținerea acestui contract.

Intervenientul precizează că fiind vorba, în esență, de o formă de ajutor de stat acordată angajatorilor (iar nu angajaților) care încheie astfel de convenții, sunt pe deplin aplicabile prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, Asociera (...) – (...) a demonstrat că subvențiile au fost acordate în mod legal și că beneficiază efectiv de ele, chiar în modalitatea indicată în fișa de date, respectiv prin prezentarea convențiilor aferente.

Mai mult, astfel cum rezultă din chiar prima pagină a fișierelor atașate ofertei referitoare la aceste subvenții, nu a avut în vedere pentru calculul tarifului decât subvențiile la care avea dreptul conform convențiilor rămase

a fi încasate la data depunerii ofertei, iar nu întreaga valoare a subvențiilor obținute.

Intervenientul menționează că justificarea prețului ofertat nu poate să se raporteze decât la data depunerii ofertei, iar nu la un moment viitor, incert (semnarea contractului poate fi amânată de evaluare, de contestațiile depuse etc.; angajații pentru care sunt primite subvențiile pot să nu mai fie disponibili/angajați până la data semnării contractului; pot fi încheiate noi convenții/primite noi subvenții pentru angajați noi până la momentul semnării/începerii executării contractului etc).

Intervenientul precizează că în răspunsul său de clarificare nr. 415/07.02.2025 a arătat că atât (...) cât și (...) beneficiază, la data depunerii ofertelor, de subvenții semnificativ mai mari și pentru un număr mai mare de persoane decât cele luate în considerare strict pentru calculul tarifului în această procedură.

Cu toate acestea, intervenientul subliniază că decizia administratorilor celor două societăți, comunicată prin clarificarea nr. 415/07.02.2025, a fost în sensul de a lua în considerare doar subvențiile detaliate în documentele anexate ofertei și de a folosi aceste subvenții (respectiv porțiunea rămasă a fi încasată din ele la data depunerii ofertei) exclusiv pentru susținerea executării acestui contract, independent de alte contracte. În plus, (...) și (...) vor obține cu siguranță noi subvenții în baza dosarelor deja depuse, aflate în curs de aprobare (existând un flux continuu de convenții care expiră/sunt încheiate), care ar putea fi și ele folosite în execuția acestui contract, la nevoie.

Conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 subvențiile se acordă timp de 12 luni societății angajatoare (iar nu angajaților în considerarea angajării cărora sunt acordate subvențiile), fiind vorba de o măsură pentru stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor, fără nicio interdicție sau limitare cu privire la maniera de utilizare a acestora, în baza unor convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă și a obligației de a menține raporturile de muncă cu persoanele astfel angajate timp de minim 18 luni.

Astfel, intervenientul precizează că nu este corectă afirmația contestatoarei în sensul că convențiile încheiate în martie și aprilie 2024 ar fi valabile doar 12 luni. În realitate, convențiile respective rămân valabile și după expirarea primelor 12 luni (perioada în care sunt acordate subvenții), subzistând obligația angajatorului de a menține raporturile de muncă pentru cel puțin 18 luni de la încadrarea în muncă a persoanelor respective.

Intervenientul consideră că dacă intenția autorității contractante ar fi fost să nu ia în considerare convențiile pentru care perioada de acordare a subvențiilor încetează până la data semnării sau intrării în vigoare a contractului, atunci cu siguranță ar fi trebuit să menționeze în mod expres acest lucru în documentația de atribuire, lucru pe care nu l-a făcut. Necesitatea exprimării în scris și fără ambiguități a unei asemenea limitări este cu atât mai mare în cazul particular al acestui contract având în vedere perioada lungă între momentul depunerii ofertelor (11.11.2024) și

momentul preconizat al intrării în vigoare a contractului (17.07.2025, decalat în prezent până la cel puțin 11.08.2025), precum și perioada de doar 12 luni în care sunt primite subvenții pentru fiecare astfel de convenție.

Intervenientul precizează că jurisprudența la care face referire contestatoarea contrazice susținerile acesteia și dovedește legalitatea evaluării autorității contractante.

Prin Decizia CNSC nr. 1732/C4/1799/2020, la care face referire (...), Consiliul a respins critici aproape identice celor formulate prin contestație, cu privire la utilizarea aceluiași tip de subvenții, demonstrate prin convenții cu Autoritatea pentru Ocuparea Forței de Muncă, în baza unor argumente similare celor detaliate în prezenta cerere.

Mai exact, Consiliul a reținut incidența art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind situația în care o ofertă poate fi respinsă pentru că ofertantul beneficiază de un ajutor de stat sub forma subvențiilor cu ANOFM/AJOFM, pentru a concluziona că: *„legislația incidentă în cauză permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal. Atât timp cât ajutorul de stat obținut de ofertanta câștigătoare este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii ajutorului de stat, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit în baza acestor convenții, nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei.”*

Or, contestatoarea din prezenta procedură nu a făcut vreo dovadă în sensul nelegalității obținerii ajutorului de stat demonstrat de Asociera (...)
– (...).

De asemenea, intervenientul menționează că nici Decizia CNSC nr. 2064/C3/2191/16.09.2021 nu susține poziția (...). Documentația de atribuire aferentă procedurii cu anunțul de participare nr. CN1030201/16.04.2021, disponibilă în SEAP, la care se referă decizia, spre deosebire de documentația prezentei proceduri, nu conținea nicio prevedere sau obligație pentru ofertanți cu privire la maniera în care aceștia pot diminua tariful ofertat prin convențiile cu ANOFM/AJOFM și nici cu privire la modul în care aceste subvenții puteau fi demonstrate.

Or, în prezenta procedură există astfel de prevederi exprese pe care le-au respectat atât Asociera (...) la elaborarea ofertei cât și autoritatea contractantă în evaluarea acesteia.

6.5 Prețul aparent neobișnuit de scăzut (pct. III.11 al contestației)

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii (...), intervenientul susține că din nou (...) nu face altceva decât să speculeze, fără nicio probă prin care să-și susțină afirmațiile, în contextul în care nu a avut acces la răspunsul său de clarificare nr. 491/14.02.2025 privind justificarea prețului.

Intervenientul menționează că (...) citează prevederile legale referitoare la prețul neobișnuit de scăzut și formulează o serie de critici generice, probabil în baza experiențelor sale anterioare de contestare a

unor proceduri similare, fără nicio legătură cu realitatea evaluării ofertei sale.

Contestatoarea susține, spre exemplu, că Asocieria (...) nu ar fi prezentat *„modul legal de calcul a sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului pentru sărbători legale, a sumei alocate pentru concediile de odihnă, a sumei alocate concediilor de odihnă pentru agenții care asigură paza pe perioada în care titularii de post sunt în concedii, modul de calcul a fondului de handicap, a contribuției asigurătorii pentru muncă, modul de calcul a cheltuielilor indirecte prezentate”*.

Or, modul de calcul pentru toate aceste sporuri și contribuții a fost detaliat în propunerea sa financiară și în răspunsul său de clarificare nr. 491/14.02.2025 privind justificarea prețului (e.g., spor de noapte - pag. 2, spor sărbători legale - pag. 2 etc).

Intervenientul precizează că în aceeași manieră, (...)mai susține că nu ar fi luat în calcul cheltuielile cu dotarea postului. Și aceste cheltuieli au fost luate în calcul și sunt detaliate în răspunsul de clarificare nr. 491/14.02.2025 privind justificarea prețului, pag. 4 (uniforme, registre, cheltuieli comunicații, etc).

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că autoarea contestației invocă, în același mod pur speculativ, că nu ar fi ținut cont de costul asociat unei întregi serii de cerințe prevăzute în caietul de sarcini, care nu reprezintă costuri care urmează a fi suportate direct de prestator pentru executarea acestui contract, fiind vorba de cheltuieli deja suportate (pregătirea continuă care se face *„in-house”*, asigurarea de răspundere civilă pe care a demonstrat că deja o deține, costul cu șeful de obiectiv și managerul de securitate care au și alte obiective/contracte în responsabilitate etc.) și care au fost alocate proporțional în cadrul cheltuielilor indirecte, incluse în justificarea prețului său.

Așadar, intervenientul consideră că și aceste susțineri se dovedesc a fi complet neîntemeiate, impunându-se a fi respinse.

6.6 Reglementările obligatorii de dreptul muncii (pct. III.12 al contestației).

O ultimă categorie de critici formulate de (...)cu privire la evaluarea ofertei Asocierii (...) se referă la pretinsa nerespectare a reglementărilor obligatorii de dreptul muncii.

Intervenientul menționează că atât (...) cât și (...) și-au asumat să respecte legislația în materie de muncă și protecția muncii pe tot parcursul derulării contractului, prin Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii ((...) - pag. 25 a propunerii tehnice, (...) - pag 27 a propunerii tehnice) și prin Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă ((...) - pag. 26 a propunerii tehnice, (...) - pag 28 a propunerii tehnice).

Intervenientul precizează că autoarea contestației nu probează pretinsa nerespectare a art. 164 alin. 2¹ și 2² din Codul Muncii, speculând

fără nicio probă că Asocieria (...) ar fi luat în calcul, la fundamentarea prețului, să încalce aceste prevederi legale.

(...)susține că Asocieria (...) ar fi „*utilizat în diminuarea tarifului angajați care aveau contract de muncă de mai mult de 2 ani raportat la data începerii și derulării contractului cu (...) - (...)*”, în condițiile în care subvențiile în baza convențiilor cu ANOFM/AJOFM se acordă pentru maxim 12 luni, însăși contestatoarea observând că pentru cele mai „*vechi*” dintre convenții perioada de subvenționare expiră în martie/aprilie 2025, fiind așadar matematic imposibil că un angajat preluat în martie/aprilie 2024 să aibă mai mult de 2 ani vechime în iulie 2025 (data preconizată a demarării contractului la momentul depunerii ofertelor).

Dimpotrivă, intervenientul susține că, convențiile cu ANOFM pentru care încă obține subvenții la data depunerii ofertelor, demonstrează că se raportează la angajați având sub 1 an vechime, nicidecum mai mult de 2 ani vechime.

Intervenientul precizează că autoarea contestației „*se lansează*” în critici indirecte împotriva documentației de atribuire, susținând că „*calculația de preț nu putea pleca de la valoarea tarifului orar minim pe economie, de 22,024 lei/oră*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit la instrucțiunile de completare a propunerii financiare, Nota 1 din Anexa 1 la Formularul nr. 8 - parte din documentația de atribuire, necontestată și deci obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă - că „*Se va tine cont de faptul că valoarea tarifului orar (cf. Hotărârii nr. 598/2024) este de 22,024 lei/oră.*”

În continuare, intervenientul susține că (...)speculează că nu ar fi calculat corect suma aferentă concediului de odihnă, prin aceea că nu ar fi luat în calculul indemnizației de concediu și anumite sporuri (weekend, sărbători legale etc.) încasate de salariați în ultimele 3 luni. Din nou, contestatoarea nu își probează susținerile și se rezumă la simple afirmații nedovedite.

Intervenientul menționează totuși că, potrivit art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, la care se raportează critica (...), contestatoarea face oricum o confuzie între sporurile permanente și cele ocazionale la salariu.

Intervenientul susține că sporurile cu caracter permanent, la care se referă prevederea legală, sunt cele precum sporul de vechime, sporul pentru condiții grele de muncă, sporul de izolare, sporul de mobilitate etc., care se acordă în mod constant, pe întreaga durată a raportului de muncă și care nu sunt specifice tipologiei serviciilor de pază care formează obiectul contractului licitat. Sporurile cu titlu ocazional, încasate de angajat întâmplător, de la caz la caz, în perioada celor 3 luni anterioare celei în care efectuează concediul, nu pot fi luate în calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că (...)susține că nu ar fi prevăzut în ofertă suma aferentă perioadei de concedii pentru agenții care asigură paza pe perioada în care titularii de post efectuează concediile de odihnă. În realitate, rezultă dincolo de orice dubiu din fundamentarea tarifului său, transmisă în propunerea financiară, că a ținut cont la calculul

tarifului de toate costurile salariale necesare pentru deservirea tuturor posturilor pe întreaga perioadă contractuală de 24 de luni (atât pentru agenții alocați, cât și pentru suplinitorii lor, astfel încât postul să fie acoperit pentru întreaga durată prevăzută în contract), precum și, separat, de costul aferent concediului de odihnă - rubrică separată în calculația cheltuielilor salariale.

Așadar, intervenientul consideră că toate criticile (...)cu privire la evaluarea autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, prin care solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună:

- respingerea cererii de intervenție formulate în interes propriu de către(...)intervenție formulate în interes propriu de (...) ca neîntemeiată;
- anularea raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusa de (...);
- anularea adresei nr. 1349/11.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizata de autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de pază la imobile administrate de (...)2025/2027*”;
- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui raport;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3 în clasamentul final, în raport de aspectele precizate în contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, admiterea criticilor referitoare la oferta financiară a Asocierii(...) și respingerea contestației în ceea ce privește criticile formulate la adresa (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 08.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

II. Dosar nr. (...).

În ceea ce privește criticile formulate de (...), referitoare la oferta Asocierii (...) (...) - (...), contestatorul precizează că acestea sunt temeinice și legale în ceea ce privește următoarele:

a. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresele nr. 68/13.01.2025 și 152/15.01.2025 referitoare la oferta financiară a câștigătoarei, iar prin răspunsurile înregistrate la autoritatea contractantă a transmis următoarele:

i. A modificat oferta financiară, modificând numărul de persoane cu handicap, respectiv a înlocuit 2 persoane cu handicap puse inițial în oferta cu alte 5 persoane cu handicap, modificând astfel calculul fondului de handicap și implicit a modificat oferta financiară;

ii. A retransmis calcul pentru suma utilizata din subvențiile AJOFM, neținând cont de data de începere a contractului, respectiv 17.07.2025.

Contestatorul menționează că acesta utilizează convenții semnate în luna aprilie 2024 și aceste convenții se încheie la 03.04.2025, 18.04.2025, iar data de începere a contractului este 17.07.2025. La data începerii contractului aceste convenții nu mai sunt în vigoare deja de 3 luni, așadar nu se mai încasează niciun fel de subvenții la data începerii contractului.

Chiar și pentru cele din luna octombrie 2024, contestatorul susține că, calculația sumelor ce se vor incasa pe perioada de derulare a contractului este greșita, fiind vorba de o perioada de doar 3 luni și nu de 10 luni, așa cum a calculat ofertantul câștigător.

Așadar, contestatorul precizează că valoarea totală a sumelor ce vor fi încasate de la AJOFM pe perioada de derulare a contractului este de $135.000 + 117.000 = 252.000$ lei.

Prin urmare, contestatorul consideră că prețul oferat de Asocieria (...) este nesustenabil și nu asigura îndeplinirea contractului, valoarea subvențiilor utilizate fiind greșit calculată ($445.500 + 659.250 = 1.104.750$ lei), diferența de 852.750 lei ce nu poate fi justificată de asocierea câștigătoare face ca executarea contractului la acest tarif să fie practic imposibilă.

Contestatorul menționează că agenții de pază pentru care se încasează subvenții lucrează acum în alt contract și în acel contract sunt folosite subvențiile până la data de 17.07.2025.

Așadar, contestatorul susține că oferta Asocierii (...) Guard și (...) Guard trebuia declarată neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) litera c) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul solicită să se admită criticile referitoare la oferta financiară a Asocierii(...) și să respingă contestația în ceea ce privește criticile formulate la adresa sa.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Situația de fapt.

Intervenientul menționează că ofertantul clasat pe locul 2, (...), a formulat la data de 21.03.2025 „*cerere de intervenție principală*” în dosarul CNSC nr. (...) deschis pentru soluționarea contestației ofertantului de pe locul 4, (...). În cererea de intervenție, (...)a inclus atât apărări pentru menținerea rezultatului evaluării în ceea ce privește propria sa ofertă, cât și critici nefondate și neprobate împotriva evaluării autorității contractante cu privire la oferta sa, clasată pe primul loc.

Consiliul a calificat criticile (...)împotriva evaluării ofertei Asocierii(...) drept o contestație separată, formând dosarul nr. 1014/C7/2025.

Intervenientul precizează că la data de 27.03.2025, (...)a constituit cauțiunea aferentă contestației, depășind astfel termenul legal de constituire a cauțiunii cu o zi.

Așadar, intervenientul susține că, contestația (...)se impune a fi respinsă, în principal, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege, iar în subsidiar ca nefondată, pentru motivele pe care le va dezvolta în continuare.

2. Cererea de intervenție este admisibilă.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) și (2) din Legea nr. 134/2010 și susține că, cererea de intervenție este admisibilă prezentând o serie de considerații în acest sens.

De asemenea, se arată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 31.03.2025.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, intervenientul susține că, cererea de intervenție este admisibilă.

3. Contestația trebuie respinsă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În cazul cererii de intervenție formulate de (...), calificată parțial drept contestație de Consiliu, intervenientul învederează Consiliului că aceasta a fost formulată la data de 21.03.2025, în ultima zi în care putea fi formulată o contestație în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că rezultatul procedurii fusese comunicat ofertanților la data de 11.03.2025.

Prin urmare, data sesizării Consiliului, la care trebuie să se raporteze calculul termenului de 5 zile în care trebuie constituită cauțiunea, este data de 21.03.2025.

În aceste condiții, intervenientul menționează că (...)trebuia să facă dovada că a constituit cauțiunea cel târziu la data de 26.03.2025.

Cu toate acestea, prin adresa de înaintare având nr. de intrare la Consiliu (...)(...)a depus dovada constituirii cauțiunii nr. (...)din data de 27.03.2025.

Așadar, intervenientul susține că nu doar data dovedirii constituirii cauțiunii către Consiliu s-a făcut în afara termenului legal, ci însăși cauțiunea a fost constituită în afara termenului legal, cu încălcarea prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Rezultă din cuprinsul recipisei de consemnare a cauțiunii că inclusiv data ordinului de plată (OP) a fost 27.03.2025, neexistând astfel niciun unghi din care această cauțiune să poată fi considerată constituită în termenul legal.

Aspectul că susținerile (...)au primit altă calificare din partea Consiliului - aceea de contestație - decât cea atribuită inițial de contestatoare - aceea de cerere de intervenție principală - nu prezintă relevanță pentru determinarea momentului de început al curgerii termenului în care trebuia constituită cauțiunea.

În primul rând, intervenientul menționează că prevederea legală - art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nu face nicio distincție, stabilind pentru toate

ipotezele formulării unei contestații același termen obligatoriu pentru constituirea cauțiunii, sub aceeași sancțiune a respingerii contestației.

În al doilea rând, contestația formulată de (...)nu poate primi un regim special față de cel legal pentru simplul motiv că a ales să formuleze, prin aceeași cerere, atât critici cât și apărări cu privire la aceeași evaluare. Un asemenea regim special, în care i s-ar permite lui (...)să constituie cauțiunea în alt termen decât cel expres prevăzut de lege, ar încălca nu doar principiul legalității, ci și principiul tratamentului egal.

În al treilea rând, Plenul Consiliului a stabilit deja, cu putere obligatorie, prin Hotărârea de Unificare a Practicii Administrativ-Jurisdicționale din data de 16.03.2023, că *„după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării cunoștința către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor.”*

Prin urmare, intervenientul consideră că în ipoteza recalificării intervenției principale în contestație nu se poate considera că începe să curgă vreun nou termen de contestare, punctul de referință rămânând data comunicării deciziei autorității contractante, la fel ca pentru orice altă contestație, numai în acest mod putând fi asigurată egalitatea de arme între operatori și tratamentul egal al acestora.

Astfel, intervenientul susține că nici prin raportare la această Hotărâre, nu există niciun motiv pentru a se considera că termenul legal de constituire a cauțiunii începe să curgă de la alt moment decât cel al sesizării Consiliului (menționat expres de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), sesizarea intervenind la momentul transmiterii cererii inițiale, iar nu la momentul calificării ulterioare de către Consiliu.

În al patrulea rând, ANAP a reiterat prin Notificarea privind constituirea cauțiunii în cazul contestației formulate pe cale administrativ-jurisdicțională, respectiv privind stabilirea taxei judiciare de timbru în cazul contestației formulate pe cale judiciară, că termenul de constituire a cauțiunii este de *„maximum 5 zile de la data sesizării C.N.S.C. pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016”*, din nou fără a face nicio distincție și fără a institui nicio excepție (lucru, de altfel, imposibil, prin raportare la prevederea legală, care este clară).

În al cincilea rând, crearea unui regim special pentru (...), în care i s-ar permite să depășească termenul legal de constituire a cauțiunii pentru simplul motiv că tot (...)a decis să își formuleze pretențiile într-o cerere de intervenție principală, în locul unei contestații, ar crea un precedent periculos. Toți operatorii ar putea să procedeze în această manieră de acum înainte, special pentru a eluda termenul pentru constituirea cauțiunii, putând oricând găsi aspecte cu care să fie de acord în raportul procedurii, alături de cele pe care doresc să le conteste.

Totodată, intervenientul susține că termenul pentru constituirea cauțiunii ar ajunge să fie unul aleatoriu, arbitrar, depinzând de dinamica

corespondențelor dintre intervenient și Consiliu (în sensul recalificării intervenției), iar nu de reperul sesizării Consiliului, prevăzut de lege.

Având în vedere toate aceste motive, intervenientul consideră că soluția în prezenta cauză nu poate fi diferită de soluția din cauzele în care Consiliul constată că cauțiunea a fost constituită cu întârziere față de termenul maxim permis de lege.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Având în vedere cele ce preced, intervenientul menționează că, contestația formulată de (...) se impune a fi respinsă ca inadmisibilă pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, având în vedere că data sesizării Consiliului a fost 21.03.2025, în timp ce cauțiunea a fost constituită și comunicată Consiliului abia la data de 27.03.2025, în afara termenului legal.

4. Criticile (...) privind oferta (...) reprezintă pure speculații și sunt complet nefondate.

4.1 Pretinsa modificare a propunerii financiare prin modificarea numărului de persoane cu handicap (pct. B.a.i. al contestației)

Intervenientul precizează că într-o primă acuzație cu privire la evaluarea ofertei (...), contestatoarea susține că ar fi modificat oferta financiară prin răspunsul de clarificare nr. 186/14.01.2025, respectiv că ar fi *„înlocuit 2 persoane cu handicap puse inițial în ofertă cu alte 5 persoane cu handicap, modificând astfel calculul fondului de handicap și implicit a modificat oferta financiară”*.

Așadar, intervenientul susține că prin răspunsul de clarificare menționat nu a operat nicio modificare a propunerii financiare sub aspectul modului de calcul al fondului de handicap prin raportare la numărul de persoane cu handicap angajate.

De asemenea, intervenientul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat *„extrasul din revisal al persoanelor angajate pentru care ați transmis certificate cu încadrare în grad de handicapat”*, solicitare față de care s-a conformat, transmitând documentele solicitate.

Totodată, intervenientul precizează că între data transmiterii ofertei și data transmiterii răspunsului de clarificare menționat au intervenit anumite schimbări de personal la nivelul ambelor societăți care alcătuiesc Asocieria (...), pentru unii dintre angajații cu handicap luați în considerare la calculația fondului de handicap din ofertă, pentru care depusese certificate de handicap, încetând contractul de muncă (doi astfel de angajați în cazul (...), unul în cazul (...)).

Intervenientul susține că asemenea modificări de personal sunt firești pentru societăți care angajează aproximativ 1200 de salariați ((...)) sau 350 de salariați ((...)).

Totodată, intervenientul consideră că era firesc să îi semnaleze autorității contractante prin răspunsul de clarificare (aceasta urmând să constate, oricum, și singură în baza documentelor solicitate și pe care i le-a transmis) că pentru trei dintre salariații cu handicap, pentru care depusese certificatele aferente, a încetat contractul de muncă între data depunerii ofertei și data transmiterii clarificării.

Pentru a demonstra că tariful ofertat a rămas perfect fundamentat prin raportare la numărul de salariați cu handicap - deși intervenientul precizează că nu avea nicio obligație în acest sens, relevantă fiind doar situația de la data ofertării - i-a transmis autorității contractante certificatele de handicap și extrase revisal aferente unor noi angajați, în număr cel puțin egal celor pentru care încetase contractul de muncă.

Procedând în acest fel, intervenientul menționează că nu a modificat propunerea financiară după cum complet nefondat pretinde contestatoarea - tariful ofertat a rămas neschimbat, nu a redus tariful ca urmare a creșterii minore a numărului de salariați cu handicap - ci dimpotrivă a arătat că inclusiv la data transmiterii clarificării tariful ofertat a rămas perfect fundamentat prin raportare la numărul de salariați cu handicap, număr care nu scăzuse, ci dimpotrivă crescuse.

Așadar, intervenientul consideră că, criticile (...) se dovedesc a fi lipsite de orice fel de fundament.

4.2 Pretinsa neconformitate prin raportare la modul de calcul al subvențiilor primite în baza convențiilor ANOFM/AJO FM (pct. B.a.ii. al contestației)

O altă critică a contestatoarei privește subvențiile de care beneficiază(...) în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

(...) susține că ofertanții nu puteau lua în calcul decât subvențiile aferente unor astfel de convenții care urmau a fi încasate după data demarării contractului, 17.07.2025.

Intervenientul susține că din documentația de atribuire nu rezultă limitarea invocată de contestatoare. Posibilitatea diminuării tarifului orar (și implicit a prețului total ofertat) în baza acestor subvenții a fost prevăzută de autoritatea contractantă în Fișa de date (secțiunea IV.4.2 b): *„În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 vor atașa propunerii financiare, convențiile pentru persoanele aferent cărora beneficiază de subvenții pe care le-au luat în calcul privind tariful orar mediu ofertat.”*

Așadar, intervenientul menționează că, conform prevederii Fișei de date, rezultă că singura obligație a ofertanților era aceea de a demonstra că beneficiază efectiv de subvențiile avute în vedere în calculul tarifului orar, prin prezentarea convențiilor - obligație pe care a îndeplinit-o, prin includerea în ofertă a convențiilor în fișierele încărcate în SEAP denumite „TABEL CONVENȚII ANOFM + CONVENȚII (...) GUARD SRL.pdf” și „TABEL CONVENȚII ANOFM + CONVENȚII (...).pdf” și prin clarificările furnizate prin care a detaliat calculele asociate și a confirmat angajamentul său de a alocă sumele respective exclusiv pentru susținerea acestui contract.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, (...) a demonstrat că subvențiile au fost acordate în mod legal și că beneficiază efectiv de ele, chiar în modalitatea indicată în fișa de date, respectiv prin prezentarea convențiilor aferente.

Mai mult, astfel cum rezultă din chiar prima pagină a fișierelor atașate ofertei referitoare la aceste subvenții, intervenientul susține că nu a avut în

vedere pentru calculul tarifului decât subvențiile rămase a fi încasate la data depunerii ofertei dintre cele la care avea dreptul potrivit convențiilor, iar nu întreaga valoare a subvențiilor obținute în baza acelor convenții. Justificarea prețului ofertat nu poate să se raporteze decât la data depunerii ofertei, iar nu la un moment viitor, incert.

În acest sens, intervenientul invocă jurisprudența CNSC.

Asocierea (...) susține că a prezentat alături de convențiile încheiate, tabele centralizatoare din care rezultă (coloana 3) că a luat în considerare doar lunile de acordare subvenții rămase la data depunerii ofertei, nicidecum întreaga valoare a subvențiilor convenite în baza acelor convenții.

Or, contestatoarea nu a făcut vreo dovadă în sensul nelegalității obținerii ajutorului de stat demonstrat de Asocierea (...) – (...).

Intervenientul menționează că în răspunsul său de clarificare nr. 415/07.02.2025 a arătat că atât (...) cât și (...) beneficiază, la data depunerii ofertelor, de subvenții semnificativ mai mari și pentru un număr mai mare de persoane decât cele luate în considerare strict pentru calculul tarifului în această procedură.

Cu toate acestea, decizia administratorilor celor două societăți, comunicată prin clarificarea nr. 415/07.02.2025, a fost în sensul de a lua în considerare doar subvențiile detaliate în documentele anexate ofertei și de a folosi aceste subvenții (respectiv porțiunea rămasă a fi încasată din ele la data depunerii ofertei) exclusiv pentru susținerea executării acestui contract, independent de alte contracte.

În plus, intervenientul susține că (...) și (...) vor obține cu siguranță noi subvenții în baza dosarelor deja depuse, aflate în curs de aprobare (existând un flux continuu de convenții care expiră/sunt încheiate), care ar putea fi și ele folosite în execuția acestui contract, la nevoie.

Dacă intenția autorității contractante ar fi fost să nu ia în considerare convențiile pentru care perioada de acordare a subvențiilor încetează până la data semnării sau intrării în vigoare a contractului, atunci intervenientul susține că ar fi trebuit să menționeze în mod expres acest lucru în documentația de atribuire, lucru pe care nu l-a făcut.

Necesitatea exprimării în scris și fără ambiguități a unei asemenea limitări este cu atât mai mare în cazul particular al acestui contract având în vedere perioada lungă între momentul depunerii ofertelor (11.11.2024) și momentul preconizat al intrării în vigoare a contractului (17.07.2025, decalat în prezent până la cel puțin 11.08.2025), precum și perioada de doar 12 luni în care sunt primite subvenții pentru fiecare astfel de convenție.

Concluzionând, intervenientul precizează că nici aceste susțineri ale contestatoarei nu sunt așadar întemeiate, impunându-se a fi respinse, alături de întreaga contestație.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul a avut în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă pe suport letric, înregistrate la CNSC sub nr. (...), cele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la CNSC sub nr. (...), cele transmise în format electronic, înregistrate la Consiliu sub nr. (...)(necesare deoarece o parte

din documentele transmise pe suport letric nu erau vizibile în totalitate), precum și documentele transmise prin mijloace electronice (e-mail), înregistrate la CNSC sub numerele (...)și (...)).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază la imobilele administrate de (...) – 2025/2027*”, cod CPV (...) (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*” și valoarea estimată, fără TVA, de 19.113.678 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 12.11.2024 ora 11:27, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 7 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 1345/11.03.2025, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile 4 oferte și, aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-cost*”, au stabilit următorul clasament:

- locul 1 - Asocierea:(...)(oferant lider) - (...) (asociat) - prețul ofertei - 12.792.422,40 lei, punctaj obținut: 99,34 puncte;

- locul 2 - Asocierea: (...) (oferant lider) - (...) SRL (asociat) - (...) (asociat) - prețul ofertei - 13.257.147,12 lei, punctaj obținut - 96,85 puncte;

- locul 3 - Asocierea: (...) (oferant lider) - (...) SRL (asociat) - prețul ofertei - 13.292.126,40 lei, punctaj obținut - 94,43 puncte;

- locul 4 - Asocierea: (...) (oferant lider) - (...) (asociat) - prețul ofertei - 14.493.854,88 lei, punctaj obținut - 82,34 puncte

La data de 11.03.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, prin care a criticat ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 3 și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 prin care a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de (...);

- anularea adresei nr. 1349/11.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire organizată de autoritatea contractantă în vederea încheierii contractului având ca obiect „(...)”;

- anularea actelor care au stat la baza emiterii raportului procedurii de atribuire de mai sus, precum și a actelor subsecvente acestui raport;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1-3 în clasamentul final, în raport de aspectele precizate în contestație.

În temeiul art. 19 din legea nr. 101/2016, (...) a solicitat Consiliului acordarea studierii dosarului achiziției și depunerea de concluzii scrise, în raport de rezultatul studiului de dosar.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 382.274 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...) din data de 19.03.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.03.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii(...) (oferant desemnat câștigător), a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție,
2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este formulată și:

- a) respingerea contestației formulată de (...) ca nulă și tardivă, având în vedere că nu este motivată și probată, iar exemplarul transmis autorității contractante nu a fost semnat;

- b) respingerea contestației formulată de (...) ca nefondată;

- c) menținerea ca legale, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1346 din 11.03.2025, a raportului procedurii nr. 1345 din data de 11.03.2025, precum și a tuturor celelalte acte emise de autoritatea contractantă în evaluare.

3. În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul a solicitat accesul neîngrădit la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul ca subsecvent studierii acestuia să detalieze și completeze aspectele indicate în cuprinsul cererii de intervenție prin intermediul notelor și/sau a concluziilor scrise.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 31.03.2025 Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 20.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 31.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 30.03.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică),

rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 31.03.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) (dosar nr. (...)).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...), lider al asocierii (...) - (...) SRL - (...) (oferant poziționat pe **locul 2** în clasamentul final), a formulat cerere de intervenție în interes propriu prin care a solicitat următoarele:

- pe fond, admiterea contestației formulate de (...), ca temeinică și legală, pentru criticile ce le va prezenta în ceea ce privește oferta Asocierii(...), urmând să se constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025 în ceea ce privește oferta câștigătoare;

- pe fond, respingerea contestației formulate de (...), ca netemeinică și nelegală, criticile fiind lipsite de fundament în ceea ce privește oferta (...), urmând să se constate legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante și a raportului procedurii nr. 1345/11.03.2025.

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 21.03.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 20.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 31.03.2025 (inclusiv), în condițiile în care ziua de 30.03.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică),

rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 21.03.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Analizând conținutul acestei cereri de intervenție, Consiliul constată că aceasta prezintă o natură juridică dublă, respectiv:

- punctul A din cererea de intervenție, respectiv paginile 1, 2 și parțial pagina 3, îmbracă forma unei cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractate, intervenienta solicitând Consiliului respingerea criticilor formulate de (...) cu privire la oferta asocierii (...) - (...) SRL - (...), respectiv respingerea părții din contestația formulată de (...) prin care se critică oferta sa.

- punctul B din cererea de intervenție, respectiv paginile 3 - 5, îmbracă forma unei veritabile contestații, intervenienta (...), lider al asocierii (...) - (...) SRL - (...) (oferant poziționat pe **locul 2** în clasamentul final), criticând oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final), solicitând Consiliului să admită contestația formulată de (...), cu privire la oferta depusă de (...) și să constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Astfel, Consiliul apreciază că paginile 1, 2 și parțial pagina 3 din cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii părții din contestație prin care se critică oferta depusă de asocieria (...) - (...) SRL - (...) (oferant poziționat pe **locul 2** în clasamentul final). Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocieria (...) - (...) SRL - (...) se află pe locul 2 în clasamentul final, iar paginile 1, 2 și parțial pagina 3 din cererea de intervenție privesc respingerea criticilor formulate de (...), cu privire la oferta asocierii (...) - (...) SRL - (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, respectiv paginile 1,2 și 3, astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește paginile 3-5 din cererea de intervenție, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (4) C.proc.civ., Consiliul, prin adresele nr. (...), nr. (...) și nr. (...) a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea paginilor 3-5 din cererea de intervenție, ca fiind contestație, pentru soluționarea căreia (...) trebuie să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauciune în sumă de 382.273,56 lei.

Astfel, întrucât paginile 3-5 din cererea de intervenție formulată de (...) (locul 2 în clasamentul final), au fost calificate de Consiliu ca fiind contestație deoarece intervenientul a formulat critici cu privire la oferta depusă de (...) - locul 1 în clasamentul final, **s-a format dosarul CNSC nr. (...)** având ca obiect soluționarea celor două critici formulate de (...) cu privire la oferta depusă de (...) (locul 1 în clasamentul final).

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 382.273,56 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)din data de 27.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 31.03.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la data de 09.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), lider al asocierii(...) (oferant desemnat câștigător), a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție,
2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție astfel cum este formulată și:

- a) în principal, respingerea contestației formulată de (...) pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal;

- b) în subsidiar respingerea contestației formulată de (...), ca nefondată;

- c) menținerea ca legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1346 din 11.03.2025, a raportului procedurii nr. 1345 din data de 11.03.2025, precum și a tuturor celelalte acte emise de autoritatea contractantă în evaluare.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.04.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 31.03.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 10.04.2025 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 09.04.2025, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de(...)(dosar nr. (...)).

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de părți.

În ceea ce privește excepția invocată de (...) (intervenient în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)), referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), pentru neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului stipulat la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, Consiliul constată următoarele:

- La data de **19.03.2025**, (...) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, contestația nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...)(exemplar transmis prin e-mail) și, respectiv sub nr. (...)(exemplarul original, transmis prin poștă);

- (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 382.274 lei, conform recipisei de consemnare nr. (...)din data de **19.03.2025** emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia, înaintată Consiliului în original și înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că (...) a constituit cauțiunea în cadrul termenului stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”*, motiv pentru care va respinge excepția invocată de intervenienta (...) referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)).

În ceea ce privește excepțiile invocate de(...) (intervenient în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)), referitoare la nulitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), aceasta nefiind „semnată, motivată și nici întemeiată pe probe ci pe simple speculații”, precum și la tardivitatea acesteia pentru „necomunicarea contestației către autoritate, în temeiul art. 16 din Legea nr. 101/2016”, Consiliul le va respinge pentru următoarele motive:

- Autoarea contestației a luat la cunoștință de actele atacate la data de 11.03.2025;

- valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este mai mare decât pragul menționat la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, astfel încât termenul pentru formularea contestației este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea*

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” și s-a împlinit la data de 21.03.2025 (inclusiv);

- La data de **19.03.2025**, (...) a transmis Consiliului și autorității contractante, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, contestația nr. (...), care formează obiectul dosarului nr. (...), așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, fiind respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede că: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*;

- exemplarul original al contestației transmis în cadrul termenului legal, respectiv la data de 19.03.2025, atât Consiliului cât și autorității contractante este semnat și ștampilat de reprezentantul convențional al contestatoarei (...), respectiv (...);

- la dosarul cauzei se regăsește împuternicirea avocațială seria B 8854352/19.03.2025 *„pentru redactare, semnare, depunere contestație (...), redactare cerere restituire cauțiune și ridicare recipisă cauțiune CNSC”*;

- contestația este motivată atât în fapt cât și în drept, conține 46 de pagini în care se regăsesc critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 – 3, care au fost formulate în raport de informațiile de care contestatoarea a luat la cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, informații care au fost indicate la pag. 4 din contestație, respectiv: *„Raportul procedurii, documentele de calificare (pentru toti ofertanții) și oferta financiară a ofertantului declarat castigator, respectiv Asocierea constituită din (...)S.R.L. (lider de asociere) și (...)S.R.L. (membru al asocierii)”*.

Consiliul nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea art. 11 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*, apreciind că actul de sesizare conține toate elementele prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizează că acestea se depun *„în măsura în care este posibil”*. În speță la exemplarul original al contestației, (...) a anexat mijloacele de probă la care a avut acces.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepțiile invocate de(...) (intervenient în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)), referitoare la nulitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), precum și la tardivitatea acesteia.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenienta (...)(dosar nr. (...)), poziționată pe locul I în clasamentul final, privind lipsa de interes a criticilor aduse ofertei sale de către

contestatoarea (...), în ipoteza respingerii criticilor contestatoarei formulate cu privire la ofertantele clasate pe locurile II și III în clasamentul final.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele motive:

- în calitate de participant la procedura de atribuire, contestatorul are posibilitatea de a critica ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, respectiv pe locurile 1, 2 și 3, solicitând Consiliului verificarea legalității atribuirii contractului, în raport de criticile din cadrul actului de sesizare a Consiliului;

- prin înlăturarea din procedură a celor trei oferte criticate, contestatoarea (aflată pe locul 4 în clasament) are șansa de a deveni ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire;

- scopul derulării unei proceduri este stabilirea ofertei câștigătoare, cu aceasta autoritatea contractantă urmând a încheia contractul de achiziție publică;

- prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare iar ofertanții aflați pe locurile 2 și 4 au formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire, criticând în principal oferta câștigătoare;

- În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, în speță raportul procedurii și actele subsecvente acestuia prin care s-a declarat câștigătoare oferta depusă de (...);

- scopul pentru care asocierea aflată pe locul I în clasamentul final – (...) a formulat în cauză cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante este conservarea poziției sale de ofertant câștigător, aceasta formulând în cadrul cererii de intervenție răspuns cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la oferta sa;

- în opinia Consiliului, în raport de cele menționate anterior, se apreciază ca prioritară analizarea criticilor formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta aflată pe locul 1 în clasamentul final, esențial fiind a se stabili dacă aceasta a fost în mod corect declarată câștigătoare, raționamentul intervenientei fiind aplicabil cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile II și III, în situația în care criticile cu privire la oferta poziționată pe locul I vor fi respinse de Consiliu iar poziția asocierii(...) de ofertant desemnat câștigător se va consolida, astfel încât contestatoarea poziționată pe locul 4, nu ar putea fi declarată câștigătoare chiar în ipoteza admiterii criticilor referitoare la ofertanții poziționați pe locurile II și III în clasamentul final.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de...(intervenientă în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)) privind neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului legal de către contestatoarea (...) (dosar nr. 1014/2015).

În susținerea excepției,...)arată că data sesizării Consiliului, de la care trebuie calculat termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii este 21.03.2025, iar societatea (...) a constituit cauțiunea la data de 27.03.2025, în condițiile în care aceasta trebuia să facă dovada că a constituit cauțiunea cel târziu la data de 26.03.2025.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele considerente:

- La data de **21.03.2025** (vineri), ora 18:11, (...) (oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2), a transmis Consiliului, autorității contractante și contestatoarei (...) (dosar nr. (...)), prin mijloace electronice (e-mail) cererea de intervenție în interes propriu nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), respectiv în prima zi lucrătoare;

- La data înregistrării acestei cereri, **24.03.2025**, (...) era intervenient în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...), astfel încât, în această calitate nu avea obligația constituirii unei cauțiuni, această obligație revenind doar contestatorilor, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- În temeiul prevederilor art. 22 alin. (4) din Cod proc. civ. [*„Judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă”*], Consiliul, prin adresele nr. (...), nr. (...) și nr. (...) a pus în discuția părților, din oficiu, calificarea paginilor 3-5 din cererea de intervenție, ca fiind contestație, întrucât acestea conțin critici cu privire la **oferta depusă de Asocierii (...) (...) - (...) GUARD SRL (locul 1 în clasamentul final)**, pentru soluționarea căreia (...) trebuie să achite, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, o cauțiune în sumă de 382.273,56 lei. Termenul pentru formularea răspunsurilor de către cei trei ofertanți a fost de o zi de la primirea corespondențelor CNSC;

- Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii în valoare de 382.273,56 lei, depunând în original recipisa de consemnare nr. (...) din data de 27.03.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord;

- Ca urmare a **Note**

dosar

Întocmită de membrii Completului 7, s-a format dosarul CNSC nr. (...), care s-a conexas la dosarul nr. (...), în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- În aceste condiții, la data de 28.03.2025, (...) a devenit contestator în cadrul dosarului nr. (...), cauțiunea aferentă fiind deja achitată de la data de 27.03.2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) s-a conformat imediat adresei CNSC nr. (...), a constituit cauțiunea aferentă la data de 27.03.2025, îndeplinindu-și astfel obligația stabilită de Consiliu și impusă de legislația în vigoare, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de (...) (intervenientă în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)) privind neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului legal de către contestatoarea (...) (dosar nr. 1014/2015).

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), contestatoarea (...) a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu și depunerea unor concluzii scrise, în raport de rezultatul studiului de dosar.

De asemenea, au mai solicitat acces la dosarul cauzei:

- Societatea (...) (intervenientă în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)) și contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...));

- (...)(intervenientă în dosarele nr. (...) și nr. (...)).

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția părților care au solicitat acces la dosarul cauzei, Consiliul a procedat la verificarea acestora, constatând următoarele:

- Asocierea contestatoare (...) - (...) nu a depus declarație de confidențialitate;

- Asocierea (...) - (...) GUARD SRL (locul 1) a depus declarație de confidențialitate privind propunerea tehnică;

- Asocierea (...) - (...) SRL - (...) (locul 2) a depus declarație de confidențialitate a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, a răspunsurilor la clarificări în legătură cu propunerea tehnică și financiară, a documentelor de calificare și a acordurilor de subcontractare;

- Asocierea (...) - (...) SRL (locul 3) a depus declarație de confidențialitate cu privire la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări în legătură cu acestea.

Prin adresele nr. (...), nr. (...)26.03.2025 și nr. (...), Consiliul a solicitat societăților (...), (...) și (...) să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de ofertanți ca fiind confidențiale și să probeze respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” înscrisurilor indicate ca atare în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

(...) a răspuns prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a răspuns prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), iar (...) a răspuns prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la CNSC sub nr. (...), la care a anexat Contractul de prestări servicii nr. 42/16.11.2020 privind ținerea contabilității, întocmirea și prezentarea situațiilor financiare, document marcat de ofertant ca fiind confidențial.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de către de către Asocierea (...) - (...) (locul 1), Asocierea (...) - (...) SRL - (...) (locul 2) și Asocierea (...) - (...) SRL (locul 3).

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a constatat că (...) și (...) nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare, iar Contractul de prestări servicii nr. 42/16.11.2020 privind ținerea contabilității, întocmirea și prezentarea situațiilor financiare, prezentat de (...) nu este de natură a proba confidențialitatea documentelor de calificare, a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări în legătură cu acestea, formulate de (...).

Consiliul a mai constatat că cei trei ofertanți nu au demonstrat prejudiciul, prin orice mijloace de probă, astfel cum CNSC a solicitat prin adresele nr. (...), nr. (...) și nr. (...), iar simpla declarație de confidențialitate nu poate restricționa accesul la ofertele criticate.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2006, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosarul cauzei, **mai puțin** contractul de prestări servicii nr. 42/16.11.2020 privind ținerea contabilității, întocmirea și prezentarea situațiilor financiare, prezentat de (...), document indicat de ofertant ca fiind confidențial dar irelevant în raport de dovezile care trebuiau prezentate în fața Consiliului.

Consiliul reține că din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este principiul transparenței.

De asemenea, CNSC constată că, în raport de obiectul contractului de achiziție publică - „Servicii de pază”, atât ofertele financiare cât și ofertele tehnice nu conțin secrete comerciale ori drepturi de proprietate intelectuală iar accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții (...), (...) și (...) (aflate în vol. I, la paginile 427, 431 și 438), cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

După studierea dosarului la sediul CNSC, (...), (...) și (...) au transmis concluzii scrise, înregistrate la CNSC înregistrate la CNSC sub nr. (...) ((...)), nr. (...) ((...)) și, respectiv sub nr. (...) ((...)).

În condițiile în care unele critici formulate de contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) și contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...), vizează aceleași aspecte, Consiliul le va analiza în mod unitar, urmând a puncta în

considerentele deciziei aspectele particulare criticate de cele două contestatoare.

Astfel, se constată că în concluziile scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), (...) arată că având în vedere informațiile și documentele regăsite la dosarul achiziției, în urma constatărilor efectuate, a decis să renunțe la unele dintre critici, pentru a acorda o atenție sporită neconformităților evidente, a căror existență nu ar fi trebuit în nicio manieră ignorată de Autoritatea Contractantă.

În consecință, Consiliul va proceda la analizarea criticilor formulate de contestatoarea (...) cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 depusă de (...), menținute prin concluziile scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), și anume criticile din contestație de la punctele III.1, III.2, III.6, III.7, III.8, III.9, III.10, III.11 și III.12, luând act de faptul că (...) a renunțat la criticile de la punctele III.3, III.4 și III.5 din contestație referitoare la oferta depusă de (...).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că aceasta prevede realizarea serviciului de pază la 20 de obiective aparținând autorității contractante, respectiv 32 de posturi, după cum urmează:

- 27 de posturi de pază 24 ore/zi (zilnic);
- 1 post 8 ore/zi (luni-vineri);
- 2 posturi 12 ore/zi (luni-vineri);
- 1 post 10 ore/zi (luni-vineri);
- 1 post 8,5 ore ((luni-vineri), totalizând un număr de 249.852 ore/an, respectiv 499.704 ore/ 2 ani (durata contractului).

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații:

„1.Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă – Formularul 8 însoțit de Centralizatorul de prețuri C1.

2.Propunerea financiară se va exprima în lei și va conține valoarea totală a serviciilor pentru 24 de luni de îndeplinire a contractului,fără TVA.

3.Oferta financiară va fi transmisă doar cu 2 zecimale. Ofertele financiare ce vor avea mai mult de 2 zecimale vor fi considerate inacceptabile.

*Pentru evaluarea unitară a propunerilor financiare ale operatorilor economici participanți la procedura se solicită prezentarea pentru calculul tarifului **orar mediu**, Anexa 1 la F8 - Formularul de oferta respectând cerințele formularului atașat documentației de atribuire. Astfel, la calculul tarifului orar **mediu** se va porni de la valoarea salariului tarifar orar, calculată pentru un program complet de lucru de 168,000 ore în medie pe lună, în conformitate cu **Hotărârea 598/2024** pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, și nu lunar.*

În cazul în care, tariful orar mediu nu va fi calculat începând cu tariful ORAR și nu LUNAR (astfel încât autoritatea contractantă să poată evalua

dacă tariful ORAR ofertat de la care s-a pornit calculul, la care se vor adăuga toate celelalte cheltuieli /tarif orar, se încadrează în limitele legale), oferta va fi considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin.4 din Legea nr.98/2016.

La constituirea tarifului, prestatorul va lua în calcul toate elementele de cheltuială constitutive (pentru serviciile de pază) de la toate obiectivele menționate în Caietul de sarcini. Tarifele prezentate de prestator trebuie să fie unitare, în sensul că sunt valabile 24 ore/zi, indiferent de sărbătorile legale sau de zilele săptămânii (...)."

În Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, se regăsesc, printre alte documente și următoarele:

- Anexa 8 – Formularul de ofertă;
- Centralizatorul C1 în care sunt menționate, toate obiectivele de pază care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, numărul de posturi, programul orar și numărul de ore aferente fiecărui post, ofertanții având obligația de a completa valoarea tarifului lei/oră estimat;
- Anexa nr. 1 la Formularul 8, intitulată Calcul tarif orar – lei/oră, fără TVA având următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumire articol	Valoare Procent %	Valoare
1.	Salariu tarifar ORAR		x
2.	Contribuție asiguratorie pentru muncă CAM	2,25	x
3.	Fond handicap	x	x
4.	Alte cheltuieli pentru angajat (se vor specifica categoriile de cheltuieli care au contribuit la formarea tarifului orar)	x	x
	Total cheltuieli		x
	Cheltuieli indirecte %	x	x
	Profit %	x	x
	TARIF ORAR MEDIU		x

Toate calculele se vor efectua la valoarea salariului tarifar ORAR și NU lunar, cu 2 zecimale.

În cazul în care tariful mediu orar este cu mai mult de 2 zecimale, oferta este considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin.(4) din Legea nr 98/2016.

****Nota:**

1) Se va ține cont de faptul ca valoarea tarifului orar (cf. Hotărârii nr. 598/2024) este de 22,024 lei/ora.

2) Se va calcula tariful orar mediu specificându-se cota fondului de handicap atât % cât valoric.

3) Se va specifica care este reducerea în baza subvențiilor cf.art.85 din Lg.76 din 2002 - In cazul in care operatorii economici beneficiaza de aceasta.

4)La capitolul Alte cheltuieli, operatorii economici vor mentiona toate cheltuielile pe care le-au avut in vedere la calculul tarifului ORAR mediu.

În cazul în care există o asociere, atât valoarea, cât și procentul fondului de handicap vor fi justificate pentru fiecare membru al asocierii astfel încât suma (pentru toti asociatii) sa se regaseasca in Anexă .

În cazul in care nu vor fi completate toate coloanele conform cerintelor, oferta va fi declarata inacceptabila conform art. 215 alin.(4) din Legea nr 98/2016, autoritatea contractanta rezervandu-si dreptul de a nu solicita clarificari in ceea ce priveste modul de completare".

Critica de la punctul III.1 din contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), vizează faptul că (...) nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului de resurse/facilitățile tehnice specifice, respectiv echipamentul de pază necesar așa cum este descris în Anexa la H.G. nr. 395/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție. În susținerea criticii se arată că această cerință nu se încadrează în cele pentru care doar ofertantul de pe primul loc trebuie să facă această dovadă (astfel încât să se considere că la momentul depunerii ofertei nu este necesară prezentarea dovezilor pentru îndeplinirea cerinței), cerința fiind clară, iar prezentarea documentelor nu era în niciun fel condiționată.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) **Capacitatea tehnică și/sau profesională**, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„ Cerinta nr 1:

Se solicită lista principalelor servicii de o complexitate similara si anume servicii de paza, prestate în cursul unei perioade care acoperă intervalul 31 octombrie 2021- 31 octombrie 2024, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați.

♦ *Lista principalelor servicii de o complexitate similara si anume servicii de paza, prestate în intervalul 31 octombrie 2021- 31 octombrie 2024 în valoare cumulată de cel puțin – 15.000.000 lei. Cerința va fi considerată îndeplinită dacă ofertantul va face dovada ca a prestat în intervalul 31 octombrie 2021- 31 octombrie 2024, în cadrul a maximum 2 contracte/contracte subsecvente, servicii de o complexitate similară si anume servicii de pază, a caror valoare cumulată să fie de minim: 15.000.000 lei. (...)*

♦ ***Ofertantul trebuie să facă dovada ca are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții a contractului (proprietate, leasing/comodat/angajamente de punere la dispoziție sau prin contracte/convenții de închiriere) de resurse/facilitati tehnice specifice rezultate a fi necesare pentru îndeplinirea acestuia, respectiv echipamentul de paza necesar, astfel cum este acesta descris în Anexa la H.G. nr. 935/2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție.***

Cerinta nr 2:

Se vor preciza părții/părților din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze, dacă este cazul.

Informații privind asocierea, susținerea, subcontractanti după caz.

a) *Se va prezenta daca e cazul, Acord de asociere conf art. 54 alin. 2 din Legea 98/2016*

b) *Se vor prezenta Angajamente de susținere de către terți, dacă e cazul conf art.182 din Lege 98/2016 si art.48 alin. 1) din H.G. 395/2016”.*

Consiliul apreciază ca eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dovada îndeplinirii **cerinței privind capacitatea** tehnică și profesională, evidențiată anterior prin litere îngroșate, trebuia să se facă la data limită de depunere a ofertelor, deoarece art. 193 din Legea nr. 98/2016 stipulează că:

*„(1) Autoritatea contractantă **acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE**, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

În consecință, la data limită de depunere a ofertelor era suficientă declarația pe propria răspundere a operatorului economic privind îndeplinirea cerinței privind capacitatea, contrar susținerilor (...).

În propunerea tehnică a asocierii criticate se regăsesc, completate de către cei doi asociați, liste „cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice” în care sunt enumerate componente ale echipamentului de pază (de ordinul sutelor) aflate în proprietatea asociaților.

În concluziile scrise, contestatoarea arată că: *„Ofertantul susține în aparare si faptul ca prin răspunsul la clarificari nr. 186/ 14.01.2025 a depus factura prin care ar fi dovedit achiziția echipamentelor de protecție de natura celor enumerate de subscrisa. Cu toate acestea ofertantul nu îndeplinește condiția astfel cum aceasta este enunțată de prevederile legale si in documentația de atribuire, intrucat Ofertantul trebuia sa faca dovada, pentru fiecare membru al asocierii, ca deține sau ca dispune de echipamente complete asa cum acestea sunt detaliate in Anexa Ia H.G. nr. 395/2007 (de ex. geaca, pantalon, tricou/camasa, fes/caciula/sapca, pantofi/ghete, centura, bocanci) in numărul necesar pentru acoperirea tuturor posturilor de paza conform acordului de asociere depus (pentru minim 4,35 oameni pe fiecare post permanent). Oricum, din aceste facturi nu se poate efectua un calcul real al echipamentelor achiziționate pentru fiecare asociat in parte, atata timp cat de niciunde din oferta Asocierii nu rezulta numărul de posturi alocat pentru fiecare asociat. De altfel, Ofertantul insusi utilizeaza in aparare o argumentare de ordin general, prin care susține faptul ca ar fi fost depuse numeroase documente din care rezulta deținerea echipamentelor necesare. Nu probeaza Ofertantul insa in nicio modalitate care sunt cantitatile de echipamentele care rezulta din documentele justificative si componentele acestora”.*

Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, deoarece prin contractele privind achiziția de produse de la unitățile protejate aflate în cadrul propunerii financiare, precum și prin facturile anexate răspunsului la

clarificări nr. 186/14.01.2025, **asocierea criticată** a prezentat dovezi din care rezultă achiziționarea echipamentelor de pază (de ordinul sutelor). În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că „*Oricum, din aceste facturi nu se poate efectua un calcul real al echipamentelor achiziționate pentru fiecare asociat în parte, atata timp cât de niciunde din oferta Asocierii nu rezulta numărul de posturi alocate pentru fiecare asociat*”, Consiliul o apreciază ca speculativă, deoarece cerința se referă la „**ofertant**”, respectiv (...) iar în condițiile în care în cadrul acordului de asociere încheiat la data de 04.11.2024 este menționată „contribuția financiară/tehnică/profesională” a fiecărei părți, respectiv 79,67 %(...)și 20,33 % (...) GUARD SRL, un simplu calcul matematic releva informația în discuție.

Critica de la punctul III. 2 din contestația formulată de (...) vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele privind dovada deținerii avizului de dispecerat, precum și dovada deținerii de dispeceri avizați și în număr necesar conform reglementărilor în vigoare (respectiv, documente pentru minim 5 dispeceri, postul de dispecerat fiind permanent).

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul secțiunii 2, Autoritatea contractantă a menționat următoarele: „**OBLIGAȚIILE PRESTATORULUI DE SERVICII:** (...)

- *Dispeceratul **Prestatorului** trebuie să fie avizat M.A.I.- I.G.P.R. în conformitate cu prevederile Legii 333/2003 art. 69 și H.G. nr. 301/2012 cu toate modificările și completările ulterioare, republicate, serviciile de dispecerizare să fie asigurate de dispeceri avizați și în număr necesar conform reglementărilor legale*”.

Din aceste dispoziții nu rezultă că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice dovada că dispecerii sunt avizați și în număr suficient.

În propunerea tehnică a asocierii criticate se menționează faptul că asocierea, **în calitate de prestator**, va pune la dispoziție „*Dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare avizat IGPR și dotat corespunzător, deservit de dispeceri avizați (personal calificat) și intervenție, pentru luarea unor măsuri de intervenție rapidă și în timp util, în caz de necesitate*”, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, indicând că dispeceratul aparține asociatului(...)și prezentând în acest sens dovada avizului de dispecerat IGPR aflată la paginile 419 – 422 din propunere tehnică a asocierii(...)- (...)SRL.

Prin adresa nr. 6157/03/12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii criticate să clarifice următorul aspect:

„*În urma verificării propunerii tehnice, comisia a constatat următoarele: «Nu ați depus atestate dispeceri, fișe angajați dispeceri și aviz dispecerat la care faceți referire și anume aviz nr. 2.464.600/10.05.2022, drept urmare comisia de evaluare vă solicită să faceți dovada deținerii acestor documente»*”.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 3281/03.12.2024, asocierea criticată a precizat următoarele:

„În primul rând, din analiza din punct de vedere lingvistic al prevederilor Cap. 2 Obligațiile prestatorului de servicii din Caietului de sarcini nr. 21616/09.09.2024 la care faceți referire reiese că dispeceratul trebuie să fie avizat, iar serviciile de dispecerizare să fie asigurate de dispeceri avizați și în număr necesar....,

Ori nu reiese faptul că trebuiau depuse atestatele dispecerilor și fise angajați dispeceri(???) ci doar că serviciile trebuiesc asigurate/prestate de dispeceri avizați.

Atașăm prezentului răspuns conform solicitării dumneavoastră următoarele documente:

- atestatele dispecerilor și extras Revisal
- aviz dispecerat nr. 2.464.600/10.05.2022
- ROF-ul dispeceratului de monitorizare nr. 2.464.600/10.05.2022”.

Anexat răspunsului, asocierea criticată a depus 5 atestate ale dispecerilor și extras din revisal din care rezultă că aceștia erau angajați ai societății(...)la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține faptul că prin această solicitare de clarificări s-ar fi creat asocierii criticate un avantaj, aprecierea considerată de Consiliu ca fiind eronată în condițiile în care informația de bază se regăsea în propunerea tehnică a asocierii (astfel cum s-a arătat anterior) iar clarificarea transmisă de comisie asocierii se încadrează în rîndul „clarificărilor și completărilor **formale sau de confirmare**”, astfel cum stipulează art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputînd fi stabilit decît la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În speță răspunsul asocierii(...)– (...) GUARD SRL confirmă faptul că serviciile de dispecerizare vor fi „asigurate de dispeceri avizați si in număr necesar conform reglementarilor legale”, informație care se regăsea în propunerea tehnică, motiv_pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul III.6 din contestația formulată de (...), vizează faptul că (...) nu a făcut dovada respectării cerinței prevăzute în caietul de sarcini la pag. 5, punctul 3 - Cerințe privind asigurarea SSM, respectiv nu a făcut dovada că fiecare membru al asocierii deține personal anume desemnat pe linie de sănătate în muncă sau contract încheiat cu un furnizor de servicii SSM.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la **secțiunea 3 - CERINȚE PRIVIND ASIGURAREA S.S.M.**, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „**La semnarea contractului**, între achizitor si prestator se va incheia Convenția de S.S.M. si Protectia Mediului prin care prestatorul se obliga sa respecte legislația aplicabila in vigoare privind sanatatea si securitatea in munca precum si legislația

aplicabila in vigoare privind protectia mediului pe toata durata desfasurarii contractului de prestări servicii paza

- *Legea nr. 319/2006 Legea securitatii si sanatatii in munca , cu modificările si completările ulterioare*

- *HG nr. 1425/2006 Norme metodologice de aplicare a prevederilor legii securitatii si sanatatii in munca nr. 319/2006 , completata si modificata prin H.G. nr. 955/2010 si HG 1242/2011 cu modificările si completările ulterioare*

- *H.G. nr. 1091/2006 privind cerințe minime de securitate si sanatare pentru locul de munca*

- *H.G. nr. 971/2006 privind cerințe minime pentru semnalizarea de securitate si/sau de sanatare la locul de munca cu modificările si completările ulterioare (...)", prin urmare îndeplinirea acestei cerințe nu trebuia demonstrată în cadrul propunerii tehnice ci „la semnarea contractului”.*

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie (prin urmare și cerința în discuție), atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Relevantă în analiza acestei critici este mențiunea din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căreia: „6.Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării de către Comisia de evaluare a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice și calitative prevăzute în Caietul de sarcini (**Secțiunea II**) - Se va completa Formularul 10”, or în speță cerința în discuție este menționată în SECȚIUNEA 3.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul III.7 din contestația formulată de (...), vizează faptul că (...) nu a depus pentru fiecare din membrii săi Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B - Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap, în conformitate cu cerința din Fișa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, litera a), iar autoritatea contractantă i-a solicitat

completarea ofertei cu Declarația 112 pentru fiecare membru al asocierii deși oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform legii 76/2002 sau reduceri la plata fondului de handicap conform legii nr. 78/2006 vor transmite obligatoriu documente din care să rezulte modul de calcul:

a) Se va transmite:

Formularul 100 ("Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat"- din care va rezulta suma datorată, aferentă fondului de handicap pentru persoanele cu handicap neîncadrate, pentru luna anterioara depunerii ofertelor).

Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B - Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap.

*În cazul în care operatorul economic nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100 din care la Cap.B-Declarație privind creanța fiscală -Denumire creanță fiscală - 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 – precum și Declarația 112, **oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect.** Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016 .*

Autoritatea contractantă solicită acestea pentru a verifica influența fondului de handicap la formarea tarifului mediu ofertat, declarat în propunerea financiară.

In cazul in care se va beneficia de o reducere a fondului de handicap in conformitate cu art.78 alin. (3) lit. b), se va face dovada modului in care beneficiaza de aceasta reducere (dovada numarului de persoane cu handicap angajate, acorduri cu unitati protejate, produse/servicii achizitionate de la respectivele unitati protejate).

Declarația 100 și Declarația 112 se vor prezenta cu dovada transmiterii către autoritățile competente, cu datele aferente lunii anterioare depunerii ofertelor (valoarea fondului de handicap depus și număr de salariați ai societății).

TOȚI OPERATORII ECONOMICI PARTICIPANȚI LA PROCEDURĂ VOR TRANSMITE FORMULARUL 100 ȘI DECLARAȚIA 112 PENTRU VERIFICAREA VERIDICITĂȚII SUMELOR PREZENTATE ÎN ANEXA 1 A FORMULARULUI 8 ÎN CEEA CE PRIVESTE FONDUL DE HANDICAP (pentru luna contabilă anterioară închisă).

În cazul în care există o asociere, atât valoarea, cât și procentul fondului de handicap vor fi justificate pentru fiecare membru al asocierii

astfel încât suma (pentru toti asociații) sa se regaseasca in Anexa 1 a Formularului 8”.

În Anexa nr. 1 la Formularul 8 se regăsesc următoarele informații cu privire la fondul de handicap.

„2) Se va calcula tariful orar mediu specificându-se cota fondului de handicap atât % cât valoric.

(...)

În cazul în care există o asociere, atât valoarea, cât și procentul fondului de handicap vor fi justificate pentru fiecare membru al asocierii astfel încât suma (pentru toti asociatii) sa se regaseasca în Anexă.

În cazul în care nu vor fi completate toate coloanele conform cerintelor, oferta va fi declarata inacceptabila conform art. 215 alin. (4) din Legea nr 98/2016, autoritatea contractanta rezervandu-si dreptul de a nu solicita clarificari in ceea ce priveste modul de completare”.

În cadrul Răspunsului consolidat la clarificări nr. 5473/29.10.2024, publicat în SEAP, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a precizat că, în ceea ce privește declarațiile 100 și 112, „operatorii economici se vor raporta la luna septembrie 2024” (răspuns nr. 1).

În ceea ce privește critica formulată de (...) referitoare la faptul că (...) nu a depus pentru fiecare din membrii săi Declarația 112 din care să rezulte numărul de salariați din secțiunea B - Indicatori statistici, pentru verificarea veridicității fondului de handicap, în conformitate cu cerința din Fișa de date, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, punctul 3, litera a), iar autoritatea contractantă i-a solicitat completarea ofertei cu Declarația 112 pentru fiecare membru al asocierii deși oferta trebuia declarată inacceptabilă, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- în propunerea financiară a asocierii criticate se regăsesc declarațiile 112 ale celor doi asociați și dovezile de transmitere a acestora către autoritățile competente însă din cuprinsul lor nu rezultă numărul de salariați din Secțiunea B – Indicatori Statistici;

- conform Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2, **nedepunerea Declarației 112 conducea la declararea ca inacceptabilă a ofertei**, edificatoare fiind următoarea prevedere din documentație: „În cazul în care operatorul economic **nu va depune odată cu oferta financiară și Declarația 100** din care la Cap.B-Declarație privind creanța fiscală -Denumire creanță fiscală - 810 - Vărsăminte de la PJ, pentru persoanele cu handicap conform Instrucțiunii pentru aplicarea art. 78 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap din 12.11.2008 – **precum și Declarația 112, oferta acestuia va fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a nu solicita operatorilor economici clarificări cu privire la acest aspect.** Oferta va fi declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016;

- în speță, din declarațiile prezentate în cadrul propunerii financiare pentru cei doi asociați nu rezultă numărul de salariați din Secțiunea B – Indicatori Statistici astfel cum autoritatea contractantă a solicitat prin Fișa

de date a achiziției, punctul IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, ci alte informații privind creanțele fiscale: impozit pe veniturile din salarii, contribuția individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția pentru asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați și contribuția asiguratorie pentru muncă;

- prin solicitarea de clarificări nr. 152/15.01.2025 (punctul 2), Comisia i-a solicitat asocierii criticate *„transmiterea Declarației 112 – Secțiunea B – indicatori statistici (...) din care să rezulte numărul de salariați atât pentru (...), cât și pentru (...) GUARD SRL”*;

- prin răspunsul la clarificări nr. 199/16.01.2025, asociera criticată a transmis autorității contractante Declarațiile 112 ale celor doi asociați care conțin și Secțiunea B, alături de informațiile care se regăseau în Declarațiile 112 depuse inițial în propunerea financiară;

- Față de această situație, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aflându-ne în prezența unor *„clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei”*, în speță nefiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante, încă de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv declarațiile 112 ale celor doi asociați și dovezile de transmitere a acestora către autoritățile competente.

Critica de la punctul III.8 din contestația formulată de (...) vizează faptul că asociera desemnată câștigătoare trebuia declarată inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că Anexa 1 - Formularul 8 nu a fost completată conform cerinței obligatorii din documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, a transmis solicitarea de clarificări nr. 68/13.01.2025, observând că în formular s-a înscris procentul de 4%, dar din calculele prezentate a rezultat un alt procent, diferit de 4%.

Contestatoarea (...) (dosar nr. (...)) critică faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 68/13.01.2025 și nr. 152/15.01.2025, (...) a modificat oferta financiară, modificând numărul de persoane cu handicap, *„respectiv a înlocuit 2 persoane cu handicap puse inițial în ofertă cu alte 5 persoane cu handicap, modificând astfel calculul fondului de handicap și implicit a modificat oferta financiară”*.

În condițiile în care ambele contestatoare formulează critici cu privire la fondul de handicap, acestea vor fi analizate în mod unitar de către Consiliu.

În ceea ce privește critica de la punctul III.8 din contestația formulată de (...), Consiliul o va respinge ca nefondată pentru următoarele motive:

- În anexa nr. 1 a Formularului 8, asociera criticată a menționat un tarif orar mediu de 25,60 lei, o valoare a fondului de handicap de 0,31 lei și un procent de 4%;
- În fundamentarea de tarif asociera criticată a explicat cum a ajuns la valoarea de 0,31 lei a fondului de handicap;

- Prin cererea de clarificări nr. 68/13.01.2025, Comisia i-a solicitat asocierii(...) să clarifice și următorul aspect: *„Formularul 8 – Anexa 1 cu procentul fondului de handicap rezultat din calcule (care este diferit de 4%)”*;
- Prin răspunsul la clarificări nr. 186/14.01.2025, asocierea criticată a arătat că Formularul 8 – Anexa 1, conține o eroare tehnică de redactare deoarece în locul procentului de 1,41% rezultat conform calcului justificativ a fost inserat procentul legal de 4%;
- (...) a prezentat din nou Anexa 1 la Formularul 8 în cuprinsul căreia a modificat doar valoarea procentului de la 4 % la 1,41%, la articolul *„fond handicap (4% nr. mediu de salariați)”*, restul mențiunilor din formular fiind identice cu cele care se regăsesc în anexa nr. 1 a Formularului 8 aflată în propunerea financiară.

În aceste condiții, Consiliul constată că (...) nu a modificat conținutul propunerii financiare astfel cum susține contestatoarea ci a corectat o eroare de redactare fiind corectată valoarea procentului aferent fondului de handicap, în funcție de calculul justificativ. Toate informațiile existente în ofertă susțin valoarea calculată corect de 0,31 lei aferentă procentului de 1,41% și nu celui de 4%, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoarea (...) referitoare la faptul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 68/13.01.2025 și nr. 152/15.01.2025, (...) a modificat oferta financiară, modificând numărul de persoane cu handicap, *„respectiv a înlocuit 2 persoane cu handicap puse inițial în ofertă cu alte 5 persoane cu handicap, modificând astfel calculul fondului de handicap și implicit a modificat oferta financiară”*, Consiliul constată următoarele:

- În cadrul propunerii financiare, asocierea criticată a prezentat o serie de certificate de încadrare în grad de handicap;

- Prin cererea de clarificări nr. 68/13.01.2025, Comisia i-a solicitat asocierii(...) să prezinte extrasul din revisal al persoanelor angajate pentru care ofertantul a transmis certificate cu încadrare în grad de handicap;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 186/14.01.2025, asocierea criticată a formulat următorul răspuns:

„1. Referitor la persoanele angajate pentru care am transmis certificate cu încadrare în grad de handicapat, vă comunicăm faptul că:

(...) - lider de asociere

- *Văduva Dumitru nu mai este angajatul societății noastre din data de 16.12.2024 - atașăm Revisal*

- *Brînză Valentin nu mai este angajatul societății noastre din data de 23.11.2024 - atașăm Revisal.*

Atașăm extras Revisal ce cuprinde persoanele angajate în cadrul societății pentru care am transmis inițial certificate cu încadrare în grad de handicap, printre care se regăsesc în plus un număr de 5 (cinci) persoane noi ce dețin certificat de încadrare în grad de handicap (BLĂNIȚĂ LILIANA,

CHELARIU COSMINA MIHAELA, EZARU AUGUSTIN EUGEN, ONCIOIU DENIS COSMIN, GEAMBAȘU LUMINIȚA).

(...) GUARD SRL - asociat

- *Bobocia Claudiu Constantin nu mai este angajatul societății noastre din data de 13.12.2024 Atașăm extras Revisal ce cuprinde persoanele angajate în cadrul societății pentru care am transmis inițial certificate cu încadrare în grad de handicap, printre care se regăsește în plus 1 (un) nou angajat ce deține certificat de încadrare în grad de handicap (Geambașu Vasile)”;*

Prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ca „*In cazul in care se va beneficia de o reducere a fondului de handicap in conformitate cu art.78 alin.(3) lit. b), se va face dovada modului in care beneficiaza de aceasta reducere (**dovada numarului de persoane cu handicap angajate**, acorduri cu unitati protejate, produse/servicii achizitionate de la respectivele unitati protejate)”.*

Consiliul apreciază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 186/14.01.2025, asocierea criticată nu a modificat propunerea financiară sub aspectul modului de calcul al fondului de handicap.

În acest context se constată că (...) a depus extrasele din revisal solicitate de autoritatea contractantă din care rezultă că pentru trei persoane pentru care fuseseră prezentate în cadrul propunerii financiare, la data limită de depunere a ofertelor – 11.11.2024, certificate de încadrare în grad de handicap, raporturile de muncă au încetat după data limită de depunere a ofertelor [doi angajați ai societății(...)- (Văduva Dumitru și Brînză Valentin) și un angajat al societății (...) GUARD SRL (Bobocia Claudiu Constantin). Consiliul reține ca relevante susținerile intervenientei(...)referitoare la faptul că aceste modificări de personal sunt firești pentru societăți care au mulți angajați, cu ocazia verificării documentelor aflate la dosar constatându-se că una dintre persoanele în discuție a decedat. Pentru a demonstra că tariful ofertat a rămas valabil, asocierea criticată a făcut dovada că a efectuat noi angajări de persoane cu handicap, în număr cel puțin egal celor pentru care contractele de muncă încetase.

Faptul că în cazul societății (...)au fost angajate mai multe persoane cu handicap decât cele ale căror raporturi de muncă au încetat este irelevant în condițiile în care tariful ofertat a rămas neschimbat, asocierea criticată dovedind că tariful ofertat a rămas fundamentat prin raportare la numărul de salariați cu handicap, care nu a scăzut ci a crescut.

În orice situație, în opinia Consiliului este relevant faptul că la data limită de depunere a ofertei, Văduva Dumitru, Brînză Valentin și Bobocia Claudiu Constantin erau angajați ai societăților asociate, tariful ofertat fiind fundamentat sub aspectul fondului de handicap atât la data limită de depunere a ofertei cât și ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, context în care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul III.9 din contestația formulată de (...) vizează faptul că autoritatea contractantă a trimis solicitări de clarificări în mod

repetat asocierii câștigătoare referitor la modul de justificare a fondului de handicap, după cum urmează:

„- Solicitarea de clarificări nr. 68/13.01.2025 - răspuns înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025;

- Solicitarea de clarificări nr. 152/15.01.2025, cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025 la solicitarea anterioară;

- Solicitarea de clarificări nr. 572/04.02.2025 cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 865/15.01.2025, dar și cu referire la răspunsul înregistrat la (...)cu numărul 1074/16.01.2025, la solicitarea anterioară”. Contestatorul menționează că în condițiile prevederilor art. 134 alin.(5) din H.G. 395/2016, oferta trebuia declarată inacceptabilă având în vedere neconcludența clarificărilor/completărilor transmise.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată, așa cum și(...)subliniază în cererea de intervenție, că cele trei solicitări de clarificări au vizat aspecte diferite, toate referitoare la fondul de handicap, după cum urmează:

- solicitarea de clarificări nr. 68/13.01.2025 a vizat:

„Extrasul din revisal al persoanelor angajate pentru care ați transmis certificate cu încadrare în grad de handicap;

- Formularul 8 - Anexa 1 cu procentul fondului de handicap rezultat din calcule (care este diferit de 4%);

- Autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 08/01.04.2022 pentru Secția Comercial, respectiv, Autorizația de funcționare ca unitate protejată nr. 122/06.04.2021 pentru Swiso Sistem SRL;

- Facturile din care să rezulte valoarea achiziționată în baza contractelor transmise (dovada achiziției de produse de la unități protejate prin transmiterea de facturi) pentru care beneficiați de reducere a fondului de handicap în conformitate cu art.78 alin.(3) lit. b) din Legea 448/2006”, asocierea criticată răspunzând prin adresa nr. 186/14.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 865/15.01.2025;

- solicitarea de clarificări nr. 152/15.01.2025 a vizat următoarele elemente:

„1.Să justificați fondul de handicap menționat în propunerea financiară pentru asociatul (...) GUARD, respectiv suma de 10.180 lei menționată atât la elaborarea Propunerii Financiare cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 186/14.01.2025, înregistrat la SAIF1 cu nr. 865/15.01.2025. Comisia de evaluare solicită aceasta pentru o evaluare corectă a fondului de handicap, ținând cont de faptul că la stabilirea tarifului orar ați luat în calcul un număr mediu de angajați de 336,35, precum și un număr de 5 angajați cu «certificat de încadrare în grad de handicap».

2. Transmiterea Declarației 112 - Secțiunea B - Indicatori statistici (...), din care să rezulte numărul de salariați, atât pentru (...) GUARD, cât și pentru (...) GUARD”, asocierea criticată răspunzând prin adresa nr. 199/16.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1074/16.01.2025;

- solicitarea de clarificări nr. 572/04.02.2025 a vizat următoarele elemente:

„1) în răspunsul dvs. nr. 186/14.01.2025 înregistrat la (...)cu nr. 865/15.01.2025 ați transmis, pentru asociatul (...) GUARD, facturile aferente achizițiilor de la unități protejate pentru care beneficiați de reducere a fondului de handicap în conformitate cu art.78 alin.(3) lit. b) din Legea 448/2006, în suma de 5.322,97 lei astfel:

- fact.nr.20240141/10.09.2024 în valoare de 990,00 lei,
- fact.nr.2419/31.08.2024 în valoare de 488,88 lei,
- fact. nr. 8119/31.08.2024 în valoare de 2.575,91 lei,
- fact. nr.8173/12/09/2024 în valoare de 188,80 lei,
- fact. nr. 2544/30.09.2024 în valoare de 26,00 lei,
- fact. nr. 8384/30.09.2024 în valoare de 35,34 lei,
- fact. nr.8387/30.09.2024 în valoare de 1.018,04 lei

2) în răspunsul dvs. nr. 199/16.01.2025, înregistrat la (...)cu nr. 1074/16.01.2025 ați transmis, pentru asociatul (...) GUARD, în justificarea sumei de 10.180 lei din Declarația 100 tot ca și dovadă a achizițiilor de la unități protejate, factura nr. 838/27.09.2024 în valoare de 17.385 lei.

Drept urmare, având în vedere răspunsurile primite, pentru a elimina orice ambiguitate, comisia de evaluare vă solicită :

Justificați la care sumă (factură/facturi) aferentă achizițiilor de la unități protejate și pentru care beneficiați de reducere a fondului de handicap, v-ați raportat la momentul întocmirii Propunerii Financiare ținând cont de faptul că valorile (5.322,97 lei, respectiv 17.385 lei) sunt total diferite”, asocierea criticată răspunzând prin adresa nr. 395/04.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3499/05.02.2025.

Consiliul apreciază că toate aceste solicitări de clarificări au fost necesare pentru ca membrii Comisiei de evaluare să se convingă de faptul că asocierea criticată a calculat corect valoarea aferentă fondului de handicap și nu au vizat același aspect. Verificările au fost efectuate astfel încât să se elimine orice neclaritate cu privire la calculul fondului de handicap, toate răspunsurile asocierii criticate dovedit că modul în care a fost calculat acest fond, în valoare de 0,31 lei, în fundamentarea de tarif aflată în propunerea financiară, este corect. Contestatoarea a avut acces la toate solicitările de clarificări (care au avut un obiect diferit) și răspunsurile aferente (care au fost apreciate de Comisie ca fiind lămuritoare), însă nu critică conținutul lor efectiv sau răspunsul neconcludent ci numărul acestora.

În acest context, Consiliul constată că legislația în vigoare nu limitează numărul solicitărilor de clarificări care pot fi transmise ofertanților într-o procedură de licitație deschisă, o astfel de limitare fiind prevăzută la art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, doar pentru procedurile simplificate și doar în anumite condiții: „În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, **de regulă,**

cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare (...)", motiv pentru care va respinge și această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul III.10 din contestația formulată de (...) vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător a diminuat în mod nelegal prețul ofertat în baza unor convenții încheiate cu AMOFM/AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002. Același aspect este criticat și în contestația formulată de (...), susținerile contestatoarelor urmând a fi analizate în mod unitar.

În analiza acestei critici, Consiliul a analizat documentele transmise de autoritatea contractantă în format electronic, înregistrate la CNSC sub nr. 210174/**31.03.2025** deoarece copiile înscrisurilor aflate la dosarul cauzei transmise de autoritatea contractantă (vol. 12) sunt parțial ilizibile.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În cazul în care operatorii economici beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr.76/2002 vor atașa propunerii financiare, convențiile pentru persoanele aferent cărora beneficiază de subvenții pe care le-au luat în calcul privind tariful orar mediu ofertat”.

În Răspunsul consolidat la clarificări nr. 5473/29.10.2024, publicat în SEAP, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

*„Având în vedere ca Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă prevede ca se acorda facilitate angajatorilor care încadrează la munca șomeri, dar nu reprezintă o dovadă în sine a faptului ca ofertanții au posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat, în sensul prevederilor art. 210, alin. (2) lit. f și alin. (5) din Legea nr. 98 privind achizițiile publice, pentru respectarea principiului tratamentului egal fata de participanții la procedura, **va rugam sa eliminați aceasta cerință precum și posibilitatea diminuării tarifului prin utilizarea de convenții încheiate cu AJOFM/AMOFM.***

Fata de cele de mai sus, va rugam sa aveți în vedere inclusiv prevederile legale privind ajutorul de stat, respectiv:

- Ordonanța de urgență 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996;

- Ordonanța de urgență nr. 6/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996 și pentru modificarea și completarea art. 15 din Legea concurenței nr. 21/1996;

- Legea nr. 254/2020 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii

concurenței nr. 21/1996 și pentru modificarea și completarea art. 15 din Legea concurenței nr. 21/1996.

Dupa consultarea prevederilor legale privind ajutorul de stat, veti observa ca pentru a beneficia de ajutor de stat, trebuiesc îndeplinite condițiile legale iar apoi, orice ajutor de stat, trebuie transmis în registrul special la nivelul Uniunii Europene, nefiind cazul subvențiilor primite de la AJOFM/ANOFM”, autoritatea contractantă a menționat în cadrul răspunsului nr. 3 că „își menține cerința referitoare la transmiterea convențiilor pentru persoanele ce beneficiaza de subvenții conf. art. 85 din Legea 76/2002”.

Astfel, în prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat diminuarea tarifului ofertat cu sume aferente din subvențiilor, solicitând ca ofertanții să transmită **doar** convențiile pentru persoanele ce beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, nemaifiind impuse alte condiții cu privire la reducerea prețului ofertei din subvenții, respectiv prezentarea altor documente de către ofertanți.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În cazul în care contestatoarea (...) aprecia că prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de verificare a reducerii valorii ofertate cu ajutorul subvențiilor erau insuficiente/incomplete, nimic nu o împiedica să conteste în cadrul termenului legal prevederile documentației de atribuire, în stadiul actual al procedurii de atribuire neputându-se introduce în sarcina ofertanților condiții noi de verificare a sumelor obținute din subvenții, în plus față de cele menționate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire care are caracter obligatoriu pentru părți.

Astfel, în cazul în care contestatoarea (...) aprecia că simpla existență a convențiilor nu era suficientă pentru o justificare a scăderii prețului ofertat/autoritatea contractantă creează un avantaj unor ofertanți/este încălcat principiul tratamentului egal/autoritatea contractantă trebuia să solicite: o declarație pe proprie răspundere că ofertantul nu a mai utilizat convențiile aferente acestor angajați la alte licitații, extrase revisal, să obțină informații cu privire la județul pentru care a fost angajat fiecare

agent de securitate pentru care se obține subvenția cu care se diminuează tariful (aspecte învederate în cuprinsul contestației), trebuia, fie să conteste prevederile documentației de atribuire referitoare la diminuarea prețului ofertat în baza unor convenții încheiate cu AMOFM/AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 și să solicite completarea prevederilor documentației de atribuire, fie să conteste în cadrul termenului legal Răspunsul consolidat la clarificări nr. 5473/29.10.2024, publicat în SEAP (răspunsul 3), întrucât în stadiul actual al procedurii de atribuire nu se pot introduce în sarcina ofertanților obligația de a prezenta alte documente decât cele impuse prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea financiară a asocierii criticate, Consiliul constată că tarifului orar mediu ofertat de aceasta a fost diminuat cu suma de 2,21 lei, din subvenții, valoare care rezultă din următoarele informații existente în fundamentarea de tarif:

„Convenții (...), în valoare de 659.250 lei : 499.704 ore = 1,32 lei/oră;

Convenții (...) GUARD SRL în valoare de 445.500 lei : 499.704 ore = 0,89 lei/oră,

Rezultând 1,32 lei/oră + 0,89 lei/oră = 2,21 lei/oră reducere conform subvenției”.

În propunerea financiară a asocierii(...) se regăsește următorul tabel centralizator al reducerilor din subvenții pentru societatea (...), însoțit de convențiile, dispozițiile și tabelele nominale aferente:

Nr. Crt	Nr. Convenție	Nr. luni de acordare rămase	Nr.angajati	Formula	Total lei
1.	236-29.03.2024	3	6	3 luni x 2,250 x 6 ag.	40.500
2.	274-19.04.2024	4	6	4 luni x 2.250 x 6 ag.	54.500
3.	275-19.04.2024	4	4	4 luni x 2.250 x 4ag.	36.000
4.	279-19.04.2024	4	4	4 luni x 2.250 x 4 ag.	36.000
5.	658-05.09.2024	9	1	9 luni x 2.250 x 1 ag.	20.250
6.	144-30.10.2024	10	1	10 luni x 2.250 x 1 ag.	22.500
7.	150-30.10.2024	10	3	10 luni x 2.250 x 3 ag.	67.500
8.	159-31.10.2024	10	5	10 luni x 2,250 x 5 ag.	112.500
9.	201-31.10.2024	10	12	10 luni x 2.250 x 12 ag.	270.000
TOTAL					659.250

De asemenea, în propunerea financiară a asocierii criticate se regăsește următorul tabel centralizator al reducerilor din subvenții pentru societatea (...) GUARD SRL, însoțit de convențiile, dispozițiile și tabelele nominale aferente:

Convenție	Nr. luni de acordare rămase	Nr. de agenți	Formula	Total Lei
256-03.04.2024	4	2	4 luni x 2.250 x 2 ag.	18.000
264-18.04.2024	4	1	4 luni x 2.250 x 1 ag.	9.000
265-18.04.2024	4	2	4 luni x 2.250 x 2 ag.	18.000
653-04.09.2024	9	2	9 luni x 2.250 x 2 ag.	40.500

753-16.10.2024	10	1	10 luni x 2.250 x 1 ag.	22.500
70-25.10.2024	10	3	10 luni x 2.250 x 3 ag.	67.500
106- 29.10.2024	10	4	10 luni x 2.250 x 4 ag.	90.000
197-31.10,2024	10	8	10 luni x 2.250 x 8 ag.	180.000
TOTAL				445.500

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu pot fi luate în calcul:

- acele convenții valabile începând cu lunile martie și aprilie 2024, plătibile pentru o perioadă de 12 luni,
- convențiile care nu acoperă perioada de derulare a contractului declarată de autoritatea contractantă,
- valabilitatea convențiilor trebuia raportată la data începerii prestării serviciilor (17.07.2025),

Consiliul le va respinge pentru următoarele motive:

- documentația de atribuire nu conține aceste limitări, ci doar mențiunea referitoare la faptul că: *„În cazul în care **operatorii economici beneficiază** de subvenții conform art. 85 din Legea nr.76/2002 vor atașa propunerii financiare, convențiile pentru persoanele aferent cărora beneficiază de subvenții pe care le-au luat în calcul privind tariful orar mediu ofertat”*;

- subvențiile se acordă angajatorilor, fără nicio limitare cu privire la maniera de utilizare a acestora, decizia aparținând acestora;

- angajatorii care încadrează în muncă anumite categorii de persoane (șomeri) nu au nicio interdicție cu privire la maniera de utilizare, fiind vorba despre o măsură pentru stimularea lor de a încadra în muncă șomeri;

- asocierea criticată a stabilit în mod corect perioadele aferente fiecărei convenții luând în calcul data încheierii convențiilor, data limită de depunere a ofertelor (**11.11.2024**) și durata acestora (12 luni);

- justificarea prețului ofertat nu se poate raporta decât la data limită de depunere a ofertelor și nu la un eveniment incert – data semnării contractului.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că *„asocierea nu a nominalizat persoanele pentru care se obțin banii din subvenții și care vor fi folosite în derularea contractului”*, Consiliul o va respinge întrucât o astfel de obligație ar fi existat **doar** în situația în care documentația de atribuire impunea obligația ofertanților de a prezenta lista personalului care va fi folosit în executarea contractului, însoțită de copiile atestatelor de pază, ceea ce în speță nu s-a solicitat, astfel încât în stadiul actual al procedurii de atribuire nu se pot introduce în sarcina ofertanților obligația de a prezenta alte documente decât cele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la existența unor costuri suplimentare de mobilitate (delegare, cazare, diurnă, transport și altele), Consiliul apreciază că potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”*

(reclamantului îi incumbă sarcina probei). În speță, nu s-a făcut o astfel de dovadă, iar societățile din asocierie au sediul în București, obiectivele de pază sunt în București și convențiile invocate sunt încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge criticile contestatoarelor (...) și (...) referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a diminuat prețul ofertat în baza unor convenții încheiate cu AMOFM/AJOFM în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Critica de la punctul III.11 din contestația formulată de (...) vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, neprezentând documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori pentru fiecare membru al asocierii în parte.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că prin adresa nr. 773/11.02.2025, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate, să prezinte în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 *„precizări și detalii semnificative cu privire la oferta (...) de preț”*.

(...) a răspuns prin adresa nr. 491/14.02.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4443/17.02.2025, oferind precizări și detalii cu privire la justificarea prețului ofertat, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin adresa nr. 773/11.02.2025. Solicitări de clarificări similare au fost transmise inclusiv asocierilor poziționate pe locurile 2 – 4 în clasamentul final, respectiv:

- asocieria (...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat) - (...) (asociat);
- asocieria (...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat);
- asocieria (...) (ofertant lider) - (...) (asociat).

Asocieria de pe locul 1 nu a prezentat în cadrul răspunsului la clarificări documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori întrucât solicitarea nu a vizat prezentarea de documente, iar acestea se aflau deja la dispoziția autorității contractante, așa cum (...) a putut constata cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, după cum urmează:

- În propunerea financiară se regăsesc contracte cu unități protejate din care rezultă și prețuri de achiziție ale societăților din asocierie;
- în răspunsul la clarificări nr. 186/14.01.2025, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 865/15.01.2025 se regăsesc facturi din care rezultă valoarea achiziționată în baza contractelor transmise;
- în răspunsul la clarificări nr. 199/16.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1074/16.01.2025, se mai regăsește o factură aferentă unei achiziții de la o unitate protejată, astfel încât nu se poate concluziona că membrii Comisiei de evaluare nu au avut la dispoziție documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

De fapt toate solicitările de clarificări transmise de Comisie asocierii criticate în etapa de evaluare a propunerii financiare au reprezentat verificări ale prețului ofertat sau ale unor elemente de preț (fond handicap, subvenții), nu doar solicitarea de clarificări nr. 773/11.02.2025.

Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au avut la dispoziție documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori și nu au considerat necesar să solicite altele, în speță având incidență principiul asumării răspunderii.

În ceea ce privește critica formulată de (...) referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovezi concludente privind calculul prețului ofertat, neprezentând modul legal de calcul a sporului de noapte, a sporului de weekend, a sporului pentru sărbători legale, a sumei alocate pentru concediile de odihnă, a sumei alocate concediilor de odihnă pentru agenții care asigură paza pe perioada în care titularii de post sunt în concediu, modul de calcul a fondului de handicap și a contribuției asigurătorii pentru muncă, Consiliul o va respinge întrucât în cadrul propunerii financiare (...) a prezentat atât Anexa nr. 1 la Formularul 8 cuprinzând tariful orar mediu, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, cât și un document intitulat „Fundamentare de tarif” în care se regăsesc detaliate toate costurile enumerate de contestatoare și modalitatea în care au fost stabilite. Sunt prezentate fundamentări de tarif pentru toate tipurile de posturi solicitate prin caietul de sarcini (24/24 ore, 8 ore, 8,5 ore, 10 ore și 12 ore), nefiind necesară prezentarea unor fundamentări diferite pentru fiecare asociat în parte deoarece documentația de atribuire nu a impus o astfel de cerință. Acolo unde au existat diferențe între asociați, asocierea criticată a evidențiat calcule diferite pentru fiecare societate și calculul total pentru asociere (fond de handicap, subvenții).

Oferta este depusă în asociere iar Anexa 1 a Formularului 8 impunea ofertarea unui tarif orar mediu. Relevante sunt și detaliile și precizările din cadrul răspunsului la clarificări nr. 491/14.02.2025, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4443/17.02.2025, în cuprinsul căruia sunt detaliate elementele de cost enumerate de contestatoare.

Deși (...) a avut acces la toate aceste informații precum și la propunerea tehnică a asocierii criticate nu a prezentat Consiliului calcule, raportate la elemente concrete din oferta criticată, din care să rezulte că valorile prezentate de asocierea criticată sunt eronate sau insuficiente, limitându-se la a face simple afirmații nedovedite, generale, în speranța că poate CNSC va realiza o supraevaluare a ofertei asocierii criticate și va identifica singur valorile presupus eronate, aspect imposibil în raport de prevederile legale în vigoare. Consiliul constată că (...) a avut timp suficient pentru a dovedi Consiliului temeinicia susținerilor sale în condițiile în care a avut acces la „*oferta financiara a ofertantului declarat castigator, respectiv Asocierea constituita din (...) Guard S.R.L. (lider de asociere) și (...) Guard S.R.L. (membru al asocierii)*”, chiar la sediul autorității contractante, așa cum singur afirmă în cadrul contestației, iar Consiliul i-a acordat acces deplin la această ofertă, inclusiv la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nivelul cheltuielilor indirecte, Consiliul constată că (...) a făcut o enumerare generală de categorii de cheltuieli, care în opinia sa unele lipsesc din

justificarea asocierii criticate, iar altele sunt diminuate, singura detaliere fiind referitoare la „costul cu registrele postului”, apreciat de aceasta ca insuficient în raport de numărul registrelor necesare, Consiliul constată că autoarea contestației **nu a prezenta un calcul din care să rezulte impactul acestui element de cost sau al altor categorii de cheltuieli reclamate de contestatoare** (ecusoane, șnur, controale de zi și de noapte etc.) asupra prețului ofertat, în raport de valorile particulare care se regăsesc în oferta asocierii criticate, context în care critica este nesustținută.

Procedând la verificarea justificărilor oferite de (...), Consiliul constată că în Anexa nr. 1 a Formularului 8, este menționată o valoare de 0,20 lei/oră, a cheltuielilor **directe**, în cadrul căreia s-au justificat următoarele elemente de cost: uniforma de serviciu, bocanci, centură, registre, tonfă, spray, comunicații medicina muncii, lanternă, fluier, combustibil + **alte cheltuieli** (nedetaliate). De asemenea, se constată că asocierea criticată a prevăzut o valoare a **cheltuielilor indirecte de 0,10 lei/oră precum și profit 0,02 lei/oră**. În raport de critica generală formulată de contestatoare, Consiliul apreciază că o parte din categoriile de cheltuieli indicate de contestatoare în enumerarea sa (de exp. polița de asigurare, SSM, manager de securitate, pregătirea profesională continuă etc.) se încadrează în cheltuielile indirecte, însă nu s-a făcut dovada de către contestatoare că valoarea aferentă acestora ar fi insuficientă (nu s-au prezentat calcule privind impactul asupra prețului ofertat), motiv pentru care nu s-a format convingerea membrilor Completului de soluționare cu privire la faptul că în speță s-ar impune detalierea de către (...) a tipurilor de costuri incluse în valorile „combustibil + alte cheltuieli” respectiv „cheltuieli indirecte – 0,10 lei/oră”. De altfel nici autoritatea contractantă nu a considerat necesară efectuarea unor verificări suplimentare, în speță având incidență principiul asumării răspunderii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* iar bănuielile unui ofertant nu pot conduce la reevaluarea unei oferte, mai ales în condițiile în care acesta a avut acces la toate documentele depuse de (...) în cadrul prezentei proceduri de atribuire astfel încât avea posibilitatea de a demonstra justetea afirmațiilor sale, iar în cadrul cererii de intervenție, în lipsa dovezilor furnizate de contestatoare(...)arată că *„este vorba de cheltuieli deja suportate (pregătirea continuă care se face in-house, asigurarea de răspundere civilă pe care am demonstrat că deja o deținem, costul cu șeful de obiectiv și managerul de securitate care au și alte obiective/contracte în responsabilitate etc.) și care au fost alocate proporțional în cadrul cheltuielilor indirecte, incluse în justificarea prețului nostru”*.

Nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei (...) referitoare la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, de asemenea, nedovedite, critica fiind doar enunțată.

Referitor la afirmația conform căreia *„transmiterea de clarificări în mod repetat transformă o ofertă neconformă într-una conformă”,* Consiliul o

apreciază ca eronată deoarece nu s-a făcut dovada că oferta criticată este neconformă, iar așa cum Consiliul a arătat deja cu ocazia analizării criticii de la punctul III.9, clarificările au vizat aspecte diferite pentru ca membrii Comisiei de evaluare să se convingă de faptul că asocierea criticată a calculat corect unele elemente de cost.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și critica din contestație de la punctul III.11.

Critica de la punctul III.12 din contestația formulată de (...) vizează următoarele aspecte:

1. Calculația de preț nu putea pleca de la valoarea salariului tarifar orar minim pe economie de 22.024 lei/oră.

Consiliul va respinge această critică deoarece în Anexa nr. 1 la Formularul 8, intitulată Calcul tarif orar mediu – lei/oră, fără TVA, se regăsește următoarea Notă: *„1) Se va ține cont de faptul ca valoarea tarifului orar (cf. Hotărârii nr. 598/2024) este de 22,024 lei/oră”;*

2. Ofertantul nu a calculat în mod corect suma aferentă concediului de odihnă deoarece nu au fost luate în considerare sporurile permanente.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei deoarece sporurile indicate de contestatoare (spor de noapte, sărbători legale și repaus săptămânal) nu sunt sporuri permanente, deoarece sporurile permanente sunt sporturile acordate pe toată perioada de lucru a angajatului, și sunt luate în considerare la stabilirea cuantumului pensiei totale, de obicei fiind prevăzute în legi sau în contractul colectiv de muncă, relevante în acest sens fiind și susținerile intervenientei referitoare la faptul *„Sporurile cu caracter permanent, la care se referă prevederea legală, sunt cele precum sporul de vechime, sporul pentru condiții grele de muncă, sporul de izolare, sporul de mobilitate etc., care se acordă în mod constant, pe întreaga durată a raportului de muncă și care nu sunt specifice tipologiei serviciilor de pază care formează obiectul contractului licitat. Sporurile cu titlu ocazional, încasate de angajat întâmplător, de la caz la caz, în perioada celor 3 luni anterioare celei în care efectuează concediul, nu pot fi luate în calculul indemnizației de concediu de odihnă”.*

3. Ofertantul nu a prevăzut în calculație suma aferentă perioadei de concedii de odihnă pentru agenții de securitate care vor asigura paza pe perioada în care titularii de post (cei 4,35 agenți) își vor efectua concediile de odihnă.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei ca nesusținută.

În cadrul contestației, critica este doar enunțată (la fel și în concluziile scrise) și nu se dovedește prin raportare la elementele concrete din oferta asocierii criticate (proponere tehnică și financiară) faptul că valoarea aferentă concediului de odihnă calculată de (...) este insuficientă. Contestatoarea nu prezintă niciun calcul, în speranța că poate CNSC va realiza o supraevaluare a ofertei asocierii criticate și va identifica singur eroarea, aspect imposibil în raport de prevederile legale în vigoare și de obligația contestatoarei de a proba afirmațiile sale.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de*

lege”, iar bănuielile unui ofertant nu pot conduce la reevaluarea unei oferte, mai ales în condițiile în care acesta a avut acces la toate documentele depuse de (...) în cadrul prezentei proceduri de atribuire astfel încât avea posibilitatea de a demonstra justetea afirmațiilor sale, iar în cadrul cererii de intervenție, în lipsa dovezilor furnizate de contestatoare(...)arată că „rezultă dincolo de orice dubiu din fundamentarea tarifului nostru, transmisă în propunerea financiară, că am ținut cont la calculul tarifului de toate costurile salariale necesare pentru deservirea tuturor posturilor pe întreaga perioadă contractuală de 24 de luni (atât pentru agenții alocati, cât și pentru suplinitorii lor, astfel încât postul să fie acoperit pentru întreaga durată prevăzută în contract), precum și, separat, de costul aferent concediului de odihnă - rubrică separată în calculația cheltuielilor noastre salariale”.

Consiliul nu are obligația de a compara între ele ofertele depuse în procedură ci de a analiza criticile formulate, în raport de motivarea în fapt și în drept a contestației, iar contestatoarea avea obligația de a dovedi temeinicia criticilor sale prin raportare la elemente concrete ale ofertei criticate, mai ales în condițiile în care i s-a acordat acces neîngrădit la aceasta.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete și dovedite din partea contestatoarei, să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, eventual prin raportare la oferta contestatoarei.

Referitor la practica CNSC invocată de părți, **Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță** în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoarea (...) (dosar **nr. (...)**) și contestatoarea (...) (**dosar nr. (...)**) cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 1 – asocierea(...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat), sunt nefondate, astfel încât nu se impune reevaluarea acestei oferte.

În acest context, Consiliul constată că în clasamentul final, contestatoarea (...) s-a poziționat pe locul 4, după ofertele depuse de:

- locul 1 - Asocierea: (...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat) – prețul ofertei - 12.792.422,40 lei, punctaj obținut: 99,34 puncte;

- locul 2 - Asocierea: (...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat) - (...) (asociat) - prețul ofertei - 13.257.147,12 lei, punctaj obținut - 96,85 puncte;

- locul 3 - Asocierea: (...) (ofertant lider) - (...) SRL (asociat) - prețul ofertei - 13.292.126,40 lei, punctaj obținut - 94,43 puncte;

- locul 4 - Asocierea: (...) (ofertant lider) - (...) (asociat) - prețul ofertei - 14.493.854,88 lei, punctaj obținut – 82,34 puncte

În acest context, Consiliul constată că și în situația în care criticile contestatoarei (...) cu privire la ofertele poziționate pe locurile 2 și 3, s-ar

dovedi întemeiate, (...) nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător, de vreme ce toate criticile formulate cu privire la ofertantul poziționat pe locul 1 s-au dovedit a fi nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. – *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. – *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că analizarea criticilor formulate de (...) referitoare la ofertanții de pe locurile 2 și 3, apar ca lipsite de interes de vreme ce asocierea (...) - (...) nu are șansa de a fi desemnată câștigătoare, în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile (...) referitoare la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 2 și 3, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii tot de către (...) și nu de

către contestatoare, care eventual ar putea urca una sau două poziții în clasamentul final.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor poziționate pe locurile 2 și 3, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui acordul-cadru în urma aplicării criteriului de atribuire, ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertele poziționate în clasament pe locul 2 – asocierea (...) - (...) SRL și pe locul 3 - asocierea (...) (oferant lider) - (...) SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la aceste aspecte fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate contestațiile formulate de (...) (dosar **nr. (...)**) și (...) (**dosar nr. (...)**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de (...), lider al asocierii(...) (oferant desemnat câștigător), în cadrul dosarelor nr. (...) și nr. (...).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) – paginile 1, 2 și parțial 3 (dosar nr. (...)), în condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...) au fost apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de interes.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...) (dosar nr. (...)), referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), pentru neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului legal.

Respinge excepțiile invocate de intervenienta(...) (dosar nr. (...)), referitoare la nulitatea contestației formulată de (...) (dosar nr. (...)), precum și la tardivitatea acesteia.

Respinge excepția invocată de intervenienta (...) (dosar nr. (...)), privind lipsa de interes a criticilor aduse ofertei sale de către contestatoarea (...), în ipoteza respingerii criticilor contestatoarei formulate cu privire la ofertantele clasate pe locurile II și III în clasamentul final.

Respinge excepția invocată de intervenienta (...) (dosar nr. (...)) privind neconstituirea cauțiunii în cadrul termenului legal de către contestatoarea (...) (dosar nr. 1014/2015).

Respinge, ca nefondate contestațiile formulate de (...) (dosar **nr. (...)**) și (...) (****dosar nr. (...)****), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Admite cererile de intervenție formulate de (...), lider al asocierii (...) (oferant desemnat câștigător), în cadrul dosarelor nr. (...) și nr. (...).

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de (...) – paginile 1, 2 și parțial 3 (dosar nr. (...)), în condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de (...) au fost apreciate de Consiliu ca fiind lipsite de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 81 pagini.

