

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 90/29.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65793/04.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva legalității nesoluționării în termenul legal a cererii de accesare a documentației și a mostrelor din cadrul procedurii de atribuire organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lavete și mopuri profesionale*”, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal la solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției publice și de vizualizare a mostrelor depuse în cadrul procedurii respective.

Contestatorul citează prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 și precizează că oferta sa a fost declarată neconformă prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 54689, trimisă pe email în data de 20.11.2023, respectiv prin raportul procedurii nr. 54481, publicat în SEAP la data de 20.11.2023, cu motivația: „*Pentru produsul - mop profesional*

- greutate mop 82,50 gr.- nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini

Pentru produsul - lavete unică folosință

- rezistență ridicată nu - prin testare pe secții - nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini

- minim 54 gr/m pătrat - nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini.”

Contestatorul face precizarea că nu i-au fost puse la dispoziție niciun fel de informații referitoare la testările efectuate pe secții, rezultatele acestora și modalitatea de asigurare a trasabilității mostrelor depuse de ofertanți - ceea ce duce la concluzia că acestea puteau fi încurcate între ele.

Dintr-un calcul simplu de aritmetică, se poate vedea eroarea de calcul efectuată de autoritatea contractantă în aflarea greutateii pe metru pătrat în cazul lavetelor de unică folosință oferite de contestator:

Dimensiune lavetă 385*300 mm (+/- 5%)

Greutate cântărită lavetă - 7,6 grame

Suprafața lavetei în mp – $0,385 \times 0,3 = 0,1155$ mp

$1 \text{ mp} / 0,1155 \text{ mp} = 8,65$ lavete într-un mp cu o greutate de $8,65 \times 7,6 = 65,74$ gr/mp.

În concluzie, greutatea lavetelor este de 65 grame/mp.

Ținând cont de greșelile majore efectuate în procesul de evaluare a mostrelor și în presupusele rapoarte de testare pe secții (fără a fi menționat în raport cum a fost efectuată aceasta și cum s-a asigurat trasabilitatea mostrelor depuse de participanți), contestatorul arată că are rezerve mari privind corectitudinea procesului de evaluare a mopurilor.

În fapt, raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.11.2023, a ridicat o serie de suspiciuni privind modul de evaluare și testare a mostrelor solicitate în cadrul procedurii. La fel a ridicat semne de întrebare și faptul că ofertele tuturor participanților, mai puțin cea a societății câștigătoare, au fost considerate ca fiind neconforme.

Astfel, în data de 22.11.2023, prin adresa nr. 84, în conformitate cu art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul arată că a solicitat accesul la toate informațiile din cadrul documentelor de calificare, fișelor tehnice, propunerilor tehnice și financiare, mostre prezentate, rapoarte teste efectuate (inclusiv solicitări de clarificări și răspunsul la acestea), care au fost depuse de ofertantul câștigător ... și de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul susține că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante, cu toate că, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aceasta avea obligația de a acorda accesul la documentele procedurii în maxim o zi de la data solicitării.

În data de 27.11.2023, contestatorul arată că a revenit cu aceeași solicitare și a informat autoritatea contractantă ca în data de 28.11.2023 se va prezenta la sediul acesteia, în vederea studierii documentelor și mostrelor depuse pentru respectiva procedură.

La data de 28.11.2023, contestatorul s-a prezentat la sediul autorității contractante, la biroul departamentului Achiziții Publice, unde erau prezenți 3 angajați.

Solicitarea sa de a analiza documentele și mostrele a fost refuzată, pe motivul că acestea nu se află în biroul de achiziții. Este foarte greu de crezut că o documentație care ar trebui să existe 100% în format electronic pe platforma SEAP, nu este în cadrul biroului de achiziții și mostrele, dacă exista bunăvoință, nu ar fi putut fi aduse și puse la dispoziție, în condițiile în care trecuseră deja 4 zile de la prima adresa de solicitare a accesului la documente.

Refuzul acordării accesului la documentația licitației a fost înregistrat la registratura autorității contractante prin adresa nr. 56219/28.11.2023, ora 11:05.

La ora 11:19, contestatorul susține că a primit o adresă de la autoritatea contractantă, prin care era informat că se poate accesa documentele procedurii în data de 29.11.2023 - acordarea accesului efectuându-se fără a respecta termenul legal de maxim o zi lucrătoare de la data solicitării, așa cum prevede legea.

Restricționarea accesului la informațiile din cadrul procedurii cu rea voință și cu interese ascunse, este evidentă, având în vedere că, fiind fizic la sediul autorității contractante, i-a fost refuzat accesul la date, susține contestatorul, dar în același timp i s-a acordat accesul în ziua următoare. Trebuie avut în vedere că accesarea dosarului la sediul autorității a presupus deplasarea reprezentantului firmei de la Ozun, Covasna la Ploiești - durata deplasării fiind de cca 5 ore.

Situația creată de autoritatea contractantă face contestatorul să pună câteva întrebări legitime:

- Care sunt motivele care au dus la tergiversarea acordării accesului la documentele și mostrele din acest dosar?

- Existau anumite lucruri care nu existau sau nu erau în ordine în cadrul documentelor/ rapoartelor/ testelor și aceste documente mai trebuiau completate sau finisate?

- Nu existau mostrele de la firma declarată câștigătoare? Acestea nu respectau cerințele din caietul de sarcini și trebuiau rectificate, retransmise?

Contestatorul apreciază că tergiversarea accesului la dosar s-a făcut și cu intenția de a împiedica depunerea unei contestații.

În continuare, contestatorul face mențiunea că nu a dat curs invitației din data de 29.11.2023 a autorității contractante pentru că, din punctul său de vedere, documentația și mostrele pot fi compromise prin simplul fapt că nu au fost disponibile în termenul legal și autoritatea contractantă a mai avut nevoie de încă o săptămână pentru a le face disponibile.

Având în vedere incertitudinile care planează asupra documentelor și mostrelor devenite disponibile pentru accesare în afara termenului

legal, la o săptămână de la solicitare și după ce a fost refuzat accesul la acestea la sediul autorității contractante, contestatorul consideră că nu există măsuri de remediere care să poată permite continuarea legală a procedurii de atribuire și, în conformitate cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, se solicită anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, în baza art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, citate, se solicită anularea contractului semnat cu firma câștigătoare în data de 27.11.2023 - lucru efectuat cu mare celeritate de către autoritatea contractantă, care a fost mai activă în a semna un contract înainte de expirarea perioadei de depunere contestații decât în a acorda accesul la documentele procedurii.

Ținând cont de aspectele prezentate mai sus:

- autoritatea contractantă a evaluat în mod clar eronat, cu intenție sau fără, mostrele trimise de către ofertanții cu oferte neconforme.

- autoritatea contractantă nu a răspuns primei solicitări de accesare a documentației licitației.

- autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal la a doua solicitare de accesare a documentației licitației.

- autoritatea contractantă nu a permis accesul la documente reprezentantului contestatorului când acesta s-a prezentat la sediul acesteia, trimițând în același timp, în mod ostentativ și ofensator, o invitație de accesare a documentelor a doua zi.

- autoritatea contractantă a decis să semneze contractul de achiziție cu firma declarată câștigătoare fără să aștepte scurgerea termenului legal de depunere a contestațiilor.

- autoritatea contractantă a avut nevoie de o săptămână pentru a permite accesul la documentație - ceea ce poate arăta că documentele și mostrele au fost compromise/ modificate, prin urmare nu există certitudinea veridicității documentelor și mostrelor din cadrul dosarului.

- din 6 oferte participante, 5 au fost declarate neconforme. Valoarea ofertei câștigătoare: 1.519.200 lei, oferta contestatorului: 995.850 lei.

... apreciază că singura modalitate de certificare a corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii și eliminarea oricărei suspiciuni, era acordarea accesului la documentele și mostrele procedurii în termenul legal, lucru care nu a fost realizat și nici nu mai este posibil datorită modului incorect în care aceasta a ales să procedeze. Astfel, din cauza incertitudinilor care planează asupra documentelor și mostrelor devenite disponibile la o săptămână de la solicitare, se consideră că nu există măsuri de remediere care să poată permite continuarea legală a procedurii de atribuire și, în conformitate cu art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 58318/12.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67745/12.12.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precizând următoarele:

La organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a dispozițiilor imperative ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că a informat telefonic contestatorul, în data de 27.11.2023, să nu se prezinte în data de 28.11.2023 la sediul acesteia, deoarece nu este prezentă toată comisia. Drept urmare, a fost întocmită adresa nr. 56142/28.11.2023, prin care contestatorul a fost anunțat să se prezinte în data de 29.11.2023 ora 10.30, în vederea studierii dosarului achiziției publice și a mostrelor, acesta refuzând să se prezinte la data respectivă la sediul autorității contractante. Această adresă a fost transmisă pe e-mail către contestator, după aprobarea de către Managerul unității.

Autoritatea contractantă apreciază că adresa nr. 56259/28.11.2023 este cu tenta tendențioasă și acuze nefondate, întrucât reprezentanții firmei au fost informați telefonic să se prezinte la o altă dată, ulterioară, la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că mostrele au fost analizate corect de către comisia de evaluare, cât și de secții și nu au fost greșeli în efectuarea procesului de evaluare a acestora, așa cum invocă contestatorul; acestea au fost măsurate, cântărite și evaluate pe secții, drept urmare, prin comunicarea nr. 54689/17.11.2023. au fost clar specificate motivele descalificării ofertei depusă de către ... (mopul nu a avut greutatea solicitată prin caietul de sarcini, iar laveta de unică folosință nu are rezistență ridicată și nici gramajul necesar solicitat).

Raportul procedurii nr. 54481/16.11.2023 publicat în SICAP, arată clar toate motivele descalificării fiecărui ofertant la procedura de atribuire, acesta conținând toate procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, cât și procesul de evaluare tehnică.

... informează că în data de 27.11.2023 a fost încheiat acordul-cadru cu firma câștigătoare, conform comunicării nr. 54686/17.11.2023.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Lavete și mopuri profesionale*”, cod CPV 39831300-9 Produse de curățat pentru podele (Rev.2), prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 1.837.000 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, nr. 49024/16.10.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 6 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 54481/20.11.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 1.519.200,00 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209747161/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 04.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 3.060,33 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3377/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., aceasta fiind declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate atât de către ... este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată și remediată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru cei doi ofertanți (*relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g*). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impune să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (*elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g*). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (*în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e*).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, autoritatea contractantă era ținută de obligația de a analiza ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de ..., Consiliul determină că aspectele criticate de acest contestator vizează

modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, în opinia contestatorului evaluarea fiind nelegală, în condițiile în care, motivația adusă de achizitoare, prin adresa de comunicare, și anume: „Pentru produsul - mop profesional

- greutate mop 82,50 gr.- nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini

Pentru produsul - lavete unică folosință

- rezistență ridicată nu - prin testare pe secții - nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini

- minim 54 gr/m pătrat - nu se îndeplinește cerința conform caiet de sarcini” nu poate fi acceptată în condițiile în care ... susține că „nu i-au fost puse la dispoziție niciun fel de informații referitoare la testările efectuate pe secții, rezultatele acestora și modalitatea de asigurare a trasabilității mostrelor depuse de ofertanți - ceea ce duce la concluzia că acestea puteau fi încurcate între ele.”

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra cerinței prin care autoritatea contractantă a impus depunerea mostrelor de către ofertanți, ... nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei nicio clarificare, asumându-și astfel cerința privind depunerea mostrelor astfel cum aceasta a fost impusă de achizitoare.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. SPIAAM 6084/26.06.2023, ... a prevăzut cerința cu următorul conținut: „Ofertantul va prezenta pachet intreg de **mostre** pe fiecare lot în parte, la sediul autorității contractate.

NOTA:

1. Pentru toate produsele pentru care s-a depus oferta se va transmite o **mostra**, la sediul autorității contractante, **în vederea testării**.

2. Neprezentarea **mostrei** are drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă.”

Relevant este și aspectul conform căruia, referitor la mostrele solicitate de achizitoare, singura solicitare de clarificare a unui operator economic a vizat lămurirea momentului în care se depun acestea, prin răspunsul furnizat de autoritatea contractantă prin intermediul adresei nr. 44528/19.09.2023, aceasta precizând că „Răspuns: Mostrele vor fi depuse până la data de deschidere, la registratura Spitalului-Clădirea Administrativă-Parter.”

Raportat la mențiunea din documentația de atribuire, însușită ca atare de ofertantul ... prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, Consiliul determină că riscul nerespectării cerinței a fost al ofertantului, acesta neputându-și invoca propria culpă.

Astfel, susținerile contestatorului conform cărora „ținând cont de greșelile majore efectuate în procesul de evaluare a mostrelor și în presupusele rapoarte de testare pe secții (fără a fi menționat în raport cum a fost efectuată aceasta și cum s-a asigurat trasabilitatea mostrelor depuse de participanți)-ceea ce ne duce cu gândul că acestea puteau fi încurcate între ele, (...) avem rezerve mari privind corectitudinea procesului de evaluare a mopurilor”, precum și cele conform cărora „raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.11.2023, a ridicat o serie de suspiciuni privind modul de evaluare și testare a mostrelor solicitate în cadrul procedurii” nu pot fi luate în considerare de către Consiliu în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, ofertantul contestator nu a avut nicio obiecție vizavi de modalitatea în care urma să se efectueze verificarea/testarea mostrelor solicitate de achizitoare, asumându-și cerințele astfel cum acestea au fost impuse.

În măsura în care ... ar fi solicitat clarificări achizitoarei vizavi de maniera în care urma a se efectua testarea mostrelor, eventual cu solicitarea ofertatului de a participa la această testare, prin reprezentant, atunci acesta putea ridica pretenții vizavi de rezultatul acestei verificări efectuată de achizitoare.

Or, constatând contrariu, Consiliul are în vedere faptul că susținerile contestatorului se bazează pe simple suspiciuni ale acestuia privind modul de evaluare și testare a mostrelor solicitate în cadrul procedurii, aspect avut în vedere cu atât mai mult cu cât, în considerarea prevederilor art. 2 din HG nr. 395/2016, care prevăd că „(4) Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”, se constată că ... și-a asumat decizia de respingere a ofertei în cauză pe baza unor referate întocmite de anumite Secții ale Spitalului (*Chirurgie plastică , Cardiologie, Chirurgie vasculară, Interne 1*), unde au fost testate toate mostrele depuse de ofertanți în cadrul procedurii, la dosarul achiziției publice regăsindu-se respectivele înscrisuri, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali ai secțiilor respective.

Într-adevăr, pentru asigurarea transparenței și pentru eliminarea oricărei ambiguități, achizitoarea ar fi putut menționa la nivelul documentației de atribuire modalitatea în care urma a se efectua testarea mostrelor, precum și faptul că această testare se putea efectua, eventual, în prezența reprezentanților ofertanților – în măsura în care prezența acestora pe secțiile în care urma a se efectua testarea produselor era acceptată (fiind vorba despre o unitate spitalicească, unde se impun anumite rigori legate de accesibilitate).

Dar, cu toate acestea, ... nu poate ridica pretenții vizavi de acest aspect în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, și-a asumat conținutul definitiv al documentației de atribuire, depunând ofertă în cadrul procedurii.

Astfel, în condițiile în care, la baza deciziei luate vizavi de oferta depusă de către ..., achizitoare a avut în vedere referatele întocmite de reprezentanții secțiilor din spital unde au fost testate respectivele mostre, Consiliul menține această decizie, cu atât mai mult cu cât aceasta se bazează pe neconformitatea produselor depuse ca mostre cu cerințe minime impuse prin caietul de sarcini (*ex: greutate mop - minim 170 grame, etc*).

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 58318/12.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 67745/12.12.2023, conform cărora *„mostrele au fost analizate corect de către comisia de evaluare, cât și de secții și nu au fost greșeli în efectuarea procesului de evaluare a acestora, așa cum invocă contestatorul; acestea au fost măsurate, cântărite și evaluate pe secții, drept urmare, prin comunicarea nr. 54689/17.11.2023. au fost clar specificate motivele descalificării ofertei depusă de către ... (mopul nu a avut greutatea solicitată prin caietul de sarcini, iar laveta de unică folosință nu are rezistență ridicată și nici gramajul necesar solicitat).”*

Concluzionând asupra aspectelor de neconformitate analizate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (*părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii*), achizitoare a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*)

Astfel, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță, aceasta apreciind, în mod justificat și argumentat, faptul că mostrele prezentate de ofertantul contestator nu au îndeplinit toate cerințele minime impuse prin caietul de sarcini și, pe cale de consecință, în mod întemeiat, a respins oferta în analiză.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 123 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În ceea ce privește aspectul legat de refuzul ... de a-i acorda accesul ofertantului ... la documentația licitației, Consiliul constată că între părțile în divergență a existat o anumită corespondență vizavi de acest acces, relevantă în cauză fiind de subliniat invitația pe care achizitoare a adresat-o ofertantului ... prin intermediul adresei nr.

56142/28.11.2023, de a se prezenta în data de 29.11.2023 ora 10.30, în vederea studierii dosarului achiziției publice și a mostrelor, acesta refuzând să se prezinte la data respectivă la sediul autorității contractante, adresa fiind transmisă inclusiv pe e-mail către ofertantul contestator, după aprobarea de către Managerul Spitalului.

Într-adevăr, se are în vedere faptul că anterior invitației din data de 28.11.2023 ... a transmis achizitoarei solicitări de acces la dosarul achiziției publice căreia aceasta nu a dat curs. Cu toate acestea nu se poate concluziona că a fost îngădit accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile în care, la data la care ofertantul contestator a fost invitat de autoritate, respectiv în data de 29.11.2023, acesta a optat să nu se prezinte.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, inclusiv solicitarea acestuia, de anulare a procedurii de atribuire, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost legală, existând cel puțin o ofertă conformă în cadrul procedurii, ce a fost desemnată câștigătoare, solicitarea contestatorului privind anularea neîncadrându-se în niciunul din cazurile expres și limitativ prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini