



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 66/06.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12639/07.04.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de reparații pentru ridicare restricții de viteză (linii curente, directe și linii din stații) – 7 loturi – ...”, s-a solicitat, pentru lotul 7, eliminarea primei fraze de la art. 20.1 din modelul de contract *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către CNCF CFR SA de la bugetul de stat de la primirea facturii”* și înlocuirea acesteia cu expresia *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la primirea facturii”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă decizia autorității contractante de includere în cadrul art. 20.1 din modelul de contract, pentru lotul 7, a frazei *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către CNCF CFR SA de la bugetul de stat de la primirea facturii”*.

În fapt, contestatorul arată că, la data de 30.03.2017, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ..., iar la data de

31.03.2017 a adresat acesteia o notificare prealabilă, prin care a solicitat modificarea art. 20.1 - prima propoziție - din modelul de contract publicat în documentația de atribuire, în sensul prevederii art. 7 – termenul de plată contractual din Legea nr. 72/2013.

Contestatorul motivează această solicitare prin faptul că autoritatea contractantă condiționează termenul de plată de primirea subvenției de la minister, iar în Legea nr. 72/2013, termenul de plată, în cazul contractelor de lucrări, este legat de primirea facturii.

La data de 03.04.2017, autoritatea contractantă răspunde contestatorului, prin adresa nr. 700/AP/251/03.04.2017, în care precizează că, având în vedere sursa de finanțare a contractelor „Fonduri de la bugetul de stat”, precum și faptul că aceasta nu se încadrează în prevederile art. 2 pct. 1 din Legea nr. 72/2013, rezultă că în speță sunt aplicabile prevederile art. 3 – 5, cap. 2 din respectiva lege.

În continuare, contestatorul evocă art. 14 lit. c) clauze calificate de lege ca abuzive, unde se prevede că este abuziv să fie prevăzut un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) .

Astfel, contestatorul susține că subvenția poate veni de la stat după primirea facturii, după trecerea a 30 zile, 90 zile sau 120 zile, la sfârșitul anului sau chiar în anul când facturile au fost plătite după 9 luni de la primirea lor. Potrivit art. 12 din Legea nr. 72/2013, practica sau clauza contractuală prin care se stabilește, în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată este considerată abuzivă.

S.C. ... S.R.L. consideră că prima frază din art. 20.1 din modelul de contract este inechitabilă, întrucât nu prevede un termen concret de plată a facturii, respectiv la un număr minim de 30 zile calendaristice prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 72/2013 sau maxim 60 zile calendaristice prevăzute la art. 5 alin. (1) din același act normativ. Ori subvenția de la stat (ordonator Ministerul Transporturilor) poate veni chiar la sfârșitul lunii decembrie anul curent, adică cu mult peste 60 zile calendaristice.

În considerarea celor evocate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere art. 13 lit. a), b) și e) și art. 14 lit. a) și c) din Legea nr. 72/2013, pe care le explicitează și menționează că s-a adresat unei unități bancare, pentru a se folosi de produsul financiar bancar „factoring”, în încercarea de a contracta sume de bani în schimbul facturilor de lucrări confirmate de ..., primind răspunsul că nu poate obține banii, deoarece facturile nu prevăd un termen de plată cert, anexând în acest sens copie de pe actul nr. 903513/20.01.2016.

S.C. ... S.R.L. arată că în anul 2012, ... s-a obligat să plătească facturile la 5 zile de la primirea subvenției de stat, dar a făcut aceste plăți la sfârșitul lunii iunie 2013 pe toate cele 8 regionale ... (la acea vreme nu exista Legea nr. 72/2013).

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 1480 din Noul Cod civil, privind condițiile plății, conform cărora debitorul este ținut să își execute obligațiile cu diligența pe care un bun proprietar o depune în administrarea bunurilor sale, iar în cazul unor obligații inerente unei

activități profesionale, diligența se apreciază ținând seama de natura activității exercitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă își impune punctul de vedere tocmai datorită poziției dominante față de acesta, care reprezintă o întreprindere mică.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a prevăzut în modelul de contract la art. 13.2 că în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit conform art. 20.1, atunci acesta are obligația de a plăti dobânda legală penalizatoare.

Cu referire la prevederile art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 72/2013, contestatorul precizează că dacă termenul de plată nu a fost prevăzut în contract, dobânda penalizatoare curge după 30 zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii. Prin urmare, clauza contractuală de la art. 20.1 din contract întrunește calificarea de clauză abuzivă, conform art. 12, art. 13 și art. 14 din Legea nr. 72/2013.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să anuleze prima frază prevăzută la art. 20.1 din modelul de contract, pentru lotul 7, întrucât este o clauză abuzivă și să se prevadă în loc o frază cu următorul conținut: *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la primirea facturii”*, cu respectarea prevederilor art. 14 lit. c) din Legea nr. 72/2013.

În punctul său de vedere nr. 700/AP/285/10.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13527/12.04.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În scopul depunerii de oferte, s-a elaborat documentația de atribuire, publicată odată cu anunțul de participare în data de 30.03.2017, data depunerii ofertelor în SEAP fiind stabilită pentru data de 02.05.2017, ora 16.00.

În data de 31.03.2017, S.C. ... S.R.L. a depus o notificare prealabilă în SEAP, la secțiunea „întrebări”, prin care a solicitat *„modificarea art. 24.1 - respectiv prima propoziție - din modelul de contract, publicat în procedură, în sensul prevederilor legii nr. 72/2013, art. 7 - termenul de plată contractual. Termenul de plată poate fi condiționat de primirea subvenției de la minister. Acesta este legat numai de data primirii facturii (art. 6). Menționăm că în baza anunțului de participare la procedura de licitație susmenționat, dumneavoastră aveți calitatea de autoritate contractantă, iar noi avem calitate de ofertant, respectiv executant”*.

Prin adresa nr. 700/AP/251/03.04.2017, transmisă în SEAP, autoritatea contractantă arată că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în SEAP la secțiunea „întrebări”, prin care a comunicat punctul său de vedere referitor la notificarea prealabilă, respectiv: *„Având în vedere sursa de finanțare a contractelor «Fonduri de la bugetul de stat», precum și faptul că ... nu se încadrează în prevederile art. 2 pct. 1 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante (unde este definită noțiunea de «autoritate contractantă» în sensul acestei legi), rezultă că în speță sunt aplicabile prevederile cap. 2 din lege (art. 3-5) și nu cele*

ale cap. 3 din lege (art. 6-8). Prin urmare ne menținem punctul de vedere, astfel încât subclauza 20.1 din contract rămâne neschimbată, aceasta făcând parte din condițiile contractuale obligatorii. Menționăm faptul ca art. 24.1 la care se face trimitere în notificarea prealabilă se referă la terțul susținător și nu la termenul de plată contractual.”

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 68/13.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13772/13.04.2017, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, în care arată că aceasta se consideră numai „profesionist” și apreciază că îi sunt aplicabile prevederile art. 3-5 cap. 2 din Legea nr. 72/2013, precum și art. 12 și art. 14 lit. a) din același act normativ.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 3 alin. (3) lit. a), art. 12, art. 14 lit. a) și c) din Legea nr. 72/2013, reiterând faptul că, dacă termenul de plată nu a fost prevăzut în contract, dobânda penalizatoare curge după 30 zile de la data primirii facturii.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună autorității contractante să înlocuiască prevederea de la art.20.1 din modelul de contract *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat de la primirea facturii”*, cu prevederea *„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la primirea facturii”*.

Totodată, S.C. ... S.R.L. arată că prevederea criticată se referă la art. 20.1 din modelul de contract și nu la art. 24.1, tastat în mod eronat de acesta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Lucrări de reparații pentru ridicare restricții de viteză (linii curente, directe și linii din stații) – 7 loturi – ...”, cod CPV 45234100-7 Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.665.188,21 lei, fără TVA, iar pentru lotul 7 este de 574.393,55 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 60/31.03.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 700/AP/251/03.04.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere că urmare a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire, aferente lotului 7 („Înlocuirea diblurilor, tirfoanelor, plăcuțelor de polietilenă, inelelor resort și a plăcuțelor de cauciuc pe linia 701 firul II între stațiile Cireșu-Dudești de la

km 18+000-24+000", lotul 7 fiind cel contestat de către S.C. ... S.R.L.), în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. ..., la rubrica „Stare lot”, fiind menționat „Suspendată (din 24.04.2017 14:52)”.

Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează clauza contractuală 20.1. conform căreia „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de **5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză**”, inserată de către autoritatea contractantă în modelul de contract, clauză considerată de contestator abuzivă și nelegală, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, motiv pentru care solicită anularea clauzei și înlocuirea acesteia cu următoarea „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 30 zile de la primirea facturii”.

Verificând susținerile părților, prin raportare la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că solicitarea S.C. ... S.R.L. privind anularea clauzei contractuale 20.1-„Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză”, este justificată, Consiliul urmând a proceda în consecință.

În acest sens, în soluționare se are în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, „(1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

b) organisme de drept public; ”, la alin. (2) fiind definit termenul de „organisme de drept public” ca fiind „orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. 1 lit. a care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial; b) au personalitate juridică; c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele de la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.”

Prin raportare la textul legal citat, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din HG nr. 581/1998, privind înființarea ..., prin reorganizarea ..., „... poate înființa sucursale, reprezentanțe, agenții și alte asemenea subunități, în țară și în străinătate, în condițiile legii”, la art. 6 din același act normativ fiind menționat că ... „desfășoară activități de interes public național în scopul realizării transportului feroviar public și al satisfacerii nevoilor de apărare a țării și are, în principal, ca obiect de activitate:

a) gestionarea infrastructurii feroviare și punerea acesteia la dispoziție operatorilor de transport feroviar, în condițiile legii;

b) dezvoltarea și modernizarea infrastructurii feroviare din România în concordanță cu standardele europene, în scopul asigurării compatibilității și interoperabilității cu sistemul de transport feroviar european;

c) organizarea, planificarea, coordonarea și controlul activităților de administrare, exploatare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare;

d) desfășurarea activităților industriale și de servicii conexe pentru asigurarea funcționării infrastructurii feroviare;

e) gestionarea patrimoniului auxiliar feroviar”.

De asemenea, se reține că la art. 22 din același act normativ este prevăzut faptul că „(1) C.F.R. își stabilește bugetul propriu de venituri și cheltuieli care se aprobă de către Guvern, la propunerea Ministerului Transporturilor, cu avizul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor.”

Totodată, se are în vedere că la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, este definită autoritatea contractantă ca fiind „a) orice autoritate publică a statului român, care acționează la nivel central, regional sau local;

b) orice organism de drept public, altul decât cel prevăzut la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general, fără scop lucrativ, și care se află în cel puțin una dintre următoarele situații: (i) este finanțat, în majoritate, de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către alt organism de drept public;

(ii) se află în subordinea sau este supus controlului unei autorități contractante, astfel cum este definită la lit. a), sau unui alt organism de drept public;

(iii) în componența consiliului de administrație ori, după caz, a consiliului de supraveghere și directoratului, mai mult de jumătate din numărul membrilor sunt numiți de către o autoritate contractantă, astfel cum este definită la lit. a), sau de către alt organism de drept public;

c) orice asocierie formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a) sau b);”

Așadar, luând în considerare, pe de-o parte, dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și pe cele ale art. 2 pct. 1 din Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 6 și art. 22 din HG nr. 581/1998, privind înființarea ..., din care reiese obiectul de activitate al ..., Consiliul constată că ... are calitatea de „autoritate contractantă” (organism de drept public) în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, susținerea exprimată de ..., exprimată în punctul de vedere nr. 700/AP/285/10.04.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13527/12.04.2017, conform căreia societatea sa nu se încadrează în prevederile art. 2 pct. 1 din

Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, unde este definită noțiunea de «autoritate contractantă» în sensul acestei legi, considerând, în mod eronat, că nu are calitatea de autoritate contractantă.

Lămurind aspectul legat de calitatea de *autoritate contractantă* a ... S.A. în accepțiunea legislației în materia achizițiilor publice și analizând criticile aduse cu privire la conținutul clauzei contractuale 20.1 din modelul de contract, Consiliul constată că prezintă relevanță în cauză următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante:

- art. 6

(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: -a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată; (...)

- art. 7

(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

- Directiva 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților în tranzacțiile comerciale:

- art. 4-(3) Statele membre garantează că în tranzacțiile comerciale în care debitorul este o autoritate publică:

(a) termenul de plată nu depășește vreunul dintre următoarele termene:

(i) 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată;

(ii) 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau serviciilor, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă;

(iii) 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau serviciilor, dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii bunurilor sau serviciilor;

(iv) 30 de zile calendaristice de la data recepției sau a verificării, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepție sau verificare, prin care se stabilește conformitatea contractuală a bunurilor sau serviciilor, și dacă debitorul primește factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data în care are loc această recepție sau verificare;

(b) data primirii facturii nu face obiectul unei clauze contractuale între debitor și creditor.

(4) Statele membre pot prelungi termenele menționate la alineatul (3) litera (a) până la maximum 60 de zile calendaristice, în cazul:

(a) oricărei autorități publice care realizează activități economice de natură industrială sau comercială, furnizând bunuri sau servicii pe piață și care, ca întreprindere publică, trebuie să se conformeze cerințelor de transparență prevăzute în Directiva 2006/111/CE a Comisiei din 16 noiembrie 2006 privind transparența relațiilor financiare dintre statele membre și întreprinderile publice, precum și transparența relațiilor financiare din cadrul anumitor întreprinderi (1);

[...]

(5) Statele membre se asigură că durata maxima a procedurii de recepție sau verificare menționată la alineatul (3) litera (a) punctul (iv) nu depășește 30 de zile calendaristice de la data de recepție a mărfurilor sau serviciilor, cu excepția unor alte dispoziții exprese incluse în contract și în toate documentele licitației și cu condiția să nu fie vădit inechitabil față de creditor, în înțelesul articolului 7.

(6) Statele membre se asigură că termenul de plată stabilit în contract nu depășește termenele stabilite la alineatul (3), cu excepția cazului în care acesta este stabilit expres în contract și este justificat în mod obiectiv ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, și în orice caz nu ar trebui să depășească 60 de zile calendaristice.

Consiliul apreciază că, prin clauza contractuală 20.1, conform căreia „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză”, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 72/2013.

Astfel, prin formularea acestei clauze din modelul de contract, autoritatea contractantă a condiționat plata facturilor de o terță parte, străină de contract, ... neputând ignora dispozițiile legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire.

Sub acest aspect sunt pertinente și vor fi reținute în soluționare, susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. conform cărora prima frază din art. 20.1 din modelul de contract (n.n. „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză”), este inechitabilă, întrucât nu prevede un termen concret de plată a facturii, respectiv la un număr minim de 30 zile calendaristice prevăzute la art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 72/2013 sau maxim 60 zile calendaristice prevăzute la art. 5 alin. (1) din același act normativ.

Pe de altă parte, se constată că susținerea autorității contractante în ceea ce privește stabilirea termenelor de plată a facturilor în funcție de alocările bugetare corespund realității, în condițiile în care la art. 22 din HG nr. 581/1998, privind înființarea ..., este prevăzut faptul că „(1) ... își stabilește bugetul propriu de venituri și cheltuieli care se aprobă de către Guvern, la propunerea Ministerului Transporturilor, cu avizul Ministerului Muncii și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor”, așadar efectuarea plăților poate fi condiționată de alocările bugetare, situație care se circumscrie în excepția prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/2013,

și anume termenul de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și **este obiectiv justificat**, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, Consiliul reținând că, în speță, este vorba despre o situație **obiectiv justificată** de ...

Într-o atare situație, pentru toate considerentele expuse anterior, constatând că, în elaborarea modelului de contract aferent procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a respectat legislația achizițiilor publice și legislația incidentă, respectiv Legea nr. 72/2013, privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, Consiliul constată că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, clauza contractuală 20.1. din modelul de contract, respectiv mențiunea „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice clauza 20.1 din modelul de contract aferent lotului 7, urmând ca aceasta să aibă următorul conținut „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 60 zile de la primirea facturii”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin postarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, clauza contractuală 20.1. din modelul de contract, respectiv mențiunea „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 5 zile de la data primirii fondurilor de către ... de la bugetul de stat, pentru factura în cauză”.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice clauza 20.1 din modelul de contract aferent lotului 7, urmând ca aceasta să aibă următorul conținut „Achizitorul are obligația de a efectua plata către executant în termen de 60 zile de la primirea facturii”.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați măsurile de remediere dispuse, prin postarea acestora în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.