

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 45/20.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3485/21.01.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în localitatea ... și adresă procedurală în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului *procedurii simplificată* de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 20.10.2025, s-au solicitat următoarele: „1) anularea raportului procedurii nr. 451/14.01.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, precum și anularea tuturor actelor subsecvente întocmite de către comisia de evaluare; 2) anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 206/14.01.2026, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din nr. HG 395/2016; 3) reevaluarea ofertei contestatoarei cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3485/21.01.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 9469/03.12.2025, vizând diverse componente ale propunerii tehnice, respectiv planul de management al calității, aspecte de mediu, gestionarea deșeurilor și securitatea și sănătatea în muncă.

Contestatoarea precizează că a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis explicații punctuale, cu indicarea, în mod expres, a capitolelor, paginilor și fișierelor din propunerea tehnică în care se regăsesc informațiile solicitate, cu mențiunea că prin răspunsurile formulate nu s-a completat oferta, ci s-au lămurit informații deja existente.

De asemenea, arată că, ulterior transmiterii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă nu i-a mai cerut alte clarificări, ci a considerat, astfel cum rezultă din raportul procedurii, că oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire, în sensul că există neconcordanțe între conținutul propunerii tehnice și cerințele caietului de sarcini, cu aplicarea art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Acest rezultat i-a fost transmis prin adresa nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Pe aspectele de mai sus, contestatoarea susține că documentele respective sunt nule pentru că nu conțin o motivare concretă, deoarece au fost ignorate răspunsurile la clarificări, iar comunicarea rezultatului procedurii preia integral concluziile raportului procedurii, fără o analiză proprie și o motivare suplimentară.

În susținere, cu privire la „pretinsa neconformitate privind Planul de management al calității”, deoarece nu ar conține „Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare, ci exclusiv doarr cel pentru execuția lucrărilor”, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a analizat superficial atât oferta sa, cât și răspunsul la clarificări, motiv pentru care respingerea ofertei s-a bazat numai pe „încadrarea pe capitole”, și nu pe analiza conținutului acesteia.

Totodată, contestatoarea arată că prin răspunsul transmis a precizat că planul de management al calității pentru serviciile de proiectare este inclus în propunerea Tehnică, cap. 2 - Metodologia de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor, fișierul PT1, pag. 5 - 11, unde sunt prezentate expres elementele relevante pentru managementul calității în proiectare, respectiv: obligația respectării legislației aplicabile și a cerințelor contractuale, obligația elaborării documentațiilor conform HG 907/2016, verificarea tehnică a proiectului și responsabilitățile verifcătorilor, precum și gestionarea documentelor și trasabilitatea acestora. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii că „la paginile indicate NU se regăsește Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare, ci doar informații despre metodologia de prestare a serviciilor

și de executare a lucrărilor", cu precizarea că „nu a solicitat clarificări privind CAPITOLUL 2", iar solicitarea ar fi vizat „CAPITOLUL 3" din formularul de propunere tehnică.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respins oferta pe motive ținând de „existența conținutului indicat (control documente, verificare proiect, trasabilitate, conformitate HG nr. 907/2016)", ci pe un considerent pur formal, de tipul „nu este în capitolul pe care îl așteptam", fără însă a verifica dacă informația solicitată există în ofertă. În opinia contestatoarei, o astfel de abordare a autorității contractante denotă formalism și analiză fragmentată, fiind contrară practicii constante a CNSC.

Cu privire la un alt motiv de respingere a ofertei, aferent - Planului de Management de Mediu, contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în mod eronat, pentru neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire.

Pe aceste aspecte, contestatoarea afirmă că a tratat explicit, structurat și detaliat în Planul de Management de Mediu - Fișier PT3, care este un document distinct, conform OPIS-Propunere Tehnică, pag. 615 - 641.

Referitor la pretinsa lipsă a descrierii activităților, lucrărilor și proceselor tehnologice, în sensul că paginile indicate nu s-ar regăsi descrierea activităților, a lucrărilor și a proceselor tehnologice, conform Ordin nr. 1825/2016, secțiunea 5.2.1., contestatoarea afirmă că în conținutul efectiv al Planului de Management de Mediu - PT3, pag. 615- 641, sunt prezentate următoarele: descrierea activităților și a lucrărilor care fac obiectul contractului, cu identificarea operațiunilor generatoare de impact asupra mediului, identificarea factorilor de mediu relevanți (aer, apă, sol, zgomot, biodiversitate), corelată cu tipul lucrărilor și cu amplasamentul, măsuri de prevenire, reducere și control al impactului asupra mediului, adaptate naturii investiției.

De asemenea, menționează că, în ceea ce privește etapele execuției și operării, autoritatea contractantă a invocat lipsa etapelor execuției și operării, prin raportare la ghidurile anexate Ordinului nr. 1825/2016, deși caietul de sarcini nu impune prezentarea etapelor execuției și operării într-o formă sau structură prestabilită, iar documentația de atribuire nu transformă ghidurile Ordinului 1825/2016 într-un standard eliminatoriu aplicabil ofertei tehnice. Prin urmare, etapele lucrărilor sunt descrise în PMM cu luarea în considerare a succesiunii activităților și a măsurilor de mediu aferente fiecărei faze, iar o eventuală apreciere că acestea nu sunt prezentate „suficient de detaliat" reprezintă o apreciere subiectivă și nu o abatere de la cerințele documentației.

În ceea ce privește lipsa măsurilor de prevenire, reducere și compensare, respectiv a protecției biodiversității, habitatelor și gestionarea deversărilor, cu trimitere la OUG nr. 195/2005,

contestatoarea susține că Planul de Management de Mediu - PT3, pag. 615 – 641, conține măsuri de prevenire și reducere a impactului asupra mediului, inclusiv măsuri generale și specifice adaptate tipului de lucrări, conform cadrului legislativ aplicabil, susține contestatoarea.

Referitor la planul de monitorizare a factorilor de mediu, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a reținut lipsa monitorizării calității aerului, apei, solului și zgomotului și a raportării către autoritățile de mediu. Și sub acest aspect, afirmă contestatoarea, PMM prezentat conține prevederi privind monitorizarea factorilor de mediu, responsabilități și raportări, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări acest lucru a fost lămurit. În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă apreciază că raportarea ar fi descrisă mai degrabă în relația cu beneficiarul și nu explicit ca o „raportare anuală către autoritățile de mediu” reprezintă, din nou, o interpretare formalistă, în condițiile în care caietul de sarcini nu a cerut expres această relaționare.

Față de programul de implementare, în ceea ce privește lipsa graficelor de implementare, a termenelor, responsabililor și resurselor, contestatoarea susține că și această apreciere a autorității contractante se bazează pe aceeași confuzie între cerințe legale generale din actele normative de mediu și cerințele concrete ale caietului de sarcini.

Cu privire la Planul de Management al Deșeurilor, contestatoarea arată că este un document distinct, parte componentă a propunerii tehnice, care se regăsește în Fișierul PT3, pag. 642-674. În conținutul acestui plan sunt identificate tipurile de deșeuri generate și fluxurile de deșeuri, modalități de colectare separată, manipulare și depozitare temporară, măsuri de prevenire a poluării solului și apelor, condiții de transport și transfer către operatori autorizați, evidența și raportarea deșeurilor.

În ce privește Planul de Management al Securității și Sănătății în Muncă (SSM), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a ignorat documentele indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări, în sensul că a făcut confuzie între obligații legale și cerințele caietului de sarcini. Or, în situația în care aspectele reținute de către autoritatea contractantă nu vizează neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini, ci numai faptul că Planul SSM nu este structurat exact în forma anticipată, abordare nelegală în opinia contestatoarei întrucât evaluarea nu s-a realizat prin verificarea respectării cerințelor, ci prin raportare la un tipar de redactare și organizare internă, fără suport în documentația de atribuire.

Cu privire la răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, contestatoarea consideră „ofensatoare acuzația adusă de către comisia de evaluare prin care apreciază că răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări ar avea un caracter general sau descriptiv și că paginile indicate nu ar conține informațiile solicitate”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00092] *Contestatie.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 32 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 4412/139/C6/26.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului și completarea contestației cu actele atacate.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212063646/1 din 26.01.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Iași, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5153/ 28.01.2026.

Prin adresa nr. 8467/139/C6/09.02.2026, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere, ofertele depuse de către Asocieria ... SRL & ... SRL și Asocieria ... SRL & ... MP, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 1209/13.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9840/13.02.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea tuturor criticilor formulate ca nefondate și netemeinice.

Cu privire la procesura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă arată că investiția are la bază contractul de finanțare nr. 12510/NE/ 22.08.2025, încheiat cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în valoare totală de 14.426.197,21 lei cu TVA, din care 11.444.769,13 lei cu TVA reprezintă finanțare nerambursabilă. În aceste condiții, neprezentarea Proiectului Tehnic și a Autorizației de Construire în termen de șase luni de la semnarea contractului de finanțare atrage rezilierea de drept a acestuia, cu posibilitatea de prelungire a termenului doar o singură dată.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că procesul de evaluare a ofertelor a fost realizat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în materie de achiziții publice, cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de către societatea ... SRL, potrivit procesului verbal nr. 18424/09.12.2025, este neconformă pentru că nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind aplicabile prevederile HG nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit. a).

Referitor la critica privind *„nelegalitatea și nulitatea actelor”*, autoritatea contractantă arată că prin procesul verbal final al etapei de evaluare tehnică au fost prezentate în mod clar, detaliat și fundamentat motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, prin raportarea strictă la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la *„Încălcarea metodologiei de evaluare și substituirea cerințelor documentației – viciu structural de nulitate”*, autoritatea contractantă învederează că potrivit formularului-cadru pentru elaborarea propunerii tehnice - Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - s-a stipulat, în mod expres, că *„Oferta tehnică pentru PROIECTARE și EXECUȚIE LUCRĂRI se va realiza conform formularului de oferta tehnică – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG nr. 395/2016, art. 137, alin. (3), lit. a)”*.

Față de critica cu privire la *„Ignorarea răspunsurilor la clarificări evaluare formală – indiciu serios de părtinire”*, contrar afirmațiilor contestatoarei, susține autoritatea contractantă, răspunsurile prezentate de acestea au fost evaluate în mod obiectiv, nefiind ignorate, iar rezultatul evaluării a fost prezentat, în mod clar și transparent, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la critica contestatoarei - *„Comunicarea rezultatului procedurii preia integral concluziile raportului procedurii, fără o analiza proprie și fără o motivare suplimentară”*, autoritatea contractantă precizează că în documentul în cauză se detaliază, în mod clar și complet, motivele care au condus la declararea ofertei ca neconformă, și conține explicații obiective și transparente, astfel încât contestatatoarea să poată înțelege temeiurile care au stat la baza deciziei.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de *„analiza critică a motivelor de eliminate invocate de comisia de evaluare”*, autoritatea contractantă precizează că în formularul de propunere tehnică, care este parte integrată din documentația de atribuire, se menționează fără echivoc faptul că *„Planul calității trebuie să arate și să demonstreze că sunt avute în vedere toate serviciile și lucrările deschise în documentația tehnică și caietul de sarcini, că sunt prevăzute proceduri de lucru detaliate pentru fiecare element al contractului fără nici o excepție”*, de unde rezultă că la elaborarea ofertei, contestatoarea trebuia să ia în considerare atât lucrările, cât și serviciile. Or, în propunerea tehnică a contestatoarei secțiunea PLANUL CALITATII se referă exclusiv la lucrările

de construcții, fără a se face vorbire despre serviciile de proiectare care fac obiectul contractului alături de construcție.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul răspunsului la clarificări, contestatoarea a susținut că *„Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare este inclus în Propunerea Tehnică, în capitolele privind obligațiile Proiectantului, verificarea proiectului și organizarea execuției, în Capitolul 2. Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor, în Fișierul PT1, paginile 5-11”*, în condițiile în care, astfel cum rezultă și din procesul de evaluare tehnică, la paginile indicate în cadrul răspunsului *„NU se regăsea Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare, ci doar informații despre Metodologia de prestare a serviciilor și de executarea a lucrărilor. Planul calității serviciilor de proiectare nu are nici o legătură cu metodologia de prestare a serviciilor de proiectare – de altfel metodologia de la cap 2 a ofertei nici măcar nu menționează cuvântul ”calitate” sau ”plan de calitate”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în adresa de comunicare a rezultatului este precizat în mod clar că *„La paginile indicate NU se regăsește Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare, ci se regăsesc informații despre Metodologia de prestare a serviciilor și de executarea a lucrărilor”*. În susținere, invocă invocă Decizia CNSC nr. 3382/ C10/3313/28.11.2024.

În mod similar, autoritatea contractantă combate restul criticilor contestatoarei, susținând că aceasta distorsionează realitatea, prezentând afirmații care nu reflecta conținutul efectiv al ofertei și evaluarea comisiei.

Punctul de vedere în integralitate se regăsește în fișierul *„[.../00093] punct de vedere CNSC.pdf”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../20.10.2025.

Prin adresa nr. 194/23.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12238/25.02.2026, contestatoarea înaintează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează că *„riscul pierderii finanțării și a impactului asupra copiilor și comunității nu poate prevala asupra obligației de legalitate a procedurii de atribuire și nici nu poate restrânge dreptul ofertanților de a beneficia de un control efectiv al deciziilor autorității contractante, consacrat de Legea nr. 101/2016”*.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante, contestatoarea susține că nu demonstrează inexistența documentelor sau a informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, ci doar *„califică în mod subiectiv conținutul acestora ca fiind general, insuficient sau necorespunzător”*, prin raportare directă la acte normative cu caracter general, aplicabile etapei de execuție a contractului și care au fost transformate nepermis în criterii eliminatorii.

În opinia contestatoarei, punctul de vedere al autorității contractante confirmă, în esență, că Planul de management al calității, Planul de management de mediu, Planul de management al deșeurilor și Planul de management al securității și sănătății în muncă au fost depuse ca documente distincte, asumate și identificabile în ofertă, iar pasajele relevante au fost indicate punctual inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, pretinsa lipsă a Planului de management al calității pentru serviciile de proiectare nu rezultă dintr-o „absență reală a informațiilor solicitate, ci exclusiv dintr-o interpretare formală și fragmentată a modului de prezentare a acestora”.

Cu alte cuvinte, în opinia sa, autoritatea contractantă nu contestă existența mecanismelor de asigurare a calității în faza de proiectare, în sensul respectării cadrului normativ aplicabil, elaborarea documentațiilor conform HG nr. 907/2016, verificarea proiectelor de către verifikatori atestați, controlul documentelor și trasabilitatea acestora, ci „refuză să le recunoască drept elemente ale Planului de management al calității pe considerentul că acestea sunt prezentate în cadrul Capitolului 2 al Propunerii Tehnice, și nu exclusiv într-un capitol etichetat formal „Plan de management al calității”.

Similar, afirmă contestatoarea, nici motivul referitor la neconformitatea Planului de Management de Mediu nu se întemeiază pe inexistența informațiilor solicitate, ci pe o neanalizare efectivă a documentului indicat în mod expres de ofertant și pe o reinterpretare extensivă a cerințelor documentației de atribuire.

În același sens, contrar susținerilor autorității contractante, motivul de excludere întemeiat pe Planul de Management al Deșeurilor nu se fundamentează pe inexistența documentului sau pe neîndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini, ci pe aplicarea unui standard de evaluare suplimentar, construit prin raportare directă la acte normative cu caracter general. Autoritatea contractantă nu contestă faptul că Planul de Management al Deșeurilor a fost depus ca document distinct, identificabil în ofertă și asumat de o persoană autorizată, ci apreciază „în mod subiectiv că informațiile prezentate ar fi generale sau insuficiente”, fără a se indica în mod concret care cerință eliminatorie din documentația de atribuire ar fi fost încălcată.

De asemenea, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, motivul de excludere aferent Planului de Management al Securității și Sănătății în Muncă nu se întemeiază pe inexistența documentului respectiv sau pe neasumarea acestuia de o persoană autorizată, ci pe aplicarea unui standard de conformitate excesiv și neprevăzut de documentația de atribuire, prin raportare directă la obligații legale generale aplicabile în etapa de execuție a lucrărilor. Deși autoritatea contractantă afirmă că oferta nu ar conține „toate prevederile obligatorii”, aceasta nu indică cerința din caietul de sarcini care nu a fost

respectată, în sensul că „se impune prezentarea, în etapa de ofertare, a tuturor măsurilor concrete, a fișelor, registrelor, listelor EIP, procedurilor de audit intern sau anexelor specifice prevăzute de Legea nr. 319/2006 și de hotărârile de guvern incidente”.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză efectivă, globală și coroborată a documentelor depuse, ci a examinat fragmentat oferta, sancționând fie poziționarea informațiilor în structura formularului, fie lipsa unor elemente sau anexe specifice fazei de execuție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire desfășurată prin *procedura simplificată*, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 6.164.757,57 lei, fără T.V.A., în timp ce la pct. II.2.5) se menționează că se va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Experiența experților cheie - Coordonator proiectare – 15%, Experiența experților cheie - Manager de proiect – 15%, Experiența experților cheie - Experiența profesională Inginer Structura – 10% și Garanție tehnică a lucrărilor suplimentare oferite – 20%*”.

Potrivit procesului-verbal nr. 16788/07.11.2025, pag. 1 – 37, privind inventarierea fișierelor ofertei și verificarea garanției de participare, inclusiv evaluarea la faza DUAЕ, au depus oferte următorii operatori economici: Asocierii ... SRL & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 451/14.01.2026, pag. 1 – 10, oferta Asocierii ... SRL & ... SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, în timp ce oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, a fost desemnată câștigătoare, cu un preț ofertat de 6.066.041,36 RON.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL prin adresa nr. 206/14.01.2026, pag. 1 – 10, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcă faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă *„ca neconformă deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137, alin. 3) lit. a)”*, motivul fiind acela că prin răspunsul la solicitarea de clarificări *„se constată inducerea în eroare a autorității contractante, întrucât ofertantul a indicat pagini și secțiuni ale propunerii tehnice care nu conțin informațiile solicitate, încercând astfel să creeze aparența respectării cerințelor documentației de atribuire”*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 9469/03.12.2025, pag. 1 – 7, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, relevante în soluționarea cauzei fiind următoarele: *„(...) 1. Conform secțiunii – 3. Planul de management al calității în cadrul contractului se solicită prezentarea planului de management al calității Contractului (nu doar pentru lucrări) – adică și pentru proiectare. Relevant în acest sens este*

cerința «Planul calității trebuie să arate și să demonstreze că sunt avute în vedere toate serviciile și lucrările descrise în documentația tehnică și caietul de sarcini, că sunt proceduri de lucru detaliate pentru fiecare element al contractului fără nicio excepție». Vă rugăm să indicați unde regăsim planul de management care să cuprindă informații despre serviciile de proiectare, așa cum au fost ele descrise în caietul de sarcini? (...) **4.** Vă rugăm să explicați cum îndeplinește planul de management al mediului și planul de management al deeurilor prezentat următoarele cerințe, indicând pagina unde se regăsește informația obligatorie în cadrul planului prezentat: Plan de management de mediu – Cerințe: a. Descrierea activității și a lucrărilor – Descrierea lucrărilor /proceselor tehnologice – Ordin 1825/2016 secțiunea 5.2.1 – descrierea activității pentru evaluarea impactului; etapele execuției și operării – Ghid Ordin 1825/2016 – cerințe privind secvențierea lucrărilor (...) b. Identificarea aspectelor de mediu și a impacturilor (...) c. Măsuri de prevenire, reducere și compensare (...) d. Plan de monitorizare a factorilor de mediu (...) e. Managementul situațiilor de urgență (...) f. Programul de implementare (...) g. Estimarea costurilor aferente măsurilor de mediu (...) Plan de management al deeurilor (...) a. Identificarea tipurilor de deșuri generate (...) b. Colectarea, manipulearea și depozitarea temporară (...) c. Transportul și transferul deeurilor (...) d. Valorificarea, reciclarea și eliminarea deeurilor (...) h. Evidența și raportarea deeurilor (...) i. Măsuri de prevenire a generării deeurilor (...) j. Instruirea personalului (...) k. Responsabilități și control (...) **7.** Vă rugăm să explicați cum îndeplinește planul SSM prezentat următoarele cerințe, indicând pagina unde se regăsește informația obligatorie în cadrul planului prezentat: a. Politica de prevenție și protecție (...) Legea 319/2016 (...) b. Organizarea activităților SSM (...) c. Identificarea pericolelor și evaluarea riscurilor (...) d. Măsuri de prevenire și protecție (...) e. Echipamente de muncă și verificări tehnice (...) f. Cerințe minime pentru locul de muncă (...) g. Cerințe pentru șantiere temporare și mobile (...) h. Instruire SSM și documente aferente (...) i. Monitorizarea sănătății lucrătorilor (...) j. Gestionarea situațiilor de urgență (...) k. Accidente de muncă și incidente (...) l. Control intern și audit SSM (...) m. Anexe obligatorii (...).

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 9469/04.12.2025, pag. 1 – 7, după cum urmează: „**Răspuns 1** - Planul de management al calității pentru serviciile de proiectare este inclus în Propunerea tehnică, în capitolele privind obligațiile Proiectantului și organizarea execuției, în Capitolul 2 Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor, în Fișierul PT1 – paginile 5 – 11. Sunt menționate: obligația respectării legislației aplicabile și a cerințelor contractuale; obligația elaborării documentațiilor conform HG 907/2016; verificarea tehnică a proiectului și responsabilitățile verifcatorilor; gestionarea documentelor și

trasabilitatea acestora. Aceste elemente acoperă cerințele minime impuse de legislație pentru managementul calității și includ mecanisme clare de control, raportare și conformitate (...) **Răspuns nr. 4** – Planul de management de mediu și Planul de management al deșeurilor prezentat în Propunerea noastră tehnică este elaborat și asumat prin semnătură de o persoană autorizată în domeniu, este particularizat la lucrare și are conținutul obligatoriu indicat de: a. ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului (...) b. Ordin nr. 1825/2016 (...) Anexa Ghiduri (...) c. Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (...) d. legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (...) e. HG nr. 856/2002 (...) **Răspuns nr. 7** – Planul SSM îndeplinește cerințe conform specificațiilor din caietul de sarcini, pag. 37 «În cadrul ședinței de demarare a activităților în contract, contractantul furnizează autorității contractante următoarele documente: I. Planul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract; II. Planul calității; III. Planul general de control al calității; IV. Planul de Securitate și sănătate al contractantului și subcontractanților care integrează toate cerințele din Planul de Securitate și coordonare». În propunerea noastră tehnică ne-am asumat că «După emiterea notificării autorității contractante privind data de începere a execuției lucrărilor și înainte de demararea activităților pe șantier, contractantul: Va întocmi și va depune planul detaliat de securitate și sănătate în muncă și să respecte obligațiile referitoare la implementarea acestuia; va aduce la cunoștință întregului personal (inclusive personalul subcontractorilor) planul detaliat de Securitate și sănătate în muncă și să asigure instruirea acestuia în acest domeniu» în conformitate cu prevederile legale (PT1, pag. 11) precum și că «Lucrările vor începe efectiv doar după ce: Planul de sănătate și Securitate este aprobat de Coordonatorul în materie de Securitate și sănătate în timpul executării lucrărilor (PT1, pag. 12)». În cadrul propunerii noastre tehnice am prezentat: Planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor (în fișierul PT3, pag. 675 – 744), care este asumat de o persoană autorizată legal să elaboreze aceste planuri și structura planului este în acord cu: a. Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă – obligația generală a angajatorului de a asigura SSM și de a lua măsuri de prevenire; b. HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile; c. HG nr. 1091/2006 privind cerințele minime pentru locul de muncă – Măsurile aplicate și descrise include și activitatea subcontractanților. Toate elementele solicitate la pct. 7 sunt îndeplinite integral prin Planul general SSM, care include, fără a se limita la: a) Identificarea pericolelor și evaluarea riscurilor – în cap. Politica de prevenire și protecție – cap. 1; b. Organizarea activităților SSM – în cap. 2, cap. 4; c) identificarea pericolelor și evaluarea riscurilor – cap. 6, pag. 697 – 705, cap. 12, pag. 714; d) Măsuri de prevenire și protecție – cap. 7, pag. 706 – 707; e) Echipamente de muncă și verificări tehnice – cap.

10, pag. 712, anexa 4 – pag. 739; f) Cerințe minime pentru locul de muncă – cap. 9, pag. 711, anexa 3, pag. 737; g) Cerințe pentru șantiere temporare și mobile – cap. 8, cap. 9, cap. 10, cap. 11; h) Instruire SSM – cap. 1, pag. 731; i) monitorizarea sănătății lucrătorilor – cap. 8; j) Gestionarea situațiilor de urgență – anexa 1, pag. 734, anexa 2, pag. 735; k) Accidente de muncă și incidente – cap. 13, pag. 721; l) Control intern și audit – anexe 5, 6, 7, 8, 9; m) Anexe obligatorii – anexe 1 – 9. Planul SSM prezentat în propunerea tehnică – Fișierul PT3 – pag. 675 – 744”.

În urma analizării informațiilor aferente răspunsurilor în cauză, propunerea tehnică a contestatoarei a fost respinsă „ca neconformă întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini fiind aplicabile prevederile HG 395/2016, art. 137 alin. 3) lit. a)”, astfel cum este precizat și în raportul expertului cooptat nr. 1410/09.12.2025, pag. 1 – 40, concluziile aferente fiind preluate inclusiv în cuprinsul adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform normei legale invocate mai sus, respectiv art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Față de norma juridică mai sus enunțată, Consiliul reține că la pct. 3. Planul de management al calității în cadrul Contractului din FORMULAR -CADRU PROPUNERE TEHNICĂ – OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI anexat caietului de sarcini, pag. 1 – 11, se precizează următoarele: „Planul calitatii trebuie sa arate si sa demonstreze ca sunt avute in vedere toate serviciile si lucrarile descrise in documentatia tehnica si caietul de sarcini, ca sunt prevazute proceduri de lucru detaliate pentru fiecare element al contractului fara nici o exceptie”, în cazul de față fiind vorba despre serviciile de proiectare.

Din analiza propunerii tehnice aparținând contestatoarei, pag. 22 – 25, Consiliul constată că aceasta a prezentat „3. Planul de management al calității în cadrul contractului”, în cuprinsul căruia se precizează că „(...) va executa toate activitățile din cadrul contractului în conformitate cu Planul calității, care va fi redactat în conformitate cu standardul SR EN ISO 3001:2015 (...)”, în timp ce în cuprinsul „Planului de management al calității”, pag. 754 – 801, sunt descrise în detaliu etapele aferente fazei de proiectare, respectiv: „ordin de începere a serviciilor de proiectare, întocmire documentații tehnice pentru avize/acorduri/autorizații, elaborare proiect autorizare construire (DTAC), elaborare proiect organizare execuție (DTOE), verificarea tehnică a proiectului (DTAC, DTOE), avizare de către autoritatea contractantă, elaborarea proiectului tehnic de execuție (...) elaborarea detaliilor de execuție (...) verificarea

tehnică a proiectului (...) avizare de către autoritatea contractantă (...)", adică exact serviciile descrise la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. .../20.10.2025.

De asemenea, în cuprinsul *„Capitolului 2 Metodologia de prestare a serviciilor și de executare a lucrărilor, în Fișierul PT1 – paginile 5 – 11”* se precizează că *„I. Servicii de proiectare detaliate - Prestarea serviciilor de proiectare se va face cu respectarea standardelor, normelor, normativelor tehnice specific și a legislației aplicabile în vigoare (...)",* cu prezentarea aspectelor care țin de *„Integrarea explicită a serviciilor de proiectare în Planul de management al calității (...) descrierea verificării proiectelor (...) exigențe de performanță (...) gestionarea documentelor, controlul versiunilor și trasabilitatea acestora”,* astfel cum a menționat și societatea contestatoare în adresa nr. 9469/04.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și faptul că în cuprinsul procesului – verbal nr. 18079/03.12.2025 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 39, autoritatea contractantă a consemnat faptul că propunerea tehnică a contestatoarei conține atât *„Planul de Management al Calității, pag. 22 - 24”,* cât și *„Procedurile tehnice de execuție, pag. 58 (...) Planul Control Calitate, Verificări și Încercări, de la pag. 332”,* care cuprinde și informații cu privire la *„actele referitoare la tema de proiectare”,* aferente serviciilor de proiectare respective, situație în care aceasta din urmă nu se poate prevala de faptul că nu ar fi știut *„unde anume”* s-ar regăsi informațiile aferente.

Cu toate acestea, în cuprinsul adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, pe acest aspect, autoritatea contractantă se limitează la a menționa că *„la paginile indicate nu se regăsește Planul de management (...) nu a solicitat clarificări privind capitolul 2, solicitarea în cauză viza aspecte/informații prevăzute în formularul de propunere tehnică la capitolul 3”,* concluzie care, în mod evident, nu corespunde realității prezentate mai sus.

Față de cele de mai sus Consiliul constată că respectivul motiv de respingere nu se susține, ci dimpotrivă denotă nerespectarea de către autoritatea contractantă atât a principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și a rigorii ce se desprinde din interpretarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)"*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la luarea în considerare pe acest aspect a informațiilor prezentate de către contestatoare în adresa nr. 9469/04.12.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări.

Un alt motiv de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei s-a referit la faptul că în ceea ce privește „*Planul de management al mediului și Planul de management al deșeurilor*” contestatoarea a încercat inducerea în eroare a autorității contractante întrucât a indicat pagini și secțiuni ale propunerii tehnice care nu conțin informațiile solicitate, încercând să creeze aparența respectării cerințelor documentației de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. 8. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului din cadrul FORMULAR -CADRU PROPUNERE TEHNICĂ – OBLIGATORIU DE RESPECTAT DE OFERTANTI anexat caietului de sarcini, se precizează următoarele: „*Ofertantii vor prezenta - Plan de management de mediu, precum și prezentarea unui management al deșeurilor – acesta să fie elaborat și asumat prin semnatura de o persoană autorizată în domeniu, să fie particularizat la lucrare și să aibă conținutul obligatoriu indicat de: a. Ordonanța de urgență nr. 195/2005 privind protecția mediului – cadrul general pentru autorizării de mediu, obligații ale titularilor/beneficiarilor și prezentarea obligației de a pune la dispoziție documentația privind măsurile de protecția mediului. b. ORDIN nr. 1825/2016 (Ghiduri pentru evaluarea impactului asupra mediului) – conține, în Anexa „Ghiduri”, secțiuni explicite despre conținutul și formatul Planurilor de Management de Mediu (PMM) (secțiunea 5.2 și componentele esențiale: măsuri de prevenire/reducere/ compensare, monitorizare, responsabilități, program de implementare, estimare costuri etc.). c. Ordonanța de urgență nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor (consolidări și modificări ulterioare) . d. Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor (și actele de punere în aplicare), e. H.G. nr. 856/2002 (și HG 1061/2008)”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta conține atât „*Plan Management de Mediu*”, pag. 615 – 641, cât și „*Plan Management Deșeuri*”, pag. 642 – 674.

De asemenea, în ceea ce privește „*Plan Management de Mediu*”, Consiliul reține că acesta conține informații referitoare la „*Datele de identificare ale obiectivului, Scopul planului de management de mediu, Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții, Activități cu impact asupra mediului și factorii de mediu afectați, Descrierea sistemului management de mediu, Elemente ale sistemului de management de mediu conform cerințelor SR EN ISO 14001, Identificarea aspectelor de mediu și evaluarea impactului de mediu, Politica de mediu, Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul/convenție privind protecția mediului, Lista aspectelor de mediu, Măsuri de reducere a impactului negativ asupra mediului (...) Măsuri poluări accidentale (...) Protecția atmosferei (...) Măsuri pentru controlul zgomotului și vibrațiilor,*

Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor (...)".

În ceea ce privește conținutul planului de management de mediu, Consiliul are în vedere că la pct. 5.2 CONȚINUTUL ȘI FORMATUL PLANURILOR DE MANAGEMENT DE MEDIU (PMM) din Anexei nr. 5 la Ordinul nr. 1.825/2016 privind aprobarea ghidurilor pentru evaluarea impactului asupra mediului, se precizează următoarele: „Formatul trebuie adaptat circumstanțelor elaborării PMM și cerințelor cărora acesta trebuie să le răspundă. Nivelul de detaliere al PMM poate diferi de la câteva pagini pentru un proiect cu riscuri reduse de mediu asociate proiectului la un document substanțial în cazul proiectelor complexe la scară mare cu riscuri potențiale însemnate pentru mediu și cu diferențe între diferitele etape de realizare a proiectului. În secțiunile următoare este prezentată o imagine de ansamblu asupra informațiilor pe care este recomandabil ca PMM să le conțină. De observat că la punctele 1, 2 și 5 se pot introduce, în schimb, referințe la secțiunile relevante din Raportul IM în care sunt incluse informațiile respective. 1. Privire generală asupra activității propuse și a contextului local. Scurt rezumat al: proiectului propus și al activităților de construcție sau exploatare pe care le presupune; mediul biofizic, economic și social; managementul local al mediului, contextul juridic și de planificare relevant pentru PMM. 2. Sumarul formelor de impact asociate cu activitatea propusă. Se vor prezenta în rezumat formele negative și pozitive de impact asociate proiectului propus, în special cele care prezintă efecte de însemnătate medie și ridicată și pentru care au fost propuse măsuri de prevenire/reducere/compensare. 3. Politicile și angajamentele de mediu asumate de propunătorul proiectului și/sau impuse prin actul de reglementare. Se vor prezenta în rezumat politicile, ghidurile și angajamentele existente asumate de propunătorul proiectului în ceea ce privește sănătatea, siguranța și mediul. 4. Mecanisme instituționale: roluri și responsabilități. Se vor defini clar responsabilitățile în acțiunile de management conținute în PMM și se vor clarifica mecanismele de coordonare între actorii cu diferite roluri implicați în implementare”.

Prin raportare la conținutul ghidului de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiat, motivul de respingere a propunerii tehnice a contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căruia *„la paginile indicate de către ofertant se regăsesc informații generale cu caracter descriptiv, se constată astfel lipsa aspectelor esențiale, clare și obligatorii”*, întrucât, conform ghidului mai sus menționat, planul de mediu trebuie *„adaptat circumstanțelor elaborării”*, în cazul de față fiind necesar a se avea în vedere obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv *„Proiectare și execuție lucrări”*, astfel cum este precizat la pct. II.1.1) din anunțul de participare simplificat nr. .../ 20.10.2025.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1209/13.02.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9840/13.02.2026, potrivit căroră *„contestatarul distorsionează realitatea, prezentând afirmații care nu reflectă conținutul efectiv al ofertei și evaluarea comisiei (...)”*, întrucât nici în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și nici al respectivului punct de vedere, nu prezintă, în mod concret, care anume elemente/informații ar lipsi din cuprinsul capitolului *„Plan Management de Mediu”* din propunerea tehnică, astfel încât să se poată face vorbire despre incidența art. 137 alin. 3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, invocat mai sus.

Pe acest aspect, Consiliul iterează că simpla însiruire a unor acte normative nu reprezintă o probă nici în accepțiunea dispozițiilor art. 249 Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform căroră *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”* și nici a art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, redat anterior.

Referitor la capitolul *„Plan Management Deșeuri”*, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că și acest aspect conține informații adaptate la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, cu titlu de exemplu putând fi reținute: *„pct. 4 Identificarea și clasificarea deșeurilor, pct. 5 Măsurile de prevenire și reducere (...) Transportul fracțiunilor reciclabile (...) pct. 6 Colectare, transport și depozitare temporară”*, adică exact aspecte asupra cărora autoritatea contractantă, potrivit adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, a considerat că *„informațiile au caracter descriptiv”*, aspect ce denotă îndeplinirea, în mod superficial, a atribuțiilor statuate la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul observă că acesta are legătură cu modalitatea de prezentare a *„Planului SSM”*, document care se regăsește în propunerea tehnică a acesteia, la pag. 675 – 744. Conform adresei nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, și pe acest aspect, autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de clarificări, a concluzionat că se impune respingerea ofertei contestatoarei pe motiv că planul mai sus precizat ar conține *„informații generale cu caracter descriptiv”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv a *„Planului de Sănătate și Securitate în Muncă”*, Consiliul va lua în considerare că în preambulul acestuia se precizează că a fost elaborat în conformitate cu dispozițiile H.G: nr. 1.091/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru locul de muncă, în structura acestuia regăsindu-se printre altele o serie de capitole precum: *„5. Principalele cerințe generale de securitate și sănătate aplicabile (...) 6. Riscurile care*

pot apărea (...) 7. Măsuri specifice de securitate în muncă (...) 9. Măsuri de coordonare în materie de securitate și sănătate (...) 12. Riscuri specifice – Măsuri specifice de sănătate și securitate în muncă”, și care potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate, au fost considerate lipsă de către autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, și în acest caz, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat informațiile în cauză a avea un caracter general, fără însă a preciza, în mod concret, care anume element al „Planului de Sănătate și Securitate în Muncă” nu ar fi adaptat la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

O exprimare la fel de generică se regăsește și în cuprinsul raportului expertului tehnic cooptat nr. 1410/09.12.2025, pag. 1 – 40, în sensul că „se constată inducerea în eroare a autorității contractante (...) încercând astfel să creeze aparența respectării cerințelor documentației de atribuire”, conduită contrară scopului precizat la art. 126 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”.

În concluzie, Consiliul constată că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu a luat în considerare informațiile transmise prin adresa nr. 9469/04.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, pe aspectele analizate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportului procedurii nr. 451/14.01.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în cadrul adresei nr. 9469/04.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, și aplicarea, în mod corespunzător, a art. 215 alin

2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 451/14.01.2026, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 206/14.01.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în cadrul adresei nr. 9469/04.12.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări, și aplicarea, în mod corespunzător, a art. 215 alin 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...