



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.01.2017, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 6711/29.12.2016, emis de către SC ...SA, în calitate de entitate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compatimentul II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6711/29.12.2016,
- anularea raportului procedurii în baza căruia a fost emisă comunicarea rezultatului antemenționat,
- reanalizarea ofertei SC ...SA din punct de vedere al declarării acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă și eliminarea acestor încadrări în prevederile art. 228 alin. (4) lit. g) și alin. (5) lit. c) din Legea nr. 99/2016, pe baza ofertei prezentată de SC ... SRL pentru închirierea utilajului „compactator autopropulsat cu rulou până la 12 tf” și declararea ofertei ca fiind admisibilă,
- desemnarea ofertei câștigătoare, având în vedere ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 219 din Legea nr. 99/2016.

Prin contestația nr. 17/21.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2665/25.01.2017, depusă de către SC ... SRL, cu sediul ales de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., în numele Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva actului administrativ nr. 187/12.01.2017, emis de către SC ...SA, în calitate de entitate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compatimentul

II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN", s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia,
- constatarea nerespectării prevederilor art. 28 din Legea nr. 101/2016,
- nepunerea în aplicare a Deciziei nr. ../C4/.../...,
- obligarea entității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, ulterior reevaluării ofertelor declarate admisibile, constatarea prețului neobișnuit de scăzut în oferta declarată câștigătoare a ofertantului SC ....

Prin adresa nr. 65/01.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3982/02.02.2017, SC .. în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulează cerere de intervenție voluntară în care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ../2017 și nr. ../2017 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1/03.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 196/04.01.2017, SC ... SA în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea arată că entitatea contractantă, cu adresa nr. 3013/18.10.2016, i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

Urmare a comunicărilor transmise tuturor ofertanților de către entitatea contractantă, au fost înaintate contestații de către SC ... SRL și SC ... SRL, pentru a căror soluționare a fost emisă decizia Consiliului nr. ..., conform căreia a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și a fost admisă în parte contestația formulată de SC ... SRL, cu privire la necesitatea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SRL.

Contestatoarea menționează că în data de 13.12.2016, a primit solicitarea de clarificare nr. 6335 din partea entității contractante, prin care i se solicita "prezentarea dovezilor concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și, după caz, prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și material, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile pe anumite utilaje sau echipamente de lucru".

Cu adresa nr. 3720/20.12.2016, contestatoarea a transmis răspunsul solicitat, atașând și oferta SC ... SRL nr. 12/20.12.2016.

Ulterior, prin adresa nr. 6711/29.12.2016, entitatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, în care se precizează: *"... vă informăm că, ținând cont de Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la justificarea prețurilor ofertate care vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în urma analizării răspunsurilor la clarificările solicitate cu privire la tariful ofertat pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță și ținând cont de ponderea orelor de funcționare ( 13.975 ore) foarte importantă în realizarea lucrărilor de compactare de care depinde siguranța în exploatare a digului de protecție al depozitului de zgură și cenușă Gârla, oferta depusă de către d-voastră, a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă conform art. 143, alin.(2) lit. g) și alin.(3) lit.c) din Hotărârea nr. 394/2016, ..."*.

Față de cele menționate anterior de către entitatea contractantă, autoarea contestației afirmă că în punctul de vedere nr. 4060/07.11.2016, transmis la Consiliu cu privire la contestațiile SC ... SRL și SC ... SRL, aceasta a precizat, așa cum rezultă din motivarea deciziei Consiliului, următoarele: *"în temeiul prevederilor art. 40 din HG nr. 394/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016 «în cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut, astfel cum este prevăzut la art. 209, alin. (3) lit.a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului-cadru de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire»"*.

Totodată, în același punct de vedere se arată: *"... comisia de evaluare a apreciat că ofertantul SC ... SA a depus documente concludente în scopul justificării prețului ofertat."*

*Oferta depusă de ofertantul SC ... SA reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 133 alin. (1) lit.h) din HG nr. 394/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.*

*Oferta operatorului economic SC ... SA a fost acceptată de către entitatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente"*.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că *"modul de formare a prețului a fost atributul exclusiv al ofertanților, aceștia stabilind prețul ofertat, în funcție de complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, astfel că, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 99/2016 privind contractele sectoriale, comisia de evaluare a entității contractante a considerat că prețul ofertat*

*este corect și justificat, stabilind oferta depusă de SC ... SA ca fiind ofertă câștigătoare".*

Prin răspunsul SC ...SA nr. 3720/20.12.2016 la solicitarea de clarificări nr. 6335/13.12.2016, furnizorul SC ... SRL a detaliat prin adresa nr. 12/20.12.2016 formarea prețului ofertat pentru utilajul *"compactor autopropulsat cu rulou până la 12 tf"*, confirmând prețul unitar preferențial utilizat la întocmirea ofertei financiare, așa cum a fost transmis inițial prin adresa SC ... SRL nr. 24/19.08.2016.

În concluzie, încadrarea ofertei ca fiind *"inacceptabilă și neconformă"*, în opinia contestatoarei nu este legală, atât timp cât furnizorul SC ... SRL a reconfirmat prețul unitar ofertat pentru utilajul *"compactor autopropulsat cu rulou până la 12 tf"* și SC ... SA și-a asumat execuția lucrărilor ce fac obiectul licitației, la prețul ofertat, în condițiile respectării cerințelor de calitate și termenelor din graficul de execuție.

Prin contestația nr. 17/21.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2665/25.01.2017, Asocierea SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatoarea arată că în data de 16.01.2017, a formulat notificare prealabilă, iar în data de 18.01.2017, prin adresa nr. 410, entitatea contractantă a încunoștiințat-o despre faptul că decizia comisiei de evaluare rămâne neschimbată.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că această adresă conține informații noi, care nu s-au regăsit în dosarul achiziției, respectiv faptul că *„comisia de evaluare face mențiunea că nu se impunea solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumul de carburant, conform cărții tehnice a utilajului Buldozer 180CP este de 11 litri motorină/ora de funcționare.*

- *Prețul carburantului (elementul principal al tarifului) este de 4,10 lei (fără TVA) respectiv  $11 \times 4,10 = 45,10$  lei/ora*
- *Cheltuieli cu manopera și alte contribuții – 9,00 lei/ora*  
*Total= 54,10 lei/oraș*

*Pe cale de consecință, ofertantul SC ... SA prin prețul ofertat și-a asigurat un beneficiu de 5,90 lei/ora".*

Informațiile prezentate în adresa nr. 410/18.01.2017 a entității contractante, conduc la concluzia clară că membrii din comisia de evaluare încalcă dispozitivul Deciziei Consiliului, se substituie ofertantului și pe baza unor presupuneri proprii, fundamentează financiar modul de formare a prețului pentru ofertantul SC ... SA.

Din cuprinsul acestei adrese rezultă chiar cum entitatea contractantă a calculat „beneficiul de 5,90 lei/ora" al ofertantului. Contrar acestui mod de lucru, legiuitorul a instituit obligația fundamentării financiare a ofertei în sarcina ofertantului. Acesta avea obligația de a-și justifica prețul iar comisia de evaluare era obligată să evalueze informațiile cuprinse în răspunsul ofertantului, nu de a formula aparari bazate pe presupuneri (informații necomunicate oficial de ofertant).

Din dosarul achiziției nu rezultă clar și documentat modul de formare a prețului pentru niciunul din utilajele folosite la realizarea contractului:

excavator pe șenile (nr. ore funcționare -161), excavator hidraulic (nr. ore funcționare - 2240 ore); buldozer pe șenile 81-180 CP (nr. ore funcționare -1569 ore), compactor (nr. ore funcționare 15.402 ore funcționare).

Rezultatul evaluării prezentat în adresa nr. 410/18.01.2017 confirmă faptul că evaluarea s-a făcut sumar, încercându-se o justificare pentru un singur utilaj, cu încălcarea prevederilor exprese din decizia motivată a Consiliului, pagina 41: *„Prin urmare este necesar, ca și în cazul ofertei precedente, entitatea contractantă să aplice prevederile art. 142 din HG 394/2016 și să ceară ofertantului clarificări în legătură cu prețurile oferite, respectiv să solicite fundamentarea prețurilor oferite și documente suport din care să rezulte consumul normat al utilajelor și prețurile de la furnizori, precum și cheltuiala salariați înglobată în costurile cu utilajele”*.

Contestatoarea menționează că în conformitate cu dispozitivul deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut detaliată, pentru materiale și pentru utilaje, doar societății SC ...SA București. În urma verificării răspunsului furnizat de SC ...SA București, comisia de evaluare a descalificat oferta depusă de SC ... SA București, constatând realitatea celor semnalate privind prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Dacă în cazul ofertei depuse de SC ...SA București, comisia de evaluare a procedat corect, nu același lucru s-a întâmplat în reevaluarea ofertei formulate de SC ... SA. În conformitate cu dispozitivul Deciziei nr. ..., s-a impus solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut din oferta depusă de SC ... SA, atât pentru utilaje cât și pentru materiale. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, prin adresa nr. 6336/13.12.2016. În răspunsul la clarificări, furnizat de ofertantul SC ... SA prin adresa nr. 1778/16.12.2016 s-au furnizat doar informații privitoare la materiale (material granular sortat 4-80 mm), fără a se face referința la prețul oferit la utilaje.

Ofertantul SC ...SA nu a formulat niciun răspuns în ceea ce privește valoarea neobișnuit de scăzută inclusă în oferta financiară pentru utilaje. Răspunsul furnizat de SC ... SA entității contractante este incomplet, astfel încât în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, oferta trebuia încadrată ca inacceptabilă.

Contestatoarea învederează că nu poate fi invocat ca motivare a unui răspuns incomplet faptul că nu a avut cunoștință despre obligația justificării prețurilor oferite pentru utilaje, întrucât decizia motivată a Consiliului a fost transmisă și ofertantului SC ... SA. Răspunderea pentru furnizarea unui răspuns incomplet este imputabilă, în mod indubitabil, doar ofertantului SC ... SA, declarat câștigător. Deși acesta știa că are de justificat prețurile la utilaje, ofertantul declarat câștigător nu a furnizat justificări privind prețul neobișnuit de scăzut oferit pentru utilaje. O nouă solicitare de clarificări ar însemna de fapt și de drept o încălcare a principiului tratamentului egal. Nu a existat niciun motiv legal care să afecteze natura informațiilor transmise ca răspuns la clarificări.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că declararea câștigătoare a ofertantului SC ... SA este o eroare, răspunsul

furnizat este incomplet, nu justifică în niciun fel prețul ofertat pentru utilaje. Dacă în cazul societății SC ... SA, aplicarea prevederii deciziei Consiliului s-a făcut corect și complet, nu se poate spune același lucru în cazul evaluării ofertei depuse de SC ... SA.

Ofertantul SC ...SA (declarat inițial câștigător) nu a putut justifica prețul ofertat și a fost respins, ofertantul SC ... SA a prezentat un răspuns incomplet (care nu justifica prețul ofertat), dar, contrar principiului tratamentului egal, a fost declarat câștigător.

Contestatoarea menționează că în documentele din dosarul achiziției nu se regăsește o detaliere a modului de formare a prețului pentru utilaje, furnizat de ofertantul SC ... SA. Comisia de evaluare a inclus în adresa nr. 410/18.01.2017, justificarea care, de fapt și de drept trebuia prezentată de ofertant ca răspuns la clarificări. În mod inexplicabil, în loc să se solicite clarificări, conform prevederilor Deciziei Consiliului și a Legii nr. 99/2016, comisia de evaluare a formulat clarificările care trebuiau furnizate de ofertantul SC ... SA. Aceasta justificare încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal.

Un motiv deosebit de important care afectează întreaga procedură și care a fost confirmat prin decizia Consiliului, la pagina 41 din oferta SC ...SA, este ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut la utilajele cu care urmează a fi realizat contractul. SC ... SA a ofertat același cost pentru toate utilajele - respectiv 60 lei/ora. Comisia de evaluare, substituindu-se ofertantului, a încercat justificarea prețului (în locul ofertantului SC ... SA) pentru un singur utilaj respectiv buldozer 180 CP. Nu a ținut cont că același preț a fost ofertat și pentru celelalte utilaje: excavator pe șenile (nr. ore funcționare -161), excavator hidraulic (nr. ore funcționare - 2240 ore); buldozer pe șenile 81-180 CP (nr. ore funcționare -1569 ore). De asemenea, comisia de evaluare nu a verificat și celelalte utilaje a căror prețuri nu pot fi justificate: compactor - 15.402 ore funcționare, ofertat cu un preț de 28 lei pe oră.

Astfel, în mod corect și legal, oferantul SC ... SA trebuia să furnizeze informații detaliate asupra fundamentării prețurilor oferate, inclusiv pentru utilaje. În același timp, comisia de evaluare trebuia să solicite fundamentarea tarifelor pentru utilajele folosite la îndeplinirea contractului.

În faza de ofertare, contestatoarea susține că a avut în vedere toate elementele legale care compun tariful unui utilaj, nu doar o informație sumară din cartea tehnică. Justificarea pe care o face comisia de evaluare, părtinitor și subiectiv, în favoarea ofertantului SC ... SA, are în vedere doar două elemente: preț carburant (motorină) și preț deservent.

Comisia de evaluare nu a avut în vedere și celelalte costuri, pe care, în mod obiectiv trebuia să le justifice ofertantul: costuri cu manopera (deservent și mecanic întreținere), costuri directe rezultate din cotele legale (CAS, FAMB, Fond șomaj, Fond garantare, contribuții sănătate, contribuții concedii și indemnizații), alte costuri (amortisment, cheltuieli de întreținere - piese schimb, lubrifianți, cheltuieli de regie). Numărul foarte mare de ore de funcționare justifică necesitatea estimării corecte a acestor costuri. De exemplu: Este inadmisibil să nu fie incluse costuri cu piese de schimb la un număr de peste 15.000 ore funcționare.

Contestatoarea susține că nu este admisibil ca membrii comisiei de evaluare să nu aplice dispozițiile Deciziei Consiliului și să nu se sesizeze asupra prețului neobișnuit de scăzut.

Pentru utilajele terasiere s-a oferit 60 lei/ora. În condițiile unui consum mediu de 12-20 l carburant și a unui preț minim pentru ora de manoperă de 9 lei/ora (cu contribuții și taxe legale). Costurile nu pot fi justificate sub valoarea de 69 lei/ora.

Nu s-a verificat fundamentarea financiară a costului pentru funcționarea cilindrului compactor. Numărul mare de ore de funcționare, necesar efectuării lucrărilor cu cilindru compactor, peste 15.000 ore, are implicații substanțiale asupra ofertei financiare:

- costuri pentru manopera /ora funcționare (deservent și fracție de timp mecanic întreținere) – minim 8,10 lei/ora,
- costuri pentru motorină (consum 5 l/ora):  $4,10 \text{ lei/l} \times 5 \text{ l/ora} = 20,50 \text{ lei/ora}$
- costuri pentru lubrifianți (uleiuri, vaseline etc) = 2,25 lei/ora
- costuri pentru întreținere (piese de schimb) – 10%-3,27 lei/ora.

Rezultă un cost minim de 34,12 lei/ora funcționare.

Ofertantul declarat câștigător a oferit un preț de 28 lei/ora funcționare. În condițiile de mai sus, diferența între prețul la tariful de funcționare 34,12 lei/ora și prețul la tariful de funcționare de 28 lei/ora este:  $15000 \text{ ore funcționare} \times (34,12 \text{ lei/ora} - 28 \text{ lei/ora}) = 91800 \text{ lei}$  – valoare substanțială.

Acest exemplu confirmă diminuarea nejustificată a ofertei, cu valori substanțiale. Oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut.

Aceasta este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate, nu are la bază prețuri de piață, a fost formulată cu încălcarea principiilor de piață. Nu au fost efectuate verificările impuse de art. 142 din HG nr. 394/2016.

Se face precizarea că acest exemplu se referă doar la un utilaj, în timp ce situația este similară pentru toate utilajele din oferta financiară (Formular C8).

Lucrarea supusă licitației presupune o activitate complexă ce necesită un număr foarte mare de consumuri de utilaje ca: excavatoare pe șenile, buldozere pe șenile, excavator pe pneuri, rulouri compactoare, autocamioane și autobasculante pentru transport materiale.

Contestatoarea mai arată că în fișa de date, la capitolul modul de prezentare a ofertei tehnice s-a precizat: „Aceasta va fi luată în considerare numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel al performanțelor tehnice și funcționale cel puțin egal sau superior cerințelor minimale din caietul de sarcini”.

În final, contestatoarea învederează următoarele:

- Oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu a fost evaluată complet și detaliat, fiind astfel încălcate prevederile art. 137 și art. 139 din HG nr. 394/2016;
- În evaluare nu s-a pus în aplicare dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ... încălcând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,
- Comisia de evaluare nu a respectat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

- Oferta declarată câștigătoare este neconformă. Răspunsul furnizat la solicitările de clarificări este incomplet. Oferta financiară are în aparență un preț neobișnuit de scăzut, nu s-au făcut verificările prevăzute de lege. Oferta financiară este bazată pe prețuri care nu pot fi justificate, sunt neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.
- Consumurile cu utilajele - Valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață.
- Nu s-au respectat prevederile art. 142 din HG nr. 394/2016, deși era necesar să se verifice modul de fundamentare financiară a prețului pentru utilaje și mijloace de transport.
- Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortisment. Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 7,38 lei/ora la care se adaugă contribuții, rezultând un minim de 9 lei/ora. La un consum mediu de 15 l/ora, costul minim /ora funcționare nu poate fi sub 69 lei / ora. Întreaga ofertă depusă de SC ... SRL este bazată pe prețuri care nu justifică nici măcar carburantul. Pentru toate utilajele este oferat un preț de 60 lei/ora.
- Costul cu transportul materialelor este fundamentat pe prețuri care nu pot fi justificate în condițiile de piață. De exemplu TRA01A1 - 0,8 lei/tona. Acest cost nu acoperă nici măcar costurile cu carburanții. Această subestimare valorică, raportată la numărul mare de tone transportate conduce implicit la o diminuare substanțială, nejustificată.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de SC ... SA precum și punctul său de vedere cu privire la această contestație nr. 700/10.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 1349/12.01.2017, în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În urma analizei ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 5303/18310.2016, prin care a hotărât, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, declararea ofertei depusă de SC ... SA București cu subcontractant SC ... SRL ca fiind câștigătoare cu o propunere financiară de 3.989.679,20 lei, fără TVA.

Împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare privind menținerea hotărârii comisiei de evaluare, a formulat contestație SC ...SA și SC ... SRL, contestație ce a fost admisă în parte, respectiv capetele de cerere referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de către SC ... SA și SC ...SA București.

În vederea punerii în executare a celor dispuse de către Consiliu în dispozitivul deciziei nr. ..., în data de .., s-a încheiat procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 4, prin care s-au hotărât solicitarea de clarificări pentru ofertele financiare bazate pe prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în condiții de piață, către SC ...SA București pentru un tarif de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță și SC ... SA pentru agregate de balastieră sortate cu material granular sortat 4-80 mm care au fost oferate la 15 lei/mc.

S-au solicitat clarificările menționate SC ... SA prin adresa nr. 6335/13.12.2016 și SC ... SA prin adresa nr. 6336/ 13.12.2016.

S-a primit de la SC ... SA răspunsul la clarificare nr. 1778/16.12.2016, înregistrat la S.C. ... S.A. cu nr. 2517/16.12.2016, prin care se confirmă prețul ofertat de 15 lei/mc pentru material granular sortat 4-80 mm, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL din Jicleni Gorj care este datată în 12.08.2016, semnată și ștampilată de către administrator ...și oferă spre vânzare următoarele:

- Balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de 11.50 lei /mc,
- Pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm la prețul de 24 lei/mc,
- Material granular sort 4-80 mm la prețul de 15 lei/mc,
- Material granular sort 32-80 mm la prețul de 15 lei/mc.

Comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL valabilă la întocmirea ofertei depusă de către SC ... SA și pe cale de consecință prețul ofertat este justificat, conform tranzacțiilor în domeniul materialelor de construcții. Oferta financiară depusă de către SC ... SA este declarată acceptabilă.

S-a primit de la SC ... SA răspunsul la clarificare prin adresa nr. 3685/16.12.2016, înregistrat la S.C. ... S.A. cu nr. 801/16.12.2016, prin care confirmă prețul ofertat de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL care este înregistrată cu nr. 24/19.08.2016, semnată și ștampilată de către ing. ....

Oferta depusă de către SC ... SA București este declarată inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește contestația SC ...SA, entitatea contractantă învederează că faptul că în virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, autoritatea contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta contestatoarei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de către entitatea contractantă, prin comisia de evaluare nu este discreționară sau abuzivă, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

În vederea respectării deciziei Consiliului, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, "în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire", reanalizând documentele aflate la dosarul achiziției, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei justificarea prețului în ceea ce privește tariful ofertat pentru cilindrul compactor.

SC ... SA a comunicat răspunsul la clarificare nr. 3720/20.12.2016, înregistrat la S. ... S.A. cu nr.38729/21.12.2016, prin care a prezentat analiza prețului de către SC ... SRL pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, astfel:

- Salariu deservent, 1375 lei/lună brut, 200 ore/lună = 6,88 lei/oră
- Motorină, 4,20 lei/l x 4 l/oră = 16,80 lei/oră

- Reparații planificate (schimb ulei, filtre, consumabile etc) și neplanificate = 1,32 lei/oră.

Total = 25,00 lei/oră

Discount 80% = 20,00 lei/oră

Total bonificat = 5,00 lei/oră.

Analizând cele înaintate, comisia de evaluare a considerat că prețul prezentat de către SC ... SRL pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, este nerealist și nesusținut având în vedere durata de execuție a lucrării de șase luni (180 zile) la un program de maxim 12 ore/zi, pentru compactarea digului fiind necesare 13.975 ore funcționare și pentru încadrarea în termenul de execuție fiind necesar un număr de 6 utilaje de acest tip.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă învederează că oferta de 5,00 lei/ora înaintată de către contestatoare nu susține nici măcar salariul minim pe economie al deserventului, discountul de 80% nefiind aplicabil salariului deserventului (se face cu încălcarea prevederilor Codului Muncii) și nici prețul motorinei care este accizabil și se stabilește în funcție de cotațiile bursiere.

Având în vedere documentele prezentate în procedura de achiziție și ținând seama de răspunsurile primite, în mod corect, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către SC ... SA ca inacceptabilă și neconformă conform art. 143, alin. (2) litera g) și alin. (3) litera c) din HG nr. 394/2016 care precizează: (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Entitatea contractantă este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe complexe care, în esență, să îi protejeze interesele și să determine buna gestiune a banului public. Câtă vreme astfel de condiții sunt impuse pentru absolut toți ofertanții, opțiunea entității contractante nu are niciun fel de caracter discriminatoriu. În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se stabilească criteriile de calificare și selecție vizibil permissive pentru potențialii ofertanți, dar dezavantajoase pentru entitatea contractantă, numai în scopul de a face procedura accesibilă pentru diferite categorii de ofertanți.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de SC ... SRL, precum și punctul său de vedere nr. 2452/30.01.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 3758/01.02.2017 cu privire la contestația antemenționată, în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 solicită respingerea contestației ca nefondată.

Entitatea contractantă reiterează cele susținute anterior în punctul de vedere nr. 700/10.01.2017 și prezintă situația operatorilor economici participanți la procedură în urma evaluării ofertelor acestora, astfel:

| Denumir<br>e<br>ofertant | Valoare<br>oferta (lei<br>fără TVA) | Procent din<br>val.<br>estimată de<br>4.866.022,1<br>5 | Document<br>e de<br>calificare<br>Formular<br>DUAE | Oferta<br>tehnic<br>ă | Oferta<br>financiară | Calificativ<br>/<br>observații |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|--------------------------------|
| SC ...                   | 3.989.679,2<br>0                    | 81,99%                                                 | completat                                          | Confor<br>mă          | acceptabilă          | respins                        |
| Asociația .<br>..        | 4.002.594,5<br>6                    | 82,25%                                                 | completat                                          | Confor<br>mă          | neacceptabil<br>ă    | respins                        |
| SC ...                   | 4.232.897,8<br>2                    | 86,98%                                                 | completat                                          | Confor<br>mă          | acceptabilă          | admis                          |

|                   |           |        |           |              |             |       |
|-------------------|-----------|--------|-----------|--------------|-------------|-------|
| Asociația .<br>.. | 4.355.367 | 89,50% | completat | Confor<br>mă | acceptabilă | admis |
|-------------------|-----------|--------|-----------|--------------|-------------|-------|

Astfel, având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă susține că a solicitat ofertantului SC ... SA, clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare, depunerea documentelor care justifică îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate în Formularul DUAЕ, în vederea desemnării ofertei câștigătoare, până cel târziu în data de 04.01.2017, ora 13.00.

În urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SA îndeplinește solicitările consemnate în susținerea documentului unic european, drept urmare oferta este declarată admisibilă și câștigătoare pentru valoarea de 4.232.879,82 lei fără TVA., situație față de care, Asociația SC ... SRL a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 10/16.01.2017 la care aceasta din urmă i-a răspuns prin adresa nr. 410/18.01.2017, precizându-i că își menține punctul de vedere.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că urmare a Deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare conform procesului verbal nr. 4 a stabilit să solicite clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la agregatele de balastieră sortate, respectiv la materialul granular sortat 4-80mm ofertat la 15 lei mc, care conform ofertelor de piață sunt la 23 lei/tona, în scopul susținerii și justificării „prețului cel mai scăzut”.

În ceea ce privește fundamentarea financiară a utilajelor oferite de către SC ... SA cu prețul de 60 lei/ora, comisia de evaluare face mențiunea că nu se impune solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente:

- consumul de carburant, conform cărții tehnice a utilajului „Buldozer 180 CP” este de 11 litri motorină/ora funcționare;
- prețul carburantului (element principal al tarifului) este de 4,10 lei, fără TVA, respectiv,  $11 \times 4,10 = 45,10$  lei/ora;
- cheltuieli cu manopera și alte contribuții: 9.00 lei/ora;
- total: 54,10 lei/ora.

Pe cale de consecință, ofertantul SC ... Craiova prin prețul ofertat își acoperă cheltuielile privind utilajul, asigurându-și și un beneficiu.

La solicitarea de clarificări nr. 6336/13.12.2016, ofertantul SC ... SA Craiova a răspuns prin adresa nr. 2517/16.12.2016 la care a atașat oferta de preț a SC ... SRL Ticieni în care prețul materialului granular sort 4-80 mm este de 15 lei/mc.

De asemenea, entitatea contractantă arată că legiuitorul, spre deosebire de cadrul legal incident anterior, respectiv OUG nr. 34/2006 în care stabilea că neatingerea pragului de 80% din valoarea estimată reprezintă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în legislația privind achizițiile sectoriale în vigoare la data prezentei contestații lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut în funcție de complexitatea contactului ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește ofertele de preț obținute de contestatoare pentru aceleași tipuri de material din piața internă, comisia de evaluare a considerat că politica de prețuri a furnizorului diferă de la un beneficiar la altul, raporturile contractuale dintre părți putând să justifice acordarea

preferențială a unor prețuri mai mici la anumite materiale, diferite de prețurile evidențiate în catalogul de produse al firmei furnizoare.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Totodată entitatea contractantă învederează că nu a făcut precizări sau restricții în ceea ce privește prețul ce va fi oferat, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-i în funcție de complexitatea lucrărilor oferate, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind parte integrantă a contractului sectorial în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauza dedusă judecății în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Entitatea contractantă este abilitată direct prin efectul legii să impună cerințe complexe care, în esență, să îi protejeze interesele și să determine buna gestiune a banului public. Câtă vreme astfel de condiții sunt impuse absolut tuturor ofertanților, opțiunea entității contractante nu are niciun fel de caracter discriminatoriu. În plus, este împotriva logicii, literei și spiritului întregii legislații a achizițiilor publice să se stabilească criterii de calificare și selecție vizibil permissive pentru potențialii ofertanți, dar dezavantajoase pentru entitatea contractantă numai în scopul de a face procedura accesibilă pentru diferite categorii de ofertanți.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat în art. 2, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a considerat că prețul oferat este justificat, stabilind oferta depusă de SC ... SA Craiova drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Prin adresa nr. 3/16.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 1813/16.01.2017, SC ... SA a formulat concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante în care menționează că la solicitarea comisiei de evaluare nr. 6335/13.12.2016, a răspuns cu adresa nr. 3720/20.12.2016, înregistrată la SC ... SA cu nr. 38729/21.12.2016, prin care a prezentat analiza prețului oferat de furnizorul de utilaje SC ... SRL pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, întocmită de respectivul furnizor și transmisă la subcontractorul SC ...VA SRL cu adresa nr. 12/20.12.2016, care confirmă și detaliază prețul de 5 lei/h oferat prin adresa nr. 24/19.08.2016 pentru utilajul sus-menționat.

În această analiză de preț, furnizorul SC ... SRL a prezentat prețuri detaliate și realiste, practicate la nivelul pieței, atât pentru deservent, cât

și pentru carburant. Totodată a inclus în analiza de preț și o componentă pentru reparații planificate și neplanificate. Față de prețul total stabilit de furnizor, având în vedere cele precizate mai sus, privind componentele acestuia, furnizorul SC ... SRL ca o consecință a "relațiilor stabilite între cele două societăți, în urma unei îndelungate colaborări" a acordat un preț preferențial, prin aplicarea unui discount care a condus în final la prețul oferat.

Afirmația entității contractante privind neasigurarea salariului minim pe economie prin tariful acordat de furnizor nu este justificată, având în vedere că în detalierea de preț, transmisă cu adresa nr. 12/21.12.2016, furnizorul SC ... SRL a avut în vedere un salariu de 1375 lei brut/lună pentru deservent.

Totodată, referitor la prețul carburantului, acesta este cel oferit de furnizorul de utilaje, prin aceeași adresa nr. 12/21.12.2016, respectiv prețul pieței la pompă, exclusiv TVA.

Cu privire la precizările făcute de entitatea contractantă, referitoare la solicitarea de clarificare transmisă cu adresa nr. 6336/13.12.2016 către SC ...SA, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 1778/16.12.2016, prin care se confirmă prețul oferat de 15 lei/mc pentru material granular sortat, prin oferta dată de SC ... Ticleni, în data de 12.08.2016, ștampilată și semnată de ..., contestatoarea face următoarele precizări:

- prețurile unitare prezentate de furnizorul SC ... SRL, în realitate, în zona Rovinari sunt oferite la tona și nu la metru cub de furnizorii locali așa cum rezultă din oferta transmisă de SC ...SRL Târgu-Jiu, cu nr. 201/25.08.2016;

- prețul la materialul granular sort 4-80 mm de 15 lei/mc este de fapt de 15 lei/tona, rezultând diferențe/erori considerabile din faptul că un metru cub de material granular este egal cu 1,8 tone;

- prețul la materialul granular sort 4-80 mm și balast transmis de SC ... SRL prin oferta nr. 8/16.01.2017, ștampilată și semnată de Gheorghe Schiopu - Director, este de 24 lei/tona, rezultând un preț de aprox. 43 lei/mc, mult diferit de cel oferat de SC ...SRL.

Astfel, valoarea ofertei prezentate de SC ... SRL este deliberat subevaluată și, pe cale de consecință, având în vedere afirmația comisiei de evaluare a entității contractante că "prețul oferit este justificat, conform tranzacțiilor în domeniul materialelor de construcții", contestatoarea apreciază că și în cazul ofertei prezentate de SC ... SA, comisia trebuia să utilizeze același criteriu de apreciere privind ofertele furnizorilor de materiale/utilaje.

În ceea ce privește calitatea lucrărilor ce vor fi realizate pe faze intermediare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, contestatoarea susține că aceasta urmează a fi verificată și certificată de laboratorul specializat, cu care are contract, prezentat în ofertă.

Prin adresa nr. 4/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2912/25.01.2017, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, în care menționează că în ședința de evaluare nr. 5 a comisiei numită de SC ... SA la finalul căreia a fost întocmit procesul verbal nr. 6669/29.12.2016, au fost discutate răspunsul la clarificare transmis de SC ... SA, prin adresa nr. 3685/16.12.2016 și

răspunsul la clarificare transmis de SC ... SA, prin adresa nr. 1778/16.12.2016.

Numitorul comun al răspunsurilor la clarificări, transmise de cele două firme menționate mai sus, l-a constituit motivarea susținută de acestea privind suspiciunea exprimată prin contestația nr. 157/31.10.2016 formulată de SC ... SRL care, în cazul SC ...SA, a contestat, printre altele, prețul neobișnuit de scăzut din oferta financiară pentru utilajul „compactator autopropulsat cu rulou până la 12 tf”, iar în cazul S.C. ...SA a contestat, printre altele, prețul ce nu poate fi considerat ca fiind real în conformitate cu prețurile pieței locale pentru material granular sort 4-80 mm și sort 32-80 mm.

De asemenea, se reiterează faptul că entitatea contractantă a considerat oferta financiară depusă de SC ... SA ca fiind acceptabilă, în condițiile în care contestatoarea susține că a demonstrat pe bază de oferte primite de la furnizorii locali de material granula SC ... SRL și SC ...SRL (aceeași firmă care a transmis în 12.08.2016 o oferta nereală SC ..SA, utilizată la întocmirea ofertei financiare a acesteia) că prețul pentru materialul granular sortat din oferta financiară a SC ... SA este nerealist și nejustificat fiind subevaluat de aproximativ două ori, nefiind în concordanță cu nivelul real al tranzacțiilor cu materiale de construcții la data întocmirii ofertei.

Pe de altă parte, comisia de evaluare a considerat că oferta SC .. SA este neconformă și inadmisibilă pe baza tarifului bonificat de 5 lei/oră pentru compactator autopropulsat cu rulou până la 12 to, care a avut la bază un tarif de 25 lei/oră perfect justificat și pentru care a fost acordată de firma SC ... SRL o bonificație, necondiționată de numărul de ore de funcționare prevăzut în caietul de sarcini, rezultând un tarif preferențial care ar fi trebuit acceptat de entitatea contractantă, fiind justificat de existența unor relații contractuale anterioare între SC ... SRL și SC ... SRL, principiu cu care entitatea contractantă a fost de acord și l-a înșușit și exprimat în punctul de vedere transmis la Consiliu cu scrisoarea nr. 4060/07.11.2016 cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă procedează incorect, aplicând principiul dublei măsuri în două cazuri similare, declarând oferta SC ... SA inacceptabilă și neconformă în pofida propriei justificări din procesul verbal al ședinței comisiei de atribuire și argumentelor peremptorii ale SC .. SA.

Prin adresa nr. 20/01.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3785/01.02.2017, SC .. SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către entitatea contractantă, în care menționează că, deși aceasta din urmă a avut cunoștință despre obligativitatea solicitării de clarificări și asupra prețului la utilaje, comisia de evaluare a refuzat aplicarea corectă a Deciziei Consiliului.

Contestatoarea arată că în punctul de vedere este reflectat modul defectuos de solicitare clarificări și respectiv de răspuns la clarificări. Dacă în cazul ofertantului SC ..SA comisia de evaluare a solicitat calculație de preț pentru tariful ofertat la utilaje, în cazul ofertantului SC .. SA , comisia nu a făcut același lucru, s-a substituit ofertantului, justificând prețul ofertat.

În opinia contestatoarei este de neacceptat modul de lucru, aprecierile subiective asupra modului de formare a prețului la utilaje. Comisia de evaluare nu avea de unde să cunoască cheltuielile necesare pentru consumuri utilaje ale SC ... SA: costuri cu amortismente, costuri de regie, alte costuri indirecte. Toate aceste costuri trebuiau solicitate, respectiv prezentate de ofertant sub forma de calculație de preț pentru tariful oferat la utilaje.

Contrar acestui mod de lucru, legiuitorul a instituit obligația fundamentării financiare a ofertei în sarcina ofertantului. Acesta avea obligația de a-și justifica prețul iar comisia de evaluare era obligată să evalueze informațiile cuprinse în răspunsul ofertantului, nu de a formula apărări bazate pe presupuneri (informații necomunicate oficial de ofertant).

Verificarea s-a făcut părtinitor, cu încălcarea prevederilor Deciziei Consiliului astfel:

- Oferta financiară este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Prețul prezentat în oferta financiară nu poate fi justificat la:

- consumurile cu utilajele - Valoarea inclusă în propunerea financiară, pentru consumuri de utilaje este fundamentată incorect, nu reflectă prețuri care pot fi justificate în condițiile de piață. Prețurile oferate nu pot justifica nici măcar costul cu combustibilul necesar funcționării. În temeiul art. 142 din HG nr. 394/2016, era necesar să se verifice modul de fundamentare financiară a prețului pentru utilaje și mijloace de transport. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortisment, costuri de regie, alte cheltuieli indirecte.

Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 7,38 lei/ora la care se adaugă contribuții - rezultând un minim de 9 lei/ora. La un consum mediu de 15l, costul minim /ora funcționare nu poate fi sub 69 lei / ora. Întreaga ofertă depusă de SC ... SRL este bazată pe prețuri care nu justifică nici măcar carburantul. Pentru toate utilajele este oferat un preț de 60 lei/ora.

- costul cu transportul materialelor este fundamentat pe prețuri care nu pot fi justificate în condițiile de piață. De exemplu TRA01A1 - 0,8 lei/tona. Acest cost nu acoperă nici măcar costurile cu carburanții. Această subestimare valorică, raportată la numărul mare de tone transportate conduce implicit la o diminuare substanțială, nejustificată.

Contestatoarea mai arată că punctul de vedere emis de entitatea contractantă confirmă faptul că evaluarea s-a făcut sumar, fără o verificare a tuturor aspectelor ce rezultă din capacitatea tehnică, din propunerea tehnico - financiară, conducând la un rezultat eronat, impunându-se astfel o reevaluare a ofertelor implicate în procedură, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, în punctul de vedere, este descris pe larg, modul în care comisia s-a substituit ofertantului și a făcut în numele acestuia o calculație de preț sumară, pentru un singur utilaj. Lucrarea nu poate fi

făcută cu un singur utilaj, pentru celelalte utilaje, comisia nu a mai prezentat propria interpretare.

În concluzie, atât timp cât, din documentele depuse de ofertant nu rezultă clar modul și elementele luate în calcul la formarea prețului orei de funcționare pe utilaj, acest lucru nu are temei legal. Doar o calculație prezentată de ofertant poate prezenta modul de fundamentare financiară a ofertei.

Din oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu reiese modul de formare a prețului pentru niciunul din utilajele folosite la realizarea contractului: excavator pe șenile (nr. ore funcționare -161), excavator hidraulic (nr. ore funcționare - 2240 ore); buldozer pe șenile 81-180 CP (nr. ore funcționare -1569 ore), compactor (nr. ore funcționare 15.402 ore funcționare).

Se mai arată că oferta financiară depusă de SC ... SA include elemente clare care confirmă ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut. Analiza contestației, transpusă în motivarea Deciziei Consiliului a confirmat realitatea și validitatea informațiilor din contestația inițială.

Astfel, în situația descrisă mai sus, nu este admisibil, ca membrii comisiei de evaluare să nu aplice dispozițiile deciziei Consiliului și să nu se sesizeze asupra prețului neobișnuit de scăzut.

Pentru utilajele terasiere s-a ofertat 60 lei/ora. În condițiile unui consum mediu de 12-20 l carburant și a unui preț minim pentru ora de manoperă 9 lei /ora (cu contribuții și taxe legale). Costurile nu pot fi justificate sub valoarea de 69 lei/ora.

Nu s-a verificat fundamentarea financiară a costului pentru funcționarea cilindrului compactor. Numărul mare de ore de funcționare, necesar efectuării lucrărilor cu cilindru compactor, peste 15.000 ore, are implicații substanțiale asupra ofertei financiare:

- costuri pentru manopera / ora funcționare (deservent și fracție de timp mecanic întreținere) - minim 8,10 lei/ora;
  - costuri pentru motorină (consum 5 l/ora):  $4,10 \text{ lei/l} \times 5 \text{ l/ora} = 20,50 \text{ lei/ora}$
  - costuri pentru lubrifianți (uleiuri, vaseline, etc) = 2,25 lei/ora;
  - costuri pentru întreținere (piese de schimb) -10 % - 3,27 lei/ora
- Rezultă un cost minim de 34,12 lei/ora funcționare.

Ofertantul declarat câștigător a ofertat un preț de 28 lei/ ora funcționare.

În condițiile descrise mai sus diferența între prețul la tarif de funcționare 34,12 lei/ora și prețul la tarif de funcționare de 28 lei pe oră este:  $15.000 \text{ ore funcționare} \times (34,12 \text{ lei/ora} - 28 \text{ lei/ora}) = 91.800 \text{ lei}$  - valoare substanțială. Acest exemplu confirmă diminuarea nejustificată a ofertei, cu valori substanțiale. Oferta financiară are un preț neobișnuit de scăzut.

Este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate, nu are la bază prețuri de piață, a fost formulată cu încălcarea principiilor de piață. Nu au fost efectuate verificările impuse de art. 142 din HG nr. 394/2016. Exemplul prezentat se referă doar la un utilaj, în timp ce situația este similară pentru toate utilajele din oferta financiară (Formular C8).

Lucrarea supusă licitației presupune o activitate complexă ce necesită un număr foarte mare de consumuri de utilaje ca: excavatoare pe șenile, buldozere pe șenile, excavator pe pneuri, rulouri compactoare, autocamioane și autobasculante pentru transport materiale.

Prin adresa nr. 65/01.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 3982/02.02.2017, SC ... SA în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire formulează cerere de intervenție voluntară în care menționează că, contestația formulată de către SC ... SRL este nefondată.

Intervenienta susține că entitatea contractantă a respectat întru totul dispozițiile deciziei Consiliului în sensul că în conformitate cu art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016 a solicitat .. SA clarificări prin adresa nr. 6336/13.12.2016, cu privire la prețurile din ofertă despre care se face vorbire în decizia nr. ...

În termen legal, SC .. SA a răspuns solicitărilor entității contractante justificând prețurile ce urmau să fie clarificate, prin răspunsul la clarificare nr. 1778 din 12.12.2016, anexând la aceasta oferta de preț dată de către SC ..SRL din Țicleni, datată 12.08.2016, cuprinzând următoarele prețuri:

- balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de 11,50 lei /mc
- pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm la prețul de 24 lei/mc,
- material granular sort 4-80 mm la prețul de 15 lei /mc,
- material granular sort 32-80 mm la prețul de 15 lei /mc.

Entitatea contractantă după verificarea documentelor depuse de SC ... SA și în urma evaluării complete și detaliate a ofertei depusă, raportat la criteriul de atribuire, a constatat că oferta este câștigătoare.

Contestatoarea pe baza unor aprecieri proprii consideră că prețurile practicate de aceasta sunt cele mai mici, iar sub aceste prețuri orice alt preț este considerat neobișnuit de scăzut.

Pentru a întări convingerea că aceasta a practicat cele mai mici prețuri dă un exemplu numit concludent pentru utilaje terasiere stabilind că, costurile nu pot fi justificate sub 69 lei/oră, iar costul de 60 lei / oră practicat de SC ...SA nu poate fi justificat, fapt ce contravine cheltuielilor reale ale utilajelor și apreciate de entitatea contractantă ca reale.

Contestatoarea nu are nicio calificare în domeniu de stabilire a prețurilor, ci consideră obligatoriu ca 10% din valoarea costurilor reprezentând costuri de întreținere să fie obligatoriu inclusă în preț.

Intervenienta susține că are o reputație bună în domeniu și o vastă experiență pe lucrări similare, reușind cu ajutorul unor utilaje performante, personal calificat, să obțină costuri cât mai reduse în exploatarea utilajelor.

Argumentele contestatoarei exced cadrului legal prevăzut de art.142 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă având obligația să se raporteze la prețurile practicate de contestatoare numai în prisma art. 144 din HG 394/2016, fapt pe care l-a respectat, stabilind valoarea de ofertă a contestatoarei mai mare decât valoarea de ofertă a SC ...SA.

Entitatea contractantă care are specialiști în evaluarea ofertelor, a considerat pe bună dreptate că sunt justificate prețurile practicate de ... SA, și în concordanță cu dispozițiile art. 144 din HG nr. 394/2016 (1) „în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective,

oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc raportat la art. 2 din Legea nr. 99/2016 și fără a încălca principiile prevăzute de art 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, a considerat oferta ... SA câștigătoare.

Intervenienta susține că oferta sa este de 86,98 % procent din valoarea estimată a contractului de 4.866.022,15 lei deci nu sunt incidente dispozițiile unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Oferta contestatoarei reprezintă un procent din valoarea estimată de 89,50 %, deci cu trei procente mai mare decât a SC ... SA.

Având în vedere cele precizate anterior, intervenienta apreciază contestația ca fiind nefondată în condițiile în care motivele invocate de contestatoare pe baza aprecierilor proprii nu au niciun suport legal.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 entitatea contractantă este singura în măsură să evalueze ofertele și să decidă cu privire la declararea unei oferte ca fiind inacceptabilă.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Supraînălțare compatimentul II al depozitului de zgură și cenușă Gârla, de la cota 178,00 mdMN la cota 181,50 mdMN”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4464/06.09.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 5303/18.10.2016, oferta depusă de SC ... SA a fost declarată câștigătoare, pe locul doi fiind SC ... SA și pe locul al treilea, Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În urma comunicării rezultatului procedurii, au formulat contestații SC ...SA și Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, iar SC ... SA a depus cerere de intervenție, acestea fiind soluționate prin decizia nr. ... potrivit căreia a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost admisă în parte contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... în contradictoriu cu ... respectiv capetele de cerere referitoare la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de SC ...SA și SC ... SRL, și, pe cale de consecință, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a admis cererea de intervenție formulată de de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SA și a respins-o în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL.

În motivarea deciziei sale, în partea admisă a contestației formulată de SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 3, Consiliul a reținut următoarele: „În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de SC ...SA este bazată pe prețuri neobișnuit de scăzute, care nu pot fi justificate în condiții de piață, Consiliul reține că este reală susținerea contestatoarei că entitatea a verificat formal aceste prețuri. Exemplul dat de contestatoare este, într-adevăr, concludent, respectiv faptul că în propunerea financiară este prevăzut un tarif de 5 lei/ ora funcționare pentru utilajul „compactator autopropulsant cu rulou până la 121 forța”. Sub acest aspect, era util și obligatoriu ca entitatea contractantă să verifice dacă, într-adevăr, prețurile ofertate pentru utilaje sunt reale și posibile.

Prin urmare, entitatea contractantă trebuie să verifice tarifele utilajelor declarate de ofertanta câștigătoare în oferta sa, având în vedere faptul că ponderea lucrărilor mecanizate este importantă, în conformitate cu dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016, care prevede următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”. (...)

Contestatoarea mai arată că oferta financiară este fundamentată pe prețuri care nu pot fi justificate în condiții de piață. Aceasta indică, în acest sens, prețurile înscrise în ofertă pentru agregate de balastieră sortate, corelând informațiile prezentate în oferta financiară, cu numărul de furnizori de materiale de acest tip, din zonă este foarte restrâns și distanța de la care se transportă, dând exemplu material granular sortat 4-80 mm, conform ofertelor de piață - 23 lei/tona, în timp ce în oferta depusă de SC ... SA valoarea pentru acest material este de doar 15 lei/mc.

Verificând susținerile contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, în cadrul Listei cuprinzând consumurile cu resurse materiale se regăsește la poziția 167- material granular sortat 4- 80 mm cu un preț de 15 lei/mc. Spre deosebire de acest material, restul agregatelor au prețuri aflate la pozițiile 14-22 au prețuri de 24 lei, cu o singură excepție, balast nespălat de râu 0-70mm, care are prețul de 11 lei/mc. Consiliul observă că, într-adevăr, dată fiind cantitatea de 6272 mc material granular sortat 4-80 mm, este necesară lămurirea acestui aspect, prin solicitarea unei oferte din partea furnizorilor pentru aceste materiale.

Contestatoarea mai arată că prețurile incluse în ofertă referitoare la consumurile cu utilajele sunt incorect fundamentate, acestea nu pot justifica nici măcar costul cu combustibilul necesar funcționării. Fundamentarea financiară a prețului pentru ore funcționare utilaj trebuia să reflecte minim următoarele costuri: costuri cu carburantul, costul cu manopera deserventului, amortisment. Consumul de motorină: 12-20 l motorină/h, cost minim manoperă 9,00 lei/ ora inclusiv contribuții. La un consum mediu de 15 l, costul minim /ora funcționare nu poate fi sub 69 lei/ora, or în întreaga ofertă depusă de SC ... SRL este ofertat un pret de 60 lei/ora.

Verificând oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că cele susținute de contestatoare sunt reale, prețurile declarate fiind de 60 lei/ora. Prin urmare, este necesar, ca și în cazul ofertei precedente, entitatea să aplice dispozițiile art. 142 din HG nr. 394/2016 și să ceară ofertantului clarificări în legătură cu prețurile ofertate, respectiv să solicite fundamentarea prețurilor ofertate și documente suport din care să rezulte consumul normat al utilajelor și prețurile la furnizori, precum și cheltuiala salarială înglobată în costurile cu utilajele.”

Prin urmare, din motivarea deciziei rezultă că entitatea contractantă trebuie să solicite justificări de preț ambilor ofertanți. Autoritatea contractantă a solicitat în urma ședinței de evaluare din data de 12.12.2016, clarificări ofertantului SC ...SA București în legătură cu tariful de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță

SC ... SA a răspuns la clarificare prin adresa nr. 3685/16.12.2016, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 801/16.12.2016, prin care confirmă prețul ofertat de 5 lei/oră funcționare pentru utilajul compactor autopropulsat cu rulou până la 12 t forță, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL nr. 24/19.08.2016.

Conform documentului respectiv, pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, prețul a fost stabilit astfel:

- Salariu deservent, 1375 lei/lună brut, 200 ore/lună = 6,88 lei/oră
- Motorină, 4,20 lei/l x 4 l/oră = 16,80 lei/oră
- Reparații planificate (schimb ulei, filtre, consumabile etc) și neplanificate = 1,32 lei/oră.

Total = 25,00 lei/oră

Discount 80% = 20,00 lei/oră

Total bonificat = 5,00 lei/oră.

Comisia de evaluare a considerat că prețul prezentat de către SC ... SRL pentru cilindru compactor cu rulouri până la 12 tf, este nerealist și nesustținut având în vedere durata de execuție a lucrării de șase luni (180 zile) la un program de maxim 12 ore/zi, pentru compactarea digului fiind necesare 13.975 ore funcționare și pentru încadrarea în termenul de execuție fiind necesar un număr de 6 utilaje de acest tip.

Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante, fiind cert că nu este posibil un discount la prețul motorinei și salariul deseventului. De asemenea, Consiliul reține și faptul că nu s-a dovedit nici consumul de 4 l/oră pentru utilajul respectiv și nu sunt incluse o serie de amortismente. În același timp, numărul de ore pentru care se acordă salariul minim este de 170 ore (program complet de muncă), și nu de 200 ore, cum se susține în justificare. De asemenea, la salariul minim de 1250 lei aferent anului 2016, se adaugă contribuții de 288 lei, deci în total angajatorul plătește pentru un salariat 1538 lei, deci suma minimă orară este de 9,04 lei, fără a lua în calcul sumele aferente concediilor de odihnă. Prin urmare, este dovedit chiar și de contestatoare, nu numai de autoritatea contractantă, că prețul ofertat pentru acest utilaj este neobișnuit de scăzut, fiind diminuat cu 279.500 lei chiar pe prețurile declarate de ea însăși, în realitate, diferența fiind mult mai mare, iar prețul de 5,00 lei/ora pentru utilajul respectiv nu cuprinde nici măcar salariul minim pe economie al deseventului, discountul de 80% nefiind aplicabil salariului deseventului și nici prețul motorinei care este accizabil și se stabilește în funcție de cotațiile bursiere. Prin urmare, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016, potrivit căruia: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente

privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

**(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.**

În ceea ce privește cererile contestatoarei referitoare la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile respective, din moment ce oferta contestatoarei, fiind corect respinsă, nu poate deveni câștigătoare a procedurii.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un **interes legitim** printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 definesc „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

De asemenea, dispozițiile art. 33 din C.pr.civ. stabilesc următoarele: **„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.** Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

În ceea ce privește interesul, în doctrină se arată că, prin interes se înțelege **folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.** Exercițarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, cum este cazul celor de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale; să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune; să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea.

În cauza dedusă judecății, este fără putință de tăgadă că interesul contestatoarei, respectiv folosul practic, atât în depunerea ofertei, cât și în promovarea căii de atac, trebuie să fie acela al atribuirii contractului.

Or, constatând că prin prezenta, partea din contestație referitoare la oferta proprie a fost respinsă ca nefondată, este de înțeles că, chiar dacă aceste critici s-ar dovedi a fi întemeiate, beneficiul atribuirii contractului nu există pentru contestatoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ...

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, respectiv cea depusă de SC ... SRL, în numele Asocierii SC ... această societate solicită respingerea contestației formulată de SC ...SA și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL. În ceea ce privește respingerea contestației formulată de SC ... SA, Consiliul a analizat anterior acest aspect, considerentele fiind valabile și în ceea ce privește contestația secundă.

Cu privire la motivele pentru care SC ...SRL solicită reevaluarea ofertei depusă de SC .... SRL, această societate arată că prin răspunsul la notificarea prealabilă 410/18.01.2017, entitatea contractantă a încunoștiințat-o despre faptul că decizia comisiei de evaluare rămâne neschimbată. Mai mult decât atât, această adresă conține informații noi, care nu s-au regăsit în dosarul achiziției, respectiv faptul că *„comisia de evaluare face mențiunea că nu se impunea solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumul de carburant, conform cărții tehnice a utilajului Buldozer 180CP este de 11 litri motorină/ora de funcționare.*

- Prețul carburantului (elementul principal al tarifului) este de 4,10 lei (fără TVA) respectiv  $11 \times 4,10 = 45,10$  lei/ora
- Cheltuieli cu manopera și alte contribuții – 9,00 lei/ora
- Total= 54,10 lei/oraș

*Pe cale de consecință, ofertantul SC ... SA prin prețul ofertat și-a asigurat un beneficiu de 5,90 lei/ora”.*

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că membrii din comisia de evaluare au încălcat dispozitivul Deciziei Consiliului, substituindu-se ofertantului și pe baza unor presupuneri proprii, fundamentează financiar modul de formare a prețului pentru ofertantul SC ... SA.

Potrivit documentelor din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă, ofertantei SC ... SA i s-au solicitat clarificări referitoare la prețul ofertat prin adresa nr. 6336/ 13.12.2016, aceasta a răspuns prin adresa nr. 1778/16.12.2016, înregistrată la entitate cu nr. 2517/16.12.2016, prin care se confirmă prețul ofertat de 15 lei/mc pentru material granular sortat 4-80 mm, atașând oferta de preț dată de către SC ... SRL din Jicleni Gorj din data de 12.08.2016, pentru următoarele produse:

- Balast nespălat de râu 0-70 mm la prețul de 11.50 lei /mc,
- Pietriș ciuruit nespălat de râu 7-30 mm la prețul de 24 lei/mc,
- Material granular sort 4-80 mm la prețul de 15 lei/mc,
- Material granular sort 32-80 mm la prețul de 15 lei/mc.

Comisia de evaluare a considerat oferta SC ... SRL valabilă la întocmirea ofertei depusă de către SC ... SA și pe cale de consecință prețul

ofertat este justificat, conform tranzacțiilor în domeniul materialelor de construcții.

Din dosarul achiziției nu rezultă, însă, solicitarea de clarificări și în legătură cu prețurile pentru utilaje. Este adevărat că oferta are prețul în cuantum de 86% din valoarea estimată, dar potrivit noilor prevederi legislative, respectiv 142 din HG nr. 394/2016 citat mai sus, entitatea trebuie să verifice și elementele de preț aparent scăzute, neexistând o limită legală de la care o ofertă trebuie verificată în ceea ce privește prețul, așa cum susține intervenienta. Practica Consiliului invocată de aceasta avea la bază o altă legislație, respectiv OUG nr. 34/2006, situație în care și oferta SC ... SA avea un preț decent, respectiv 82%. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta dispozițiile legale și decizia Consiliului și să solicite justificarea prețului pentru utilaje.

Justificând ea însăși prețul, comisia de evaluare s-a arătat neechidistantă în raport cu ofertanta declarată câștigătoare. Consiliul nu împărtășește opinia contestatoarei conform căreia ofertarea de către SC ...SA a aceluiași cost pentru toate utilajele - respectiv 60 lei/ora, ar fi incorectă, fiind posibil ca această valoare medie să fie acoperitoare pentru toate orele necesare pentru utilaje, stabilirea unui cost mediu pentru utilaje și manoperă fiind o practică uzuală în cadrul acestui tip de lucrări. Este posibil ca prețul total să fie suficient, după cum este posibil, în lipsa unor verificări, ca acesta să fie insuficient și astfel, oferta să fie subevaluată.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ...SA, prin solicitarea de justificări privind prețul la utilaje și analizarea răspunsurilor transmise, în conformitate cu decizia Consiliului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...anulează raportul procedurii nr. 203/12.01.2017, în partea dedicată ofertei declarate câștigătoare și va dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SA în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu SC ... SA, anulează raportul procedurii nr. 203/12.01.2017, în partea dedicată ofertei

declarate câștigătoare și dispune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SA în contradictoriu cu SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

..

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.