



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745

www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul sat, comuna, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, cu sediul ales la, în, privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45210000-2, organizată de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației cu consecința dispunerii măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii, în sensul:

- anulării adresei nr. 16033/08.12..... prin care s-a răspuns negativ notificării prealabile;
- anulării deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul II, ce ne-a fost comunicata prin adresa nr. 15659/28.11.....;
- reevaluării ofertei SC ... SRL de la etapa admisibilității acesteia;
- anulării adresei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare;
- anulării raportului procedurii nr. 15657/28.11..... și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și a SC ... SRL, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, implicit, emiterea unui nou rezultat al procedurii cu corecta aplicare a legii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de

față, prin care SC ... SRL și SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

SC SRL învederează faptul că, în urma evaluării inițiale a ofertelor, i-a fost comunicata Adresa nr. 1158/07.09....., înregistrată sub nr. 2347/07.09....., prin care autoritatea contractantă a înștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul III, oferta câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SRL, iar pe poziția a II-a a fost clasată oferta Asocierii SC Ulterior notificării formulate de societatea sa, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, astfel că, având în vedere clasarea ofertei SRL pe locul I în clasamentul intermediar, prin adresa nr. 12104/15.09....., autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea documentelor de calificare, înaintate acesteia împreună cu adresa nr. 2391/19.09..... După analizarea acestora, prin adresa nr.12346/21.09....., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, motivată de faptul că: Certificatul constatator ONRC nr. 354718 „are la bază înregistrările existente în acesta până la data de 12.09.2014, ori la data de 10.02.2015 a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014.”

Contestația formulată de societatea sa împotriva acestui rezultat a fost admisă în parte prin Decizia CNSC nr. .../...../..., ... din data de

În continuare, contestatorul arată că, în urma reevaluării ofertei ... SRL în baza Deciziei CNSC sus-menționate, autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare, cu ignorarea neconformităților vădite ale acesteia.

În cauză, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului la sediul autorității contractante, încuviințat și efectuat la data de 05.12....., a constatat că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL este netemeinică și nelegală, deoarece evaluarea acestora s-a făcut cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice, a normelor de aplicare a acesteia și a conținutului documentației de atribuire, respectiv:

1. Referitor la cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind declarațiile de disponibilitate, contestatorul arată că pentru dovedirea îndeplinirii solicitărilor privind personalul cheie, se solicitau următoarele:

Completare DUAE cf. Art. 193 alin.1/Legea 98/....., urmând ca Documentele justificative sa fie prezentate doar la solicitarea autorității contractuale la finalizarea evaluării ofertelor, doar de către ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar. In acest sens, operatorii economici vor prezenta, Pentru fiecare persoana se va preciza funcția care va fi îndeplinită. Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor, autorizațiilor; legitimațiilor, atestatelor sau certificatelor deținute, deciziilor, etc. valabile la data limita de depunere a ofertelor. Se va completa Formularul 11 + anexa. Se va completa declarația de disponibilitate (Formular 7) ”.

Având în vedere poziționarea pe primul loc a ofertei ... SRL în cadrul primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă i-a adresat, în legătură cu această cerință, solicitarea de clarificări nr. 11674/06.09.....

Odată cu răspunsul - nr. 11683/06.09..... - la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul ... SRL a prezentat:

- Declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate nesemnate de către persoanele fizice care se angajau prin acestea pentru:

1. ... (Electrician autorizat de ANRE conform Ordinul nr. 11/2013),
2. ...(Responsabil tehnic cu execuția (atestat conform Ordinului nr. 777/2013 cu modificările și completările ulterioare) atestat profesional pentru subdomeniul aferent obiectului contractului),
3. ... (Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă), ... (Responsabil cu instalații sanitare) și ...(șef punct de lucru).

Astfel, în cazul nesemnării de către persoanele respective a declarațiilor de disponibilitate, contestatorul apreciază că aceste documente nu au nicio valoare juridică, nefiind obținut angajamentul experților desemnați de a se implica în derularea contractului, ofertantul ... SRL nedovedind îndeplinirea cerinței respective.

De asemenea, contestatorul mai arată că, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul ... SRL nu a prezentat copii după diplome, CV-uri, atestate etc., documente care ar fi trebuit să dovedească pregătirea și experiența personalului de specialitate, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

În acest caz, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația aplicării prevederilor 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., respectiv de a declara inacceptabilă oferta SC ... SRL, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că, prin adresa nr. 15155/18.11....., punctul C), autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/....., următoarea solicitare de clarificări:

„Declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate (experți desemnați) sunt nesemnate de către persoanele fizice care se angajau în derularea contractului, după cum urmează:

-.. (Electrician autorizat de AN RE conform Ordinul nr. 11/2013);

-...(Responsabil tehnic cu execuția (atestat conform Ordinului nr. 777/2013 cu modificările și completările ulterioare) atestat profesional pentru subdomeniul aferent obiectului contractului);

-... (Responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă), ... (Responsabil cu Instalații sanitare) și ...(șef punct de lucru),

Vă solicitam clarificări cu privire la angajamentul experților desemnați de a se implica în derularea contractului, motivat de faptul că aceste declarații, fără semnătura persoanelor respective, nu au valoare juridică și nu dovedesc un angajament ferm al acestora în vederea îndeplinirii

atribuțiilor aferente poziției de expert chele în cadrul executării contractului ce se va încheia în urma procedurii de achiziție publică".

De asemenea, contestatorul arată că, în urma verificării documentelor doveditoare prezentate de ... SRL prin adresa nr. 737/21.11....., comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea corespund cerințelor descrise în Fisa de date a achiziției, astfel că, prin adresa nr. 15283/21.11....., a solicitat acestui ofertant „în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG 395/..... privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului cadru din Legea nr. 98/....., privind achizițiile publice, prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor descrise pe larg în Fisa de date a achiziției aferenta Documentației de atribuire nr. ..., documente justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ofertant clasat pe locul I în clasamentul intermediar".

În cauză, contestatorul precizează că, astfel cum se specifică și în raportul procedurii nr. 15657/28.11....., analizând documentele prezentate de ofertantul SC ... SRL prin adresa nr. 768/24.11....., „comisia de evaluare a ofertelor constata că acestea îndeplinesc criteriile de calificare conform cerințelor descrise pe larg în Fișa de date a achiziției aferenta Documentației de atribuire nr. ..., documente justificative prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ofertant clasat pe locul I în clasamentul intermediar".

În opinia contestatorului, concluzia comisiei de evaluare este eronată și nelegală, sens în care înțelege să invoce dispozițiile art. 123 alin. (1), din Legea nr. 98/....., precum și pe cele ale art. 131, art. 132 și art. 134 din HG nr. 395/....., apreciind că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 49 din lege, precum și principiile enunțate la art. 2 din cuprinsul acesteia, favorizându-l pe ofertantul ... SRL prin solicitarea de a depune din nou (a doua oară) toate documentele în susținerea declarației asumate prin completarea DUAЕ.

Potrivit contestatorului, comisia de evaluare nu trebuia să mai solicite încă odată depunerea documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, autoritățile contractante având obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Totodată contestatorul consideră că faptul că ofertantul ... SRL a și profitat, în fapt, de acordarea acestui tratament preferențial, depunând odată cu adresa nr. 768/24.11..... declarațiile personalului cheie și deciziile aferente semnate cu data de 23.11....., CV-uri, atestate și documente care ar fi trebuit să dovedească pregătirea și experiența personalului de specialitate și care, de fapt, ar fi trebuit depuse odată cu prima solicitare adresată în acest sens, respectiv prin răspunsul nr. 11683/06.09.....

Or, astfel cum rezultă din conținutul cerinței de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției,

deciziile, declarațiile, documentele și formularele ar fi trebuit să fie valabile la data depunerii ofertelor:

„Pentru fiecare persoana se va preciza funcția care va fi îndeplinită. Se vor prezenta copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor, autorizațiilor, legitimațiilor, atestatelor sau certificatelor deținute, deciziilor, etc. valabile la data limita de depunere a ofertelor. Se va completa Formularul 11 + anexa. Se va completa declarația de disponibilitate (Formular 7) ”.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/....., respectiv de a declara inacceptabilă oferta SC ... SRL, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

2. Referitor la cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției privind dotarea tehnică, contestatorul arată că pentru demonstrarea dotărilor tehnice, trebuia prezentată de ofertanți:

” Declarație privind echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări. Asigurarea de către ofertant a acelor echipamente, utilaje, mijloace de transport, laboratoare, baze de producție, alte mijloace fixe și dotări care sunt considerate strict necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Ofertanții vor prezenta documentul (registrul imobilizărilor, contracte închiriere/leasing etc.) care atesta deținerea (dotarea proprie/inchirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”

În acest sens, contestatorul precizează că deși ofertantul în cauză a completat în DUAE Partea IV Criteriile de selecție declarația globală de îndeplinire a tuturor cerințelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, comisia de evaluare nu i-a solicitat și nici ofertantul nu a prezentat documente din care să rezulte deținerea utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului, astfel cum s-a solicitat în mod expres prin Fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/.....

Cu toate acestea, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 15283/21.11....., „în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG 395/..... privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică /acordului cadru din Legea nr. 98/....., privind achizițiile publice, prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor descrise pe larg în Fișa de date a achiziției aferenta Documentației de atribuire nr. ..., documente justificative prin care sa se demonstreze îndeplinirea tuturor

criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, ofertant clasat pe locul I în clasamentul intermediar”

Apreciind că și în această situație, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/....., precum și principiile enunțate de art. 2 din cuprinsul acesteia, favorizându-l pe ofertantul ... SRL prin solicitarea de a depune din nou (a doua oară) toate documentele în susținerea declarației asumate prin completarea DUAЕ, contestatorul susține că nu mai era permisă o nouă solicitare de depunere a documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție.

De asemenea, contestatorul arată că și în acest caz ofertantul ... SRL a profitat, în fapt, de acordarea acestui tratament preferențial, depunând odată cu adresa nr. 768/24.11..... Declarația privind echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de execuție lucrări semnată cu data de 23.11....., depunând și un Contract de prestări-servicii (nr.615) de determinări, analize și încercări de laborator din data de 08.10.....

3. Referitor la cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, contestatorul arată că pentru dovedirea experienței similare:

”Ofertantul trebuie sa prezinte lista principalelor lucrări executate in ultimii 5 ani si să facă dovada că a executat si a dus la bun sfârșit lucrări similare contractului ce urmează a fi atribuit in valoare cumulata de cel puțin 2,078,750.00 lei, fără TVA, la nivelul unui contract sau a maxim 2 contracte. Prin "lucrări executate si duse la bun sfarsit" sunt acceptate si se considera cerința îndeplinita daca operatorul economic prezintă certificări emise sau contrasemnate de o autoritate sau de catre clientul beneficiar privind experiența similara asa cum sunt prevăzute la art. 14 alin (1) din ordinul 509/2011 al ANRMAP, din care sa rezulte informații privind denumirea lucrării executate, valoarea/ perioada de execuție, daca lucrările au fost executate in conformitate cu normele profesionale din domeniu si daca au fost duse la bun sfarsit. Nota 1: Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime se va lua in calcul numai cota de participare a ofertantului in contractul respectiv. Cota de participare se dovedește prin prezentarea oricăror documente considerate edificatoare in acest sens, precum declarații ale partenerilor, copii ale contractelor, procese-verbale de recepție etc. Nota 2: Ultimii 5 ani solicitati in vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor. Nota 3: In cazul unei oferte depuse prin asociere, cerința privind experiența similara poate fi îndeplinita prin cumul de catre asociați.

Completare DUAЕ cf. Art. 193/alın.1/Legea 98/..... Documentele prezentate in vederea susținerii experienței similare (recomandări procese verbale de recepție sau orice alte documente relevante care sa confirme execuția lucrării, vor fi prezentate la finalizarea evaluării ofertelor la solicitarea autorității contractante, doar de catre ofertantul clasat pe primul loc in clasamentul intermediar. Execuția lucrărilor se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o

autoritate ori de catre clientul beneficiar. In cazul in care beneficiarul este un client privat si, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obtinerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea execuției de lucrări se realizeaza printr-o declarație a operatorului economic”.

Având în vedere declarația privind experiența similară cu privire la Contractul de lucrări 499/2014 - Construire unitate de învățământ (școală, grădiniță și creșă) și împrejmuire pe teren proprietate, deși la capitolul beneficiari sunt menționate niște persoane fizice, dat fiind obiectul contractului, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări suplimentare cu privire la cine este beneficiarul final al investiției și, implicit, cu privire la existența unor documente în vederea susținerii experienței similare (recomandări, procese verbale de recepție sau orice alte documente relevante) care sa confirme execuția lucrării, cu atât mai mult cu cât în cât în Formularul nr.8 - Lista privind lucrările executate în ultimii 5 ani, nu se regăsește menționat Contractul de lucrări nr. 499/2014.

În cauză, contestatorul susține că în cazul în care experiența similară nu este dovedită, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă, inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit.b din HG nr. 395/.....

Considerând că și în această situație au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatorul precizează că ofertantul ... SRL, fructificând avantajul acordat în mod neconcurențial, a depus de această dată, o Recomandare emisă de beneficiarul lucrării - dl. ...- o persoană fizică ce declară că reprezintă asociația care a fost parte contractantă în Contractul nr. 499/2014, nedată, precum și un Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 05.10.2015 și un Proces- verbal de recepție finală din data de 10.10....., încheiat, așadar, după depunerea de către ... SRL a documentelor în susținerea DUAE odată cu răspunsul nr. 11683/06.09..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante (precum și documente aferente unui nou Contract de lucrări, nr. 8463/24.07.2013).

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că, în ceea ce privește ofertantul ..., comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 49 din Legea nr.98/....., precum și principiile enunțate de art. 2 din cuprinsul acesteia (nediscriminarea și tratamentul egal). Mai mult, a fost nesocotită atât jurisprudența națională constantă cât și deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) care a reținut, de exemplu, că „în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 16553/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 39128/20.12....., ..., în calitate de

autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, arătând următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă înțelege să prezinte modul în care s-a desfășurat evaluarea ofertelor, subliniind faptul că ulterior primirii deciziei CNSC nr. .../...../...,...../....., a decis anularea tuturor actelor emise ce constatau inacceptabilitatea ofertei ... SRL și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei acestui operator economic potrivit motivării deciziei.

Astfel, prin adresa nr. 15155/18.11....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, clarificări cu privire la documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor descrise pe larg în documentația de atribuire nr. ..., respectiv a următoarelor documentele suport DUAЕ, după cum urmează:

A) certificatul de atestare fiscala nr. 216130/05.08,....., emis de ANAF - DGRFP, cu valabilitate 30 de zile, a fost expirat la data prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație anterioara momentului prezentării, precum și faptul că valabilitatea acestui certificat era de 30 de zile de la data emiterii;

- s-au solicitat clarificări cu privire la data certificatului, având în vedere cele mai sus menționate.

B) certificatul de atestare fiscala nr. 117772/04.08....., pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local, cu valabilitate 30 de zile, a fost expirat la data prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație anterioara momentului prezentării, precum și faptul ca valabilitatea acestui certificat era de 30 de zile de la data emiterii;

- s-au solicitat clarificări cu privire la data certificatului, având în vedere cele mai sus menționate.

C) Declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate (experți desemnați) sunt desemnate de către persoanele fizice care se angajau în derularea contractului, respectiv:

a) ... (Electrician autorizat de ANRE conform Ordinul nr.11/2013);

b) ...(Responsabil tehnic cu execuția (atestat conform Ordinului nr. 777/2013 cu modificările si completările ulterioare) atestat profesional pentru subdomeniul aferent obiectului contractului);

c) ... (Responsabil cu securitatea și sănătatea în munca), ... (Responsabil cu instalatii sanitare) si ...(sef punct de lucru).

- s-au solicitat clarificări cu privire la angajamentul experților desemnați de a se implica în derularea contractului, motivat de faptul că aceste declarații, fără semnătură persoanelor respective, nu au valoare juridică și nu dovedesc un angajament ferm al acestora în vederea îndeplinirii atribuțiilor aferente poziției de expert cheie în cadrul executării contractului ce se va încheia în urma procedurii de achiziție publică.

Verificând documentele prezentate de SC ... SRL, prin adresa de răspuns nr. 737/21.11....., comisia de evaluare a constatat că acestea îndeplinesc criteriile de calificare conform cerințelor descrise pe larg în fișa de date a achiziției.

Urmare, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 15283/21.11....., în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG 395/....., prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor descrise pe larg in Fisa de date a achiziției aferenta Documentației de atribuire nr. ..., documente justificative prin care să

se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin adresa nr. 768/24.11....., ... SRL a transmis documentele doveditoare conform solicitării comisiei de evaluare care, în urma analizării acestora a constatat că sunt îndeplinite cerințele de calificare impuse. În concluzie, în urma reevaluării ofertei ... SRL, conform dispozițiilor deciziei CNSC, aceasta a fost desemnată câștigătoare, corespunzătoare din punct de vedere a cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază faptul că a pus în aplicare dispozițiile deciziei CNSC nr. .../...../...../....., a anulat actele prin care se constata inacceptabilitatea ofertei ... SRL și a continuat procedura prin reevaluarea acestei oferte potrivit motivării din cuprinsul deciziei.

Prin urmare, concluzionează autoritatea contractantă, a respectat întru-totul prevederile Legii nr. 98/....., pe cele ale normelor de aplicare a acesteia precum și conținutul documentației de atribuire, iar susținerile contestatorului demonstrează reaua-credință a acestuia în scopul tergiversării procedurii de achiziție publică.

Având în vedere cele mai sus menționate și în baza probatoriului ce va fi administrat în cauză, autoritatea consideră că măsurile adoptate sunt temeinice și legale, și, pe cale de consecință solicită respingerea contestației formulate de SC SRL și continuarea procedurii de atribuire în cauză, având în vedere că au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În data de 19.12....., ... SRL a transmis Consiliului un "Punct de vedere asupra contestației", prin adresa nr. 821, înregistrată la CNSC sub nr. 38706/19.12....., solicitând respingerea contestației SC SRL și menținerea ca temeinică și legală a comunicării nr. 775/28.11..... și a actelor care au contribuit la formularea acesteia.

În cuprinsul acestei adrese se invocă inadmisibilitatea apărărilor contestatorului din cuprinsul Notificării nr. 1551/05.12..... și a contestației nr. 1592/....., având în vedere că acestea se bazează pe acte care au fost anulate prin decizia emisă de CNSC în prezenta procedură. Astfel, apreciază că operatorul economic contestator se prevalează de o serie de acte emise de autoritate anterior deciziei Consiliului, documente ce atestă și prezintă o situație anterioară momentului actual, respectiv o situație deja analizată de Consiliu.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă a depus toate diligențele necesare evaluării ofertei ... SRL în conformitate cu dispozițiile legale.

De asemenea, ... SRL înțelege să facă precizări și cu privire la fondul criticilor din cuprinsul contestației, prezentând, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante atacată este legală.

Prin adresa nr. .../....., Consiliul a solicitat SC ... SRL să precizeze ce reprezintă înscrisul său anterior menționat, având în vedere că, până la momentul depunerii acestuia, societatea sa nu are calitate procesuală în dosarul nr./....., aflat pe rolul CNSC.

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 226/20.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 38916/20.12....., precizând că, în virtutea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, dispoziții prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/....., înțelege să formuleze punctul său de vedere susținut și motivat pentru a asigura o expunere pe larg, sub toate aspectele, în mod transparent a situației reale.

Prin adresa nr. 1661/29.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 40236/29.12....., contestatorul comunică faptul că înțelege să renunțe la efectuarea studiului dosarului cauzei, solicitată prin contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....” cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./.....

În data de 22.08..... a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10906, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

Prin raportul procedurii nr. 11734/07.09....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 1974563,83 lei, fără TVA.

În soluționare Consiliul reține că împotriva acestui rezultat, SC SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1136/12.09....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 11956/13.09....., prin care erau semnalate o serie de aspecte de nelegalitate ale ofertelor depuse de SC ... SRL, cu referire la nerespectarea cerințelor impuse privind valabilitatea certificatelor de atestare fiscală, a certificatului constatat, precum și cu privire la declarațiile personalului de specialitate, la dotarea tehnică și experiența similară, respectiv de Asocierea SC SRL cu referire la neconformitatea propunerii tehnice.

În urma primirii acestei notificări, autoritatea contractantă a decis adoptarea de măsuri de remediere, materializate în Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor și remediere nr. 12101/15.09....., în cuprinsul căruia s-a reținut neconformitatea ofertei Asocierea SC SRL, precum și inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ... SRL pe motiv că:

” - Certificatul de atestare fiscală nr. 216130/05.08....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de 30 zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- *Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale și alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate 30 de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.*

- *Certificatul constatat emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate 30 de zile era expirat la momentul prezentării acestuia”.*

De asemenea, urmare a noului clasament rezultat, comisia de evaluare a solicita ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC SRL prezentarea documentelor suport DUA.

Urmare a primirii noului rezultat, în care se specifica faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2)

lit. b) din HG nr. 395/....., SC ... SRL a transmis o "Notificare" către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1148/16.09..... prin care solicita detalierea criteriilor de calificare pe care societatea sa nu le îndeplinește conform documentației de atribuire.

La această "Notificare", autoritatea a răspuns prin adresa nr. 12134/16.09..... precizând faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

" - Certificatul de atestare fiscala nr. 216130/05.08....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de 30 zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- *Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate 30 de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.*

- *Certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate 30 de zile era expirat la momentul prezentării acestuia*

Prin urmare, comisia reevaluând documentele în cauză, constată că documentele mai sus menționate erau în termenul de valabilitate la momentul depunerii ofertelor, respectiv data de 18.08....., și nu la momentul prezentării acestora, respectiv 06.09....., cum este prevăzut în fișa de date a achiziției".

În data de 20.09....., comisia a întocmit Procesul-verbal nr. 12228/20.09..... în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de evaluare a ofertei depuse de SC SRL, constatându-se inacceptabilitatea acesteia pe motiv că "certificatul constatator nr. 354718 emis de ORC, are la bază înregistrările existente în acestea până la data de 12.09.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2014, ori, în realitate, la data de 10.02.2015, a fost numit, în calitate de administrator, domnul ..., fapt ce nu este înregistrat în Certificatul constatator nr. 354718/12.09.2014, prezentat de operatorul economic în cauză".

De asemenea, urmare a noului clasament rezultat, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv SC ...SRL prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Ulterior, SC ... SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1161/20.09..... reclamând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale pe motiv că cele trei certificate sunt expirate, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12472/23.09..... în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

De asemenea, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pe motiv că certificatul constatator este expirat, SC ...SRL a formulat Notificarea prealabilă nr. 1189/23.09..... reclamând această decizie, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12560/26.09..... în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

Nemulțumite de răspunsul autorității contractante, SC ... SRL și SC ...SRL au formulat contestații ce formează obiectul dosarelor

nr. .../..... și, respectiv nr./....., conexe, soluționate prin decizia nr. .../...../..... astfel:

"(...) admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce constată inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei.

(...) admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în situația în care, în urma reevaluării, se constată că oferta SC ... SRL nu este admisibilă.

(...) respinge ca inadmisibile motivele invocate de SC SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 14.10..... (...)"

Ulterior punerii în aplicare a celor dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 15657/28.11....., în care a fost consemnat modul de reevaluare a ofertelor, conform deciziei CNSC, clasamentul rezultat, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr./.....

Preliminar, luând în considerare încadrarea juridică a adresei nr. 821/19.12..... înregistrată la CNSC sub nr. 38706/19.12....., primită din partea SC ... SRL, respectiv „Punct de vedere asupra contestației”, Consiliul nu va reține, în soluționarea contestației SC ...SRL, argumentele din cuprinsul acesteia, având în vedere lipsa calității procesuale a SC ... SRL în dosarul nr./....., calitate pe care o poate avea doar contestatorul, autoritatea contractantă și eventualii intervenienți.

În acest sens, luând în considerare susținerile acestui operator economic transmise în urma solicitării CNSC, Consiliul constată că demersul SC ... SRL a avut la bază dispozițiile art. 15 din Legea nr. 101/..... și nu pe cele ale art. 17 din ace... act normativ, singurul temei legal care permite terților să intervină în cadrul soluționării unei contestații.

În ceea ce privește fondul contestației SC ...SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. .../...../..... Consiliul a stabilit astfel:

"(...) admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce constată inacceptabilitatea ofertei SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ... SRL potrivit motivării prezentei”.

În cuprinsul motivării deciziei CNSC nr. .../...../...../....., în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul a precizat următoarele:

„Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că motivele respingerii ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă au fost:

” - Certificatul de atestare fiscala nr. 216130/05.08....., emis de ANAF-DGRFP ..., cu valabilitate de 30 zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- Certificatul de atestare fiscala pentru persoane juridice privind impozite, taxe locale si alte venituri ale bugetului local nr. 117772/04.08....., cu valabilitate 30 de zile, era expirat la momentul prezentării sale, respectiv 06.09....., atestând o situație cu mult anterioară momentului prezentării.

- Certificatul constatator emis de ORC nr. 50235/....., cu valabilitate 30 de zile era expirat la momentul prezentării acestuia”.

La această concluzie a ajuns autoritatea contractantă urmare unor măsuri de remediere luate în urma notificării prealabile nr. 1136/12.09..... formulată de SC SRL.

Consiliul mai reține și că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL a fost luată de autoritatea contractantă care a analizat documentele suport DUAЕ ale acestui ofertant, fără a solicita clarificările necesare, cu atât mai mult cu cât în speță motivele de respingere vizau valabilitatea unor documente depuse în termenul de valabilitate la data depunerii ofertelor.

În opinia Consiliului solicitările de clarificări (în speța de fata și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr.98/....., cu modificările și completările ulterioare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări contestatorului SC ... SRL cu privire la documentele invocate în comunicarea rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 196 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/.....”.

Prin adresa nr. 15155/18.11....., în considerarea celor dispuse prin decizia Consiliului nr. .../...../...../....., precum și în

urma reevaluării documentelor suport DUAЕ ale ofertei, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL clarificări cu privire la data certificatelor de atestare fiscală nr. 216130/05.08.20415 și nr. 117772/04.08....., precum și cu privire la angajamentul experților desemnați de a se implica în derularea contractului, având în vedere declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate prezentate de ..., ..., ..., ...și ...erau nesemnate (filele nr. 295-296 din dosarul cauzei).

La această solicitare, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 737/21.11....., înregistrată la sediul autorității sub nr. 15248/21.11....., depunând în probațiune certificatele de atestare fiscală care demonstrează că, începând cu data depunerii ofertelor, societatea sa nu a înregistrat debite, datorii sau taxe neachitate, precum și declarațiile de disponibilitate ale personalului de specialitate (experți desemnați), respectiv ..., ..., ..., ...și ...(filele nr. 253-294 din dosarul cauzei).

Ulterior, prin adresa nr. 1583/21.11....., autoritatea contractantă, având în vedere reevaluarea ofertei acestui operator economic dispusă prin decizia Consiliului, a solicitat SC ... SRL ca „în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/..... (...) prezentarea documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare conform cerințelor descrise pe larg în fișa de date (...) în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ” (fila nr. 249 din dosarul cauzei).

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 768/24.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15514/24.11....., depunând documentele solicitate de autoritatea contractantă (filele nr. 52-248 din dosarul cauzei).

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL în aplicarea deciziei anterior emise, clarificări în urma cărora a constatat că oferta acestui operator economic este admisibilă și câștigătoare a procedurii. Faptul că autoritatea contractantă a solicitat încă o dată prezentarea documentelor de calificare pentru dovedirea informațiilor cuprinse în DUAЕ nu poate fi apreciat de Consiliul ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 49 din Legea nr.98/....., așa cum susține contestatorul SC SRL, ci o aplicare a dispozițiilor art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/..... potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”. În opinia Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la resolicitarea acestor documente făcând și aplicarea dispozițiilor art.196 alin.(2) din Legea nr.98/....., solicitând prezentarea documentelor justificative actualizate, documente care susțin situația reală și actuală a ofertantului clasat pe locul I.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din ace... act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

...