CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....,.....,.....,.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., Str. ….., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.A.-S.C. ….. S.R.L.-S.C. ..... ….S.A.-S.C. …….. S.R.L., împotriva adresei de evaluare faza tehnică nr. ……../16.06....., emisă de ....., cu sediul în ....., ……. ....., cod poștal ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții LOT 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 643C, LOT 2 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 703D, LOT 3 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 546E, LOT 4 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 678E” - Lotul 2, coduri CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei de Evaluare Faza Tehnică nr. 5986/16.06..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire.

Prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – DP

CONS, cu sediul în ....., ……, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin dl. Administrator ……. și convențional prin Av. ....., cu sediul în ....., str. ……, județul ....., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 3, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ....., s-a solicitat ..... aferent lotului 3 – consemnat în adresa nr. ……../16.06..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii în ceea ce privește excluderea ofertei contestatorului și a tuturor actelor subsecvente, anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului și continuarea procedurii conform celor stabilite în decizia Consiliului, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației

Prin contestaţia înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ….. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii aferent Lotului 2 în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de ....., s-a solicitat ..... aferent lotului 2 – consemnat în adresa nr. ……../16.06..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea raportului procedurii în ceea ce privește excluderea ofertei contestatorului și a tuturor actelor subsecvente, anularea refuzului autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate în notificarea prealabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului și continuarea procedurii conform celor stabilite în decizia Consiliului, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.A.-S.C. …….. S.R.L.-S.C. ..... …… S.A.-S.C. ……. S.R.L., împotriva adresei de Evaluare Faza Tehnică nr. ……../25.06....., emisă de ....., în cadrul aceleiași proceduri, aferentă Lotului 1 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 703D, s-a solicitat anularea adresei de Evaluare Faza Tehnică nr. ……/25.06..... și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reluarea evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. Pitești nr. 213, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convențional prin ....., cu sediul în ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. …….

S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante emisă în cadrul aceleiași proceduri și comunicată prin adresa nr. ……/16.06..... (Lot 2) și respectiv adresa nr. ……../16.06..... (Lot 3), prin care oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. …… S.R.L. a fost declarată neconformă, s-a solicitat anularea adresei nr. ……/16.06..... (Lot 2) şi a adresei nr. ……./16.06..... (Lot 3) emise de autoritatea contractantă privind „Comunicare fază evaluare tehnic”, anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă pentru Lotul 2 şi respectiv pentru Lotul 3, a tuturor actelor autorităţii care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, obligarea autorităţii la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului pentru Lotul 2 şi respectiv Lotul 3 de la etapa verificării admisibilităţii acesteia, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convențional prin ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……. S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante emisă în cadrul aceleiași proceduri și comunicată prin adresa nr. ……/23.06..... (Lot 1) și respectiv adresa nr. ……/23.06..... (Lot 4), prin care oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. …… S.R.L. a fost declarată neconformă, s-a solicitat anularea adreselor antemenționate (pentru Lot 1 și Lotul 4) emise de autoritatea contractantă privind „Comunicare fază evaluare tehnic”, anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta Asocierii a fost declarată neconformă pentru Lotul 1 şi respectiv pentru Lotul 4, a tuturor actelor autorităţii care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise, obligarea autorităţii la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatorului pentru Lotul 1 şi respectiv Lotul 4 de la etapa verificării admisibilităţii acesteia, precum și obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele șase contestaţii au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent să soluționeze contestația prin care S.C. ..... S.A. contestă adresa de evaluare faza

tehnică nr. 5986/16.06....., emisă de ....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

S.C. ..... S.A. precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar prin adresa nr. …./16.06..... i-a fost adus la cunoștiință că oferta sa tehnică a fost considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Oferta depusă de asocierea S.C. ..... S.A.-S.C. …… S.R.L.-S.C. ....S.A.-S.C. …….. S.R.L. a fost declarată neconformă datorită următoarelor aspecte:

La punctul 1 din cadrul adresei, respectiv Managemetul de Proiect, potrivit autorității contractante, asocierea nu a prezentat strategia de abordare a obiectivului.

S.C. ..... S.A. precizează că autoritatea contractantă trebuia să uzeze de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, înainte de a lua o decizie, trebuia să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, cu respectarea pricipiilor tratamentului egal și al transparenței.

Planul de management al proiectului se regăsește în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 540 până la pagina 630. Începând cu pagina 543 și până la pagina 548, se regăsesc informaţii ce reprezintă modul în care asocierea se organizează înainte de începerea efectivă a execuţiei lucrărilor. Susţinerea autorității contractante privind copierea de date din studiul de fezabilitate este nereală, nu există astfel de informaţii cuprinse în studiul de fezabilitate. Începând cu pagina 553 este metodologia de lucru pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. La paginile 553-591 sunt detaliate metodologiile de lucru pentru categoriile de lucrări, așa cum au fost stabilite în cadrul listelor de cantități. De la pagina 592 începe detalierea stabilirii necesarului de forţă de muncă, utilaje și materiale pentru fiecare categorie de lucrări. Această abordare nu se regăsește în cadrul studiului de fezabilitate la care face referire autoritatea contractantă. Tot aici sunt precizate și duratele alocate de asociere pentru realizarea lucrărilor, astfel încât execuţia lucrărilor să se încadreze în perioada indicată la cap. II.3-Durata contractului. Tot în cadrul acestui capitol este prezentat Managementul resurselor alocate pentru derularea în condiţii optime a contractului (pag. 612-614). De la pagina 615-630 se regăsesc informaţii de încheiere, cu încadrarea în graficul de timp alocat și stabilirea numărului mediu de personal necesar derulării acestui contract.

La punctul 2 din cadrul adresei se regăsește al doilea motiv de neconformitate, respectiv Planul de Management al Mediului.

S.C. ..... S.A. precizează că, la cap. IV.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, punctul b) se solicită: „Planul de management al mediului cu aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete ale contractului împreuna cu dovada certificării acestui sistem.” Contestatorul nu înțelege la care solicitare face referire autoritatea contractantă atunci cand menționează că oferta a fost declarată neconformă

deoarece „nu sunt reaspectate prevederile Fișei de date punctul IV .1- Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

Contestatorul precizează că nu există o astfel de solicitare expresă la cap. IV. 1, respectiv instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora). Mai mult, în cadrul caietului de sarcini au fost detaliate elementele ce trebuie atinse în cadrul planului de management al mediului propus.

Contestatorul subliniază că, în timpul evaluării, autoritatea contractantă trebuie să respecte documentaţia postată în SEAP, inclusiv clarificările, fără a excede acesteia, iar la pag. 336-354 din cadrul propunerii tehnice se regasește planul de management al mediului, care respectă atât cerinţa din fișa de date, caietul de sarcini, cât și legislaţia în vigoare.

Referitor la punctul 3 din cadrul adresei, respectiv Planul de asigurare a calității, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 25 până la pag. 110, se regăsește planul calității, iar la pagina 55 - în cadrul capitolului „Cerinţele proiectului” se regăsește prezentarea generală a lucrării. Prin urmare, afirmaţia este lipsită de temei, este nereală și abuzivă și nu poate determina declararea ofertei ca fiind neconformă sub acest aspect.

Referitor la punctul 4 din cadrul adresei, respectiv lipsa listei cu procedurile tehnice și lipsa unor proceduri tehnice, contestatorul precizează că, în conformitate cu solicitările de la pagina 8 din cadrul caietului de sarcini, descrierea procedurilor tehnice de execuţie se vor prezenta pentru principalele lucrări: terasamente, fundaţii, mixturi, betoane, asternere mixturi.

Contestatorul susține că a respectat această cerinţă și, mai mult, în cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul programului de execuţie, a descris toate categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri. La pag. 128-129 se regăsește lista procedurilor tehnice de execuţie, din cuprinsul căreia se observa că a respectat solicitarea autorității contractante. Contestatorul nu înțelege la care solicitare face referire autoritatea contractantă atunci când menționează că oferta a fost declarată neconformă deoarece nu sunt reaspectate prevederile fișei de date punctul IV .1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice. Nu există o astfel de solicitare expresă la cap. IV.1 al fișei de date, cu referire la cele reținute de autoritatea contractantă. Prin urmare, afirmaţia este lipsită de temei, nereală și abuzivă și nu poate determina declararea ofertei ca fiind neconformă sub acest aspect.

Referitor la punctul 5 din cadrul adresei, respectiv componenta economică a dezvoltării durabile, contestatorul precizează că la pag. 681-682 din cadrul propunetii tehnice se prezintă modul de încurajare a economiei locale și, prin urmare, reţinerea autorității sub acest aspect este nefondată, abuzivă și nereală.

Referitor la punctele 6 și 7 din cadrul adresei, respectiv componenta socială a dezvoltării durabile și componenta ecologică, contestatorul menționează că dezvoltarea făcută la punctul anterior este aplicabilă și în acest caz.

Referitor la punctul 8 din cadrul adresei, respectiv programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie de bună execuţie, contestatorul precizează că acest aspect a fost detaliat în cadrul propunerii tehnice (pag. 674), iar abordarea respectă documentaţia de atribuire.

Referitor la punctul 9 din cadrul adresei, respectiv lipsa listei cu utilajele și echipamentele, contestatorul precizează că la pag. 538-539 din cadrul propunerii tehnice se regăsește documentul la care se face referire, iar la pag. 533 se regăsește un document cu utililajele necesare acestui proiect. O simplă solicitare de clarificări ar fi elucidat acest aspect.

Contestatorul consideră că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțina în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației sau coroborate cu toate celelalte dispoziţii legale aplicabile speței de față.

Prin adresa nr. …../19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a făcut obiectul niciunei contestatii, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanţi, astfel cum este consemnat in procesul verbal de verificare a propunerilor tehnice nr. 6198/22.06....., comisia de evaluare a respins în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, oferta prezentată de ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. ……. S.R.L.- S.C. ..... …….. S.A. - S.C. ……S.R.L.

Urmare a transmiterii deciziei comisiei de evaluare, S.C. ..... S.A. a depus, în data de 22.06....., Notificarea prealabilă nr. ……../21.06....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ……/26.06....., prin care comisia de evaluare a justificat decizia de a respinge oferta.

Referitor la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor fișei de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - „Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu

punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, urmând a fi evidențiate în mod distinct și obligatoriu, cel puţin următoarele secțiuni/capitole: Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu:

a) Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului); (...)".

Contestatorul a prezentat strategia de abordare proiectare - pag. 1 - pag. 11, respectiv strategia de abordare execuţie lucrări - pag.2 - pag. 11. Din analiza acesteia se constată că ofertantul nu a prezentat strategia de abordare a obiectivului, precizând modul concret în care se abordează lucrarea, ci numai date generale preluate din studiul de fezabilitate.

Întrucât ofertantul nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice şi nici nu a contestat prevederile respective în termenele imperativ stabilite de Legea nr.101/2016, şi-a asumat şi însuşit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la al doilea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... SA. - S.C. ..... S.R.L. - S.C. .... S.A. - S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic a prezentat Plan de management al Mediului pentru proiectare la pag. 336 - pag. 354, respectiv Plan de management al Mediului pentru execuţia lucrării la pag. 301 - pag. 335, Certificat ISO 9001:2008 nr. 1287 valabil până la 21.11..... (proiectare), Certificat ISO 14001:2005 nr. 2574 valabil până la 21.11....., Certificat ISO 14001:2005 (lucrare) seria M nr. 01270-1 valabil până la 30.01..... Din analiza acestuia, comisia de evaluare a constatat că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordată partea care cuprinde instruirea personalului și echipamentele pe şantier (verificarea acestora). Întrucât ofertantul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice şi nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea nr. 101/2016, şi-a asumat şi însuşit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că precizarea contestatorului potrivit căreia instruirea ppersonalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) se regăsește în cadrul procedurilor tehnice de execuţie nu poate fi luată în considerare întrucât activităţile de şantier presupun utilizarea temporară a unui număr reprezentativ din categoria personalului local. Instruirea personalului nou angajat cu privire la sarcinile şi modul de lucru este obligatorie. Suplimentar acestei instruiri profesionale, odată cu efectuarea primului instructaj periodic privind securitatea muncii,

pentru întregul personal implicat în lucrul pe amplasament va fi efectuată de către şeful de şantier o instruire privind responsabilităţile companiei şi angajaţilor în domeniul protecţiei mediului.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat în spiritul și în limitele prevăzute de legislaţie în domeniul achiziţiilor publice în vigoare și solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al treilea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L.- S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că oferta nu a respectat prevederile fișei de date, operatorul economic prezentând Planul Calității pentru proiectare la pag. 53 – 64, Planul Calității pentru lucrare la pag. 25 – 110 și Lista procedurilor la pag. 128 – 129, constatându-se că ofertantul nu a depus prezentarea generală a lucrării. Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se constata caracterul netemeinic al contestației.

În ceea ce priveşte al patrulea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru Trasare lucrări, Hidroizolații la poduri și podeţe, Cale pe pod, Transport beton, nerespectând prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al cincelea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat componenta economică a dezvoltării durabile la pag. 245 – 252, iar din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu a prezentat modalităţi de încurajare a antreprenorialului local și nu a exemplificat în ce constă abordarea proprie privind strategia de încurajare a antreprenoriatului local. Pentru acest motiv, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al șaselea motiv pentru care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag. 681 – 682, iar din analiza acesteia s-a constatat că nu a prezentat sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale și nu a exemplificat metodele prin care va sprijini această formă de educaţie.

În ceea ce priveşte al şaptelea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat componenta ecologică a dezvoltării durabile la pag. 721 -764, iar din analiza acesteia s-a constatat că nu a prezentat utilizarea eficientă a resurselor [prezentarea abordărilor de management pentru utilizarea eficientă a apei, eficiența energetică și deşeurile].

În ceea ce priveşte al optulea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat Program privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţiei acordată, la pag. 268 - termen 4 zile (defecţiuni minore), 8 zile (defecţiuni majore), iar din analiza acestuia se constată că nu a detaliat măsurile de supraveghere.

În ceea ce priveşte al nouălea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat lista cu utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor.

Comisia de evaluare consideră că decizia de a respinge oferta ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este temeinică având în vedere cele menționate mai sus.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţiile înregistrate la CNSC cu nr. ...../..... și nr. ……../..... formulate de S.C. ..... S.R.L., s-au solicitat cele precizate în preambulul contestațiilor.

Asupra capetelor de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Contestațiile fiind practic identice, vor fi tratate de către Consiliu în mod unitar.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, deși a respectat toate cerinţele documentaţie de atribuire, în data de 16.06..... i s-au comunicat adresele nr. …… (Lot 3) și nr. …….. (Lot 2), prin care i s-a adus la cunoștință că ofertele sale aferente Loturilor 3 și 2 au fost declarate neconforme în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, decizii pe care le consideră nelegale.

S.C. ..... S.R.L. precizează că oferta sa tehnică a fost elaborată pentru această lucrare, respectând întocmai documentaţia de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini și clarificările) și apreciază că decizia de excludere este nelegală întrucât:

- este nemotivată întrucât nu se arată în mod concret care prevederi din documentaţia de atribuire nu au fost respectate și în ce constau acestea;
- se invocă aspecte ce, în opinia autorității contractante, ar fi trebuit prezentate, dar care nu s-au cerut nicăieri în documentaţia de atribuire. Or, autoritatea contractantă nu-şi poate invoca propria culpă izvorâtă din defectuoasa pregătire a documentaţiei de atribuire pentru a fi opusă apoi cu succes participanţilor la licitaţie.

S.C. ..... S.R.L. precizează că nu s-a analizat cu rigoarea impusă de lege oferta sa, situație în care s-ar fi observat că oferta a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor impuse. De asemenea, este disproporţionată decizia de excludere, întrucât, în măsura în care autoritatea ar fi avut anumite nelămuriri vizând modalitatea în care ofertantul a elaborat oferta

tehnică, ar fi putut solicita să clarifice aspectele pe care le-ar fi considerat necesare.

S.C. ..... S.R.L. deduce că respingerea ofertei ca neconformă s-ar datora unei pretinse neîndepliniri a cerinţelor impuse prin caietul de sarcini, însă nu reiese cu claritate de ce oferta sa tehnică nu ar repecta cerinţele din caietul de sarcini a căror neîndeplinire i se impută sau de ce anume se susţine că nu le-ar fi îndeplinit. În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea arată că nu înţelege să adopte măsuri de remediere și reia copy-paste decizia de excludere, fără să răspundă la criticile invocate de contestator în notificarea prealabilă.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că nemotivarea deciziei de excludere reprezintă o cauză de nulitate a acesteia, întrucât obligaţia motivării actului administrativ reprezintă o cerinţă de legalitate, acceptată atât pe plan intern, cât şi la nivel european, constituind o garanţie împotriva arbitrariului.

S.C. ..... S.R.L. precizează că toate cele 13 motive de excludere au la bază, în mod nelegal, pe de o parte, solicitări care nu au fost prevăzute de documentaţia de atribuire și pe de altă parte, o deficitară evaluare a propunerii tehnice prezentate. Nedetalierea unei cerinţe din caietul de sarcini nu echivalează cu neîndeplinirea ei. Decizia autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, nu pe elemente insuficiente sau neclare. Nesolicitarea unor elemente în documentaţia de atribuire nu conferă autorității contractante dreptul de a exclude un ofertant pentru neofertarea lor.

Primul motiv de excludere vizează faptul că nu s-ar fi prezentat managementul de proiect, respectiv:

1. Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului)

• Strategia de abordare este realizata in termeni generali. Nu sunt tratate:
• Lucrări execuţie;
• Recepţia la terminarea lucrărilor;
• Recepţia finală;
• Cartea tehnică a construcţiei;
• Garanția acordată lucrării.

Concluzia autorității contractante este că nu sunt respectate prevederile fișei de date - punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, caz în care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, concluzie considerată de către contestator nereală și neprobată raportat la documentele depuse, respectiv:

Strategia de abordare prezentată în propunerea tehnică vol. 1 nu este tratată în termeni generali, ci dimpotrivă, organigrama cuprinde prevederi referitoare la lucrări executate (execuţie lucrare conform PT, Caietului de sarcini inclusiv verificări, controale, încercări laborator, Procese verbale), recepţia la terminarea lucrărilor și Recepţia finală conform legislaţiei în vigoare - H.G. nr. 273/1994, inclusiv, urmărirea comportării în exploatare, perioada de garanţie. În plus, în documentația de atribuire nu s-au solicitat în cadrul Strategiei, capitolele pe care autoritatea contractantă susţine

eronat că nu sunt tratate. Astfel, conform fișei de date: „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: a) Mangementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului)”, fără a fi precizat gradul de detaliere și/sau cuprinsul acesteia.

S.C. ..... S.R.L. menţionează că Garanţia acordată lucrării (Perioada de garanţie acordată lucrării) a fost cerinţă distinctă în fișa de date și a reprezentat factor de evaluare. Prin urmare, decizia autorității contractante este nelegală sub acest aspect. Potrivit fișei de date „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: b) Plan de management al mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete ale contractului”, fără a fi specificat gradul de detaliere.

S.C. ..... S.R.L. precizează că referiri/abordări cu privire la Instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) se regăsesc în propunerea tehnică vol. 1 - Plan de management al mediului și în vol. 2, în cadrul procedurilor tehnice de execuţie - capitolul 6.1.2. Prin urmare, și sub acest aspect, decizia de excludere este nelegală.

Referitor la al treilea motiv de excludere - Graficul fizic de execuţie a lucrărilor nu este prezentat pe zile lucrătoare, cu indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă exclude în mod nelegal oferta sa, omițându-și propriile clarificări.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, în conformitate cu documentaţia de atribuire, respectiv cu răspunsurile autorității la solicitările de clarificări nr. ……../08.11.2016 pentru întrebările 11 și 12 și nr. ……./16.11.2016 - pentru întrebarea 2 – „vă reamintim că ați renunțat la prezentarea graficului fizic pe zile lucrătoare”, răspunsul final al autorității fiind: „se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor”.

S.C. ..... S.R.L. precizează că a prezentat graficul fizic și alocarea resurselor în propunerea tehnică pe luni calendaristice în conformitate cu cerinţele autorității, iar decizia corectă era solicitarea unor clarificări și nu emiterea unei decizii de excludere cu ignorarea proprie-i documentaţii.

S.C. ..... S.R.L. precizează că motivul de la pct. 4 de excludere este neîntemeiat. Autoritatea reține în mod nejustificat următoarele:

„Descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuţia și toate activităţile necesare execuţiei.

Ofertantul nu prezintă:

• mobilizare personal, echipamente, corelat cu activitățile.”

Contestatorul precizează că în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat mobilizarea personalului, echipamentele, corelat cu activitățile pe care autoritatea susţine că nu le-a prezentat.

Conform fișei de date, „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: e) Descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuţie și toate activitățile necesare execuţiei”, fără a se arăta gradul de detaliere.

Astfel, respectând întocmai documentaţia de atribuire, în cadrul propunerii tehnice Vol. I, contestatorul a prezentat în detaliu „Descrierea detaliată a metodologiei și planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuţie și toate activitățile necesare execuţiei”, în conformitate cu aceste cerinţe.

Referitor la al cincilea motiv de excludere potrivit căruia:

„Ofertantul nu a depus prezentare generală a lucrării

După analiza Planului de Asigurare a Calității s-au constatat următoarele:

- Nu este prezentat Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor;
- Nu este precizat numele responsabilului cu controlul calității;
- Nu este descris sistemul calității;
- Nu sunt prezentate fazele de lucru din documentaţia tehnică;
- Nu este prezentată programarea controlului calității lucrărilor executate”,

S.C. ..... S.R.L. consideră că evaluarea propunerii sale tehnice s-a făcut deficitar deoarece:

- prezentarea generală a lucrării din cadrul Planului de asigurare a Calității se regăsește în cadrul Propunerii tehnice - vol. 1;
- Planul de asigurare a Calității pentru executarea/execuția lucrărilor este prezentat în detaliu în cadrul propunerii tehnice vol. 1 în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire;
- Numele Responsabilului cu controlul calității se regăsește în propunerea tehnică vol. 1 în cadrul Planului de asigurare a Calității; Astfel cum rezultă din propunerea tehnică vol. 1 - Planul de asigurare a calității, vol. 2 - în cadrul procedurilor tehnice de execuţie cap. 5.5. și cap. 8, Responsabilul tehnic cu calitatea este acelaşi cu responsabilul cu controlul calității;
- Descrierea sistemului calității se regăsește în propunerea tehnică vol. 1 în cadrul Planului de asigurare a Calității;
- Fazele de lucru din documentaţia tehnică sunt prezentate în propunerea tehnică vol. 1 în cadrul Planului de asigurare a Calității;
- Programarea controlului calității lucrărilor executate este prezentată în propunerea tehnică vol. 1 în cadrul Planului de asigurare a Calității la Capitolul 12.

S.C. ..... S.R.L. precizează că, similar, este nelegal și motivul de la pct. 6, în care autoritatea reține:

„Ofertantul nu prezintă listă proceduri tehnice de execuţie pentru:

- Primire, manipulare și depozitare produse;
- Predarea amplasamentului;
- Acostamente la drumuri;
- Transport.”

S.C. ..... S.R.L. precizează că acesta nu poate constitui un motiv de excludere atât timp cât în fișa de date nu s-au solicitat Proceduri tehnice de execuţie pentru: primire, manipulare și depozitare produse, predarea amplasamentului, acostamente la drumuri, transport, iar în fișa de date s-a stipulat în mod expres:

„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu:

- Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare”.

S.C. ..... S.R.L. precizează că procedurile tehnice de execuţie, inclusiv PCCVI-urile aferente acestora au fost prezentate în conformitate cu cerinţele documentaţiei, în Propunerea tehnică – vol. 2. În plus, primirea, manipularea și depozitarea produselor, predarea amplasamentului, transportul nu reprezintă obiecte și categorii de lucrări, acestea sunt faze specifice/etape/operații/servicii anexe execuţiei lucrărilor de modernizare structurate pe obiecte și categorii la care se face referire în cadrul Propunerii tehnice, inclusiv a Procedurilor tehnice (de ex: Predarea amplasamentului se regăsește în: Organizarea de proiect - propunere tehnică vol. 1, Planul de asigurare a calității - Programul calității, verificări și încercări.

Acostamentele la drumul judeţean sunt prevăzute în Studiul de fezabilitate, a se amenaja cu balast, procedura tehnică aferentă acestora fiind PTE/P.C.C.V.I - 16 prezentată în cadrul propunerii tehnice – vol. 2.

În ceea ce priveşte motivul de excludere de la pct. 8, conform căruia:

„Ofertantul prezintă componenta economică a dezvoltării durabile în vol. 1.

Din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu exemplifică:

- dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului;
- modalităţile de încurajare a economiei locale;
- modalităţi de încurajare a antreprenoriatului local”,

S.C. ..... S.R.L. consideră că decizia autorității contractante este nelegală deoarece în fișa de date la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice pct. g) Prezentarea componentei economice a dezvoltării durabile în cadrul activităților realizate pentru executarea contractului, se arată că se vor prezenta aspecte (nu au fost solicitate exemplificări legate de dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului, modalitățile de încurajare a economiei locale, modalități de încurajare a antreprenoriatului local, respectarea standardelor minime de calitate în afacerile proprii). Contrar susţinerilor autorității contractante, toate aceste aspecte legate de Componenta economică a dezvoltării durabile au fost prezentate în propunerea tehnică - vol. 1, în conformitate cu cerinţele din fișa de date.

S.C. ..... S.R.L. subliniază că aceleaşi argumente sunt aplicabile și în cazul motivului de excludere de la pct. 9, în care autoritatea a reținut în mod greşit că „Ofertantul prezintă componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului în vol. 1. Din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu exemplifică:

- sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale;
- sprijinirea ONG-urilor locale prin programe de voluntariat în care să fie implicaţi angajaţii și prin iniţiative diverse, inclusiv prin credite fiscale;

• sprijinirea autorităţilor locale, împreună cu alţi agenţi economici, în rezolvarea problemelor sociale;

• promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu”.

S.C. ..... S.R.L. reiterează argumentația potrivit căreia în fișa de date, a litera f) nu s-au solicitat exemplificări ci doar prezentarea aspectelor legate sprijinirea educaţiei tehnice și vocaţionale, sprijinirea ONG-urilor locale prin programe de voluntariat în care să fie implicaţi angajaţii și prin initiative diverse, inclusiv prin credite fiscale, sprijinirea autorităților locale, împreună cu alți agenţi economici, în rezolvarea problemelor sociale, promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituțiilor locale cu atribuții în domeniu, angajarea forţei de muncă calificată disponibilă în zona de acţiune a contractului.

S.C. ..... S.R.L. arată că aceste aspecte legate de Componenta socială a dezvoltării durabile au fost prezentate în propunerea tehnică – vol. 1, în conformitate cu cerinţele din fișa de date și consideră nelegal și motivul de excludere reținut la pct. 10 potrivit căruia „Ofertantul prezintă componenta ecologică a dezvoltării durabile în vol. 1. Din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu tratează concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini: • utilizarea eficientă a resurselor”.

În fișa de date la pct c) Componenta ecologică (de mediu) a dezvoltării durabile s-a solicitat prezentarea unor aspecte legate de aceste componente. Toate aceste aspecte legate de Utilizarea eficientă a resurselor au fost prezentate în propunerea tehnică – vol. 1 la capitolul Componenta ecologică Mediu, în conformitate cu cerinţele din fișa de date.

S.C. ..... S.R.L. consideră neîntemeiat și nelegal și motivul de excludere de la pct. 11 potrivit căruia „Descrierea calităţii materialelor. Nu sunt prezentate:

• Relaţiile cu terții pentru materiale;
• Responsabil tehnic cu calitatea;
• Este prezentat un singur furnizor de materiale.”

S.C. ..... S.R.L. precizează că descrierea calității materialelor a fost prezentată în propunerea tehnică – vol. 1, în conformitate cu cerinţele din fișa de date. Conform DUAE depus, la pag 5, S.C. ..... S.R.L. nu va avea relaţii cu terți.

Responsabilul tehnic cu calitatea este prezentat în DUAE - pag. 14 precum și în Propunere tehnică – vol. 1 în Planul de asigurare a Calității.

În ceea ce priveşte prezentarea unui singur furnizor, S.C. ..... S.R.L. nu înțelege ce anume îi este imputat deoarece în documentaţie nu s-a interzis prezentarea unui singur furnizor.

Similar, este nelegal și motivul de la pct. 12, în care autoritatea retine: „Ofertantul prezintă resursele umane pentru îndeplinirea contractului în vol. 1. În urma analizei s-au constatat următoarele:

Nu sunt prezentate:

• structura echipei cu recomandări pentru flecare membru;
• CV-uri;

• Diplome, atestate, declaraţii disponibilitate, contracte individuale de muncă.”

Aceste informații nu au fost solicitate în documentaţia de atribuire. În caietul de sarcini se menționează: „Se vor prezenta: structura echipei propusă pentru îndepinirea lucrărilor;”. În speţă, structura echipei este prezentată conform cerinţelor din documentaţie, în detaliu, în propunerea tehnică – vol. I.

Referitor la al 13-lea motiv de excludere, respectiv: „Ofertantul prezintă Lista cu utilaje şi echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor în vol. 1. După analiza acesteia s-a constatat că nu sunt prezentate declaraţii privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, fișe tehnice ale echipamentelor, contracte închiriere bunuri mobile”, contestatorul precizează că, în conformitate cu documentaţia de atribuire, respectiv cu răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nr. 11756/08.11.2016 pentru întrebarea 20, s-a renunțat la prezentarea fișelor tehnice, răspunsul final al autorității fiind: „pentru Dotări și echipamente în prezenta procedură pentru care să fie prezentate fișele tehnice (...) se va renunţa la această cerinţă din Fișa de date.”, S.C. ..... S.R.L. subliniază că declaraţiile privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice sunt prezentate în propunerea tehnică – vol. 1. Pentru utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice s-a prezentat oferta de preț de la .....în propunerea tehnică - vol. I, contractul de închiriere pentru acestea urmând a fi semnat și prezentat la semnarea contractului cu beneficiarul, așa cum se solicită în caietul de sarcini - pag 6: „Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi închiriate, caz în care se va prezenta o copie a contractului de închiriere, la încheierea contractului.”

Contestatorul precizează că decizia de excludere este cu atât mai disproporţionată cu cât nu i s-au solicitat clarificări cu privire la întocmirea propunerii tehnice.

În drept, S.C. ..... S.R.L. invocă dispoziţiile legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresele nr. ……../19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. …../20.07..... și nr. ……./19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. (pentru Lotul 3), precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. (pentru Lotul 2), adrese prin care solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizarii legale a acesteia.

Explicațiile autorității contractante sunt identice și, ca atare, Consiliul le va trata în mod unitar.

Oferta contestatorului a fost respinsă în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la primul motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a

prezentat Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului) - în cadrul volumului 1. Din analiza acestuia se constată că ofertantul prezintă Strategia de abordare în termeni generali. Totodată, în cadrul acestui capitol nu sunt tratate: Lucrări execuţie Recepţia la terminarea lucrărilor, Recepţia finală, Cartea tehnică a construcţiei, Garanţia acordată lucrării. Întrucât ofertantul nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită lasecţiunea IV.4.1 din fişa de date şi nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea nr. 101/2016, şi-a asumat şi însuşit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că toți ofertanţii aveau obligaţia respectării întocmai a prevederilor documentaţiilor mentionate anterior. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul face eforturi în a crea o falsă impresie a prezentării în integralitate a capitolului managementul de proiect conform precizării din contestație.

În ceea ce priveşte al doilea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic a prezentat Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete al contractului, în volumul 1. Din analiza acestuia, comisia de evaluare a constatat că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordată instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora). Precizarea că instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) se regăsește în cadrul procedurilor tehnice de execuţie nu poate fi luată în considerare întrucât activităţile de şantier presupun utilizarea temporară a unui număr reprezentativ din categoria personalului local. Instruirea personalului nou angajat cu privire la sarcinile şi modul de lucru este obligatorie. Suplimentar acestei instruiri profesionale, odată cu efectuarea primului instructaj periodic privind securitatea muncii, pentru întregul personal implicat în lucrul pe amplasament va fi efectuată de către şeful de şantier o instruire privind responsabilităţile companiei şi angajaţilor în domeniul protecţiei mediului. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament, Comisia de evaluare procedând în spiritul și în limitele prevăzute de legislaţie în domeniul achiziţiilor publice în vigoare, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al treilea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic a prezentat Graficul fizic și valoric de execuţie a lucrărilor în volumul 1, iar din analiza acestuia, comisia de evaluare a constatat că nu este prezentat pe zile lucrătoare, cu indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare. În ceea ce priveşte menţiunea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a renunțat la

prezentarea graficului fizic pe zile lucrătoare, răspunsul final al autorității fiind „se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor”, autoritatea contractantă menționează că în cadrul solicitării de clarificări cerinţa era „Vă rugăm să renunţaţi la cerinţa privind afişarea în Grafic a valorilor de execuţie, deoarece aceasta contravine principiilor și metodelor de evaluare a ofertelor din legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice 98/23.05.2016 și H.G. nr. 395/2016 (...)” și sub acest aspect autoritatea contractantă a renunțat la cerinţa privind prezentarea graficului valoric. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament, Comisia de evaluare procedând în spiritul și în limitele prevăzute de legislaţie în domeniul achiziţiilor publice in vigoare, și drept urmare solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al patrulea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul a prezentat metodologia și planul de lucru conceput pentru executarea lucrărilor în volumul 1, din analiza căruia se constată că ofertantul nu prezintă în cadrul acestui capitol - mobilizarea personalului, a echipamentelor, corelat cu activitățile contractului de execuţie a lucrărilor. Conform cerinţei din fișa de date, operatorul economic trebuia să prezinte descrierea detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelata cu graficul de execuţie și toate activitățile necesare execuţiei. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al cincilea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic a prezentat Planul de Asigurare a Calității în volumul 1, din analiza căruia se constată că nu este prezentat Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, nu este precizat numele responsabilului cu controlul calității, nu este descris sistemul calității, nu sunt prezentate fazele de lucru din documentaţia tehnică, nu este prezentată programarea controlului calității lucrărilor executate.

În ceea ce priveşte al șaselea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic nu a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru: Primire, manipulare și depozitare produse, Predarea amplasamentului, Acostamente la drumuri, Transport.

Autoritatea contractantă apreciază că, din punct de vedere tehnic şi constructiv, trebuie abordate toate procedurile tehnice conform lucrărilor ce trebuie realizate, cuprinse în documentaţia de atribuire, lipsa acestora conducând la apariţia unor probleme, deficienţe în perioada de execuţie a lucrărilor. Mai mult, ofertantul nu respectă cerinţa din fișa de date privind „Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiție, conform normativelor în vigoare”. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al şaptelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că operatorul economic nu descrie metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor categorii de lucrări: Primire, manipulare și depozitare produse, Predarea amplasamentului, Acostamente la drumuri, Transport. Autoritatea contractantă apreciază că, din punct de vedere tehnic şi constructiv, trebuie abordate toate procedurile tehnice conform lucrărilor ce trebuie realizate, cuprinse în documentaţia de atribuire, lipsa acestora conducând la apariţia unor probleme, deficienţe în perioada de execuţie a lucrărilor. Mai mult, ofertantul nu respectă cerinţa din fișa de date potrivit căreia se solicită „Prezentarea procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, conform normativelor în vigoare”. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al optulea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul prezintă componenta economică a dezvoltării durabile in volumul 1, iar din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu exemplifică:

• dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului;
• modalităţile de încurajare a economiei locale;
• modalităţile de încurajare a antreprenorialului local.

În ceea ce priveşte al noualea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, aceasta nu respectă prevederile fișei de date, ofertantul prezentând componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului, iar din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu exemplifică:

• sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale;
• sprijinirea ONG-urilor locale prin programe de voluntariat în care să fie implicaţi angajaţii și prin iniţiative diverse, inclusiv prin credite fiscale;
• sprijinirea autorităţilor locale, împreună cu alţi agenţi economici, în rezolvarea problemelor sociale;
• promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu.

Ofertantul nu a prezentat modul în care sprijină ONG-urile locale, aceste ONG-uri fiind aduse la cunoștința operatorilor economici de către autoritatea contractantă prin sesiunile de clarificări. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al zecelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul a prezentat componenta ecologică a dezvoltării durabile, iar din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu tratează concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini, utilizarea eficienta a resurselor. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al unsprezecelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul prezintă descrierea calităţii materialelor ce se vor utiliza la execuţia lucrărilor (certificate de controlul producţiei în fabrică), Declaraţie furnizor, nefiind prezentate:

- Relaţiile cu terții pentru materiale;
- Responsabilul tehnic cu calitatea;

Este prezentat un singur furnizor de materiale.

Ofertantul prezintă informaţii referitoare la principalele surse de aprovizionare, precizând că furnizorul de materiale este S.C. Eco Dif Solution S.R.L., nerespectand cerinţa din fișa de date potrivit căreia „Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru resursele materiale prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care executantul va fi nevoit pe parcursul derulării lucrării să schimbe unul din furnizorii declaraţi, acest lucru nu se va putea face decât cu acordul beneficiarului. De asemenea, în propunerea tehnică se vor prezenta documente justificative de la producător/furnizor din care să reiasă tipul/codul de produs și caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor reieşite din listele de resurse materiale”, neprezentând nicio altă informație, respectiv producător/furnizor din care să reiasă tipul/codul de produs si caracteristicile tehnice ale materialelor. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al douăsprezecelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul prezintă declaraţie personal tehnic de specialitate, lista personalului de execuţie şi personalului calificat, iar din analiza ofertei, comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate:

- structura echipei cu recomandări pentru fiecare membru;
- CV-uri;
- Diplome, atestate, declaraţii disponibilitate, contracte individuale de muncă.

Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al treisprezecelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul prezintă lista cu utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor, iar din analiza ofertei, comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate declaraţii privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice, fișe tehnice ale echipamentelor, contracte închiriere bunuri mobile. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

Comisia de evaluare consideră că decizia de a respinge oferta ca neconformă este temeinică având în vedere cele menționate mai sus.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……./21.07....., S.C. ..... S.R.L. a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” prin care răspunde atât punctului de vedere din dosarul nr. ...../..... (Lotul 3), cât și punctului de vedere din dosarul ……./..... (Lotul 2).

S.C. ..... S.R.L. consideră că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă denotă subiectivism și consecvență în încercarea de a dovedi cu orice preț că cele 13 pretinse neconformități ale ofertei, create artificial și nejustificat, ar reprezenta un argument solid în declararea neconformă a ofertei și subliniază modalitatea tendenţioasă si premeditată în declararea neconformă a ofertei. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, ceea ce nu s-a întâmplat.

S.C. ..... S.R.L. arată că oferta sa respectă documentația de atribuire și invocă jurisprudența Consiliului.

În ceea ce priveşte susţinerea autorității contractante conform căreia ofertantul nu a solicitat clarificări privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, acesta precizează că nu au fost necesare clarificări întrucât cerinţele din documentaţia de atribuire au fost clare și în mare parte, le-a mai întâlnit și la alte proceduri de achiziţie, cazuri în care ofertele sale au fost declarate conforme. Pe de altă parte, nu există deficiențe în propunerea tehnică.

S.C. ..... S.R.L. reia argumentația pentru fiecare dintre cele 13 motive de excludere și precizează la ce pagini din propunerea tehnică se regăsesc informațiile care atestă îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.A.-S.C. .....S.R.L.-S.C. ....S.A.-S.C. .....S.R.L., împotriva adresei de Evaluare Faza Tehnică nr. ……../25.06....., emisă de ....., în cadrul aceleiași proceduri, pentru Lotul 2 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 703D, s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

S.C. ..... S.A. precizează că, prin adresa nr. ……./25.06....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta tehnică depusă pentru Lotul 2 a fost considerată neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru următoarelor motive:

Referitoir la punctul 1 din cadrul adresei - Planul de Management al Mediului, oferta a fost respinsă deoarece „nu sunt reaspectate prevederile Fișei de date punctul IV.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice.”

S.C. ..... S.A. precizează că nu există o astfel de solicitare expresă la cap. IV.1, respectiv, instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora). Mai mult, în cadrul caietului de sarcini au fost detaliate elementele ce trebuie atinse în cadrul planului de management al mediului propus. Legislaţia în vigoare stabilește că

autoritatea contractantă, în timpul evaluărilor, trebuie să respecte documentaţia postată în SEAP, inclusiv clarificările, fără a excede acesteia. La pag. 306-359 din cadrul propunerii tehnice se regăsește planul de management al mediului care respectă atât cerinţa din Fișa de date, caietul de sarcini cât și legislaţia în vigoare. Mai mult, la pagina 316 există documentul intitulat Plan de ameliorare a impactului de mediu, unde se precizează că utilajele ce urmează să fie folosite în cadrul şantierului sunt verificate în scopul eliminării acestora din şantier. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi solicitat o clarificare ar fi fost lămurit acest aspect.

Referitor la punctul 2 din cadrul adresei, respectiv Graficul fizic prezentat, S.C. ..... S.A. precizează că acesta conţine resursele alocate, pe activități și zile și, prin urmare, afirmaţia autorității contractante potrivit căreia nu conține aceste informații este lipsită de temei, este neralã și abuzivă, și nu poate determina declararea ofertei ca fiind neconformă sub acest aspect.

Referitor la punctul 3 din cadrul adresei, respectiv lipsa listei cu procedurile tehnice și lipsa unor proceduri tehnice, S.C. ..... S.A. precizează că în caietul de sarcini se precizează că descrierea procedurilor tehnice de execuţie se va face pentru principalele lucrări: terasamente, fundaţii, mixturi, betoane, așternere mixturi, iar oferta respectă această cerinţă. Mai mult, în cuprinsul propunerii tehnice, în cadrul programului de execuţie, a descris toate categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri. La pag. 112-113 se regăsește lista procedurilor tehnice de execuţie, din cuprinsul căreia se observă că a respectat solicitarea autorității contractante, motiv pentru care nu înțelege la care solicitare face referire autoritatea contractantă atunci când menționeaza că oferta a fost declarată neconformă deoarece „nu sunt reaspectate prevederile Fișei de date punctul IV.1- Modul de prezentare al propunerii tehnice.” Nu există o astfel de solicitare expresă la cap. IV.1 al Fișei de date, cu referire la cele reținute de autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 4 din cadrul adresei, respectiv Programul Calității, verificări și încercări (PCCW), unde autoritatea contractantă a reținut că în conţinutul acestuia nu au fost prezentate încercări pentru anumite lucrări, respectiv predarea amplasamentului, transport beton, podeţe tubulare, etc.), S.C. ..... S.A. precizează că la cap.IV.4.1., punctul f) din fișa de date, autoritatea contractanta nu a menţionat foarte clar cum doreşte să fie întocmit acest document (cât de detaliat și ce anume trebuie tratat), astfel încât în timpul evaluării să nu poată fi încalcate prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, proporționalitatea și transparența. La pag. 229 din cadrul propunerii tehnice, PCCVI-ul începe cu acţiunea Predare-primire amplasament - deci afirmaţia autorității contractante potrivit căreia acastă acţiune nu este inclusă în conținutul PCCVI-ului prezentat nu este reală. La pag. 239, 242 se regăsesc informaţii despre podeţe și şanţuri, la pag. 241 despre transport beton si asa mai departe, iar

autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări pentru a lămuri aceste aspecte.

Referitor la punctul 5 din cadrul adresei, respectiv componeta economică a dezvoltării durabile, S.C. ..... S.A. precizează că la pag. 652-656 din cadrul propunerii tehnice se prezintă modul de încurajare a economiei locale. Prin urmare, acest aspect nu demonstrează că asocierea formată din S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. nu poate realiza contractul la parametrii tehnici și calitativi prevăzuţi în studiul de fezabilitate și documentaţia depusă. Aceasta afirmaţie contrazice chiar obiectul acestei proceduri, scopul realizării acestui contract este chiar îmbunătățirea nivelului social, economic, ecologic, dezvoltarea durabilă a zonei.

Referitor la punctele 6 și 7 din cadrul adresei, respectiv componenta socială a dezvoltării durabile și componenta ecologică, S.C. ..... S.A. menţionează că dezvoltarea făcută la punctul anterior este aplicabilă și în acest caz.

Referitor la punctul 8 din cadrul adresei, respectiv Planul de management al riscurilor, S.C. ..... S.A. subliniază că, pe lângă faptul că aceste riscuri se regăsesc în etapa de preconstrucție așa cum este menționat în documentul de la pag. 302 din cadrul propunerii tehnice, chiar dacă autoritatea contractantă consideră că acest gen de risc nu există, poate să nu ia în considerare acest aspect, fiind vorba de o eroare tehnică minoră.

Referitor la punctul 9 din cadrul adresei, respectiv lipsa listei cu utilajele și echipamentele, S.C. ..... S.A. precizează că la pag. 516-519 din cadrul propunerii tehnice se regăsește documentul la care se face referire (Managementul resurselor alocate lucrării, respectiv alocarea resurselor).

S.C. ..... S.A. precizează că admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele, bazată pe probe concludente pe care autoritatea contractantă trebuia să le obțina în vederea unei evaluări obiective a ofertei.

În drept, S.C. ..... S.A. invocă dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și toate celelalte texte de lege invocate în cuprinsul contestației sau coroborate cu toate celelalte dispoziţii legale aplicabile speței de față.

Prin adresa nr. ……./19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./21.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.A. împotriva adresei de evaluare tehnică nr. ……/25.06....., prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire nu a făcut obiectul niciunei contestații, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Pentru aceste motive, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile

ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, în urma verificării prpunerilor tehnice prezentate de către ofertanţi, astfel cum este consemnat in procesul verbal de verificare a propunerilor tehnice nr. ……./22.06....., comisia de evaluare a respins în condiţiile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016, oferta prezentată de ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor fișei de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice - „Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificaţiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmaţii declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informaţiilor cuprinse în ofertă cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini, urmând a fi evidențiate în mod distinct și obligatoriu, cel puţin următoarele secțiuni/capitole: Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu:

a) Plan de management al Mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condițiile concrete ale contractului, împreună cu dovada certificării acestui sistem; (...)”.

Contestatorul a prezentat Planul de Management al Mediului la pag. 306-359. Din analiza acesteia se constată că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordată instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe șantier (verificarea acestora).

Întrucât ofertantul nu a solicitat clarificări, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice şi nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite de Legea nr.101/2016, şi-a asumat şi însuşit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte al doilea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că în fișa de date s-a solicitat: „Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu: (...) Graficul fizic de execuție a lucrărilor pe zile lucrătoare și categorii de lucrări, în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare;”, iar ofertantul a prezentat Graficul fizic de execuție a lucrărilor pe zile lucrătoare și categorii de lucrări, dar nu se regăsește indicarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de construcție, mijloace de transport) pentru fiecare activitate și lucrare.

În ceea ce priveşte al treilea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă,

autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru Transport beton, Podețe tubulare, Armături, Cofraje, Cale pe pod, Hidroizolații la poduri și podețe, Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere – prezentată la pag. 248 (fără descrierea procedurii tehnice), Trasare, nerespectând prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

În ceea ce priveşte al patrulea motiv prin care oferta prezentată de Ascocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a descris metodologia detaliată pentru execuția următoarelor categorii de lucrări:

- Predarea amplasamentului;
- Transport beton;
- Podețe tubulare;
- Armături;
- Cofraje;
- Cale de pod;
- Hidroizolații la poduri și podețe;
- Semnalizare rutieră;
- Marcaje rutiere – prezentată la pag 248 (fără descrierea procedurii tehnice);
- Trasare;
- Primirea, manipularea și depozitarea produselor.

În ceea ce priveşte al cincilea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag. 652 – 656, iar din analiza acesteia s-a constatat că nu a prezentat concret modul în care dezvoltă relațiile economice cu furnizorii sau alte firme implicate în execuția contractului, ci numai criteriile de eligibilitate cu pondere importantă în stabilirea acestora, la pag. 653.

În ceea ce privește al șaselea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a tratat concret, raportat la cerințele caietului de sarcini:

- Modalitatea de sprijinire a educației tehnice și vocaționale;
- Promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituțiilor locale cu atribuții în domeniu;
- Modul în care se implică în sprijinirea autorităților locale pentru rezolvarea problemelor sociale.

În ceea ce priveşte al şaptelea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat componenta ecologică la pag. 688 - 731, însă nu a prezentat, raportat la cerințele caietului de sarcini, modalități de utilizare eficientă a apei la nivelul societății (abordarea proprie privind utilizarea eficientă a apei), prezentând în schimb apele de suprafață, apa subterană, poluarea

apei și calitatea aerului, care nu fac obiectul cerinței, precum și eficiența energetică.

În ceea ce priveşte al optulea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat, la pag. 296-305, Planul de management al riscurilor pe perioada execuției lucrărilor, iar la pag. 302 a prezentat Riscuri ale Beneficiarului – intervenția terților, risc necorelat cu contractul de execuție de lucrări în cauză.

În ceea ce priveşte al nouălelea motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat lista cu utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor.

Comisia de evaluare consideră că decizia de a respinge oferta ca neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este temeinică având în vedere cele menționate mai sus.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., în numele Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. …….S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante emisă în cadrul aceleiași proceduri și comunicată prin adresa nr. ……/16.06..... (Lot 2) și respectiv adresa nr. ……../16.06..... (Lot 3), prin care oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. …….S.R.L. a fost declarată neconformă, s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că, la data de 16.06..... a primit adresa nr. 5982 „Comunicare fază evaluare tehnic” privind oferta depusă pentru Lotul 2, prin care autoritatea contractantă informează că oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea prezintă apoi 9 motive pentru care consideră oferta asocierii ca fiind neconformă.

La aceeaşi dată de 16.06....., contestatorul a primit adresa nr. 5993 - „Comunicare fază evaluare tehnic” privind oferta depusă pentru Lotul 3, prin care autoritatea contractantă informează că oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit a) din H.G. nr. 395/2016, după care prezintă 8 motive pentru care consideră neconformă oferta asocierii.

Considerând că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ca neconformă, contestatorul a formulat Notificare prealabilă pentru ambele loturi - 2 şi 3, Autoritatea contractantă comunicând prin Adresa nr. …../..... (Lot 2) şi adresa nr. ……./29.06.20175 (Lot 3) că îşi menţine decizia de respingere a ofertei asocierii ca neconformă.

Contestatorul precizează că, prin adresele de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea introduce pentru prima dată un nou motiv de excludere care nu a fost invocat nici prin adresa nr. 5982/16.06.....

„Comunicare fază evaluare tehnic” (Lot 2) şi nici prin adresa nr. 5993/16.06..... „Comunicare faza evaluare tehnic” (Lot 3) şi anume: „autoritatea îşi menţine punctul de vedere formulat anterior (...) prin care oferta dumneavoastră a fost RESPINSĂ conform art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016”. Contestatorul consideră că, procedând astfel, autoritatea încalcă principiul transparenţei, dar şi prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și solicită Consiliului să nu ia în considerare acest motiv de excludere invocat pentru prima dată prin adresele de răspuns la notificarea prealabilă.

De asemenea, precizează că nu se află în situaţia de excludere reglementată de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că decizia autorităţii de respingere a ofertei asocierii este nelegală, deoarece oferta asocierii respectă în integralitate cerinţele din documentaţia de atribuire, fiind acceptabilă şi conformă. În cazul ambelor loturi, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare asocierii cu privire la motivele de excludere invocate, astfel cum impune art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorrul consideră că respingerea ofertei depusă pentru Lotul 2 s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5982/16.06..... nu dovedesc că oferta asocierii nu ar respecta cerinţele caietului de sarcini, că ar fi lipsită de relevanţă şi că nu ar putea satisface fără modificări substanţiale necesităţile şi cerinţele autorităţii. Din contră, toate motivele invocate arată o evaluare superficială a ofertei, ceea ce a condus la încălcarea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi a prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice.

Referitor la motivul 1 de excludere, contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea susţine că „în Planul de Management de mediu nu a fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora)” şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Planul de Management al Mediului se regăseşte în oferta tehnică la paginile 114-135, unde s-a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Raportat la critica autorităţii că în acest plan nu ar fi fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), contestatorul face următoarele precizări:

a) nici prin Fişa de date, nici prin Caietul de sarcini, autoritatea nu a stabilit ca Planul de management al mediului să conţină aspecte privind instruirea personalului și partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), motiv pentru care nu putea exclude ofertantul pentru ceva ce nu a cerut.

b) contestatorul a inclus în Planul de management al mediului aceste aspecte pe care le-a abordat şi detaliat, respectiv:

„Referitor la instruirea personalului:

• Pag. 115 - Cap. 3.1. „Responsabilitatea managementului” se precizează: Politica privind protecţia mediului este definită şi documentată în „Declaraţia Directorului General”, este cunoscută, înţeleasă de întregul personal al societăţii, potrivit responsabilităţilor care revin fiecărei persoane, pe funcţii, compartimente unde își desfăşoară activitatea;

• Pag. 119 - Cap. 16. „Supraveghere, control, monitorizare, plan de monitorizare” se precizează: „se vor aplica și urmări reglementările și legislaţia de mediu, cerinţele ISO 14001:2005 - Sistem de management de mediu”:

a) Instruirea angajaţilor la efectuarea lucrărilor conform legislaţiei în vigoare”;

b) Prezentarea aspectelor de mediu cu impact minim în activitatea desfăşurată, etc.; (...);

c) Prevenirea pe toată durata lucrărilor, a accidentelor de muncă, incendiilor, contaminare/poluare accidentală a mediului.

• Pag. 122-125 - în tabel „Plan de management de mediu”, se face analiza pe domenii/activităţi, conform proiect tehnic, cu impact asupra mediului, măsuri de reducere a impactului asupra mediului, prin înlăturarea poluării accidentale create de lucrări, eliminarea deşeurilor de material, măsuri de reducerea eventualilor poluatori de la utilajele grele - acestora creând-le căi de acces, fie în varianta ocolitoare sau în varianta definitivă;

• pag. 125 -„Concluzii, propuneri program” se precizează:

a) Contractorul va prelucra cu personalul de conducere şi execuţie a Legii Protecţiei Mediului nr. 137/95, această instruire va fi consemnată în „Fișa de instructaj”;

b) Contractorul va prelucra cu personalul de conducere şi execuţie „Planul de management de mediu”, aplicat lucrării; se va consemna în Procesul verbal de instruire”;

c) Contractorul va urmări pe toată perioada derulării lucrărilor modul de aplicare/rezolvare a „Planului de management de mediu”.

Referitor la ,,partea care cuprinde echipamentele pe şantier” (verificarea acestora):

• pag. 119-120 - Cap. II „Precizări privind protecţia mediului pentru lucrare”, pct.1.1. „Impactul asupra mediului” sunt analizaţi factorii, eventual poluanţi, privind lucrarea:

a) Apa - nu este factor poluator prin antrenarea de particule în suspensie, temporar, nepoluant;

b) Aer - poluarea cu noxe gazoase și particule în suspensie este de scurtă durată, dotarea societăţii cu utilaje performante, reduce acest fapt; nu are caracter poluant;

c) Solul și subsolul - nu sunt afectate, poluate; utilajele sunt alimentate la plecarea în cursă, nu au scăpări pe sol de uleiuri uzate.

• Pag. 120 - Cap. 1.2. - „Gospodărirea deşeurilor” - prezintă modul diferenţiat de gestionare, evacuare din şantier;
• Pag. 120-121 - Cap. 1.3 - „Măsuri pentru diminuarea impactului asupra mediului” sunt prezentate măsurile care se vor lua cu privire la: Utilaje, echipamente de lucru: acestea vor fi alimentate în staţia proprie a societăţii; reparaţiile se vor executa în atelierele specializat; eliminare cu caracter general a poluării; echiparea utilajelor cu amortizoare de zgomot; menţinerea stării de buna funcţionare a utilajelor, organizare uniformă a traficului; aceste măsuri organizatorice vor fi aplicabile și pentru aşezările umane din zonă.

Contestatorul precizează că, deşi nu au fost solicitate de către autoritate, aceste aspecte au fost nu doar abordate, dar şi dezvoltate de către ofertant în Planul de Management al mediului, oferta fiind relevantă şi satisfăcând în mod corespunzător cerinţele autorităţii, condiţii în care, respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi cu invocarea şi aplicarea greşită a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, autoritatea nu a precizat motivele pentru care consideră că acestea nu ar fi relevante, oferta Asocierii neputând astfel satisface în mod evident cerinţele sale. Procedând astfel, autoritatea a încălcat prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 şi ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi principiul proporţionalităţii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivul 2 de excludere, contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea susţine că ofertând o durată de execuţie de 12 luni, graficul de execuţie nu ar fi corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 18 luni) şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. În primul rând, durata de execuţie de 18 luni nu este o cerinţă stabilită de autoritatea contractantă prin fişa de date sau caietul de sarcini. Durata de execuţie nu este o cerinţă de calificare şi selecţie şi nici criteriu de atribuire conform documentaţiei de atribuire.

În Studiul de fezabilitate se prevede că durata de execuţie a lucrărilor este de 18 luni, fără a se preciza că lucrările nu ar putea fi executate într-o durată mai mică de 18 luni. Aceasta reprezintă o cerinţă minimă de îndeplinit, pe care asocierea a respectat-o. În aceste condiţii, autoritatea permitea ofertanţilor să propună ca execuţia lucrărilor să aibă loc într-o durată mai mică, fără ca această să reprezinte o încălcare a vreunei cerinţe din documentaţia de atribuire. Astfel, prin durata de execuţie mai mică, asocierea răspunde necesităţilor autorităţii şi asigură execuţia lucrărilor într-o perioadă de timp mai scurtă, ceea ce nu poate fi decât în avantajul autorităţii, oferta asocierii neputându-se încadra în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, autoritatea nu a dovedit/arătat că durata de execuţie de 12 luni propusă de asociere ar fi nerealistă,

lucrările neputând fi executate în această durată. În aceste condiţii, respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv reprezintă o încălcare a prevederilor documentaţiei de atribuire care nu au stabilit că durata de execuţie ar fi cerinţă de calificare şi selecţie sau criteriu de atribuire.

Referitor la motivul 3 de excludere, contestatorul precizează că susținerea autorității contractante potrivit căreia ofertantul nu ar fi prezentat „lista proceduri tehnice de execuţie pentru: hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă” şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, aceste proceduri tehnice de execuţie au fost descrise în oferta tehnică, respectiv Hidroizolaţii poduri şi podeţe, Fundaţie balast, Fundaţie piatră spartă. Contestatorul prezintă paginile unde se face referire la aceste poroceduri. Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia autoritatea nu a precizat motivele pentru care consideră că acestea nu ar fi relevante, oferta Asocierii neputând astfel satisface în mod evident cerinţele autorităţii.

Referitor la motivul 4 de excludere, contestatorul precizează, referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a descris în Programul calităţii, verificări şi încercări, metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor lucrări: „hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatra spartă”, că „Planul control al calităţii, verificări și încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor” („PCCVI”) este depus în oferta tehnică la pag. 341-344 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document. Contestatorul prezintă unde se regăsește metodologia detaliată pentru execuţia lucrărilor în discuţie.

Contestatorul subliniază că a inclus în PCCVI verificările aferente lucrărilor în discuţie, metodologia detaliată pentru execuţia acestor lucrări fiind descrisă în Propunerea tehnică în capitolul „Metodologie şi plan de lucru”.

Referitor la motivul 5 de excludere, contestatorul precizează că alegația potrivit căreia nu ar fi prezentat concret: (i) modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local şi (ii) dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului, în adresa de comunicare pentru lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori, şi aceasta deşi ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă economică a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul lotului 1, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al dezvoltării relaţiilor economice, în aceste condiţii fiind imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 2) şi conformă (lot 1), singura concluzie fiind aceea că oferta este conformă şi admisibilă.

Contestatorul precizează că a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică, socială, ecologică”, prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta economică, din care prezintă extrase.

Referitor la motivul 6 de excludere, potrivit căruia, în cadrul componentei sociale a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret raportat la cerinţele caietului de sarcini: (i) modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale şi (ii) promovarea locurilor de muncă disponibile şi a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, contestatorul precizează următoarele:

În Caietul de sarcini nu există cerinţe referitoare la aspectele menţionate anterior. Acestea se regăsesc în Fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. lit. g) unde autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de” punctele menţionate mai sus. În adresa de comunicare pentru lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind promovarea locurilor de muncă disponibile şi a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, şi aceasta deşi ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă socială a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul Lotului 1, autoritatea a apreciat oferta ca relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al componentei sociale. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 2) şi conformă (lot 1), singura concluzie fiind aceea că oferta este conformă şi admisibilă.

Raportat la cerinţele autorităţii de a prezenta aspecte, asocierea a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică, socială, ecologică” (pag. 154 - 163), prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta socială, din care prezintă extrase.

Referitor la motivul 7 de excludere, potrivit căruia în cadrul componentei ecologice a dezvoltării durabile, asocierea ar fi prezentat în termeni generali utilizarea eficientă a resurselor - energie electrică şi deşeuri şi nu ar fi prezentat raportat la cerinţele caietului de sarcini: (i) modalităţi de utilizare eficientă a apei; (ii) managementul de mediu - abordat şi prezentat la nivelul firmei şi (iii) impactul activităţii asupra mediului înconjurător. Astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că în caietul de sarcini nu există cerinţe referitoare la aspectele menţionate anterior. Acestea se regăsesc în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. lit. g) unde autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de” punctele menţionate mai sus. De asemenea, în adresa de comunicare pentru lotul 3 acest motiv de excludere nu se mai regăseşte, deşi ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte

această componentă ecologică a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul lotului 3, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al componentei ecologice. De asemenea, aceeaşi situaţie se regăseşte şi în Adresele de comunicare pentru lotul 1, respectiv lotul 4 - acest motiv de excludere lipseşte. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 2) şi conformă (lot 1, 3, 4), singura concluzie fiind aceea că oferta asocierii este conformă şi admisibilă.

Contestatorul subliniază că autoritatea face trimitere la pag. 526-530, respectiv 529-530 din propunerea tehnică a asocierii, în condiţiile în care propunerea tehnică a asocierii are 344 pagini. Având în vedere că acest motiv de excludere lipseşte din comunicările aferente celorlalte 3 loturi, contestatorul apreciază că autoritatea, din eroare, a inclus acest motiv de excludere în comunicarea pentru lotul 2, având în vedere de fapt o altă ofertă.

Referitor la motivul 8 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat în Planul de management al traficului semnalizarea lucrărilor conform Legii nr. 93/2016 (şi că ar lipsi aspecte privind semnalizarea pe timpul nopţii cu lămpi cu lumină galbenă intermitente sau în cascadă şi că se efectuează de executantul lucrărilor cu acordul poliţiei rutiere) şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că a inclus în Propunerea tehnică „Planul de masuri pentru trafic auto şi pietonal” care include şi Capitolul privind „Planul de Management ai Traficului”, unde a răspuns detaliat cerinţelor autorităţii contractante din caietul de sarcini. Raportat la critica autorităţii că asocierea nu ar fi prezentat în acest plan semnalizarea lucrărilor, contestatorul precizează că la pag. 73-74 - „Memoriul tehnic - amenajare trafic” sunt analizate: (i) Rolul semnalizării rutiere; (ii) Perceperea corectă în trafic a semnalizării temporare; (iii) Instalarea semnalizării rutiere. În cadrul secţiunii „Instalarea semnalizării rutiere” se menţionează indicatoarele care vor fi folosite pentru semnalizare. Mai mut, pentru acest gen de semnalizare, la pag. 82 din Plan este depusă planşa A2 „Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor” cu următoarele indicatoare: a53 - „balize cu lămpi în cascadă” şi a54 - „lampa cu lumina intermitentă”.

În privinţa menţiunii autorităţii că asocierea nu a prevăzut în Planul de management al traficului faptul că aceste măsuri de semnalizare se efectuează cu acordul poliţiei rutiere, contestatorul precizează că în Secţiunea „Rolul semnalizării rutiere” din Memoriul tehnic (pag. 73), asocierea a precizat că se vor respecta prevederile legislaţiei şi prescripţiilor tehnice în vigoare, asumându-şi astfel obligaţia de a efectua orice lucrări de semnalizare cu acordul poliţiei rutiere, conform legislaţiei aplicabile.

Referitor la motivul 9 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că autoritatea

a solicitat prin Caietul de sarcini prezentarea Planului de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor fără a oferi alte detalii cu privire la conţinutul acestui plan (categoriile de riscuri de prezentat, domeniul de activitate, etc.), permiţând astfel ofertantului să prezinte un plan de management al riscurilor considerat de acesta relevant raportat la obiectul contractului de atribuit. Astfel, asocierea a analizat şi detaliat managementul riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor în „Planul general de asigurare a sănătăţii şi securităţii ocupaţionale. Plan de măsuri pentru protecţia muncii" inclus în oferta tehnică la pag. 93-113 care conţine următoarele capitole de analiză: prelucrarea, managementul sănătăţii și securităţii in muncă; fișa de evaluare a locului de muncă; fișa de măsuri propuse pentru evitarea accidentelor; riscuri și măsuri de reducere a acestora; lista de identificare a factorilor de risc.

Contestatorul precizează că, în „lista de identificare a factorilor de risc" sunt analizaţi: factorii de risc identificaţi şi forma concretă de manifestare a factorilor de risc. De asemenea, în planul de management sunt depuse „panourile de interdicţie" care se vor monta în şantier, pe durata execuţiei lucrărilor.

Contestatorul precizează că respingerea ofertei depusă pentru Lotul 3 s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ……./16.06..... nu dovedesc că oferta asocierii nu ar respecta cerinţele caietului de sarcini, că ar fi lipsită de relevanţă şi că nu ar putea satisface fără modificări substanţiale necesităţile şi cerinţele autorităţii. Din contră, toate motivele invocate arată o evaluare superficială a ofertei, ceea ce a condus la încălcarea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi a prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice.

Referitor la motivul 1 de excludere, potrivit căruia „în Planul de Management al mediu nu a fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora)" şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatorul precizează că Planul de Management al Mediului se regăseşte în oferta tehnică la paginile 113-141, unde s-a a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Raportat la critica autorităţii că în acest plan nu ar fi fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), contestatorul precizează că, nici prin Fişa de date, nici prin Caietul de sarcini, autoritatea nu a stabilit ca Planul de management al mediului să conţină aspecte privind instruirea personalului și partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora). Contestatorul a inclus în Planul de management al mediului aceste aspecte pe care le-a abordat şi detaliat.

Astfel, deşi nu au fost solicitate de către autoritate, aceste aspecte au fost nu doar abordate, dar şi dezvoltate către ofertant în Planul de Management al mediului.

Referitor la motivul 2 de excludere, potrivit căruia, ofertând o durată de execuţie de 9 luni, graficul de execuţie nu ar fi corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni) şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatorul precizează că durata de execuţie de 12 luni nu este o cerinţă stabilită de autoritatea contractantă prin fişa de date sau caietul de sarcini, iar în studiul de fezabilitate se prevede că durata de execuţie a lucrărilor este de 12 luni, fără a se preciza că lucrările nu ar putea fi executate într-o durată mai mică de 12 luni. Aceasta reprezintă o cerinţă minimă de îndeplinit, pe care asocierea a respectat-o. În aceste condiţii, respingerea ofertei pentru acest motiv reprezintă o încălcare a prevederilor documentaţiei de atribuire care nu au stabilit că durata de execuţie ar fi cerinţă de calificare şi selecţie sau criteriu de atribuire.

Referitor la motivul 3 de excludere, potrivit căruia autoritatea contractantă susţine că ofertantul nu ar fi prezentat „lista proceduri tehnice de execuţie pentru: hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", contestatorul precizează că toate aceste proceduri tehnice de execuţie au fost descrise de către asociere în oferta tehnică.

Referitor la motivul 4 de excludere, potrivit căruia ofertantul nu a descris în Programul calităţii, verificări şi încercări, metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor lucrări: „hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatra spartă", contestatorul precizează că „Planul control al calităţii, verificări si încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI") este depus în oferta tehnică la pag. 336-338 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document.

Referitor la motivul 5 de excludere, potrivit căruia în cadrul componentei economice a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret: (i) modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local şi (ii) dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului, contestatorul precizează că în adresa de comunicare pentru lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori, şi aceasta deşi ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă economică a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul lotului 1, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al dezvoltării relaţiilor economice. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 3) şi conformă (lot 1), singura concluzie fiind aceea că oferta este conformă şi admisibilă. În Fişa de date a achiziţiei, pct.

IV.4.1. g), autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de „dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori [...]; modalităţile de încurajare a economiei locale”. Raportat la cerinţele autorităţii de a prezenta aspecte, asocierea a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică; socială, ecologică” (pag. 153 - 162), prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta economică.

Referitor la motivul 6 de excludere, potrivit căruia, în cadrul componentei sociale a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret raportat la cerinţele caietului de sarcini: (i) modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale şi (ii) promovarea locurilor de muncă disponibile şi a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini nu există cerinţe referitoare la aspectele menţionate anterior. Acestea se regăsesc în fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. lit. g) unde autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de” punctele menţionate mai sus, iar în adresa de comunicare pentru lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, şi aceasta deşi ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă socială a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul lotului 1, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al componentei sociale. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 3) şi conformă (lot 1), singura concluzie fiind aceea că oferta este conformă şi admisibilă.

Contestatorul precizează că a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică, socială, ecologică” (pag. 153 - 162), prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta socială (pag. 155 - 159).

Referitor la motivul 7 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat în Planul de management al traficului semnalizarea lucrărilor conform Legii nr. 93/2016 (şi că ar lipsi aspecte privind semnalizarea pe timpul nopţii cu lămpi cu lumină galbenă intermitente sau în cascadă şi că se efectuează de executantul lucrărilor cu acordul poliţiei rutiere) şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că a inclus în Propunerea tehnică „Planul de măsuri pentru trafic auto şi pietonal” care include şi Capitolul privind „Planul de Management al Traficului” (pag. 70 - 91 din oferta tehnică), unde a răspuns detaliat cerinţelor autorităţii contractante din caietul de sarcini.

Raportat la critica autorităţii că nu ar fi prezentat în acest plan semnalizarea lucrărilor, contestatorul precizează că la pag. 71-72 -

„Memoriul tehnic-amenajare trafic” sunt analizate: (i) Rolul semnalizării rutiere; (ii) Perceperea corectă în trafic a semnalizării temporare; (iii) Instalarea semnalizării rutiere, iar în cadrul secţiunii „instalarea semnalizării rutiere” se menţionează indicatoarele care vor fi folosite pentru semnalizare. Mai mult, pentru acest gen de semnalizare, la pag. 81 din Plan este depusă planşa A2 „Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor” cu următoarele indicatoare: a53 - „balize cu lămpi în cascadă” şi a54 - „lampa cu lumină intermitentă”.

În privinţa menţiunii autorităţii că asocierea nu a prevăzut în Planul de management al traficului faptul că aceste măsuri de semnalizare se efectuează cu acordul poliţiei rutiere, contestatorul precizează că în Secţiunea „Rolul semnalizării rutiere” din Memoriul tehnic (pag. 71), asocierea a precizat că se vor respecta prevederile legislaţiei şi prescripţiilor tehnice în vigoare, asumându-şi astfel obligaţia de a efectua orice lucrări de semnalizare cu acordul poliţiei rutiere, conform legislaţiei aplicabile.

Referitor la motivul 8 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că a analizat şi detaliat managementul riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor în „Planul general de asigurare a sănătăţii şi securităţii ocupaţionale. Plan de măsuri pentru protecţia muncii”, inclus în oferta tehnică la pag. 92-112 care conţine: capitole de analiza; prelucrare, managementul sănătăţii și securităţii în muncă; fișa de evaluare a locului de muncă; fişa de măsuri propuse pentru evitarea accidentelor; riscuri și măsuri de reducere a acestora (pag. 103-105); lista de identificare a factorilor de risc (pag. 106-110).

În acest plan de management, la pag. 111-112 sunt depuse „panourile de interdicţie” care se vor monta în şantier, pe durata execuţiei lucrărilor.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……../19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/21.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. împotriva procedurii de atribuire în cauză – Loturile 2 și 3, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la primul motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul a prezentat Plan de management al Mediului la pag. 114-142, în care nu a fost abordată instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

În ceea ce priveşte al doilea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a prezentat Graficul fizic și valoric de execuţie a lucrărilor, pentru proiectare - la pag. 22 și pentru execuţie - la pag. 276-278, iar din analiza acestora s-a

constatat că Graficul de execuţie pe 12 luni nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie de 18 luni).

În ceea ce priveşte menţiunea contestatoarei că autoritatea contractantă a renunțat la prezentarea graficului fizic pe zile lucrătoare, răspunsul final al autoritatii fiind „se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor”, aceasta menţionează că în cadrul solicitării de clarificări, cerinţa era „Vă rugăm să renunţaţi la cerinţa privind afişarea în Grafic a valorilor de execuţie, deoarece aceasta contravine principiilor și metodelor de evaluare a ofertelor din legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice 98/23.05.2016 și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare Ia atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.” Sub acest aspect autoritatea contractantă a renunțat la cerinţa privind prezentarea graficului valoric. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al treilea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu a prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru Hidroizolatii la poduri și podeţe, Fundaţii balast, Fundaţii piatră spartă.

În ceea ce priveşte al patrulea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu descrie metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor categorii de lucrări: Hidroizolații la poduri și podeţe, Fundaţii balast, Fundaţii piatră spartă.

În ceea ce priveşte al cincelea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul prezintă componenta economică a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag. 154-156, însă nu prezintă concret modul în care încurajează economia locală și antreprenoriatul local, precum și dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului.

În ceea ce priveşte al saselea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, ofertantul prezintă componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag.156-160, însă nu tratează concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini, modul în care se implică în sprijinirea autorităților locale pentru rezolvarea problemelor sociale și promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu.

În ceea ce priveşte al şaptelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă componenta ecologică a dezvoltării durabile, prezintă dezvoltarea durabilă cu toate componentele la pag. 526-530, din care: componenta ecologică la pag. 529-530 - în termeni generali utilizarea eficientă a resurselor - energie electrică și deşeuri, iar din analiza acesteia s-a constatat că ofertantul nu prezintă, raportat la cerinţele caietului de sarcini,

modalități de utilizare eficientă a apei, managementul de mediu - abordat și prezentat la nivelul firmei, impactul activității asupra mediului înconjurător.

În ceea ce priveşte al optulea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă Planul de management al traficului la pag. 72-92, dar în cadrul acestuia, ofertantul nu prezintă măsuri de semnalizare rutieră pe timpul nopţii - conform Legii nr. 93/2016.

În ceea ce priveşte al nouălelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă planul de management al riscurilor ca parte a Planului de management al sănătăţii şi securităţii muncii (doar riscurile asociate securitatii muncii) la pag. 104-111, însă nu prezintă Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se constata caracterul netemeinic al contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. și de a dispune respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator și convențional prin ....., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., împotriva deciziei autorității contractante emisă în cadrul aceleiași proceduri și comunicată prin adresa nr. …./23.06..... (Lot 1) și respectiv adresa nr. …../23.06..... (Lot 4), prin care oferta Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a fost declarată neconformă, s-au solicitat cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că la data 23.06..... a primit adresa nr. 6289 „Comunicare fază evaluare tehnic” privind oferta depusă pentru Lotul 1, prin care autoritatea contractantă informează că oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și prezintă 9 motive pentru care consideră oferta asocierii ca fiind neconformă.

La aceeaşi dată de 23.06....., contestatorul a primit adresa nr. 6291 „Comunicare fază evaluare tehnic” privind oferta depusă pentru Lotul 4, prin care autoritatea contractantă informează că oferta a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și prezintă 8 motive pentru care consideră oferta asocierii ca fiind neconformă.

Considerând că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ca neconformă, contestatorul a formulat Notificare prealabilă pentru ambele loturi 1 şi 4, autoritatea contractantă comunicând prin adresa nr. ……../06.07.20174 (Lot 4) că îşi menţine decizia de respingere a ofertei Asocierii pentru Lotul 4 ca neconformă. Autoritatea contractantă nu a

comunicat niciun răspuns cu privire la notificarea prealabilă formulată pentru lotul 1.

Prin adresa de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea introduce pentru prima dată un nou motiv de excludere care nu a fost invocat prin adresa nr. ……../23.06..... „Comunicare fază evaluare tehnic” (Lot 4), respectiv că îşi menţine punctul de vedere formulat anterior prin care oferta a fost respinsă conform art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Contestatorul consideră că autoritatea încalcă principiul transparenţei, dar şi prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și solicită Consiliului să nu ia în considerare acest motiv de excludere invocat pentru prima dată prin adresele de răspuns la notificarea prealabilă.

Contestatorul precizează că nu se află în situaţia de excludere reglementată de art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În cazul ambelor loturi, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare asocierii cu privire la motivele de excludere invocate, astfel cum impune art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că respingerea ofertei depusă pentru Lotul 1 s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6289/23.06..... nu dovedesc că oferta asocierii nu ar respecta cerinţele caietului de sarcini, că ar fi lipsită de relevanţă şi că nu ar putea satisface fără modificări substanţiale necesităţile şi cerinţele autorităţii.

Referitor la motivul 1 de excludere, potrivit căruia în Planul de Management al Mediului nu a fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora)” şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatorul precizează că Planul de Management al Mediului se regăseşte în oferta tehnică la paginile 114-135, unde a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Raportat la critica autorităţii că în acest plan nu ar fi fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), contestatorul precizează că, nici prin Fişa de date, nici prin Caietul de sarcini, autoritatea nu a stabilit ca Planul de management al mediului să conţină aspecte privind instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), dar contestatorul a inclus în Planul de management al mediului aceste aspecte pe care nu doar le-a abordat, dar le-a și detaliat. Contestatorul exemplifică cu extrase relevante din propunerea tehnică, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aspectele în discuţie.

Contestatorul precizează că, în ciuda acestor prevederi concrete ale ofertei tehnice, autoritatea nu a precizat motivele pentru care consideră că acestea nu ar fi relevante, oferta asocierii neputând astfel satisface în mod evident cerinţele sale.

Rferitor la motivul 2 de excludere, potrivit căruia, ofertând o durată de execuţie de 6 luni, graficul de execuţie nu ar fi corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni), contestatorul precizează că durata de execuţie de 12 luni nu este o cerinţă stabilită de autoritatea contractantă prin Fişa de date sau Caietul de Sarcini, iar în Studiul de fezabilitate se prevede că durata de execuţie a lucrărilor este de 12 luni, fără a se preciza că lucrările nu ar putea fi executate într-o durată mai mică de 12 luni. Aceasta reprezintă o cerinţă minimă de îndeplinit, pe care asocierea a respectat-o.

Referitor la motivul 3 de excludere, potrivit căruia ofertantul nu ar fi prezentat „proceduri tehnice de execuţie pentru: hidroizoiaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", contestatorul precizează că toate aceste proceduri tehnice de execuţie au fost descrise de asociere în oferta tehnică, astfel:

- Hidroizoiaţii poduri şi podeţe: pag. 55 - în Secţiunea 2 „Tehnologii execuţie etape de lucru", Sub-secţiunea „Podeţ tubular 0800, L=8m, Km3+900" sunt menţionate activităţile: Lucrări de refacere pod existent loc. Broşteni: aştemere şapă din mortar M100, grosime 3 cm pe substrat de amorsaj din lapte de ciment, aplicat pe bitum tăiat; hidroizolaţie din 2 straturi carton bitumat lipite cu mastic bituminos; şapă de protecţie a hidroizolaţiei din beton C8/10 - 4 cm grosime; pag. 266-271 - s-a depus în oferta tehnică procedura tehnică P.T. 109 - „Podeţe tubulare tip PREMO si Podeţe Dalate"; pag. 55 - în acest lot se va executa și podeţ tubular 0800, a cărui tehnologie de execuţie nu necesită hidroizolaţie, iar impermeabilitatea tuburilor de beton corespunde cerinţelor stabilite în testele de încercare conform standardelor. Astfel, acesta nu necesită hidroizolaţie, aşa cum se poate constata şi din declaraţia de performanță tuburi armate pentru podeţe nr. 3 depusă în Propunerea tehnică la pag. 318, procentul de absorbţie de apă a betonului este sub valoarea prescrisă la abateri de apă din standarde, adică sub 6% din masă;
- Fundaţie balast: pag. 51-52 - Pct. 2.1.1 „Structura rutieră" - pe sectorul de .....DJ643C, balastare existentă, sunt dezvoltate activităţile necesare realizării structurii rutiere asfaltate: Terasamente - lărgime platformă conform profil transversal tip; Strat din geotextil anticontaminant; Fundaţie din balast - strat inferior - 20 cm grosime după compactare; pag. 235-239 din Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructură drumuri cu îmbrăcăminţi asfaltice" Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.1. „Fundaţia din balast";
- Fundaţie piatră spartă: pag. 52-53 - pct. 2.1.1 - Fundaţie piatră spartă strat superior în grosime de 15 cm din rocă de carieră; pag. 235-239 din Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructură drumuri cu îmbrăcăminţi asfaltice", Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.3. „Sistemul superior rutier. Fundaţie piatră spartă".

Referitor la motivul 4 de excludere, potrivit căruia ofertantul nu a descris în Programul calităţii, verificări şi încercări (PCCVI), metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor lucrări: „hidroizolaţii la poduri şi

podeţe; pană ranfort; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", contestatorul precizează că acest motiv de excludere a fost invocat de autoritate şi în cazul celorlalte 3 loturi însă, în cazul loturilor 2, 3 şi 4 autoritatea a menţionat că nu ar fi fost descrisă metodologia pentru execuţia lucrărilor de: „hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", fără a reţine că ar lipsi metodologia de execuţie pentru „pană ranfort" şi aceasta în condiţiile în care ofertele pentru cele 4 loturi sunt identice în ceea ce priveşte acest aspect. Astfel, în cazul loturilor 2, 3 şi 4, autoritatea a apreciat oferta contestatorului ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 1) şi conformă (lot 2, 3 şi 4), singura concluzie fiind aceea că oferta asocierii este conformă şi admisibilă. „Planul control al calităţii, verificări și încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI") este depus în oferta tehnică la pag. 337-339 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document.

Referitor la motivul 5 de excludere, potrivit căruia în cadrul componentei economice a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local, contestatorul precizează că în Fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. g), autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori (...); modalităţile de încurajare a economiei locale". Raportat la cerinţele autorităţii de a prezenta aspecte, contestatorul precizează că a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică, socială, ecologică" (pag. 154-163), prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta economică și prezintă extrase din secţiunea dedicată, cu trimitere la paginile din oferta tehnică unde se regăsesc aceste aspecte.

Referitor la motivul 6 de excludere, potrivit căruia, în cadrul componentei sociale a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret raportat la cerinţele caietului de sarcini modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale, contestatorul precizează că în Caietul de sarcini nu există cerinţe referitoare la aspectele menţionate anterior. Acestea se regăsesc în Fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. lit. g) unde autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de" punctele menţionate mai sus, iar asocierea a inclus în oferta tehnică o secţiune dedicată exclusiv acestor cerinţe, şi anume „Componentele dezvoltării durabile: economică, socială, ecologică" (pag. 154-163), prezentând într-un mod detaliat şi concret componenta socială (pag. 156-160). Contestatorul prezintă extrase din secţiunea dedicată, cu trimitere la paginile din oferta tehnică unde se regăsesc aceste aspecte.

Referitor la motivul 7 de excludere, potrivit căruia, în cadrul Programului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţiei acordată, ofertantul nu ar fi prezentat durata de remediere a

defecţiunilor, contestatorul precizează că acest motiv de excludere nu se regăseşte si în comunicările rezultatului pentru Loturile 2, 3 şi 4, acesta fiind invocat de autoritate exclusiv pentru Lotul 1, şi aceasta în condiţiile în care ofertele pentru toate cele 4 loturi sunt identice cu privire la această chestiune. Astfel, în cazul loturilor 2, 3 şi 4, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 1) şi conformă (lot 2, 3 şi 4), singura concluzie fiind aceea că oferta asocierii este conformă şi admisibilă. La fel cum a procedat şi în cazul loturilor 2, 3 şi 4, ofertantul a prevăzut în oferta tehnică durata de remediere a defecţiunilor în perioada de garanţie. Astfel, durata de remediere a defecţiunilor este prezentată în Declaraţia privind „Perioada de garanţie", depusă în cadrul Propunerii tehnice la pag. 40. În această declaraţie se precizează: perioada de garanţie acordată lucrării, durata de remediere a defectelor şi termenul de intervenţie, după cum urmează: „Perioada de garanţie de bună execuţie acordată lucrării este de 84 luni de la semnarea procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. În această perioadă constructorul va remedia defectele notificate de Autoritatea Contractantă după identificarea în prealabil a cauzelor acestora în termen de 5 zife calendaristice. Termenul de intervenţie va fi în maxim 12 zile calendaristice."

Referitor la motivul 8 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat în Planul de management al traficului măsuri de semnalizare rutieră pe timpul nopţii conform Legii nr. 93/2016, contestatorul precizează că a inclus în Propunerea tehnică „Planul de măsuri pentru trafic auto şi pietonal" la pag. 72-92 din oferta tehnică, unde a răspuns detaliat cerinţelor autorităţii contractante din Caietul de sarcini.

Raportat la critica autorităţii că asocierea nu ar fi prezentat în acest plan măsuri de semnalizare rutieră pe timpul nopţii, contestatorul precizează că la pag. 73-74 - „Memoriul tehnic - amenajare trafic" sunt analizate Rolul semnalizării rutiere, Perceperea corectă în trafic a semnalizării temporare și Instalarea semnalizării rutiere. În cadrul secţiunii „Instalarea semnalizării rutiere" se menţionează expres indicatoarele care vor fi folosite pentru semnalizare. Mai mut, pentru acest gen de semnalizare, la pag. 82 din Plan este depusă planşa A2 „Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor" cu următoarele indicatoare: a53 - „balize cu lămpi in cascadă" şi a54-„lampă cu lumină intermitentă". De asemenea, la pct. f) al Secţiunii „Instalarea semnalizării rutiere" se menţionează că „personalul lucrător va avea echipament de protecţie-avertizare, culoare galben-portocaliu, fluorescentă; pe timp de noapte, echipamentul va avea elemente reflectorizante, portocaliu sau alb".

Contestatorul precizează că, în aceste condiţii, faţă de prevederile detaliate ale Propunerii tehnice, autoritatea a făcut o evaluare superficială a acesteia.

Referitor la motivul 9 de excludere, potrivit căruia asocierea a prezentat Planul de management al riscurilor ca parte a Planului de

management al sănătăţii şi securităţii muncii (doar riscurile asociate securităţii muncii) şi astfel nu ar fi prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor, contestatorul precizează că autoritatea a solicitat prin Caietul de sarcini prezentarea Planului de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor fără a oferi alte detalii cu privire la conţinutul acestui plan (categoriile de riscuri de prezentat, domeniul de activitate, etc.), permiţând astfel ofertantului să prezinte un plan de management al riscurilor considerat de acesta relevant raportat la obiectul contractului de atribuit. Astfel, asocierea a analizat şi detaliat managementul riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor în „Planul general de asigurare a sănătăţii şi securităţii ocupaţionale. Plan de măsuri pentru protecţia muncii” inclus în oferta tehnică la pag. 93-113 care conţine: capitole de analiza; prelucrare, managementul sănătăţii si securităţii în muncă; fișa de evaluare a locului de muncă; fișa de măsuri propuse pentru evitarea accidentelor; riscuri și măsuri de reducere a acestora (pag. 104-106); lista de identificare a factorilor de risc (pag. 107-111). De asemenea, în acest plan de management, la pag. 112-113 sunt depuse „panourile de interdicţie" care se vor monta în şantier, pe durata execuţiei lucrărilor.

Contestatorul subliniază că respingerea ofertei depusă pentru Lotul 4 s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice, iar motivele de excludere invocate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 6291/23.06..... nu dovedesc că oferta asocierii nu ar respecta cerinţele caietului de sarcini, că ar fi lipsită de relevanţă şi că nu ar putea satisface fără modificări substanţiale necesităţile şi cerinţele autorităţii.

Referitor la motivul 1 de excludere, potrivit căruia în Planul de Management al mediului nu a fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), contestatorul precizează că Planul de Management al Mediului se regăseşte în oferta tehnică la paginile 109-142, unde a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Raportat la critica autorităţii că în acest plan nu ar fi fost abordată instruirea personalului şi partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora), contestatorul precizează că, nici prin Fişa de date, nici prin Caietul de sarcini, autoritatea nu a stabilit ca Planul de management al mediului să conţină aspecte privind instruirea personalului și partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora). Contestatorul precizează că a inclus în Planul de management al mediului aceste aspecte pe care le-a abordat şi detaliat și redă extrase relevante din propunerea tehnică, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aspectele în discuţie. Astfel, deşi nu au fost solicitate de către autoritate, aceste aspecte au fost nu doar abordate, dar şi dezvoltate către ofertant în Planul de Management al mediului.

Referitor la motivul 2 de excludere, potrivit căruia, ofertând o durată de execuţie de 6 luni, graficul de execuţie nu ar fi corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni), contestatorul precizează că durata de execuţie de 12 luni nu este o cerinţă stabilită de autoritatea contractantă prin Fisa de date sau Caietul de Sarcini. Durata de execuţie nu este o cerinţă de calificare şi selecţie şi nici criteriu de atribuire conform documentaţiei de atribuire, iar în Studiul de fezabilitate se prevede că durata de execuţie a lucrărilor este de 12 luni, fără a se preciza că lucrările nu ar putea fi executate într-o durată mai mică de 12 luni. Aceasta reprezintă o cerinţă minimă de îndeplinit, pe care asocierea a respectat-o.

Referitor la motivul 3 de excludere, potrivit căruia ofertantul nu ar fi prezentat „lista proceduri tehnice de execuţie pentru: hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", contestatorul precizează că toate aceste proceduri tehnice de execuţie au fost descrise de asociere în oferta tehnică, astfel:

- Hidroizolaţii poduri si podeţe: Cerinţa referitoare la hidroizolaţii la poduri şi podeţe nu este aplicabilă în cadrul acestui lot deoarece se vor executa doar podeţe tubulare CD800, a căror tehnologie de execuţie nu necesită hidroizofaţie, iar impermeabilitatea tuburilor de beton corespunde cerinţelor stabilite în testele de încercare conform standardelor (pag. 51). Acestea nu necesita hidroizolaţie, aşa cum se poate constata şi din „Declaraţia de performanţă tuburi armate pentru podeţe nr. 3" depusă în oferta tehnică la pag. 310, procentul de absorbţie de apă a betonului fiind sub valoarea prescrisă a absorbţiei de apă din standarde, adică sub 6% din masă.
- Fundaţie balast: pag. 48-49 - Cap. „Metodologie şi Plan de lucru", Secţiunea III „Execuţie lucrări obiectiv", pct. B „Modernizare a drumului judeţean", Pct. 2.1.1 „Structura rutieră" - sunt descrise lucrările Fundaţie din balast - strat inferior - 20 cm grosime; pag. 226-230 din Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructură drumuri cu îmbrăcăminţi asfaltice", Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.1. „Fundaţia din balast";
- Fundaţie piatră spartă: pag. 49 - Cap. „Metodologie şi Plan de lucru", Secţiunea III „Execuţie lucrări obiectiv", pct. B „Modernizare a drumului judeţean", Pct 2.1.1 „Structura rutieră" - sunt descrise lucrările „Fundaţie piatră spartă" - strat superior, 15 cm grosime din roca de carieră; pag. 226-230 din Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructură drumuri cu îmbrăcăminţi asfaltice", Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.3. „Sistemul superior rutier. Fundaţie piatră spartă".

Referitor la motivul 4 de excludere, potrivit căruia ofertantul nu a descris în Programul calităţii, verificări şi încercări („PCCVI"), metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor lucrări: „hidroizolaţii la poduri şi podeţe; fundaţii balast; fundaţii piatră spartă", contestatorul precizează că „Planul control al calităţii, verificări și încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor („PCCVI") este depus în oferta tehnică la pag. 329-331 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document

întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document, iar Metodologia detaliată pentru execuţia lucrărilor în discuţie se regăseşte după cum urmează:
- Hidroizolaţii la poduri şi podeţe: Cerinţa nu este aplicabilă în cadrul acestui lot, deoarece se vor executa podeţe tubulare 0800 a căror tehnologie de execuţie nu necesită hidroizolaţie, iar impermeabilitatea tuburilor de beton corespunde cerinţelor stabilite în testele de încercare conform standardelor;
- Fundaţii balast: pag. 48-49 în „Metodologie și plan de lucru” și la pag. 330 în PCCVI;
- Fundaţii piatră spartă: pag. 49 în „Metodologie și plan de lucru” și la pag. 330 în PCCVI, rezultând că asocierea a inclus în PCCVI verificările aferente acestor lucrări, metodologia detaliată pentru verificarea execuţiei lucrărilor în discuţie fiind descrisă în Propunerea tehnică în capitolul „Metodologie şi plan de lucru”, la pag. 48-49.

Referitor la motivul 5 de excludere, potrivit căruia în cadrul componentei economice a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret modul în care încurajează economia locală şi antreprenorialul local, precum şi dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate în execuţia contractului, contestatorul precizează că în adresa de comunicare pentru Lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care încurajează economia locală și antreprenorialul local şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori, şi aceasta deși ofertele asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă economică a dezvoltării durabile. Astfel, în cazul lotului 1, autoritatea a apreciat oferta ca fiind relevantă şi îndeplinind toate cerinţele documentaţiei de atribuire referitor la acest aspect al dezvoltării relaţiilor economice. În aceste condiţii, este imposibil ca aceeaşi ofertă să fie în acelaşi timp şi neconformă (lot 4) şi conformă (lot 1), singura concluzie fiind aceea că oferta asocierii este conformă şi admisibilă.

Referitor la motivul 6 de excludere, potrivit căruia în cadrul componentei sociale a dezvoltării durabile, asocierea nu ar fi prezentat concret raportat la cerinţele caietului de sarcini, modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale, precum și promovarea locurilor de muncă disponibile şi a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, contestatorul precizează că în Caietul de sarcini nu există cerinţe referitoare la aspectele menţionate anterior. Acestea se regăsesc în Fişa de date a achiziţiei, pct. IV.4.1. lit. g) unde Autoritatea precizează că „se vor prezenta aspecte legate de” punctele menţionate mai sus. În adresa de comunicare pentru Lotul 1, autoritatea a reţinut doar că asocierea nu ar fi prezentat modul în care se implică în sprijinirea autorităţilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale şi nu a mai reţinut că ar lipsi aspecte privind promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu, şi aceasta deşi ofertele

asocierii pentru cele 2 loturi sunt identice în ceea ce priveşte această componentă socială a dezvoltării durabile.

Referitor la motivul 7 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat în Planul de management al traficului semnalizarea lucrărilor conform Legii nr. 93/2016 (şi că ar lipsi aspecte privind semnalizarea pe timpul nopţii cu lămpi cu lumină galbenă intermitente sau în cascadă şi că se efectuează de executantul lucrărilor cu acordul poliţiei rutiere), contestatorul precizează că a inclus în Propunerea tehnică „Planul de măsuri pentru trafic auto şi pietonal" (pag. 67-87 din oferta tehnică), care include şi Capitolul privind „Planul de Management al Traficului", unde a răspuns detaliat cerinţelor autorităţii contractante din Caietul de sarcini.

Raportat la critica autorităţii că asocierea nu ar fi prezentat în acest plan semnalizarea lucrărilor, contestatorul precizează că la pag. 68-69 - „Memoriul tehnic - amenajare trafic" sunt analizate: Rolul semnalizării rutiere, Perceperea corectă în trafic a semnalizării temporare, precum și Instalarea semnalizării rutiere.

În cadrul secţiunii „Instalarea semnalizării rutiere" se menţionează indicatoarele care vor fi folosite pentru semnalizare. Mai mut, pentru acest gen de semnalizare, la pag. 77 din Plan este depusă planşa A2 „Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor" cu următoarele indicatoare: a53 - „balize cu lămpi în cascadă" şi a54 - „lampă cu lumină intermitentă".

În privinţa menţiunii autorităţii că asocierea nu a prevăzut în Planul de management al traficului faptul că aceste măsuri de semnalizare se efectuează cu acordul poliţiei rutiere, contestatorul precizează că în Secţiunea „Rolul semnalizării rutiere" din Memoriul tehnic (pag. 68), asocierea a arătat că se vor respecta prevederile legislaţiei şi prescripţiilor tehnice în vigoare, asumându-şi astfel obligaţia de a efectua orice lucrări de semnalizare cu acordul poliţiei rutiere, conform legislaţiei aplicabile. Contestatorul precizează că, faţă de prevederile detaliate ale Propunerii tehnice, autoritatea a făcut o evaluare superficială a acesteia.

Referitor la motivul 8 de excludere, potrivit căruia asocierea nu ar fi prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor, contestatorul precizează că autoritatea a solicitat prin Caietul de sarcini prezentarea Planului de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor fără a oferi alte detalii cu privire la conţinutul acestui plan (categoriile de riscuri de prezentat, domeniul de activitate, etc.), permiţând astfel ofertantului să prezinte un plan de management al riscurilor considerat de acesta relevant raportat la obiectul contractului de atribuit. Astfel, Asocierea a analizat şi detaliat managementul riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor în „Planul general de asigurare a sănătăţii şi securităţii ocupaţionale. Plan de măsuri pentru protecţia muncii" inclus în oferta tehnică la pag. 88-108 care conţine: capitole de analiza; prelucrare, managementul sănătăţii și securităţii în muncă; fișa de evaluare a locului de muncă; fișa de măsuri propuse pentru evitarea accidentelor; riscuri şi măsuri de reducere a acestora (pag. 99-101); lista de identificare a factorilor de risc (pag. 102-106).

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ……./19.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/20.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ..... S.R.L. împotriva procedurii de atribuire în cauză – Loturile 1 și 4, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, pentru următoarele motive:

Referitor la primul motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile fișei de date și precizează că ofertantul a prezentat Plan de management al Mediului la pag. 114-142, în care nu a fost abordată instruirea personalului și partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

În ceea ce priveşte al doilea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a prezentat Graficul fizic și valoric de execuţie a lucrărilor, pentru proiectare - la pag. 22 și pentru execuţie - la pag. 276-278, iar din analiza acestora s-a constatat că Graficul de execuţie pe 6 luni nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie de 12 luni).

În ceea ce priveşte menţiunea contestatoarei că autoritatea contractantă a renunțat la prezentarea graficului fizic pe zile lucrătoare, răspunsul final al autoritatii fiind „se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor”, aceasta menţionează că în cadrul solicitării de clarificări, cerinţa era „Vă rugăm să renunţaţi la cerinţa privind afişarea în Grafic a valorilor de execuţie, deoarece aceasta contravine principiilor și metodelor de evaluare a ofertelor din legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice 98/23.05.2016 și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare Ia atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.” Sub acest aspect autoritatea contractantă a renunțat la cerinţa privind prezentarea graficului valoric. Pe cale de consecinţă, susţinerea contestatoarei este fără fundament.

În ceea ce priveşte al treilea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu descrie metodologia detaliată pentru executarea următoarelor categorii de lucrări: Hidroizolații la poduri și podeţe, Pană ranfort, Fundaţii balast, Fundaţii piatră spartă.

În ceea ce priveşte al patrulea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic nu descrie metodologia detaliată pentru execuţia următoarelor categorii de lucrări: Hidroizolații la poduri și podeţe, Fundaţii balast, Fundaţii piatră spartă.

În ceea ce priveşte al cincelea motiv prin care oferta a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă subliniază că ofertantul prezintă componenta economică a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate

pentru executarea contractului la pag. 154-156, însă nu prezintă concret modul în care încurajează economia locală și antreprenoriatul local.

În ceea ce priveşte al saselea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, ofertantul prezintă componenta socială a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag. 156-160, însă nu tratează concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini, modul în care se implică în sprijinirea autorităților locale pentru rezolvarea problemelor sociale și promovarea locurilor de muncă disponibile și a programelor de practică prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii în domeniu.

În ceea ce priveşte al şaptelea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă precizează că ofertantul prezintă Program privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţiei acordată, la pag. 59-71, însă nu prezintă durata de remediere a defecţiunilor.

În ceea ce priveşte al optulea motiv prin care oferta prezentată a fost declarată neconformă, ofertantul prezintă Planul de management al traficului la pag. 72-92, însă nu prezintă măsuri de semnalizare rutieră pe timpul nopţii - conform Legii nr. 93/2016.

În ceea ce priveşte al nouălelea motiv prin care oferta prezentata a fost declarată neconformă, ofertantul prezintă planul de management al riscurilor ca parte a Planului de management al sănătăţii şi securităţii muncii (doar riscurile asociate securitatii muncii), însă nu prezintă Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor.

Autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se constata caracterul netemeinic al contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. și de a dispune respingerea contestației ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ……./28.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./28.07....., S.C. ..... S.R.L. a transmis „Concluzii scrise” cu privire la punctele de vedere ale autorității contractante, în care reiterează solicitările din cuprinsul contestațiilor și precizează că punctul de vedere nr. ……./19.07..... priveşte exclusiv Capitolul III din contestaţia sa nr. ...../..... referitor la respingerea ofertei depusă pentru Lotul 2 (având în vedere că autoritatea abordează în punctul de vedere cele 9 motive de excludere invocate pentru respingerea ofertei depusă pentru Lotul 2). În aceste condiţii, rezultă că autoritatea nu a formulat un punct de vedere cu privire la Capitolul IV din contestaţie referitor la respingerea ofertei depusă pentru Lotul 3, motiv pentru care aceasta este decăzută din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul precizează că nu a contestat documentaţia de atribuire, ci a demonstrat că oferta sa respectă în integralitate cerinţele din documentaţie, fiind acceptabilă şi conformă, motivele de excludere arătând

în mod neechivoc că autoritatea a făcut o evaluare superficială a ofertei, cu încălcarea cerinţelor din documentaţia de atribuire şi a prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice.

Astfel, nu se regăsesc în punctul de vedere motivele pentru care autoritatea a ales să încalce prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 şi principiul proporţionalităţii şi nu a solicitat clarificări. De asemenea, contestatorul precizează că, deşi a inclus şi dezvoltat în propunerea tehnică prevederi exprese pentru fiecare motiv de excludere invocat, autoritatea nu a precizat motivele pentru care a considerat că aceste prevederi nu ar fi relevante şi nu ar satisface cerinţele sale, încălcând astfel prevederile art. 65 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 si ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care o obligă să prezinte motivele concrete care au stat la baza deciziei sale. Motivele pentru care, deşi ofertele contestatorului pentru lotul 2 şi 3 sunt identice în anumite secţiuni (ce au fost expres menţionate în contestaţie), motivele de excludere sunt diferite.

Referitor la punctul de vedere nr. …../19.07..... formulat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acesta se referă la contestaţia nr. ……../3.07..... Cele două contestaţii au număr de înregistrare ...../..... si respectiv ...../..... În aceste condiţii, ar rezulta că punctul de vedere al autorităţii nu priveşte contestaţia depusă pentru loturile 1 şi 4.

În al doilea rând, aceste îndoieli sunt susţinute şi de faptul că la pag. 4 paragraful 3 şi la pag. 5 paragraful 3 din punctul de vedere, autoritatea citează anumite aspecte/susţineri pe care aceasta le atribuie contestatorului, care însă nu se regăsesc în contestaţie.

În măsura în care s-ar aprecia totuşi că punctul de vedere nr. ……../19.07..... priveşte contestaţia depusă pentru loturile 1 şi 4, contestatorul precizează că acesta priveşte exclusiv Capitolul III din contestaţie referitor la respingerea ofertei depusă pentru Lotul 1 (având în vedere că autoritatea abordează în punctul de vedere cele 9 motive de excludere invocate pentru respingerea ofertei depusă pentru Lotul 1). În aceste condiţii, rezultă că autoritatea nu a formulat un punct de vedere cu privire la Capitolul IV din contestaţie referitor la respingerea ofertei depusă pentru Lotul 4, motiv pentru care aceasta este decăzută din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susţinerile părţilor şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivele de investiții LOT 1 – Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 643C, LOT 2 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 703D, LOT 3 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare

pe drumul județean DJ 546E, LOT 4 - Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare pe drumul județean DJ 678E", coduri CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (rev. 2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 41.677.164 RON, criteriul de atribuire ales fiind „cel mai bun raport calitate-preț". Autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului supus procedurii de atribuire în 4 loturi, astfel:

- LOT 1 – Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 643 C;
- LOT 2 - Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 703 D;
- LOT 3 - Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 546 E;
- LOT 4 - Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 678 E.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele dosarele …….. și ....., care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ……../...../ ……., ... din 27.04....., prin care s-au admis contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L. și de S.C. …… ……. …….. S.R.L., în contradictoriu cu ..... S-a anulat Procesul-verbal de analizare a DUAE nr. ……../09.03....., în partea care privește oferta S.C. ..... S.R.L. pentru Loturile 2, 3 și 4 și oferta S.C. ……. S.R.L. pentru Lotul nr. 4, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestor ofertante și ofertanților declarați câștigători pe loturile respective. Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor S.C. ..... S.R.L. pentru Loturile 2, 3 și 4 și oferta S.C. …… S.R.L. pentru Lotul nr. 4 și la stabilirea rezultatului procedurii.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea S.C. ..... S.R.L. de studiere a dosarului cauzei, acesta transmițând concluzii scrise cu actul nr……./28.07....., act înregistrat la Consiliu sub nr. ……../31.07/.....

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la

apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, Consiliul ia act că în urma derulării procesului de evaluare a propunerilor tehnice a ofertelor, ofertele depuse de autoarele contestațiilor în discuție au fost respinse din cadrul procedurii de atribuire.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. ȘI S.C. ..... S.R.L. au depus contestațiile în analiză.

Analizând criticile formulate de cele trei societăți contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a propunerilor tehnice depuse de acești operatorii economici.

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ..... S.A., Consiliul constată că acestea vizează LOTURILE 1 și 2.

Din examinarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că acestea sunt asemănătoare, sub aspectul neconformităților identificate la cele 9 puncte/aspecte consemnate. Astfel Consiliul va analiza în mod unitar contestațiile formulate, având în vedere că este incident același raționament.

Se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de cele două asocieri pe cele două loturi au fost menționate în cadrul actelelor de comunicare nr. ……./16.06..... și nr. …….. /23.06....., astfel:

LOTUL 2 - Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 703D:

”1. Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului)

Ofertantul nu a prezentat strategia de abordare a obiectivului, precizând modul concret in care se abordeaza lucrarea, ci numai date generale preluate din studiul de fezabilitate.

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

2. Ofertantul prezinta Plan de management al Mediului pentru proiectare la pag 336-pag. 354 si Plan de management al mediului pentru execuţia lucrararii la pag 301-pag.335. Din analiza acestora s-au constatat urmatoarele;

• In Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV,4.1} Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5} din Legea 98/2016.

3. Planul de Asigurare a Calităţii

Ofertantul nu a depus prezentare generala a lucrării

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul ÍV.4.1} Modul de pre2entare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

4. Ofertantul nu prezintă lista proceduri tehnice de execuţie

Ofertantul nu prezintă proceduri tehnice de execuţie pentru ;

- Trasare lucrări
- HidroizoIatîi ia poduri si podeţe
- Cale pe pod
- Transport beton

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4,1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art. 215 alin. [5J din Legea 98/2016,

5. Ofertantul prezintă componenta economica a dezvoltării durabile ia pag. 245-pag.252. Din analiza acesteia s-a constatat ca ofertantul nu prezintă modalităţi de încurajare a antreprenorialului loca!. Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctui IV.4.Î) Modul de prezentare a
propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art, 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

6. Ofertantul prezintă componenta sociala a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului ia pag, 681-pag,682. Din analiza acesteia s-a constatat ca nu ofertantul nu prezintă sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale
Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctui IV,4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz în care sunt incidente prevederile art 215 aîin. (5) din Legea 98/2016.

7. Ofertantul prezintă componenta ecologica a dezvoltării durabile la pag. 721-pag. 764. Din analiza acesteia s-a constatat ca nu ofertantul utilizarea eficienta a resurselor (prezentarea abordărilor de management pentru utilizarea eficienta a apei, eficienta energetica si deşeurile].
Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctui IV,4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art. 215 alin. [5) din Legea 98/2016.

8. Program privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţie! acordata, cu precizarea modalităţilor, termenului de intervenţie
Ofertantul prezintă Program privind masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanţiei acordata ia pag. 272. Din analiza acestuia s-au constatat urmatoarele:

- Ofertantul nu detaliaza masurile de supraveghere

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4,1) Modul de prezentare *a* propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

9. Ofertantul nu prezintă Lista cu utilaje şi echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor
Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art, 215 alin. (5) din Legea 98/2016."

Pentru L0TUL 1 – Proiectarea si executia lucrarilor de modernizare pe drumul judetean DJ 643 C, se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei au fost menționate în cadrul actului de comunicare nr. …….. /23.06....., astfel:

"1. Ofertantul prezintă Plan de management al Mediului la pag. 306- pag.359

Din analiza acestuia se constata ca In Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) • Se constata ca nu sunt respectate prevederile fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt Incidente prevederile art, 215 alin, (5} din Legea 98/2016

2, Ofertantul prezintă Graficul fizic de execuţie a lucrărilor pe zile lucrătoare si categorii de lucrări, în corelare cu legislaţia [standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse [manopera, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru flecare activitate si lucrare, la pag.613-pag.619. Din analiza acestuia s-au constatat armatoarele:

- Graficul este prezentat pe categorii de lucrări, dar nu se regaseste indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare

3, Ofertantul nu prezintă proceduri tehnice de execuţie pentru;

- Transport beton
- Podeţe tubulare
- Armaturi
- Cafrâje
- Cale pe pod
- HIdroizolatii la poduri si podeţe
- Semnalizare rutiera
- Marcaje rutiere - prezentata la pag. 248 (fiara descrierea procedurii tehnice)
- Trasare

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz In care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2Q16

4. Ofertantul prezintă Program al calităţii, verificări si încercări [PCCVÎ), conţinând metodologia detaliata pentru execuţia testelor si verificărilor de calitate pentru lucrările executate

pe faze determinante de execuţie ia pag. 229 - pag.249. Din analiza Programului s-au constatat urmatoarele; Ofertantul nu descrie metodologia detaliata pentru execuţia următoarelor categorii de lucrări:

- predarea amplasamentului
- Transport beton
- Podeţe tubulare
- Armaturi
- Cofraje
- Cale pe pod
- Hidroizolatii la poduri si podeţe
- Semnalizare rutiera
- Marcaje rutiere - prezentata ia pag, 248 [fara descrierea procedurii tehnice)
- Trasare
- Primirea, manipularea şi deportarea produselor

Si Ofertantul prezintă componenta economica a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului Ia pag. 652-pag,6S6

Ofertantul nu prezintă concret modul in care dezvolta relaţiile economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in execuţia contractului, prezintă numai criteriile de eligibilitate cu pondere importanta in stabilirea acestora Ia pag.653

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul 17,4.1} Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

6. Ofertantul prezintă componenta sociala a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag.655-pag.656

Ofertantul nu trateaza concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini;

- modalitatea de sprijinire a educaţiei tehnice şi vocaţionale
- promovarea locurilor de munca disponibile si a programelor de practica prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii in domeniu
- modul in care se implica in sprijinirea autoritatilor locale pentru rezolvarea problemelor sociale Ofertantul prezintă componenta ecologica la pag.688-pag.731

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. [5) din Legea 98/2016

7. Ofertantul prezintă componenta ecologica la pag.688-pag.731 Ofertantul na prezintă, raportat la cerinţele caietului de sarcini:

- modalitati de utilizare eficienta a apei la nivelul firmei (abordarea proprie privind uilizarea eficienta a apei) - Ofertantul prezintă apele de suprafaţa, apa subterana, poluarea apei si calitatea aerului [nu fee obiectul cerinţei)
- eficienta energetica

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul ÎV.4.1J Modul de prezentare a propunerii tehnice ca* in care sunt incidente prevederile art 215 alin, (5) din Legea 98/2016

8. Ofertantul prezintă planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor la pag, 296-pag.305

Ofertantul prezintă la pag.302 -Riscuri ale Beneficiarului - interventia tertilor , risc necorelat cu contractul de execuţie lucrări

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Câ2 in care sunt incidente prevederile art 215 aiin, [5) din Legea 98/2016

9, Declaraţie asigurare utilaje - pag,450

Ofertantul nu prezintă lista cu utilaje si echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrărilor

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin, (5) din Legea 98/2016. ”

Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a depus pentru Lotul 2 contestat propunerea tehnică, care a fost însoțită de opis și a cuprins un număr de 810 file, iar asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a depus pentru Lotul 1 contestat

propunerea tehnică, care a fost însoțită de opis și a cuprins un număr de 775 file.

În continuare, Consiliul urmează să analizeze punctual fiecare motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă, respectând ordinea în care acestea au fost consemnate în cadrul actului de comunicare.

1. Referitor la Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului), se are în vedere că autoritatea contractantă a menționat la pct. IV.4.1-*"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* următoarele:

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Pentru întocmirea unei oferte reale cu situatia din teren ofertantul poate vizita amplasamentul. Vizitarea amplasamentului de catre ofertanti se va realiza în baza unei solicitari scrise postata pe SEAP, adresata autoritatii contractante cu 48 ore înainte de data în care operatorul economic doreste sa viziteze amplasamentul. În adresa se vor mentiona datele de identificare (nume, prenume, CNP, serie si nr. CI/BI) ale persoanelor pentru care se solicita aprobarea vizitarii amplasamentului.

Amplasamentul se poate vizita doar între data transmiterii în SEAP a anuntului de participare si data limita de depunere a ofertei.

Pe parcursul derularii executiei lucrarilor, în cazul aparitiei unor neconcordante între prevederile proiectului tehnic si situatia reala de pe teren privind atât cantitatile de lucrari, precum si alte aspecte tehnice ce au putut fi previzionate în etapa întocmirii proiectului tehnic,
proiectantul de specialitate va suporta integral cheltuielile lucrarilor suplimentare (proiectare + executie).

Ofertantii vor întocmi propunerea tehnica astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în cadrul caietului de sarcini si a proiectului tehnic.

Operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca stipulate in prevederile legale care sunt in vigoare la nivel national, respectiv Legea nr. 53/2003 – Codul muncii si Legea nr. 319/2006 – Legea securitatii si sanatatii in munca. Operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind
reglementarile la conditiile de munca, protectia muncii si relatiile sociale de la Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Vârstnice, str.Dem. I. Dobrescu nr.2-4,Sector 1 Bucuresti, România, Agentia Nationala pentru Protectia Meediului sau de pe site-ul http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

Propunerea tehnica va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificatiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini si se va întocmi într-o maniera organizata si fundamentata pentru fiecare dintre activitatile contractului, fara a se lua în considerare doar afirmatii declarative care nu sunt însotite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor sa permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse în oferta cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini, urmând a fi evidentiate în mod distinct si obligatoriu, cel putin urmatoarele sectiuni/capitole:

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu:
a) Mangementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului)
(...)".

Se are în vedere că obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie **atât proiectarea, cât și execuția.**

Referințe despre modul de elaborare al componentei de proiectare și al componentei de execuție se regăsesc în cadrul fișei de date a achiziției și în cadrul caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiile de fezabilitate.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței vizavi de prezentarea propunerii tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să facă o descriere detaliată a

tuturor activităților solicitate, însoțită de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.
Așa cum a fost mai sus reținut, membrii comisiei de evaluare au constatat că în urma analizei propunerii tehnice depuse că S.C. ..... S.A. nu a prezentat strategia de abordare a obiectivului, precizând modul concret in care se abordeaza lucrarea, ci numai date generale preluate din studiul de fezabilitate. Astfel, aceștia au decis că nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, S.C. ..... S.A. s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere, menținând rezultatul procedurii transmis anterior. În cadrul notificării prealabile formulate, autoarea contestației a argumentat că cele susținute de autoritatea contractantă sunt neîntemaiate, întrucât pe de o parte planul de management al proiectului se regaseste in cadrul propunerii tehnice, iar pe de altă parte susţinerea autoritatii contractante privind copierea de date din studiul de fezabilitate este nereala, în studiul de fezabilitate nu exista informaţii cuprinse in propunerea tehnică depusă de acesta.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată din examinarea propunerii tehnice prezentate, că asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. a depus la filele 540-630 documentul ”Organizare, metodologia de lucru. Descrierea detaliată, strategia de abordare a obiectiveului, managementul resurselor, succesiunea etapelor de lucru pentru realizarea lucrării”. În cadrul documentului amintit, se are în vedere că ofertantul a prezentat informaţii ce reprezintă modul in care asocierea se organizeaza înainte de inceperea efectiva a execuţiei lucrărilor (filele 543-548).

Începand cu fila 553 asocierea a prezentat modul de abordare privind metodologia de lucru pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. In cadrul acestei proceduri sunt descrise tehnologiile de lucru in concordanta cu listele de cantitati întocmite de proiectant, si cu respectarea cerinţelor din studiul de fezabilitate. La filele 553-591 sunt detaliate metodologiile de lucru pentru categoriile de lucrări. De la fila 592 incepe detalierea stabilirii necesarului de forţa de munca, utilaje si materiale pentru fiecare categorie de lucrări. Tot aici sunt precizate si duratele alocate de asociere pentru realizarea lucrărilor, astfel incat execuţia lucrărilor sa se incadreze in perioada indicata la cap. II.3 - Durata contractului. Tot in cadrul acestui capitol este prezentat *Managementul resurselor alocate* pentru derularea in condiţii optime a contractului (filele 612-614). Începând cu filele 615-630, Consiliul constată că se regăsesc informaţii de incheiere, cu încadrarea in graficul de timp alocat, si stabilirea numărului mediu de personal necesar derulării acestui contract.

În raport de cele mai sus reținute, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că asocierea a prezentat pentru secțiunea

/capitolul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv Mangementul de Proiect - strategia de abordare a obiectivului, informații detaliate aderente activităților rezultate, care au fost însoțite de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.

Împrejurarea că asocierea în discuție nu a solicitat clarificări vizavi de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, nu poate conduce la abordarea unei interpretării subiective vizavi de cerințele criticate în discuție. Se are în vedere că autoritatea contractantă nu a detaliat pentru secțiunea/capitolul în discuție ce elemente trebuie să cuprindă documentele depuse de operatorii economici și nici ce aspecte trebuie tratate, în mod expres.

Astfel, pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorităţii contractante în vederea îndeplinirii cerinţelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nu se poate susține că asocierea în discuție nu a elaborat strategia de abordarea a obiectivului și nu a prezentat modul de abordare privind metodologia de lucru pentru lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat nu argumentează pretinsa neconformitate identificată care a stat la baza deciziei de declarea a ofertei ca neconformă.

Sunt demne de reținut susținerile autoarei contestației vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1), aceasta având la îndemână posibilitatea solicitării de clarificări, înainte de a decide neconformitatea propunerii tehnice, pe motiv că ofertantul nu a prezentat strategia de abordare a obiectivului, respectiv nu a precizat modul concret in care va aborda lucrarea, ci numai date generale preluate din studiul de fezabilitate.

Luând act de multitudinea informațiilor prezentate de asocierea în discuție, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a depus nici o diligență pentru a se lămuri cu privire la modul concret in care asocierea declară că va aborda lucrarea.

Față de aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocierile S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) vizavi de aspectul analizat.

2. Referitor la motivul de neconformitate referitoare la faptul că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora), Consiliul constată netemeinicia acestuia. În aprecierea acestei finalități se are în vedere că, din examinarea propunerii tehnice prezentate, asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) a depus Plan de management al Mediului pentru proiectare la

filele 336-354 si Plan de management al mediului pentru execuţia lucrării la filele 301-335.

La cap. IV. 1-Modul de prezentare a propunerii tehnice , punctul b) se solicita – *”Planul de management al mediului cu aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete al contractului împreuna cu dovada certificării acestui sistem."*

În cadrul documentației de atribuire nu exista o astfel de solicitare expresa cu privire la instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

Mai mult in cadrul caietului de sarcini au fost detaliate la fila 8 elementele ce trebuie atinse in mod clar in cadrul planului de management al mediului propus.

Astfel potrivit Caietului de sarcini, Propunerea tehnica va cuprinde: *"3. Planul cu măsurile privind protecţia mediului:*

- *identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor şi activităţilor;*
- *identificarea şi evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu;*
- *prezentarea planului de acţiuni, priorităţi, responsabilităţi, mijloace şi termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu;*
- *se vor prezenta măsurile de protecţie a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligaţiilor privind construcţiile obiectivelor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de şantier cât şi pe perioada lucrărilor efective".*

În mod similar, în cazul LOTULUI 1, asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a depus Plan de management al mediului pentru execuţia lucrării la filele 306-359.

Având în vedere că asocierile în discuție au elaborat un plan de management al mediului care a cuprins abordări multiple vizavi de toate aspectele identificate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, nu se poate susține că ofertele sunt neconforme sub aspectul *lipsei abordării instruirii personalului si a părții care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).*

In cazul in care autoritatea contractanta avea neclarități vizavi de aspecte criticate, avea la îndemână posibilitatea solicitării de clarificare pentru lămurirea aspectelor, in acest sens fiind aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016. Astfel inainte de a lua o decizie referitor la aspectele pe care le considera ca fiind neconforme, trebuie sa solicite clarificari si dupa caz completări ale documentelor prezentate cu respectarea principiilor tratamentului egal si al transparentei.

Prin urmare, sub acest aspect, decizia de declararea a ofertelor depuse de autoarea contestației este neîntemeiată.

Față de aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de depuse de

asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) și de S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1) vizavi de aspectul analizat.

Cu privire la cel de-al doilea aspect de neconformitate identificat în cazul LOTULUI 1, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au constat că graficul fizic de execuţie a lucrărilor prezentat de S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. este prezentat pe zile lucrătoare, dar nu are indicat necesarul de resurse (manopera, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, potrivit pct. d) cap. IV.4.1) să depună:
”d) Graficul fizic si valoric de executie a lucrarilor pe zile lucratoare si categorii de lucrari, în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare”.

Ulterior, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic, a clarificat cerința cu actul nr. 117576/08.11.2016, precizând că *"se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor*", fără precizare valorilor.

Asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a prezentat graficul fizic de execuție a lucrărilor elaborate pe zile lucrătoare.

Într-adevăr, graficul depus nu cuprinde necesarul de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare.

Însă se are în vedere că asocierea a depus, graficul Gantt la filele 614-619 în care sunt consemnate lucrările aferente pe zile lucrătoare, sunt menționate resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare.

În raport de cele mai sus reținute, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri asupra aspectelor indentificate ca fiind neconformități, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertantul.

Prin urmare, sub acest aspect, decizia de declarare a ofertei depuse de asocierea S.C. ..... S.A. S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1) este neîntemeiată.

Referitor la motivele de neconformitate care au vizat lipsa depunerii anumitor proceduri tehnice de execuție, se are în vedere că cerința din cadrul fișei de date, vizavi de procedurile tehnice de execuție care trebuiau prezentate a fost următoarea: *Prezentarea procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, conform normativelor în vigoare.*

Referințe despre procedurile tehnice de execuție au fost detaliate și în cadrul caietului de sarcini (fila 8), respectiv: *descrierea procedurilor tehnice de execuţie se vor prezenta pentru principalele lucrări: terasamente, fundaţii, preparat mixturi, betoane, transport, asternere mixturi asfaltice și alte lucrări prevăzute în listele de cantități.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție, Consiliul constată că pentru aceasta este de interes ca operatorii economici să elaboreze

procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări aferente obiectivului în cauză.
Asocierile S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) și S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1) au depus la filele 128-129 (LOTUL 2) și la filele 112-113 (LOTUL 1) Lista cu procedurile tehnice de execuţie, care cuprinde un număr de 16 proceduri, care sunt atașate listei, la filele 130-244 în cazul LOTULUI 2 și la filele 114-245 în cazul LOTULUI 1.

Așadar în raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, de procedurile tehnice depuse, nu se poate susține că ofertele depuse nu îndeplinesc cerințele vizavi de procedurile tehnice de execuție.

În cazul în care autoritatea contractantă era nelămurită în legătură cu aspectele identificate ca neconformități, avea la îndemână posibilitatea clarificării acestor aspecte anterior respingerii ofertelor depuse. Solicitarea de clarificare nu aduce niciun avantaj ofertanților în discuție acestuia şi nu creează niciun prejudiciu celorlalţi ofertanţi, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică şi nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susţine oferta depusă inițial.

Acțiunea autorității contractante de nu solicita clarificări vizavi de explicarea anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor, iar solicitarea de clarificare vizavi de procedurile tehnice de execuție în sine, nu este de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente. Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantele contestatoare informațiile necesare în vedere stabilirii conformității/neconformității ofertelor.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea celor două oferte.

Referitor la motivul identificat de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare vizavi de PCCVi-urile depuse, acesta este în strînsă legătură cu cel referitor la procedurile tehnice de execuție.
Consiliul are în vedere că în mod similar motivului anterior amintit, asocierile au elaborat PCCCVI –uri, astfel: în cazul LOTULUI 2 la filele 110-127, iar în cazul LOTULUI 1, asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1) a depus PCCVI-ul la filele 229-249.

Cu titlu exemplicativ se are în vedere că la pagina 229 de exemplu din cadrul propunerii tehnice se observa ca PCCVI-ul incepe cu acţiunea *Predare-primire amplasament* – contrar afirmaţiei autoritatii contractante, potrivit careia aceasta acţiunea nu este inclusă in continutul PCCVI-ului prezentat, nu este reala.

În mod similar, la pagina 239, 242 se regasesc informaţii despre podeţe si şanţuri, la pagina 241 despre transport beton.

În cazul în care autoritatea contractantă avea incertitudini cu privire la aspectele identificate, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul aspectele criticate.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să își exercite în mod corect rolul activ şi să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale şi scolastice a documentaţiei de atribuire şi să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar şi sistematic, iar nu pe bucăţi.

Practica instanţelor de judecata este în sensul că: "***Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta.*** *Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Ori sub acest aspecte, Consiliul constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri, motivele de respingere nefiind întemeiate.

În ceea ce privește motivele identificate ca fiind neconformități vizavi de componentele dezvoltării durabile, Consilul reține următoarele aspecte: membrii comisiei de evalurea au constatat că asocierile în discuție nu au exemplificat anumite aspecte în cadrul documentelor: componenta economică a dezvoltării durabile, componenta sociala a dezvoltării durabile și componenta ecologica a dezvoltării durabile.

În referire la aceste documente autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date următoarele:

"g) **Prezentarea componentei economice a dezvoltarii durabile** in cadrul activitatilor realizate pentru executarea contractului
Se vor prezenta aspecte legate de :
- dezvoltarea relatiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in executia contractului;
- modalitatile de incurajare a economiei locale
- modalitati de incurajare a antreprenoriatului local
- respectarea standardelor minime de calitate in afacerile proprii
f) **Componenta sociala a dezv. durabile**
- Sprijinirea educatiei tehnice si vocationale
- Sprijinirea ONG - urilor locale prin programe de voluntariat în care sa fie implicati angajatii si prin initiative diverse, inclusiv prin credite
fiscale;
- Sprijinirea autoritatilor locale, împreuna cu alti agenti economici, în rezolvarea problemelor sociale;
- Promovarea locurilor de munca disponibile si a programelor de practica prin intermediul institutiilor locale cu atributii in domeniu
- Angajarea fortei de munca calificata disponibila in zona de actiune a contractului
c**) Componenta ecologica (de mediu) a dezv. durabile**
Se vor prezenta aspecte legate de:
- Utilizarea eficienta a resurselor (prezentarea abordarilor de management pentru utilizarea eficienta a apei, eficienta energetica si deseurile)
- Abordarea privind managementul de mediu
- Impactul activitatii ofertantului asupra mediului inconjurator."

Se are în vedere că ofertanții au depus la filele 680-684, în cazul LOTULUI 2 și 652-656, în cazul LOTULUI 1 un document intitulat "*Componenta socială"* în cadrul căruia sunt abordate aspectele privind

componenta economică și socială solicitate în cadrul fișei de date, respectiv: dezvoltarea relatiilor economice cu furnizori ai ofertantului, modalitatile de incurajare a economiei locale respectarea standardelor sprijinirea educatiei sociale, sprijinirea ONG – urilor, sprijinirea autoritatilor locale, promovarea locurilor de munca, angajarea fortei de munca.

Ofertantul prezintă un document intitulat *"Componenta ecologică"* a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului la pag. 721-764, LOTUL 2 și pag. 688-731, în cadrul căruia sunt abordate o serie de aspecte.

Așa cum a fost mai sus reținut, la modul de elaborare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a atras atenția supra faptului că nu se iau în considerare afirmatii declarative care nu sunt însotite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în cazul în care luând act de faptul că ofertanții nu au detaliat vizavi de anumite aspecte solicitate, modul în care aceștia vor îndeplini respectivele activități consemnate în cadrul documentelor referitoare la dezvoltarea durabilă trebuia să manifeste un rol activ și să solicite acestora clarificări vizavi de aspectele criticate.

În raport de cele mai sus reținute și având în vedere multitudinea informațiilor prezentate, nu se poate susține că asocierile nu au îndeplinit cerințele vizavi de componentele dezvoltării durabile, astfel că respingerea ofertelor sub acest aspect este neîntemeiată.

Și în ceea ce privește motivele identificate la pct. 8 și 9 din cadrul actelor de comunicare, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare.

Cu privire la motivul 8 de neconformitate identificat în cazul LOTULUI 2 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. nu a detaliat măsurile de supreveghere în cadrul programului privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie de buna execuţie.

Din examinarea propunerii tehnice se are în vedere că asocierea prezentat Planul privind masurile de supraveghere a lucrărilor in perioada de garanţie acordată la filele 673-676. Ca și în cazurile precedent analizate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, avea la îndemână posibilitatea solicitării de clarificarea a asspectelor criticate.

În raport de toate aspectele reținute, Consiliul constată netemeinicia declarării ofertei depuse sub acest aspect.

Cu privire la motivul 8 de neconformitate identificat în cazul LOTULUI 1 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a prezintat la pag.302 -Riscuri ale Beneficiarului - interventia tertilor, risc necorelat cu contractul de execuţie lucrări.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, la fila 8, pct 6, ca și componentă a propunerii tehnice prezentarea Planului de

management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor fără a oferi alte detalii cu privire la conţinutul acestui plan (de exemplu categoriile de riscuri de prezentat, domeniul de activitate, etc.) permiţând astfel ofertantului să prezinte un plan de management al riscurilor considerat de acesta relevant raportat la obiectul contractului de atribuit.
Se are în vedere că S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. a prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor la filele 296-305.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoarea contestației, potrivit cărora *"Pe langa faptul ca aceste riscuri se regăsesc in etapa de preconstructie asa cum este mentionat in documentul de la pagina 302 din cadrul propunerii tehnice, chiar daca autoritatea contractanta considera ca acest gen de risc nu exista, poate sa nu ia in considerare acest aspect, fiind vorba de o eroare tehnica minora care in nici un caz nu poate fi considerata ca fiind lipsita de relevanta fata de obiectul contractului, neputand in mod evident satisface, fara modificări substanţiale, necesitatile si cerinţele autoritatii contractante indicate in documentele achiziţie[...]"*

O simpla solicitare de clarificari ar fi elucidat acest aspect, daca autoritatea contractanta ar fi uzat de prevederile legislative in domeniu.

Așadar, sub acest aspect este neîntemeiată decizia de declarare a ofertei ca neconformă.

Cu privire la ultimul motiv de neconformitate, 9 se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat în cazul ambelor oferte depuse lipsa listei cu utilajele si echipamentele.
Din examinarea propunerii tehnice se are în vedere că asocierea S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) și S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1) au depus la filele 538-539 și filele 516-518 -Managementul resurselor alocate și al timpului de execuție, în cadrul căruia sunt identificate utilajele necsare derulării lucrărilor.

De asemenea referințe despre utilajele și echipamentele necesare derulării lucrărilor sunt prezentate de ofertanți și în cadrul secțiunii alocate metodologiei de lucru.

În raport de cele mai sus reținute, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu aspectele indentificate ca fiind neconformități, nimic nu o împidica să clarifice cu ofertanții.

Așadar și sub acest aspect este neîntemeiată decizia de declarare a ofertelor ca neconforme.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 134 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în procesul de evaluare tehnică şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

Luând în considerare ansamblul considerentelor mai sus evocate, se impune reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. - S.C. ....S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 2) și de S.C. ..... S.A. - S.C. .....S.R.L. (LOTUL 1).

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. …… S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează LOTURILE 2 și 3.

Din examinarea actelor de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că acestea sunt identice sub aspectul neconformitărilor identificate la cele 13 puncte/aspecte consemnate. Astfel Consiliul va analiza în mod unitar contestațiile formulate, având în vedere că este incident același raționament.

Se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse de cele două asocieri pe cele două loturi au fost menționate în cadrul actelelor de comunicare nr. 5977/16.06..... și nr. 5989/16.06....., astfel:

”In cadrul ofertei tehnice postate in SEAP nu ati prezentat:

1. Managementul de Proiect (strategia de abordare a obiectivului]

- Strategia de abordare este realizata in termeni generali. Nu sunt tratate:
- Lucrări execuţie
- Recepţia la terminarea lucrărilor
- Recepţia finala
- Cartea tehnica a construcţiei
- Garantía acordata lucrării

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1] Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

2. Ofertantul prezintă Plan de management al Mediului in voi 1 . Din analiza acestuia s-au constatat urmatoarele;

« In Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea cara cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora)

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

3. Graficul fizic de execuţie a lucrărilor nu este prezentai pe zile lucrătoare, cu indicarea necesarului de resurse (mpnopera, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru flecare activitate si lucrare

4. Descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuţie şi toate activităţile necesare execuţiei

Ofertantul nu prezintă:

- mobil Iz are personal, ech Ipamente, corelat cu activitatiie

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016

5. Planul de Asigurare a Calităţii

Ofertantul na a depus prezentare generala a lucrării

Dupa analiza Planului de Asigurare a Caiitatii s-au constatat urmatoarele;

- Nu este prezentat Planul de Asigurare a Caiitatii pentru executarea lucrărilor
- Nu «stea precliat numele responsabilului cu controlul caiitatii
- Mu este descris sistemul caiitatii
- Nu sunt prezentate fazele de lucru din documentara tehnica
- Nu este prezentata programarea controlului caiitatii lucrărilor executate

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1] Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

6. Ofertantul nu prezintă lista proceduri tehnice de execuţie pentru:

- Primire, manipulare si depozitare produse
- Predarea amplasamentului
- Acostamente la drumuri
- Transport

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

7. Program al calităţii, verificări si încercări (PCCVI),

Ofertantul nu descrie metodologia detaliata pentru execuţia următoarelor categorii de lucrări:

- Primire, manipulare si depozitare produse
- Predarea amplasamentului
- Acostamente la drumuri
- Transport

8. Ofertantul prezintă componentei economice a dezvoltării durabile Ja in voi. 1 Din analiza acesteia s-a constatat ca ofertantul nu exemplifica

- dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in execuţia contractului;
- modalităţile de încurajare a economiei locale
- modalităţi de Încurajare a antreprenorialului local

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul 1V.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz In care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016.

9. Ofertantul prezintă componenta sociala a dezvoltării durabile în cadrul activităţilor realizate pentru executarea contractului tn vol.l Din analiza acesteia s-a constatat ca ofertantul nu exemplifica:

- sprijinirea educaţiei tehnice şi vocaţionale
- sprijinirea ONG-urilor locale prin programe de voluntariat în care sa Re implicaţi angajaţii si prin iniţiative diversa, inclusiv prin credite fiscale;

« sprijinirea autorităţilor locale, împreuna cu alţi agenţi economici, în rezolvarea problemelor sociale;

- promovarea locurilor de munca disponibile si a programelor de practica prin intermediul instituţiilor locale cu atribuţii in domeniu

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

10. Ofertantul prezintă componenta ecologica a dezvoltării durabile in voi. 1. Din analiza acesteia s-a constatat ca ofertantul nu trateaza concret; raportat la cerinţele caietului de sarcini:

- utilizarea eficienta a resurselor

Se constata ca nu sunt respectata prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. ("5) din Legea 98/2016

11. Descrierea calităţii materialelor Nu sunt prezentate:

- Relaţiile cu tertii pentru material e
- Responsabil tehnic cu calitatea
- Este prezentat un singur furnizor de materiale

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul tV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 21S alin. (5) din Legea 98/2016

12. Ofertantul prezintă resursele umane pentru îndeplinirea contractului in voi. 1. In urma analizei s-au constatat urmatoarele: Nu sunt prezentate:

- structura echipei cu recomandări pentru flecare membru
- CV-uri
- Diplome, atestate, declaraţii disponibilitate, contracte individuale de munca

Se constata ca nu sunt respectate prevederile Fisei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice caz in care sunt incidente prevederile art 215 alin. (5) din Legea 98/2016

13. Ofertantul prezintă Lista cu utilaje şi echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrurilor in voL 1. Dupa analiza acesteia s-a constatat ca nu sunt prezentate declaraţii privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice, Ase tehnice ale echipamentelor, contracte Închiriere bunuri mobile."

Asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a depus pentru LOTURILE 2 și 3 propunerea tehnică, care a fost însoțită de opis și a cuprins un număr considerabil de file, cuprinse în două volume.

În continuare, Consiliul urmează să analizeze punctual fiecare motiv de neconformitate identificat de autoritatea contractantă, respectând ordinea în care acestea au fost consemnate în cadrul actului de comunicare.

1. Un prim aspect care a dus la declararea neconformă a ofertelor depuse de asocierile S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. – LOTUL 2 și S.C. ..... S.R.L.- S.C. …… S.R.L. - LOTUL 3 a fost faptul că referitor la Managementul de proiect, strategia de abordare a obiectivului este realizata in termeni generali, nefiind tratate aspecte legate de lucrări execuţie, de recepţia la terminarea lucrărilor, de recepția finală, de cartea tehnica a construcţiei și de garanția acordata lucrării.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că motivul invocat este netemeinic, și că strategia de abordare a fost prezentata in propunerea tehnica vol. 1 filele 38-46 (numerotarea aparține Consiliului) și cuprinde elemente concrete, nefiind tratată in termeni generali.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere din examinarea propunerii tehnice prezentate, la filele indicate că asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a prezentat documentul intitulat "Managementul de proiect – Strategia de abordare a obiectivului".

Referințe despre lucrările execuţie, despre recepţia la terminarea lucrărilor, despre recepția finală, despre cartea tehnica a construcţiei și despre garanția acordata lucrării se regăsesc în cadrul organigramei prezentate - organizarea de proiect. Sunt anexate: Anexa 1a-personalul propus pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în confromitate cu caietul de sarcini, Anexa nr. 1b- Rolurile și responsabilitățile personalului propus pentru îndeplinirea contractului – corelate cu drumul critic al investiției, Anexa 1 c – Liniile de comunicare dintre membrii echipei, Anexa 2 – echipamentele și utilajele propuse pentru îndeplinirea contractului – detaliate în Formularul C8 și Anexa 3 – materiale propuse pentru îndeplinirea contractului – detaliate în C6.

Sunt judicioase în cauză susținerile autoarei contestației, potrivit cărora in documentaţia de atribuire nu s-au solicitat in cadrul strategiei capitolele pe care autoritatea contractanta susţine ofertantul nu le a tratat, respectiv *"Prin urmare, excluderea unei oferte pe motiv ca ofertantul nu ar fi detaliat-o intr-un anumit grad, neprevăzut in documentaţie este nelegala. Nespeficarea in documentaţia a gradului de detaliere este culpa autoritatii contractante. Or, intocmirea defectuoasa a documentaţiei de atribuire nu poate fi opusa cu succes operatorilor economici participanţi la procedura si*

in mod evident, nu poate constitui un motiv pertinent si legal pentru excluderea ofertei."

În cazul LOTULUI 3, Consiliul constată că asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. ……. S.R.L. a prezentat Managementul de proiect - strategia de abordare a obiectivului, la filele indicate de autoarea contestației, filele 35-44 (numerotarea aparține Consiliului), în mod similar celei prezentate pe LOTUL 2.

În raport de cele mai sus reținute nu se poate susține că cele prezentate de asocierile în discuție cuprind generalități.

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Mai mult, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri vizavi de aspectele invocate în decizia de respingere a ofertelor depuse avea la îndemâna aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv sa clarifice cu asocierile în cauză cele criticate.

Așadar luând act de informațiile prezentate de asocierile în discuție, așa cum a fost mai sus reținut, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a avut un rol activ și nu a depus nici o diligență pentru a se lămuri cu privire la modul concret in care acestea declară că vor aborda lucrarea.

2. Cu privire la cel de-al doilea aspect, Consilul reține că membrii comisiei de evaluare au constatat că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă S.C. ..... S.R.L. menționează că in documentaţia de atribuire nu s-a solicitat abordarea instruirii personalului si partea care cuprinde echipamentele de şantier (verificarea acestora). Potrivit fisei de date "Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu: b) Plan de management al mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete ale contractului", fara a fi specificat gradul de detaliere.

Autoarea contestației menționează în continuare că potrivit Caietului de sarcini, Propunerea tehnica va cuprinde: *"3. Planul cu măsurile privind protecţia mediului:*

- *identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor şi activităţilor;*
- *identificarea şi evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu;*
- *prezentarea planului de acţiuni, priorităţi, responsabilităţi, mijloace şi termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu;*
- *se vor prezenta măsurile de protecţie a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligaţiilor privind construcţiile obiectivelor specificate în*

cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de şantier cât şi pe perioada lucrărilor efective".

Din examinarea propunerii tehnice prezentate, sunt judicioase susținerile autoarei contestațiilor, potrivit cărora asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. – LOTUL 2 a depus Plan de management al Mediului, referiri/abordari cu privire la instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora) se regăsesc in propunerea tehnica vol. 1- Plan de management al mediului - pag 47, 48 si in vol. 2 in cadrul procedurilor tehnice de execuţie capitolul 6.1.2. pentru exemplificare pag. 171, 271.

În mod similar, asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. ……. S.R.L. - LOTUL 3 – a depus în vol 1- Plan de management al mediului - pag 45, 46 si in vol 2 in cadrul procedurilor tehnice de execuţie capitolul 6.1.2, pentru exemplificare pag. 159, 213.

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Având în vedere că asocierile în discuție au elaborat un plan de management al mediului (care cuprind un număr de 10 file) care a cuprins abordări vizavi de toate aspectele identificate de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, nu se poate susține că ofertele sunt neconforme sub aspectul *lipsei abordării instruirii personalului si a părții care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).*

Prin urmare, sub acest aspect, decizia de declararea a ofertelor depuse de autoarea contestației este neîntemeiată.

3. Cu privire la cel de-al treilea aspect, Consilul reține că membrii comisiei de evaluare au constat că graficul fizic de execuţie a lucrărilor nu este prezentat pe zile lucrătoare, cu indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de construcţie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici, potrivit pct. d) cap. IV..4.1) să depună:

”d) Graficul fizic si valoric de executie a lucrarilor pe zile lucratoare si categorii de lucrari, în corelare cu legislatia (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare”.

Ulterior, la solicitarea de clarificare adresată de un operator economic, a clarificat cerința cu actul nr. ……/08.11.2016, precizând că *"se va prezenta doar Graficul fizic de execuţie a lucrărilor*", fără precizarea valorilor.

Asocierile S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.- S.C. …… S.R.L. au prezentat graficele fizice de execuție a lucrărilor elaborate pe luni calendaristice.

Întra-devăr, graficele depuse sunt elaborate pe luni și nu cuprind necesarul de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare. Însă referințe/date vizavi de

resursele alocate pe fiecare activitate/lucrare se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse, astfel: în cadrul formularelor C7- Lista consumurilor cu manopre, C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare cu utilajele și C9-Lista consumurilor privind transporturile.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea să determine faptul că ofertanții în discuție, în pofida faptului că au elaborat graficele în luni intenționează să execute lucrarile aferente contractului, în corelarea cu categoriile de lucrări menționate în cadrul listelor de cantități prezentate și în corelare cu resursele alocate pentru fiecare categorie de lucrare.

În ceea ce privește faptul că graficul este elaborat pe luni și nu pe zile lucratoare, nu poate conduce la concluzia că oferta este neconformă sub acest aspect.

Sub acest aspect, Consiliul apreciază că o solicitare adresată de membrii comisiei de evaluare pentru transmiterea graficului fizic de execuţie a lucrărilor pe zile lucrătoare nu conduce la apariția unui avantaj în favoarea ofertanților.

Se are în vedere că asocierile au depus, așa cum a fost mai sus reținut și *graficele Gantt*, în care sunt consemnate lucrările aferente pe luni calendaristice, raport încărcare total manoperă pe luni și raport încărcare total utilaje pe luni.

Conform art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Iar art. 135 alin. (3) definește viciile de formă ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În lumina acestor texte evocate, rezultă că legiuitorul a prevăzut, în mod expres, situaţiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice şi a propunerii financiare.

Problema interpretării acestei noţiuni nu se poate soluţiona fără a recurge la regulile de interpretare legislativă. Astfel, Consiliul reţine că sintagma trebuie raportată la datele speţei, prin ea înţelegându-se acea neconcordanţă de mică însemnătate faţă de cerinţele caietului de sarcini, ceea ce nu afectează substanţial conţinutul acestuia, astfel cum a fost conceput de autoritatea contractantă.

Consiliul reţine că ar fi nelegală şi anormală respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, uşor de remediat, mai cu seamă proporţionalitatea

reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor aparţinând autorităţii contractante, în procesul de atribuire a contractelor de achiziţie publică. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că dispoziţiile art. 134 alin. (7)-(9) din H.G. nr. 395/2016, trebuie interpretate în sensul în care voinţa legiuitorului a fost aceea de a sancţiona numai acele modificări de oferte care ating limita substanţialului.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta petentelor constituie sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 134 alin. (7)-(9) din H.G.nr. 395/2016, și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertante.

În speța de față este de interes dacă toate datele care trebuiau consemnate, respectiv necesarul de resurse (manopera, utilaje de constructie, mijloace de transport) în cadrul graficului fizic de execuţie a lucrărilor se regăsesc în documentele prezentate în cadrul ofertei depuse. Graficele depuse în urma solicitărilor de clarificare ar trebui să prezinte într-o formă centralizată date deja existente în propunerea tehnică depusă.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel ....., secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia sa facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporționat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Acțiunea autorității contractante de nu solicita clarificări vizavi de explicarea anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât

ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor, iar solicitarea detalierii graficului de execuție pe luni calendaristice depus, pe zile lucrătoare nu este, în sine, de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente. Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantele contestatoare informațiile necesare în vedere stabilirii conformității/neconformității ofertelor.

În speţa de faţă, Consiliul apreciază că solicitarea detalierii graficului de executie, nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, ci reprezintă o detaliere a unui document din cadrul propunerii tehnice, întrucât elementele principale şi esenţiale ale programului general de executie se regăsesc în documentele depuse iniţial, eventuala detaliere pe zile lucrătoare și consemnarea necesarului de resurse (manoperă, utilaje de constructie, mijloace de transport) pentru fiecare activitate si lucrare, neproducând o modificare a propunerii tehnice care să determine respingerea ofertei, astfel cum afirmă autoritatea contractantă.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea celor două oferte.

Nu poate fi reținută poziția autorității contractante precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor vici de formă sau abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Analiza comisiei de evaluare trebuia să stabilească conformitatea graficului fizic de execuţie a lucrărilor cu propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul determină că autoritatea contractantă trebuie să solicite asocierilor în discuție clarificări cu privire la cele mai sus reținute.

4. Cu privire la cel de-al patrulea aspect, Consilul constată neteminicia acestuia. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat vizavi de cerința cu privire la descriere detaliată a metodologiei şi a planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelată cu graficul de execuţie şi toate activităţile necesare execuţiei, că asocierile în discuție nu prezintă mobilizarea personalui, echipamente, corelat cu activitatile. Cerința referitoare la aspectul criticat viza ca operatorii economici să elaboreze descrierea detaliată a metodologiei si a planului de lucru conceput pentru executarea lucrarilor, corelata cu graficul de executie si toate activitatile necesare executiei. Autoritatea contractantă nu a stabilit modul de detaliere a aspectelor abordate în descrierea detaliată a metodologiei de lucru și a planului de lucru propus. În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. – LOTUL 2 a elaborat documentele

solicitate, acestea regăsindu-se în vol. 1, filele 66-70 (numerotarea aparține Consiliului), indicate de autoarea contestației. Din examinarea documentelor depuse, Consiliul constată că ofertantul a abordat în cadrul documentului elaborat următoarele aspecte: pentru categorille de lucrări, gupate în 4 categori (structură sistem rutier și rampe acces la drumuri laterale, lucări de asgurare scurgere ape pluviale-șanturi, podețe, poduri și semnalizare rutieră) a detaliat toate activitățile/lucrările aferente.

În mod similar, asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. pentru LOTUL 3 a elaborat documentul ”Descrierea detaliata a metodologiei si planului de lucru conceput pentru executarea lucrărilor, corelata cu graficul de execuţie si toate activitatile necesare execuţiei", care se regăsește în volumul 1, la filele 62-67 (numerotarea aparține Consiliului), indicate de autoarea contestației în care sunt abordate aceleași aspecte ca și în cazul LOTULUI 2.

În raport de cele mai sus reținute, nu se poate susține că oferanții în discuție nu au îndeplinit cerința criticată. Autoritatea contractantă, înainte de stabili neconformitatea ofertelor depuse sub acest aspect, ca și în cazurile precedente, avea la îndemână posibilitatea solicitării aspectelor invocate. Se reține astel netemeinicia declarării ofertelor ca fiind neconforme sub acest aspect.

5. Cu privire la al 5-lea motiv de neconformitate identificat de membrii comisiei de evaluare au reținut că în cadrul secțiunii dedicată planului de asigurare a calității nu sunt prezentate următoarele: Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor, nu este precizat numele responsabilului cu controlul calitatii, nu sunt prezentate fazele de lucru din documentara tehnica și nu este prezentata programarea controlului calitatii lucrărilor executate.

Susținerile autorității contractate mai sus amintite nu sunt judicioase în cauză, atâta vreme cât asocierile S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. au elaborat Planul de Asigurare al Calității, care cuprinde un număr de cca 80 de file file, în cadrul căruia au abordat aspecte legate de : prezentarea generala a lucrării, soluţii tehnice adoptate, cerinţele sistemului de management al calităţii, lista procedurilor tehnice de execuție şi de control aplicabile la lucrare, personalul de supraveghere şi control al calităţii pentru lucrare, organigrama compartimentului de control aplicabil la lucrare, controlul execuţiei lucrărilor pe faze, controlul produsului neconform, procedurile calitatii, acţiuni corective și recepţia lucrărilor.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase în cazuă argumente aduse de autoarea contestațiilor vizavi de faptul că pretinsele lipsuri/neconformități se regăsesc menționate în cadrul secțiunii dedicată Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor, astfel:

- prezentarea generala a lucrării din cadrul Planului de asigurare a Calitatii se regaseste in cadrul Propunerii tehnice, vol 1 la pag 90-107 – LOTUL 2 și la pag 87-100 - LOTUL 3;

- Planul de asigurare a Calitatii pentru executarea/executia lucrărilor este prezentat in detaliu in cadrul propunerii tehnice vol. 1 la paginile 73-136 in conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire LOTUL 2 și 69-128 - LOTUL 3

- numele responsabilului cu controlul calitatii se regaseste in propunerea tehnica vol 1 in cadrul Planului de asigurare a Calitatii la pag. 89 ; Asa cum rezulta din propunerea propunerea tehnica vol 1 - Planul de asigurare a calitatii pag 112, vol 2 - in cadrul procedurilor tehnice de execuţie cap. 5.5. si cap 8 (exemplificare pag 269, 277), Responsabilul tehnic cu calitatea este acelaşi cu responsabilul cu controlul calitatii. În mos similar, în cazul LOTULUI 3 –pag. 86, pag.106, exemplificare pag. 211,220;

- descrierea sistemului calitatii se regaseste in propunerea tehnica vol. 1 in cadrul Planului de asigurare a Calitatii la pag. 73-86 și LOTUL 3 la pag. 70-83;

- fazele de lucru din documentaţia tehnica/ sunt prezentate in propunerea tehnica vol 1 in cadrul Planului de asigurare a Calitatii la pag. 107-108 și LOTUL 3 la pag. 101-102;

- programarea controlului calitatii lucrărilor executate este prezentata in propunerea tehnica vol. 1 in cadrul Planului de asigurare a Calitatii la Capitolul 12, la pag. 126-130 și LOTUL 3, la pag.la pag. 119-122.

Se are în vedere că mențiuni cu privire la aspectele care trebuiau abordate de operatorii economici se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la filele 7 și 8 și la cap. IV: 4.1), pct. f) din fișa de date.

Luând în considerare aspectele mai sus prezentate nu s epoate susține că ofertanții nu au elaborat Planul de Asigurare a Calitatii pentru executarea lucrărilor, în concordanță cu cele solicitate în cadrul documentației de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia declarării ofertelor depuse ca fiind neconforme sub aceste aspecte.

6. Referitor la cel de-al șaselea motiv care a stat la baza declarării ofertelor depuse ca neconforme, se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertanții nu au prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru: primire, manipulare si depozitare produse, predarea amplasamentului, acostamente la drumuri și transport. Autoritatea contractantă menționează în continuare că din punct de vedere tehnic şi constructiv, apreciem că, trebuie abordate toate procedurile tehnice conform lucrărilor ce trebuie realizate, cuprinse în documentaţia de atribuire, lipsa acestora conducând la apariţia unor probleme, deficienţe în perioada de execuţie a lucrărilor.

Se are în vedere că cerința din cadrul fișei de date, vizavi de procedurile tehnice de execuție care trebuiau prezentate a fost următoarea: *Prezentarea procedurilor tehnice de executie a tuturor obiectelor si categoriilor de lucrari care urmeaza sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investitii, conform normativelor în vigoare.*

Referințe despre procedurile tehnice de execuție au fost detaliate și în cadrul caietului de sarcini (fila 8), respectiv: *descrierea procedurilor tehnice*

de execuţie se vor prezenta pentru principalele lucrări: terasamente, fundaţii, preparat mixturi, betoane, transport, asternere mixturi asfaltice și alte lucrări prevăzute în listele de cantități.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție, Consiliul consttaă că pentru aceasta este de interes ca operatorii economici sî elaboreze procedurile tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări aferente obiectivului în cauză.

Lista procedurilor tehnice de execuție se regăsește în cadrul volumelor 1, în cadrul acestei liste sunt consemnate un număr de 36 de proceduri. (LOTUL 2) și un număr de 33 de proceduri (LOTUL 3).

Asocierile S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. au depus procedurile tehnice de execuţie inclusiv PCCVI-urile aferente acestora astfel: în cadrul volumelor 2 la pag 1-462 – LOTUL 2 - 36 de proceduri și la pag 1-421 – LOTUL 3-33 de proceduri.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoraea contestației cu privire la aspectele criticate, respectiv (LOTUL 2) :

”Primirea, manipularea si depozitarea produselor, Predarea amplasamentului, Transportul nu reprezintă obiecte si categorii de lucrări, acestea sunt faze specifice/etape/operatii/servicii anexe execuţiei lucrărilor de modernizare structurate pe obiecte si categorii la care se face referire in cadrul Propunerii tehnice inclusiv a Procedurilor tehnice (de ex: Predarea amplasamentului se regaseste in: Organizarea de proiect - propunere tehnica voi 1 - pag 38, Planul de asigurare a calitatii- Programul calitatii, verificări si incercari - propunere tehnica voi 1 - pag 127, PCCVI-uri aferente PTE - propunere tehnica voi 2- pag 18,43 , Transpor¬tul se regaseste atat in PTE din propunere tehnica voi 2 - exemplificare pag 205,236,257,459,461 , cat si in Modalitatea de transport si asternere a mixturilor asfaltice, prezentata in voi 1 pag. 249-253, Primirea, ma¬nipularea si depozitarea produselor in voi 2 -pag 458, la toate PTE- cap 5.6, 5.11- exemplifIcare pag 102- 103, pag 107, 216,409,278-279 etc.).v. voi 1 pag. 249-253, pag 38, pag 127 voi 2 pag 18, pag 43, pag 102-103, 107, pag 205,pag 216, pag 236, pag 25 7,pag 409, pag 2 78-2 79, pag
458-459, pag 46

Acostamentele la drumul judeţean sunt prevăzute in Studiul de fezabilitate a se amenaja cu balast, procedura tehnica aferenta acestora fiind PTE/P.C.C.V.I - 16a prezentata in cadrul propunerii tehnice - voi 2 la pag. 166 180.v. propunerii tehnice - voi 2 la pagi66-180.”

În mod similar sunt aduse argumente în susținerea faptului că ofertantul a îndeplinit cerința referitoare la procedurile tehnice de execuție și cu privire la LOTUL 3.

Așadar în raport de multitudinea informațiilor cuprinse în cadrul propunerii tehnice, de procedurile tehnice depuse, nu se poate susține că ofertele depuse nu îndeplinesc cerințele vizavi de procedurile tehnice de execuție.

În cazul în care autoritatea contractantă era nelămurită în legătură cu aspectele identificate ca neconformități, avea la îndemână posibilitatea clarificării acestor aspecte anterior respingerii ofertelor depuse. Solicitarea de clarificare nu aduce niciun avantaj ofertanților în discuție acestuia şi nu creează niciun prejudiciu celorlalţi ofertanţi, deoarece nu modifică nici propunerea tehnică şi nici cea financiară, ci doar are rolul de a confirma/susţine oferta depusă inițial.

Cel de-al șapteaea motiv identificat de autoritatea contractantă în cadrul actului de comunicare vizează faptul că nu s-a depus PCCVi-uri

pentru primire, manipulare si depozitare produse, predarea amplasamentului, acostamente la drumuri și transport, acest motiv fiind în strînsă legătură cu cel referitor la procedurile tehnice de execuție.

Și în acest caz, Consiliul constată netemeinicia motivului invocat, **întrucât pentru fiecare procedură tehnică de execuție, ofertantul a depus și planul de control, calitate, verificări și încercări (volumul 2).**

Separat de aceste PCCCVI-uri aferente fiecărei proceduri tehnice de execuție, în volumul 1, asocierile au prezentat un program al calității, verificărilor și încercărilor pentru toate categoriile de lucrări.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să își exercite în mod corect rolul activ şi să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale şi scolastice a documentaţiei de atribuire şi să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar şi sistematic, iar nu pe bucăţi.

Practica instanţelor de judecata este în sensul că: *"**Reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta.** Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Ori sub acest aspecte, Consiliul constată că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri, motivele de respingere nefiind întemeiate.

În ceea ce privește motivele identificate ca fiind neconformități la pct. 8, 9 și 10, Consilul reține următoarele aspecte: membrii comisiei de evelaure au constatat că asocierile în discuție nu au exemplificat anumite aspecte în cadrul documentelor: componenta economică a dezvoltării durabile, componenta sociala a dezvoltării durabile și componenta ecologica a dezvoltării durabile.

În referire la aceste documente autoritatea contractantă a solicitat în cadrul fișei de date următoarele:

"g) **Prezentarea componentei economice a dezvoltarii durabile** in cadrul activitatilor realizate pentru executarea contractului

Se vor prezenta aspecte legate de :

- dezvoltarea relatiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in executia contractului;
- modalitatile de incurajare a economiei locale
- modalitati de incurajare a antreprenoriatului local
- respectarea standardelor minime de calitate in afacerile proprii

f) **Componenta sociala a dezv. durabile**

- Sprijinirea educatiei tehnice si vocationale
- Sprijinirea ONG - urilor locale prin programe de voluntariat în care sa fie implicati angajatii si prin initiative diverse, inclusiv prin credite

fiscale;

- Sprijinirea autoritatilor locale, împreuna cu alti agenti economici, în rezolvarea problemelor sociale;

- Promovarea locurilor de munca disponibile si a programelor de practica prin intermediul institutiilor locale cu atributii in domeniu
- Angajarea fortei de munca calificata disponibila in zona de actiune a contractului

c**) Componenta ecologica (de mediu) a dezv. durabile**

Se vor prezenta aspecte legate de:
- Utilizarea eficienta a resurselor (prezentarea abordarilor de management pentru utilizarea eficienta a apei, eficienta energetica si deseurile)
- Abordarea privind managementul de mediu
- Impactul activitatii ofertantului asupra mediului inconjurator."

Se are în vedere că ofertanții au depus cele trei documente în cadrul vol. 1, la filele 141, 142 și 143-156 la LOTUL 2 și la filelele 147, 148, 133-146 LOTUL 3.

În cadrul documentelor sunt menționate toate aspectele pe care autoritatea contractantă le-a dorit a fi abordate.

Așa cum a fost mai sus reținut, la modul de elaborare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a atras atenția asupra faptului că nu se iau în considerare afirmatii declarative care nu sunt însotite si de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activitati.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, luând act de faptul că ofertanții nu au detaliat modul în care aceștia vor îndeplini respectivele activități consemnate în cadrul documentelor referitoare la componenta economică a dezvoltării durabile și componenta sociala a dezvoltării durabile trebuia să manifeste un rol activ și să solicite acestora clarificări vizavi de aspectele criticate.

Vizavi de componenta ecologica a dezvoltării durabile, se are în vedere că ofertanții au detaliat pe parcursul a 13 file (filele 143-156)- 9 capitole - LOTUL 2 și 13 file (filele 133-146)- 9 capitole- LOTUL 3 și care au vizat aspecte legate de scop și obiective (obiective componente ecologice a mediului, respectarea cerinţelor legislative de mediu, evaluarea gradului de conformare a obiectivelor de protecţie a mediului stabilite prin Politica Manageriala, descrierea procedurii, identificarea impactului de mediu, a factorilor de mediu si a lucrărilor ce reprezintă surse de poluare asupra mediului, grila de evaluare a aspectelor semnificative de mediu, relationarea proiectului cu influenţarea zonelor limitrofe si a habitatelor de mediu, impactul factorilor de mediu asupra zonelor limitrofe si a habitatului zonal, masuri pentru controlul surselor de poluare si protecţia mediului in perioada desfăşurării lucrărilor).

Nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate faptul că *ofertantul nu trateaza concret, raportat la cerinţele caietului de sarcini: utilizarea eficienta a resurselor.*

Având în vedere multitudinea informațiilor prezentate, autoritatea contractantă trebuia să depună diligențele necesare și să exercite un rol activ în clarificarea aspectului identificat, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Și în ceea ce privește motivele identificate la pct. 11, 12 și 13 din cadrul actului de comunicare, Consiliul constată netemeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare.

Sunt aduse în discuție aspecte legate de necuprinderea unor elemente/informații în cadrul doumentelor depuse în cadrul propunerii tehnice, în referire la descrierea calității lucrărilor, resursele umane pentru îndeplinirea contractului și lista cu utilaje și echipamente.

Se are în vedere că vizavi de descrierea calității lucrărilor, resursele umane pentru îndeplinirea contractului și lista cu utilaje și echipamente, ofertanții au depus documente/înscrisuri în cadrul propunerii tehnice, astfel:

- Descrierea calitatii materialelor a fost prezentata in propunerea tehnica vol. 1 la pag. 174-176 - LOTUL 2 și 1 pag. 180-182 - LOTUL 3;
- Responsabilul tehnic cu calitatea este prezentat in DUAE pag. 14 precum si in propunere tehnica vol 1 in Planul de Asigurare a Calitatii - pag. 90, în cazul LOTULUI 2 și in DUAE pag. 14 precum si in propunere tehnica vol 1 in Planul de Asigurare a Calitatii pag. 86, în cazul LOTULUI 3;
- prezentarea unui singur furnizor pentru materiale nu poate fi sancționată cu declararea ofertei ca neconformă; ofertanții prezintă în cazul ambelor loturi declarația de la furnizorul materialelor, SC ……. SRL, declarație de conformitate, certificate de conformitate și oferte de preț;
- cu privire la resursele umane, în cadrul caietului de sarcini, la fila 8 se menționează următoarele: *”4. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului: Se vor indica resursele privind personalul cheie și mâna de lucru avute în vedere în conformitate cu metodologia propusă. Se vor prezenta: strutura echipei propusă pentru îndepinirea lucrărilor (...)”;*
- în documentaţia de atribuire nu s-a solicitat structura echipei *cu recomandari pentru fiecare membru, CV - urile, Diplomele, atestatele, declaraţiile de disponibilitate, contractele individuale de munca.* In cadrul fișei de date, la capitolul III.2.3.a) s-a menționat:

" (...) documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, se fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor";

- ofertanții au prezentat, în volumul 1 structura echipei, la pag. 125-126, 339-343, 267-274- LOTUL 2 și la pag. 118, 335-340, 258-265- LOTUL 3;
- cu privire la ultimul motiv de neconformitate se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că ”Ofertantul prezintă Lista cu utilaje şi echipamente ce vor fi utilizate pentru execuţia lucrurilor in vol 1. Dupa analiza acesteia s-a constatat ca nu sunt prezentate declaraţii privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice, fişee tehnice ale echipamentelor, contracte închiriere bunuri mobile”;
- în conformitate cu documentaţia de atribuire, respectiv, cu răspunsul autoritatii contractante la solicitările de clarificari nr. 11756/08.11.2016 pentru întrebarea 20, autoritatea contractantă a comunicat că renunță la prezentarea fiselor tehnice, răspunsul final al autoritatii fiind: "*pentru Dotări si echipamente in prezenta procedura pentru care sa fie prezentate fisele tehnice (...) se va renunţa la aceasta cerinţa din Fisa de date";*

- ofertanții au prezentat *Declaraţiile privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice* în vol. 1 la pag. 248, 254-255 – LOTUL 2 și la pag. 239, 245, 248 – LOTUL 3;

- în conformitate cu Fisa de date capitol III.2.3.a): "Cerinţa 2 - Utilaje si echipamente minim: *"(...) urmând ca documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, să fie prezentate la solicitarea autoritatii contractante doar de catre ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit Ia finalizarea evaluarii ofertelor, respectiv documente care demonstrează deţinerea in proprietate a utilajelor sau contracte de închiriere;*

- pentru utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice s-a prezentat oferta de pret de la .....in propunerea tehnica vol. 1 la pag 256-257- LOTUL 2 și la pag. 246-247 - LOTUL 3, contractul de închiriere pentru acestea urmând a fi semnat si prezentat la semnarea contractului cu beneficiarul, asa cum solicita si Caietul de sarcini fila 6: *"Acestea pot fi proprietatea ofertantului sau pot fi închiriate, caz în care se va prezenta o copie a contractului de închiriere, la încheierea contractului."*

În raport de cele mai sus reținute, în cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu aspectele indentificate ca fiind neconformități, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertanții.

Având în vedere ansamblul aspectelor mai sus evocate, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se revaluarea ofertelor depuse de asocierile S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. pentru LOTUL 2 și LUTUL 3.

În ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că prima contestație vizează LOTURILE 2 și 3, iar cea de a doua vizează LOTURILE 1 și 4.

Analizând actele de comunicare a rezultatelor procedurii, Consiliul constată că motivele care au stat la baza respingerii ofertelor depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. sunt asemenătoare în cazul LOTURILOR 2 și 3 și respectiv în cazul LOTURILOR 1 și 4. Astfel Consiliul va analiza în mod unitar contestațiile formulate, având în vedere că este incident același raționament.

Trecând la analiza primei contestații formulate se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse asocierea în discuție pe cele două loturi au fost menționate în cadrul actelelor de comunicare nr. 5982/16.06..... și nr. 5993/16.06....., astfel:

Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. a depus pentru LOTUL 2 propunerea tehnică, care a fost însoțită de opis și a cuprins un număr de 344 de file. În cazul LOTULUI 3, propunerea tehnică a cuprins un număr de 338 de file.

Un prim aspect care a dus la declarare neconformă a ofertelor depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. pentru LOTURILE 2 și 3 a fost faptul că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordata

instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, S.C. ..... S.R.L. menționează că in documentaţia de atribuire nu a stabilit ca Planul de management al mediului să conţină aspecte privind instruirea personalului si partea care cuprinde echipamente pe şantier (verificarea acestora). Potrivit fisei de date "Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu: b) Plan de management al mediului ca aplicare a Sistemului de Management al Mediului al ofertantului la condiţiile concrete ale contractului", fara a fi specificat gradul de detaliere.

Autoarea contestației menționează în continuare că potrivit Caietului de sarcini, Propunerea tehnica va cuprinde: *"3. Planul cu măsurile privind protecţia mediului:*

- *identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor şi activităţilor;*
- *identificarea şi evaluarea impacturilor asociate aspectelor de mediu;*
- *prezentarea planului de acţiuni, priorităţi, responsabilităţi, mijloace şi termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu;*
- *se vor prezenta măsurile de protecţie a mediului, relevante pentru îndeplinirea obligaţiilor privind construcţiile obiectivelor specificate în cuprinsul caietului de sarcini, atât pe perioada organizării de şantier cât şi pe perioada lucrărilor efective".*

Așadar, motivul care a stat la baza deciziei de respingere nefiind o cerinţă din documentaţia de atribuire, autoritatea nu putea exclude ofertantul vizavi de aspectul criticat.

Din examinarea propunerii tehnice prezentate, sunt judicioase susținerile autoarei contestațiilor, potrivit cărora asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. a depus pentru LOTUL 2 Planul de Management al Mediului în oferta tehnică la paginile 114-135, unde aceasta a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoarea contestațiilor în susținerea faptului că deși aspectele criticate nu au fost solicitate de către autoritate în cadrul documentației de atribuire, aceste aspecte au fost nu doar abordate, dar şi dezvoltate de către aceassta în Planul de Management al Mediului, respectiv:

” (...) subscrisa a inclus în Planul de management al mediului aceste aspecte pe care Ie-a abordat şi detaliat. Redăm mai jos extrase relevante din propunerea tehnică, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aspectele în discuţie, astfel:

„Referitor la instruirea personalului:

- Pag. 115 - Cap. 3.1. „Responsabilitatea managementului" se precizează: Politica privind protecţia mediului este definita şi documentată în „Declaraţia Directorului General", este

cunoscuta, înţeleasa de întregul personal al societăţii, potrivit responsabilităţilor care revin fiecărei persoane, pe funcţii, compartimente unde isi desfăşoară activitatea;

- Pag. 119 - Cap. 16. „Supraveghere, control, monitorizare, plan de monitorizare" se precizează: „se vor aplica si urmări reglementările si legislaţia de mediu, cerinţele ISO 14001:2005 - Sistem de management de mediu":

a) Instruirea angajaţilor la efectuarea lucrărilor conform legislaţiei in vigoare"

b) Prezentarea aspectelor de mediu cu impact minim in activitatea desfăşurata, etc; [...}

c) Prevenirea pe toata durata lucrărilor, a accidentelor de munca, incendiilor, contaminare/ poluare accidentala a mediului.

- Pag. 122-125 - în tabel "Plan de management de mediu", se face analiza pe domenii/activităţi, conform proiect tehnic, cu impact asupra mediului, masuri de reducere a impactului asupra mediului, prin înlăturarea poluării accidentale create de lucrări, eliminarea deşeurilor de material, masuri de readucerea eventualilor poluatori de Ia utilajele grele - acestora creând-le cai de acces, fie in varianta ocolitoare sau in varianta definitiva;
- pag. 125 -„Concluzii, propuneri program" se precizează:

a) Contractorul va prelucra cu personalul de conducere şi execuţie a Legii Protecţiei Mediului nr. 137/95, această instruire va fi consemnata in „Fisa de instructaj";

b) Contractorul va prelucra cu personalul de conducere şi execuţie „Planul de management de mediu", aplicat lucrării; se va consemna în Procesul verbal de instruire";

c) Contractorul va urmări pe toata perioada derulării lucrărilor modul de aplicare/rezolvare a „Planului de management de mediu"

Referitor la ,,partea care cuprinde echipamentele pe şantier" (verificarea acestora):

- pag.119 - 120 - Cap. II „Precizări privind protecţia mediului pentru lucrare", pct.1.1. „Impactul asupra mediului" sunt analizaţi factorii, eventual poluanţi, privind lucrarea:

a) Apa - nu este factor poluator prin antrenarea de particule in suspensie, temporar, nepoluant;

b) Aer - poluarea cu noxe gazoase si particule in suspensie este de scurta durata, dotarea societăţii cu utilaje performante, reduce acest fapt; nu ore caracter poluant;

c) Solul si subsolul - nu sunt afectate, poluate; utilajele sunt alimentate la plecarea in cursa, nu au scăpări pe sol de uleiuri uzate.

- Pag. 120 - Cap. 1.2. - „Gospodărirea deşeurilor" - prezintă modul diferenţiat de gestionare, evacuare din şantier;
- Pag. 120 - 121 - Cap. 1.3 - „Masuri pentru diminuarea impactului asupra mediului" sunt prezentate masurile care se vor lua cu privire la: Utilaje, echipamente de lucru: acestea vor fi alimentate în staţia proprie a societăţii; reparaţiile se vor executa în atelierele specializat; eliminare cu caracter general a poluării; echiparea utilajelor cu amortizoare de zgomot; menţinerea stării de buna funcţionare a utilajelor, organizare uniforma a traficului; aceste masuri organizatorice vor fi aplicabile si pentru aşezările umane din zona".

Din examinarea propunerii tehnice prezentate, sunt judicioase susținerile autoarei contestațiilor, potrivit cărora asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. a depus pentru LOTUL 3 Planul de Management al Mediului în oferta tehnică la paginile 114-135, unde aceasta a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

În mod similar, asocierea în susținerea faptului că a abordat aspecte legate de motivele identificate de autoritatea contractantă ca fiind lipsă, face trimitere la extrase relevante din cadrul propunerii tehnice, cu indicarea paginilor unde se regăsesc aspectele în discuţie.

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.A., cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

În raport de cel mai sus reținute, Consiliul constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri.

Prin urmare, sub acest aspect, decizia de declarare ca neconformea ofertelor depuse de autoarea contestației, sub acest aspect este neîntemeiată, în aceste condiţii, respingerea ofertelor depus epe cele două loturi s-a făcut cu cu invocarea şi aplicarea greşită a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate identificat, se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constat că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……....S.R.L. a ofertat durate de execuție în cadrul graficelor pentru realizarea lucrărilor mai mici decât cele stabilite în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă reclamă faptul că în cazul LOTULUI 2, graficul de execuţie -12 luni - nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 18 luni), iar în cazul LOTULUI 3, graficul de execuţie -6 luni - nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni).

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat la pct.II.3) durata contractului 36 de luni. Obiectul procedurii de atribuire cuprinde proiectare și execuție. Potrivit studiilor de fezabilitate, puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, proiectantul a prevăzut duratele de execuție, astfel: pentru LOTUL 1 -12 luni, pentru LOTUL 2 – 18 luni, pentru LOTUL 3- 12 luni și pentru LOTUL 4 – 12 luni.

Niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să respecte un termen minim pentru execuția lucrărilor, cum s-a întâmplat în cazul garanției de bună execuție unde s-a stipulat o durată de garanție minimă și maximă acceptată.

Durata de execuţie nu este o cerinţă de calificare şi selecţie şi nici criteriu de atribuire conform documentaţiei de atribuire.

Astfel că, având în vedere și faptul că ofertanții trebuie să elaboreze proiectul tehnic, Consiliul determină că ofertanții, ținând seama de etapele realizării lucrărilor, astfel cum au fost identificate în studiile de fezabilitate trebuie să elaboreze proiectele tehnice .

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluţiei pe care *ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă*, având la bază soluţia generală stabilită la faza studiu de fezabilitate, soluţie care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin prezentarea proiectului tehnic. Rezultă aşadar că soluţia tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziţia operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele şi soluţiile principale ale lucrării.

Ceea ce este de interes în speță pentru autoritatea contractantă, este ca termenul de execuție ofertat să fie sustenabil, iar ofertantul să demonstreze prin documentele depuse posibilitatea acestuia de a angaja și

planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea termenului ofertat.

Astfel, luând act de faptul că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. a prevăzut durate de execuție mai mici decât cele estimate de proiectant, autoritatea contractantă, în virtutea rolului să activ trebuia să analizeze conformitatea duratei de execuție ofertată și nu să se mărginească să constate că graficul de execuție nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini și să declare ofertele depuse neconforme sub acest aspect.

În aceste condiţii, respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este neîntemeiată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate identificat, se are în vedere că membrii comisiei de evaluarea au constatat că asocierea nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru hidroizolatii la poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă.

În replică la cele susținute de autoritatea contractantă, autoarea contestației menționează că a descris aceste proceduri în cadrul propunerii tehnice, respectiv în cazul LOTULUI 2:

”a) Hidroizolaţii poduri şi podeţe :

• Pag. 54 - 55 - în Secţiunea „Metodologie si pion de lucru pentru realizare lucrări obiectiv", Sub- secţiunea „podeţ dalat" sunt menţionate activităţile: Aplicare strat de amorsaj la perie, din bitum tăiat;

Aplicare hidroizolatie la rece, 2 straturi bitum filerizat, 2 straturi carton bitumat lipite cu mastic bituminos;

• pag. 270 - 275 - s-a depus în oferta tehnică procedura tehnică P.T. 109 - „Podeţe tubulore tip PREMO si Podeţe Daiate"

• pag. 55 - Se precizează că lucrările la podeţele existente se vor executa reparaţii la stratul de uzura, explicitate la punctul „Podeţe existente core vor fi reparate - 2 buc."; se va aplica procedura PT 109 „Podeţe tubulare tip PREMO si podeţe daiate" - fiind activitate de reparare a stratului de uzura de pe cale dale pod.

b) Fundaţie balast.

• Pag. 51 - Pct. 2.1. "Structura rutieră" - pe sectorul de .....DJ703D, balastare existenta, sunt dezvoltate activităţile necesare realizării structurii rutiere asfaltate: Terasamente - lărgime platforma conform profil transversal tip; Strat din geotextil anticontaminant; Fundaţie din balast - strat inferior - 20 cm grosime după compactare;

• pag. 239 - 243 - a se vedea în Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructura drumuri cu îmbrăcăminte asfaltice" Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.1. „Fundaţia din balast";

c) Fundaţie piatra sparta:

• Pag. 52 - pct. 2.1.1 - Fundaţie piatră spartă - strat superior, 15 cm grosime din roca de cariera;

• pag. 239 - 243 - a se vedea in Propunerea tehnica, procedura tehnica P.T. 97 - „Infrastructura drumuri cu imbracaminti asfaltice", Cap. 5.2

„Terasamente", Subcap. 5.2.3. „Sistemul superior rutier. Fundaţie piatra sparta".

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul constată că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. …….....S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice pentru LOTUL 2 la filele 196-275 lista procedurilor tehnice de execuție aferente obiectivului supus procedurii în cauză. Se are în vedere că asocierea nu a elaborat proceduri tehnice de execuție distincte pentru categoriile de lucrări hidroizolatii la poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă. Însă a abordat aspecte legate de tehnologoii de execuție a categoriilor de lucrări, în cadrul documentelor mai sus amintite de autoarea contestației.

Luând act de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă înainte de a decide neconformitatea sub aspectul criticat în discuție trebuia să clarifice cu ofertantul.

Mai mult, la filele 177-180 (LOTUL 2) 176-179 (LOTUL 3), ofertantul a depus o lista procedurilor de lucru aplicate la execuția lucrprilor, care cuprinde enumerate un număr de 111 proceduri.

Acțiunea autorității contractante de nu solicita clarificări vizavi de explicarea anumitor elemente ale ofertei nu este fondată, întrucât ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea ofertelor, iar solicitarea detalierii procedurilor tehnice depuse nu este, în sine, de natură a le crea un avantaj față de ofertantele concurente. Se impunea ca autoritatea să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertantele contestatoare informațiile necesare în vedere stabilirii conformității/neconformității ofertelor.

Așadar în raport de multitudinea informațiilor cuprise în cadrul propunerii tehnice, de procedurile tehnice depuse, nu se poate susține că ofertele depuse nu îndeplinesc cerințele vizavi de procedurile tehnice de execuție.

În mod similar, Consiliul constată din examinarea propunerii tehnice depuse pentru LOTUL 3 că filele 195-270 se regăsesc procedurilor tehnice de execuție, în cadrul cărora ofertantul a abordat aspecte legate de tehnologia de execuție a categoriilor de lucrări, în cadrul documentelor menționate de autoare contestație, respectiv:

a) **Hidroizoiaţii poduri şi podeţe :**

• Pag. 55 - în Secţiunea 2 „Tehnologii execuţie etape de lucru", Sub-secţiunea „Podeţ tubular 0800, L=8m, Km3+900" sunt menţionate activităţile: Lucrări de refacere pod existent - loc. Broşteni: aştemere şapă din mortar M100, grosime 3 cm pe substrat de amorsaj din lapte de ciment, aplicat pe bitum tăiat; hidroizolaţie din 2 straturi carton bitumat lipite cu mastic bituminos; şapă de protecţie a hidroizolaţiei din beton C8/10 - 4 cm grosime

• pag. 266 - 271 - s-a depus în oferta tehnică procedura tehnică P.T. 109 - „Podeţe tubulare tip PREMO si Podeţe Dalote".

• Pag. 55 - în acest lot se va executa si podeţ tubular 0800, a cărui tehnologie de execuţie nu necesită hidroizolaţie, iar impermeabilitatea tuburilor de beton corespunde cerinţelor stabilite în testele de încercare conform standardelor. Astfel, acesta nu necesita hidroizolaţie, aşa cum se poate constata şi din declaraţia de performanta tuburi armate pentru podeţe nr. 3 depusa în Propunerea tehnica la pag. 318, procentul de absorbţie de apa a betonului este sub valoarea prescrisă la abateri de apa din standarde, adică sub 6% din masa.

b)Fundaţie balast:

- Pag. 51 - 52 - Pct. 2.1.1 "Structura rutiera" - pe sectorul de .....DJ643C, balastare existenta, sunt dezvoltate activităţile necesare realizării structurii rutiere asfaltate: Terasamente - lărgime platforma conform profil transversal tip; Strat din geotextil anticontaminant; Fundaţie din balast - strat inferior - 20 cm grosime după compactare;
- pag. 235 - 239 - a se vedea in Propunerea tehnică, procedura tehnică P.T. 97 - „Infrastructura drumuri cu îmbrăcăminţi asfaltice" Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.1. „Fundaţia din balast';

c) Fundaţie piatra sparta:

- Pag. 52 - 53 - pct. 2.1.1 - Fundaţie piatră sparta - strat superior în grosime de 15 cm din roca de carieră;
- pag. 235 - 239 - a se vedea in Propunerea tehnica, procedura tehnica P.T. 97 - „Infrastructura drumuri cu imbrăcăminţi asfaltice", Cap. 5.2 „Terasamente", Subcap. 5.2.3. „Sistemul superior rutier. Fundaţie piatra sparta".

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea celor două oferte.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de neconformitate, acesta este în strânsă legătură cu motivul antemenționat. Membrii comisiei de evaluare au constat că pentru aceleași categorii de lucrări, respectiv hidroizolatii la poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă, ofertantul nu a descris în cadrul PCCVI ului metodologia detaliată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertant pentru LOTUL 2, Consiliul constată că *„Planul control al calităţii, verificări si încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI")* la filele 341-344 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document. Sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoarea contestației, în favoarea faptului că a respectat cerința:

”Metodologia detaliata pentru execuţia lucrărilor în discuţie se regăseşte după cum urmează:

(i) Hidroizolaţii la poduri şi podeţe: pag. 55 în „Metodologie si plan de lucru" şi la pag. 343 in PCCVI;

(ii) Fundaţii balast: pag. 51 in „Metodologie si plan de lucru" si la pag. 341 in PCCVI;

(iii) Fundaţii piatră spartă: pag. 51 in „Metodologie si plan de lucru" si la pag. 341 in PCCVI.

Rezultă că Asocierea a inclus în PCCVI verificările aferente lucrărilor în discuţie, metodologia detaliată pentru execuţia acestor lucrări fiind descrisă în Propunerea tehnică în capitolul „Metodologie şi plan de lucru", la pag. 51 - 55, oferta acesteia fiind relevantă şi satisfăcând în mod corespunzător cerinţele autorităţii. Astfel, respingerea ofertei s-a făcut cu încălcarea documentaţiei de atribuire şi cu aplicarea greşită a prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.

În mod asimilar, în cazul LOTULUI 3, ofertantul a depus „Planul control al calităţii, verificări si încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI") la filele 336-338.

În cazul în care autoritatea contractantă avea incertitudini cu privire la aspectele identificate, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul aspectele criticate.

În aceste condiţii, respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele identificate ca fiind neconformități la pct. 5, 6 și 7, Consilul reține următoarele aspecte: membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea în discuție nu a exemplificat anumite aspecte în cadrul doumentelor: componenta economică a dezvoltării durabile, componenta sociala a dezvoltării durabile pentru ambele loturi și componenta ecologica a dezvoltării durabile, doar în cazului LOTULUI 2.

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Se are în vedere că asocierea a depus documentul intitulat *Componentele dezvoltării durabile*, la filele 154-163 la LOTUL 2 și la filelele 153-162 LOTUL 3.

În cadrul documentelor sunt abordate cele trei componente menționate și sunt menționate aspecte vizavi de cele solicitate de autoritatea contractantă.

Din examinarea documentului amintiti, Consililul determină că sunt judicioase argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că sunt abordate toate aspectele pretinse *a nu fi detaliate în mod concret*, astfel cum susține autoritatea contractantă.

Spre exemplificare, în cazul componentei economice – LOTUL 2, Consiliul reține cu titlu de exemplu, următoarele trimiteri la filele unde sunt detaliate aspectete criticate:

”a) **Modul în care încurajează economia locala si antreprenorialul local - pag 154 -156** „Din punct de vedere teritorial vom contribui la o dezvoltare echilibrată teritorial prin:

sprijinirea si crearea de locuri de muncă în mediul rural şi menţinerea componentei sociale, în special din zonele rurale;

îmbunătăţirea economiei rurale şi promovarea diversificării, permiţând actorilor locali să se exprime la un potenţial maxim; să permită diversitatea structurală în cadrul serviciilor

dezvoltarea pieţelor locale şi a sistemele de producţie, ce vor contribui la atractivitatea şi identitatea regiunilor rurale.

[...] Ca efect direct ar fi revitalizarea transportului, care devine astfel mai sigur si facil cu repercusiuni in impulsionarea activitatilor economice, in special a micilor afaceri de familie, crearea de parteneriate, promovarea asociativitatii si crearea de noi locuri de munca, locurile devenind mai atractive pentru investitii, dar si ca spaţiu de munca.

Asigurarea infrastructurii rutiere adecvate imbunatateste legaturile dintre localitati prin stimulare a serviciilor de transport, garantandu-se o accesibilitate minima generala a serviciilor publice pentru toti cetatenii.

Promovarea unui sistem de transporturi care faciliteaza mişcarea in siguranţa, rapida si eficienta a mărfurilor si persoanelor conduce la dezvoltarea economiei locale.

Astfel, ca beneficii ale implementării contractului prin dezvoltarea infrastructurii rutiere, putem enumera: atragerea in circuitul economic a zonelor respective, scaderea gradului de poluare, reducerea volumului de praf din atmosfera, fluidizarea traficului, reducerea timpului de transport către si dinspre locurile de munca, proiecţia mediului înconjurător. [...]."

b) Dezvoltarea relaţiilor economice cu furnizori ai ofertantului sau alte firme implicate in execuţia contractului - pag. 154

"In activitatea firmei este creat un lant social care contribuie la buna desfăşurare a activităţii acesteia cu referire la furnizori, clienţi, angajaţi prin stabilirea unor strategii de atingere a obiectivelor si a folosirii de noi produse, mai competitive.

S.C. ..... S.RL are propriul sistem de standarde de selectare a furnizorilor axat pe nivel de competitivitate, capacitate financiara, viziune, obiective, calitate, inovaţie, utilizarea tehnologiilor care nu afecteaza mediul, in baza carora se analizeaza posibilitatea de a deveni parteneri noi sau potentialul acestora de a ramane si dezvolta relaţiile economice pe termen mediu sau lung.

In vederea asigurării unei infrastructuri corespunzătoare si eficiente prin executarea contractului si care sa minimizeze efectele negative asupra sănătăţii umane si calităţii mediului evaluarea furnizorilor va avea in vedere: un control asupra furnizorului si produsului aprovizionat, dependent de calitatea lucrărilor, cerinţelor lucrărilor; existenta certificării unui sistem de management (calitate, mediu, SSO al produsului); evaluarea performanţelor furnizorului; auditla furnizor. [...j."

În mod similar și pentru componenta socială și componenta ecologică (de mediu) autoarea contestației face trimiteri la filele din cadrul documentului în care se regăsesc abordate aspectele pretinse a nu fi detaliate în mod concret.

Toate aspectele mai sus reținute vizavi de componenta economică și componenta socială a dezvoltării durabile sunt valabile și în cazului LOTULUI 3.

În cazul în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la aspectele criticate, trebuia să manifeste un rol activ și să solicite acestora clarificări.

Referitor la motivul 8 de neconformitate, acesta vizează faptul că asocierea nu a prezentat în Planul de management al traficului semnalizarea lucrărilor conform Legii nr. 93/2016 (şi că lipsesc aspecte privind semnalizarea pe timpul nopţii cu lămpi cu lumină galbenă intermitente sau în cascadă şi că se efectuează de executantul lucrărilor cu acordul poliţiei rutiere) şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Din examinarea propunerii tehnice depuse se are în vedere că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L. a prezentat, la filele 72-92(LOTUL 2) și filele 70-91 (LOTUL 3) - Planul de măsuri pentru trafic auto şi pietonal" care include şi Capitolul privind „Planul de Management al Traficului".

La filele 73 - 74 - „Memoriul tehnic - amenajare trafic" sunt analizate: (i) Rolul semnalizării rutiere; (ii) Perceperea corecta in trafic a semnalizării temporare; (iii) Instalarea semnalizării rutiere. În cadrul secţiunii „Instalarea semnalizării rutiere" se menţionează indicatoarele care vor fi folosite pentru semnalizare. Astfel pe timpul nopţii se vor folosi „bariere simple si direcţionale cu folie reflectorizanta şi delimitarea in lung a părţii carosabile ca zona de .....in lucru va fi marcata cu lămpi cu lumina galbena, continuă sau intermitentă" (pag.73).

Mai mut, pentru acest gen de semnalizare, la pag. 82 din Plan este depusa planşa A2 „Mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor" cu următoarele indicatoare: a53 - „balize cu lămpi in cascadă" şi a54 - „lampa cu lumina intermitenta".

În privinţa menţiunii autorităţii că asocierea nu a prevăzut în Planul de management al traficului faptul că aceste măsuri de semnalizare se efectuează cu acordul poliţiei rutiere, se are în vedere că în Secţiunea „Rolul semnalizării rutiere" din Memoriul tehnic (pag. 73), asocierea a precizat *că se vor respecta prevederile legislaţiei şi prescripţiilor tehnice în vigoare.*

În mod similar, aceleași aspecte se regăsesc abordate de asociere și în cazul LOTULUI 3.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că asocierea a prezentat detaliat şi concret în Planul de management al traficului,

aspectele invocate de autoritate ca motive de excludere, oferta acesteia neputând fi declarată neconformă sub aceste aspecte. Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite clarificări, în cazul în care avea nelămuriri cu privire la spectele criticate, în vedere stabilirii cu certitudine a datelor declarate de ofertant.

Cu privire la motivul 9 de neconformitate identificat în cazul LOTULUI 2 (motivul 8 – LOTULUI 3) se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea nu a prezentat Planul de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor şi astfel nu ar fi respectate prevederile pct. IV.4.1 din Fişa de date „Modul de prezentare a propunerii tehnice".

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini, la fila 8, pct 6, ca și componentă a propunerii tehnice prezentarea Planului de management al riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor fără a oferi alte detalii cu privire la conţinutul acestui plan (de exemplu categoriile de riscuri de prezentat, domeniul de activitate, etc.) permiţând astfel ofertantului să prezinte un plan de management al riscurilor considerat de acesta relevant raportat la obiectul contractului de atribuit.

Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a analizat şi detaliat managementul riscurilor pe perioada execuţiei lucrărilor în „Planul general de asigurare a sănătăţii şi securităţii ocupaţionaie. Plan de masuri pentru protecţia muncii" inclus în oferta tehnică la pag. 93-113 (LOTUL 2) care conţine: capitole de analiza: prelucrare, managementul sănătăţii si securităţii in munca: fisa de evaluare a locului de munca: fisa de masuri propuse pentru evitarea accidentelor; riscuri si masuri de reducere a acestora (pag. 104-106): lista de identificare a factorilor de risc (pag. 107-111).

În „lista de identificare a factorilor de risc" sunt analizaţi: factorii de risc identificaţi şi forma concreta de manifestare a factorilor de risc. Persoana abilitata pentru aceasta analiza va consemna, în urma verificării pe teren (amplasament, zone lucrare), a factorilor de risc identificaţi, împreuna cu modul de stopare şi înlăturare a acestora. Aceasta va conlucra cu personalul de lucru si conducere in şantier.

De asemenea, în acest plan de management, la pag. 112 - 113 sunt depuse „panourile de interdicţie" care se vor monta în şantier, pe durata execuţiei lucrărilor.

În mod similar, aceleași aspecte se regăsesc abordate de asociere și în cazul LOTULUI 3.

În raport de toate aspectele reținute, Consiliul constată netemeinicia declarării ofertelor depuse sub acest aspect.

Trecând la analiza celei de a doua contestației formulată de S.C. ..... S.R.L. se are în vedere că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor depuse asocierea în discuție pe cele două loturi au fost menționate în cadrul actelelor de comunicare nr. ……/23.06..... și nr. …/23.06....., astfel:

Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus pentru LOTUL 1 propunerea tehnică, care a fost însoțită de opis și a cuprins un

număr de 339 de file. În cazul LOTULUI 4, propunerea tehnică a cuprins un număr de 331 de file.

Un prim aspect care a dus la declararea neconformă a ofertelor depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru LOTURILE 1 și 4 a fost faptul că în Planul de Management al Mediului nu a fost abordata instruirea personalului si partea care cuprinde echipamentele pe şantier (verificarea acestora).

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Din examinarea propunerii tehnice prezentate, sunt judicioase susținerile autoarei contestațiilor, potrivit cărora asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus pentru LOTUL 1 și LOTUL 4 Planul de Management al Mediului în oferta tehnică la paginile 114-135, unde aceasta a prezentat sistemul managementului de mediu aplicabil pe perioada execuţiei lucrărilor cu descrierea detaliată a măsurilor adoptate în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condiţiilor referitoare la aspectele de protecţia mediului.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de neconformitate identificat, se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a ofertat durate de execuție în cadrul graficelor pentru realizarea lucrărilor mai mici decât cele stabilite în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă reclamă faptul că în cazul LOTULUI 1, graficul de execuţie -6 luni - nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni), iar în cazul LOTULUI 4, graficul de execuţie -6 luni - nu este corelat cu cerinţele din caietul de sarcini (durata de execuţie 12 luni).

În mod similar toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Referitor la cel de-al treilea motiv de neconformitate identificat, se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru hidroizolatii ia poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă.

Consiliul reține că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus în cadrul propunerii tehnice pentru LOTUL 1 la filele 196-275 lista procedurilor tehnice de execuție aferente obiectivului supus procedurii în cauză. Se are în vedere că asocierea nu a elaborat proceduri tehnice de execuție distincte pentru categoriile de lucrări hidroizolatii la poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă. Însă a abordat aspecte legate de tehnologii de execuție a categoriilor de lucrări, în cadrul documentelor mai sus amintite de autoarea contestației.

Luând act de cele mai sus reținute, autoritatea contractantă înainte de a decide neconformitatea sub aspectul criticat în discuție trebuia să clarifice cu ofertantul.

Mai mult, la filele 177-180 (LOTUL 1) 176-179 (LOTUL 4), ofertantul a depus o lista procedurilor de lucru aplicate la execuția lucrărilor, care cuprinde enumerate un număr de 111 proceduri.

În mod similar, Consiliul constată din examinarea propunerii tehnice depuse pentru LOTUL 4 că filele 195-270 se regăsesc procedurilor tehnice de execuție, în cadrul cărora ofertantul a abordat aspecte legate de tehnologia de execuție a categoriilor de lucrări, în cadrul documentelor menționate de autoare contestație, respectiv:

În mod similar toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de neconformitate, acesta este în strânsă legătură cu motivul antemenționat. Membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru aceleași categorii de lucrări, respectiv hidroizolatii la poduri si podeţe, fundații de balast și fundații de piatră spartă, ofertantul nu a descris în cadrul PCCVI ului metodologia detaliată.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ofertant pentru LOTUL 1, Consiliul constată că *„Planul control al calităţii, verificări si încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI")* la filele 337-339 şi urmăreşte succesiunea de intrare în flux tehnologic a activităţilor obiectului contractului, conform analizei, modul de realizare, tipul de document întocmit, responsabilităţile pentru verificare/însuşire document.

În mod similar, în cazul LOTULUI 4, ofertantul a depus „Planul control al calităţii, verificări si încercări pe parcursul execuţiei lucrărilor" („PCCVI") la filele 329-331.

În cazul în care autoritatea contractantă avea incertitudini cu privire la aspectele identificate, nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul aspectele criticate. În aceste condiţii, respingerea ofertei asocierii pentru acest motiv este neîntemeiată.

În ceea ce privește motivele identificate ca fiind neconformități la pct. 5 și 6, Consilul reține următoarele aspecte: membrii comisiei de evaluare au constatat că asocierea în discuție nu a exemplificat anumite aspecte în cadrul doumentelor: componenta economică a dezvoltării durabile, și componenta sociala a dezvoltării durabile pentru ambele loturi.

Toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L. cu privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua. Se are în vedere că asocierea a depus documentul intitulat Componentele dezvoltării durabile, la filele 154-163 la LOTUL 1 și la filelele 149-158 LOTUL 4. În mod similar toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.C. ..... S.R.L. cu

privire la același aspect sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Și în ceea ce privește motivele identificate la pct. 7, 8 și 9 din cadrul actelor de comunicare, Consiliul constată netemeinicia acestora. Acestea mtive de neconformitate vizează aspecte legate de Programul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordate, Planul de management al traficului, Planul de management al riscurilor și Planul de management al traficului.

În mod similar toate aspectele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării contestației anterioare formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la aceleași aspecte sunt incidente și în speța analizată, astfel Consiliul nu le va mai relua.

Având în vedere ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarelor cu privire la aspectele analizate, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite. (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C- 157/96, pct. 60).

Jurisprudenţa Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant, cum este cazul subscrisei, căreia trebuia să i se acorde dreptul de a şi demonstra cu claritate şi în cunoştinţă de cauză conformitatea propunerii tehnice.

Practica instanţelor de judecata este în sensul că ”*reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei si la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.*

Aşadar, este clar că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților clarificări în legătură cu aspectele mai sus reținute, mai cu seamă că aceasta nu întârzia exagerat şi nu afecta evaluarea ofertelor, ci servea exercitării dreptului ofertanților de a îşi demonstra cu claritate calificarea şi realizarea unei evaluări cât mai temeinice a ofertelor.

Dreptul în discuţie al ofertantului nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care se impunea solicitarea de clarificări.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă trebuia să acorde ofertanţilor efectiv dreptul de a îşi demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate, Consiliul apreciază că în speţă, se impune ca autoritatea contractantă, să solicite, în temeiul dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016 autoarelor contestațiilor clarificări în legătură aspectele analizate.

Faţă de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că evaluarea ofertelor depuse de S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care criticile societăţilor contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertelor sunt întemeiate.

În consecinţă, în baza 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţiile formulate de de S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., va anula Procesul-verbal nr. 6198/22.06....., în partea care privește ofertele S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., astfel pentru LOTUL 1 - S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L., pentru LOTUL 2 - S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., pentru LOTUL 3 - S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. și pentru LOTUL 4 - S.C. ..... S.R.L., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestor ofertante și ofertanților declarați admisibili pe loturile respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Solicitarea contestatoarei S.C. ..... S.R.L. de obligare a autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestațiile formulate, va fi respinsa ca nedovedită întrucât nu au fost depuse acte doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Anulează Procesul-verbal nr. 6198/22.06....., în partea care privește ofertele S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. pentru LOTUL 1 - S.C. ..... S.A. și S.C. ..... S.R.L., pentru LOTUL 2 - S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., pentru LOTUL 3 - S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. și pentru LOTUL 4 - S.C. ..... S.R.L., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise acestor ofertante și ofertanților declarați admisibili pe loturile respective, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. ..... S.A., S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., pentru loturile respective și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....** **.....**

Redactată în …… exemplare, conţine …….. pagini.