

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3345/11.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1855/12.01.2023, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în sat ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Botoșani sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura simplificată, organizată, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA ȘI REABILITARE DRUMURI LOCALE AFECTATE DE MASTERPLANUL DE EXTINDERE A RETELEI DE APĂ-CANAL, ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45233140-2 - *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea raportului procedurii nr. 28 din 03.01.2023 și a tuturor documentelor subsecvente emise de ORAȘUL ... ca netemeinice și nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... și asocieria ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 206/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2616/16.01.2023, depusă de asocieria ..., prin lider de asocierie ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., CUI ..., prin reprezentant ... - administrator, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației ca tardivă potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în cazul în care se respinge primul petit al cererii privind excepția tardivității și intrarea în fondul cauzei, respingerea contestației, ca nefondată; menținerea rezultatului procedurii astfel cum a fost comunicat prin raportul procedurii nr. 28/03.01.2022.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii simplificate, organizată, în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA ȘI REABILITARE DRUMURI LOCALE AFECTATE DE MASTERPLANUL DE EXTINDERE A REțelei DE APĂ-CANAL, ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), de ORAȘUL

Contestatoarea prezintă situația de fapt și redă prevederile relevante din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Referitor la motivele în fapt și în drept care stau la baza contestației, susține că oferta depusă de asocierea ... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

1.1. Valoarea prevăzută pentru Serviciile de pază pentru perioada de execuție a lucrărilor nu acoperă costul efectiv al serviciilor de pază prin agenți de pază necesar pentru cele 24 de luni de execuție

Contestatoarea precizează că s-a solicitat în mod expres ca ofertanții să prevadă paza șantierului prin agenți de pază, pe toată perioada de execuție a lucrărilor de 20 de luni.

În procesul verbal nr. 12321/08.12.2022, prin care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, la pagina 28, se regăsește justificarea prezentată de asocierea ... pentru valoarea alocată serviciilor de pază. Astfel, autoritatea contractantă a consemnat următoarele justificări prezentate de asocierea ...: „Suma reală luată în considerare la elaborarea ofertei pentru serviciile de pază ale șantierului este de 31.600 Ron. Vă anexam la prezentul răspuns oferta de preț dată de societatea SC ... SRL”.

Față de justificare dată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul ca fiind unul neconcludent, pentru următoarele motive:

Raportat la durata de 20 de luni când se desfășoară lucrări, ar rezulta un număr de minim 600 de zile (20 luni x 30 zile/luna medie) de pază; rezultă un număr de 14.400 de ore (600 zile x 24 ore/zi) și un tarif orar de 2.19 lei/ora (31.600/14.400).

Contestatoarea afirmă că tariful orar de 2,19 lei/ora nu respectă tariful minim orar de minim 15,239 lei/ora prevăzut în HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pentru a putea fi considerată concludentă justificarea prezentată, ofertantul trebuia să cuprindă cel puțin o valoare de 219.441,60 lei (14.400 ore x 15,239 lei/ora) fără a mai lua în calcul sporurile de noapte și de weekend.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul nu respectă legislația muncii.

În aceeași ordine de idei, aceasta afirmă că sunt aplicabile și prevederile art. 137 alin. (3) lit. (d) din HG 395/2016.

Este redată jurisprudența Consiliului.

1.2. Valoarea prevăzută pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu acoperă costurile cu obligațiile rezultate din prevederile caietului de sarcini.

În procesul verbal nr. 12321/08.12.2022, prin care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, la pagina 29, se regăsește justificarea prezentată de asocierea ... pentru valoarea alocată serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, de unde rezultă că această valoare este de 76.185,89 lei.

Având în vedere obligațiile caietului de sarcini, contestatoarea afirmă că pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, trebuiau cuprinse costuri pentru următoarele activități:

Costuri cu salariile pentru proiectantul care va urmări în șantier execuția lucrărilor 4 ore/zi, 30.119,04 lei

La acest calcul de mai sus, se adaugă, conform Deciziei CJUE în cauza C-266/14, ca fiind timp de muncă și perioada de deplasare de la Iași (sediul proiectantului) la șantier (orașul ...) a respectivei persoane, 37.648,80 lei (cost manoperă) și 84.000 lei (costuri efective doar cu deplasarea)

În concluzie, costul total doar pentru asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor trebuia să fie bugetată cu minimum 151.767.84 lei, fără TVA.

La aceste costuri, contestatoarea arată că se adaugă costurile pentru asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor de minimum 147.632,64 lei.

Adunând valoarea care trebuia alocată pentru asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (151.767.84 lei) cu valoarea care trebuia alocată pentru asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor (147.632.64 lei) rezultă o valoare de 299.400.48 lei.

Scăzând din valoarea de 299.400,48 lei valoarea de 76.185,89 lei bugetată la *capitolul 3.8.1.1. Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor*, contestatoarea apreciază că asocierea ... nu și-a cuprins în cadrul propunerii financiare o valoare de 223.214,59 de lei.

Mai mult decât atât, în fapt, nici măcar nu aduce o justificare a costului, cum a solicitat autoritatea contractantă, ci doar a defalcat costurile în 4 subactivități:

- Asistență tehnică din partea proiectantului - 76.185,89 lei
- Programul de urmărire a comportării lucrării în timp - 586,80 lei
- Proiect as built - 1.281,60 lei
- Raport la terminarea execuției - 892,80 lei.

Sunt invocate în susținere decizii ale Consiliului.

1.3. Ofertantul nu a prevăzut costurile rezultate pentru cele 120 de luni pentru care a acordat garanție.

În procesul verbal nr. 12321/08.12.2022, prin care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, la paginile 23-24, se regăsește justificarea prezentată de asocierea ... pentru costurile cu cantitățile de lucrări pentru marcaje rutiere și reparațiile capitale (frezare, strat de uzura, marcaje etc.)

Contestatoarea susține că valoarea de 448.334,04 lei indicată de asocierea ... nu poate acoperi nici măcar o reparație capitală, ofertantul prezentând de fapt doar o valoare, fără a prezenta în fapt o justificare punctuală a acestor costuri. Or, motivul pentru care a primit punctaj maxim la factorul de evaluare *Perioada de garanție acordată* și pentru care a fost declarat câștigător printre altele, s-a datorat tocmai faptului că a acordat garanția maximă de 120 de luni (10 ani), dar această garanție vine cu costurile aferente reparațiilor capitale (frezare, strat de uzura, marcaje etc.) din anul 6, costuri care în fapt reprezintă cel puțin 40% din costul inițial al lucrării.

În concluzie, asocierea contestatoare consideră că răspunsul ofertantului este neconcludent la solicitarea de a justifica costurile aferente reparațiilor capitale, încălcându-se principiul tratamentului egal și, prin urmare, ar fi trebuit respinsă oferta acestuia sau cel puțin solicitat clarificări suplimentare.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., susține că aceasta trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

2.1. Valoarea prevăzută pentru Serviciile de pază pentru perioada de execuție a lucrărilor nu acoperă costul efectiv al serviciile de pază prin agenți de pază necesar pentru cele 24 de luni de execuție.

În procesul verbal nr. 12321/08.12.2022, prin care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, la pagina 13, se regăsește justificarea prezentată de asocierea ... pentru valoarea alocată serviciilor de pază.

La solicitarea autorității contractante de justificare a valorii de 20.800 lei alocată serviciilor de pază, asocierea ... răspunde că „paza se va face în principal cu camere video și senzori de efracție. SC ... SA deține în acest sens containere dotate deja cu senzori de alarmare la efracție ușa și camere video de supraveghere, cu care vor fi dotate organizarea de șantier. (...)”

Contestatoarea subliniază că, în documentația de atribuire, se precizează în mod clar că paza se va realiza prin agenți de pază, și nu prin camere video (care înseamnă monitorizare video și nu pază).

Mai mult decât atât, aceasta afirmă că explicațiile câștigătorului sunt contrazise tocmai de ofertant însuși, în cadrul răspunsului transmis la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 473/19.10.2022.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul ca fiind unul neconcludent, pentru următorul motiv:

- pentru a putea fi considerată concludentă justificarea prezentată, ofertantul trebuia să cuprindă cel puțin o valoare de 219.441,60 lei fără a mai lua în calcul sporurile de noapte și de weekend. Or, având în vedere că ofertantul a prevăzut o valoare de doar 20.800 lei rezultă că nu și-a cuprins în ofertă o sumă de 198.641.60 lei.

2.2. Valoarea prevăzută pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu acoperă costurile cu obligațiile rezultate din prevederile caietului de sarcini

Contestatoarea arată că, în procesul-verbal nr. 12321/08.12.2022, prin care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor financiare, la paginile 14-15, se regăsește justificarea prezentată de asocieria ... pentru valoarea alocată serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului, de unde rezultă că această valoare este de 65.000 lei.

Având în vedere obligațiile din caietul de sarcini, contestatoarea susține că, pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului, trebuiau cuprinse costuri pentru următoarele activități:

- costuri cu salariile pentru proiectantul care va urmări în șantier execuția lucrărilor 4 ore/zi de 420 de zile și nu de doar 400 de zile;
- lipsesc costurile pentru asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor de minimum 25.688.88 lei.

Luând în considerare cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a admis ofertele depuse de asocieria ... și asocieria ..., deși acestea conțin, pentru serviciile de pază, tarife orare cu mult sub minimul prevăzut de legislația muncii.

Totodată, autoritatea contractantă a admis ofertele acestora, deși nu au justificat în mod corespunzător costurile pentru serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului.

Mai mult, autoritatea contractantă a admis oferta depusă de asocieria ... contrar faptului că acest ofertant nu și-a cuprins în ofertă costul reparațiilor capitale ce trebuiau realizate în anul 6 de garanție.

Având în vedere argumentele și probele prezentate în prezenta contestație, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, solicită Consiliului să admită contestația.

Prin adresa nr. 559/16.01.2023, înregistrată la Consiliul sub nr. 2549/16.01.2023, ORAȘUL ... prezintă, conform art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL.

Față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de asocierea ..., autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

Referitor la cele menționate în documentația de atribuire, ofertanții au avut libertatea pentru organizarea de șantier să propună propriile activități, neexistând activități obligatorii.

Asocierea ... și-a prevăzut în propunerea tehnică asigurarea serviciilor de pază pe toată perioada contractului. De asemenea, ofertantul și-a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, în sensul că, în propunerea financiară, a prevăzut suma de 31.600 lei pentru asigurarea serviciilor de pază. La etapa de evaluare a propunerilor financiare i-a fost solicitată justificarea sumei cuprinse pentru serviciile de pază. La această solicitare a răspuns în data de 07.11.2022, prezentând oferta nr. 459/30.09.2022 din partea ...SRL.

Din oferta prezentată, rezultă foarte clar că aceasta este personalizată pentru obiectivul de investiție care face obiectul licitației și faptul că furnizorul de servicii ...SRL se obligă să realizeze paza șantierului, prin agenți de pază, pe toată perioada de 24 de luni în care se realizează lucrări.

Având în vedere justificările de mai sus, achizitoarea consideră ca nefondat acest capăt de cerere și, prin urmare, solicită respingerea acestuia.

Față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de asocierea ... privind valoarea serviciilor de proiectare pentru asistența tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă precizează că asocierea ... a transmis prin adresa nr. 3024/07.11.2022 justificări privind valoarea alocată pentru asistența tehnică din partea proiectantului.

Este redat răspunsul primit.

Suține că, astfel cum a precizat și ofertantul, având în vedere notificarea ANAP nr. 258/2017, nu există precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului în cadrul documentației de atribuire.

Achizitoarea adaugă că, având în vedere Notificarea ANAP nr. 258/2017, nu sunt precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului în cadrul documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă și la acest punct consideră ca nefondate alegațiile prezentate de contestatoare și solicită respingerea acestora.

III. Față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de asocierea ... privind valoarea costurilor pe perioada de garanție acordată, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Normativul AND 554-2002-NORMATIV privind întreținerea și repararea drumurilor nu are aplicabilitate în cadrul prezentului contract. În conformitate cu art. 5 din normativul mai sus menționat "prezentul

normativ nu se aplică", lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri, străzilor și drumurilor vicinale.

Totodată, asociera ... a indicat, la punctul 4 din adresa nr. 3024/07.11.2022: "Costurile pentru cantitățile de lucrări, pentru reparațiile ce pot fi efectuate în perioada de garanție de bună execuție se regăsesc în cadrul cheltuielilor indirecte Cap. 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări, în valoare de 448.334,04".

În concluzie, autoritatea contractantă consideră ca nefondate alegerile contestatoarei și solicită respingerea acestora.

IV. Față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de asociera ... privind valoarea serviciilor de pază, achiziția arată că ofertanții au avut libertatea pentru organizarea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele documentației de atribuire.

Asociera ... și-a prevăzut în propunerea tehnică asigurarea serviciilor de pază pe toată perioada contractului. De asemenea, ofertantul și-a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, în sensul că, în propunerea financiară, a prevăzut suma de 20.800 lei pentru asigurarea serviciilor de pază.

La etapa de evaluare a propunerilor financiare, i-a fost solicitată justificarea sumei cuprinse pentru serviciile de pază. La această solicitare a răspuns în data de 07.11.2022 prin adresa nr. 507/07.11.2022.

Analizând răspunsul asocierii, comisia de evaluare a considerat concludente justificările prezentate de ofertant pentru serviciile de pază.

În concluzie, sunt nefondate alegerile prezentate de contestatoare și se solicită respingerea acestora.

V. Față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de asociera ... privind valoarea serviciilor de proiectare pentru asistența tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă precizează că, în anexa la adresa nr. 507/07.11.2022, ofertantul a prezentat la paginile 157 -158 justificări, cuprinzând în oferta sa:

- costurile directe cu salariile experților: atât pe perioada efectivă în teren, dar și pe perioada de deplasare pentru acest obiectiv de investiție - 43.500 de lei;

- costurile directe cu transportul salariilor - 21.500 de lei.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a considerat ca concludente justificările prezentate de ofertant pentru serviciile de asistență tehnică.

VI. În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că a respectat principiul tratamentului egal, solicitând justificări de costuri pentru toți ofertanții participanți la procedură, a respectat prevederile documentației de atribuire, analizând toate ofertele cu aceeași unitate de măsură.

Având în vedere explicațiile prezentate mai sus, ORAȘUL ... consideră nefondată contestația depusă de ... SRL și solicită să se respingă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 3234/19.01.2023.

Prin adresa nr. 206/16.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2616/16.01.2023, asocierea ..., prin lider de asociere ... SRL, a depus cerere de intervenție prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenienta solicită Consiliului să se pronunțe asupra excepției tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 6 alin. (4) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Aceasta adaugă că, având în vedere faptul că au fost transmise comunicările în data de 04.01.2023, termenul de expirare a formulării contestației se împlinea pe 11.01.2023. Este invocată decizia nr. 34/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pe fondul cauzei, societatea intervenientă apreciază contestația formulată de către ... SRL ca nefondată.

Cu privire la pct. 1.1. „*Valoarea prevăzută pentru Serviciile de paza pentru perioada de execuție a lucrărilor NU acoperă costul efectiv al serviciile de paza prin agenți de paza necesar pentru cele 24 de luni de execuție*”, intervenienta precizează că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, întrucât, în cadrul caietului de sarcini, la pagina 85, nu se prevede paza șantierului cu agenți de pază. Asigurarea pazei de șantier se poate realiza și prin monitorizare/supraveghere video prin dispecerat propriu, iar nu în mod expres cu agenți de pază care să stea efectiv la locația șantierului. Paza este asigurată de un operator economic specializat, iar în cadrul propunerii financiare, costurile cu paza au fost cuprinse în cap. 5.1.2. Astfel, contestatoarea prezintă, în cadrul contestației, calcule care nu au fundament.

Mai mult, intervenienta arată că asocierea contestatoare face trimitere, în mod eronat, la art. 210 alin. (4) din Legea 98/2016, intervenienta respectând obligațiile relevante din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, atât ca asociere, cât și în privința furnizorilor de servicii, în speță, ... SRL.

Societatea intervenientă subliniază că ... SRL este furnizor de servicii în accepțiunea art. 3 din Legea nr. 98/2016, iar costurile cu personalul, incidente serviciului nu sunt costuri proprii ofertantului, fiind preluate ca atare din contractul de pază, adică 31.600 lei fără TVA, și nu sunt costuri proprii cu manopera ale ofertantului. Contractul de pază acoperă toată durata de execuție stabilită prin caietul de sarcini, costurile fiind cuprinse în propunerea financiară, în cadrul cheltuielilor conexe organizării șantierului din cap. 5.

Aceasta afirmă că a respectat modul de întocmire a propunerii financiare, respectiv alocarea sumelor pe capitole, conform HG nr. 907/2016, care prevede în capitolul 5-*Alte cheltuieli* din structura Devizului general al obiectivului de investiții (Anexa 10 din HG nr. 907/2016), la subcapitolul 5.1 *Organizarea de șantier* sunt descrise cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, subcategorie împărțită în două părți, astfel:

- 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

- 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier.

Intervenienta susține că a respectat aceste prevederi și că oferta sa financiară este corelată cu cea tehnică, atât timp cât valoarea pazei de șantier este asigurată pe toată durata de execuție, este încadrată în cadrul cap. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării de șantier*, iar contractul de prestări servicii încheiat cu ... SRL respectă prevederile legale în domeniu.

Referitor la critica de la pct. 1.2. „*Valoarea prevăzută pentru activitatea de Asistentă tehnică din partea proiectantului NU acoperă costurile cu obligațiile rezultate din prevederile Caietului de sarcini*”, intervenienta consideră că justificarea contestatorului este una total neîntemeiată motivat de următoarele:

- pentru asociatul ...SRL au fost dimensionate resursele umane și tehnice pentru această perioadă și a fost cotate valoarea financiară implicită acestei perioade privind asistența tehnică din partea proiectantului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul muncii. Pentru etapa de proiectare a fost prezentat atât grafic de prestare al serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (PAC, POE, PT DDE, caiete de sarcini, avize etc) cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare parte. În caietul de sarcini, la capitolul asistență tehnică din partea proiectantului se subliniază faptul că, pentru asigurarea execuției lucrărilor conform legislației în vigoare, atât calitativ cât și cantitativ, este nevoie de asistență permanentă a proiectantului atât în timpul execuției, cât și până la recepția finală a lucrărilor, lucru pe care ...SRL și l-a asumat și a depus oferta financiară în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. ...SRL a înțeles că, în calitate de proiectant, trebuie să asigure asistența tehnică inclusiv pe perioada de garanție a lucrărilor asumată prin ofertă, până la recepția finală a lucrărilor, mai cu seamă, că, din graficul depus în oferta tehnică, rezultă o dimensionare a resurselor pentru această perioadă iar în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din anexa la formularul de ofertă, acesta a cotate asistența tehnică din partea proiectantului atât pe parcursul executării lucrărilor, cât și pe perioada de garanție.

...SRL a furnizat informații privind asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării contractului, dar și pe perioada de

garanție a lucrărilor, la nivelul propunerii financiare fiind cotate această activitate.

Așadar, intervenienta arată că pentru această etapă a prevăzut cheltuieli și, în lipsa unor argumente concrete, solicită Consiliul să nu achieseze la critica contestatoarei potrivit căreia suma prevăzută nu ar fi acoperitoare.

Mai mult, aceasta solicită Consiliul să constate că, astfel cum este prevăzut și în notificarea ANAP nr. 258/2017, nu sunt precizări de natură a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate în cadrul proiectului prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește deplasările în teren care s-ar face de la Iași la ..., intervenienta afirmă că ...SRL mai are în derulare proiecte în zona pentru care trebuie să acorde asistență tehnică, iar calculele prezentate de către contestatoare și suma de 84.000 lei cu deplasarea rezultată acestuia nu este reală și nu se poate verifica personalul proiectant propus este același cu cel ce asigură serviciile de dirigenție de șantier pentru obiective ale autorității contractante. În aceste condiții, critica nu este una pertinentă.

Cu privire la oferta financiară, proiectantul a prezentat detalierea financiară pe ore și persoane în concordanță cu orele de lucru efective, cu contractele de muncă prezentate, cu salarizarea minimă și a inclus în ofertă toate costurile implicate de lucrare, cum ar fi: cheltuieli indirecte, cheltuieli directe, profit.

1.3. Ofertantul nu a prevăzut costurile rezultate pentru cele 120 de luni pentru care a acordat garanție.

Cu privire la această critică, intervenienta apreciază că afirmațiile contestatoarei nu au fundament. Așa cum rezultă și din procesul-verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. 11013 din 01.11.2022, respectiv procesul verbal de evaluare a ofertelor financiare și a răspunsurilor la clarificări nr. 12321 din 08.12.2022, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul său la clarificările solicitate, în mod corect. Normativul AND554/2022, normativ privind întreținerea și repararea drumurilor nu are aplicabilitate în cadrul prezentului contract.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, intervenienta consideră că oferta asocierii ..., prin lider de asociere ... SRL, este acceptabilă și conformă fiind considerată admisibilă, iar motivele invocate de către contestatoare nu au niciun fundament.

Față de toate aspectele precizate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestației și să fie menținut rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 29/04.01.2023.

Prin adresa nr. 3363/21.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3697/25.01.2023, ... SRL a depus concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4803/31.01.2023, intervenienta a depus concluzii scrise.

Cu adresa nr. 31/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6057/07.02.2023, contestatoarea a depus concluzii scrise față de cererea de intervenție formulată în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA ȘI REABILITARE DRUMURI LOCALE AFECTATE DE MASTERPLANUL DE EXTINDERE A RETELEI DE APĂ-CANAL, ÎN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN/1114255/16.09.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 03.10.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este 22.616.969,80 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208775832/1 din 12.01.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Dorohoi.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL – ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 28/03.01.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității

contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Contrar susținerilor intervenientei din concluziile scrise, câtă vreme, prin cererea de intervenție, este sprijinită poziția autorității contractante, respectiv se urmărește menținerea actualului rezultat al procedurii, cererea va fi soluționată ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Din analiza petitelor din intervenție, se constată că nu sunt formulate solicitări distincte pentru respingerea ofertei contestatoarei. De asemenea, contrar susținerilor ... SRL din concluziile scrise, prin cererea de intervenție, nu a fost analizată oferta sa, referirile la oferta sa fiind determinate de explicațiile aduse pentru demonstrarea caracterului conform al ofertei intervenientei.

Analizând preliminar excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă, Consiliul că transmiterea contestației s-a realizat la data de 11.01.2023, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, contestatoarea luând cunoștință de rezultatul procedurii în data de 04.01.2023.

Potrivit art. 5 alin. (1) din lege Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

Potrivit deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, ulterioară celei invocate de intervenientă, În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, **actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.**

Așadar, ținând seama, pe de o parte, de dispozițiile legii speciale care stabilesc că termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, precum și de decizia Înalte Curți mai sus amintită, se determină că ... SRL a transmis, prin e-mail, în termenul legal contestația, respectiv în data de 11.01.2023, ora 20:16. Totodată, contestația a fost depusă la oficiul poștal în aceeași zi, 11.01.2023.

Astfel fiind, va fi respinsă excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că societatea SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL, este nemulțumită de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă Orașul ... pentru ofertele clasate pe primele două locuri, respectiv asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SA, și urmărește anularea raportului procedurii nr. 28/03.01.2023 și a tuturor documentelor subsecvente.

În referire la oferta clasată pe locul I, aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, o primă critică vizează faptul că oferta ar fi trebuit respinsă deoarece valoarea prevăzută pentru serviciile de pază pentru perioadă de execuție a lucrărilor NU acoperă costul efectiv al serviciile de pază prin agenți de pază necesari pentru cele 24 de luni de execuție.

S-a considerat că autoritatea contractanta ar fi trebuit să considere răspunsul la clarificări transmis de asociere ca neconcludent, pentru următoarele motive:

- Raportat la durata de 20 de luni când se desfășoară lucrări, ar rezulta ca ar fi trebuit alocate un număr de minim 600 de zile (20 luni x 30 zile/luna medie) de paza.

- La cele 600 de zile, rezulta un număr de 14.400 de ore (600 zile x 24 ore/zi).

- Împărțind valoarea alocata pentru paza de 31.600 lei la cele 14.400 de ore de paza necesare rezulta un tarif orar de 2.19 lei/ora (31.600/14.400).

Ori tariful orar de 2,19 lei/ora NU respecta tariful minim orar de minim 15.239 lei/ora prevăzut în H.G. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata.

Pentru a putea fi considerată concludentă justificarea prezentata, ofertantul trebuia sa cuprindă cel puțin o valoare de 219.441,60 lei (14.400 ore x 15,239 lei/ora) fără a mai lua în calcul sporurile de noapte și de weekend. Ori având în vedere ca ofertantul a prins o valoare de doar 31.600 lei rezulta ca ofertantul nu și-a cuprins în ofertă o sumă de 187.841,60 lei, reprezentând un procent de 0,96% din valoarea ofertată.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a luat în considerare oferta personalizată a furnizorului de servicii, SC ...SRL care se obligă să realizeze paza șantierului, prin agenți de pază, pe toată perioada de 24 de luni de realizare a lucrărilor.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, prin răspunsul la întrebarea nr. 6, din clarificarea nr. 3024/07.11.2022, asocierea a explicat: Va comunicam faptul ca suma de 1.000 de lei alocata serviciilor de paza a santierului, a fost mentionata in mod eronat in cadrul centralizatorului 5.1 .2. Cheltuieli conexe organizarii de santier. Faptul ca este o eroare materiala poate fi demonstrata in cadrul centralizatorului anexa la formularul de oferta pag. 6 in care la cap. 5.1. Organizare de santier a fost alocata suma totala de 62.743,00 care la defalcare a fost produsa din nou o eroare materiala (in loc de suma de 34.000 lei aferenta cheltuielilor conexe organizarii de santier a fost trecut 3.400) Suma reala luata in considerare la elaborarea ofertei pentru serviciile de paza ale santierului este de 31.600 ron . Va anexam la prezentul raspuns oferta de pret data de societatea SC ... SRL si de asemenea va redepunem centralizatoarele refacute cu corectia erorii materiale. Mai mentionam faptul ca prin aplicarea corectiei materiale nu se schimba in nici un fel oferta financiara .

A fost atașată oferta de preț nr. 459 din 30.09.2022 din partea ... SRL, pentru o perioadă de 24 luni.

La pag. 28 din procesul-verbal nr. 6 (12321/08.12.2022) s-a consemnat că răspunsul este concludent.

Un prim aspect care trebuie lămurit este cel legat de prevederile caietului de sarcini, pag. 85, redată în următoarea formă în contestație: *ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului cu agenți de pază**, profit, impozit pe venit etc (...).*

Analizând caietul de sarcini, se poate constata că, astfel cum a susținut intervenienta, prevederea în caietul de sarcini (pag. 85) viza "paza șantierului", nu "paza șantierului cu agenți de pază".

În fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a prevăzut:

Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului cu agenți de pază**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...).

În răspunsul nr. 2932/19.10.2022, asocierea ... SRL, la **întrebarea 3**: Vă solicităm să confirmați că veți asigura serviciile de pază a organizării de șantier, pe toată perioada "de execuție a lucrărilor Ofertantul Asocierea SC TKST PRIMA SRL - SC ...SRL a (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale, etc.) cu agenți de pază atestați conform art. 12 alin. (1) din Legea nr 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor: „Paza proprie se realizează cu personal proprie se realizează cu personal calificat, angajat al unității beneficiare, conform legii.” coroborat cu prevederile art. 36 litera (d) din Legea 333/2003; **a răspuns**: Confirmăm faptul că vom asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Prin intervenție s-a susținut că asigurarea pazei de șantier se poate realiza și prin monitorizare/supraveghere video, prin dispecerat propriu.

Atașat concluziilor scrise din 31.01.2023, intervenienta a atașat adresa nr. 823/30.01.2023, din partea ...SRL, în care se arată, între altele, că paza unor obiective cu suprafață mare, cum este și șantierul de modernizare a unor drumuri din Orașul ... se face cu echipe de patrulare și eventual de intervenție în caz de alarmă, întrucât nu este oportun ca pe fiecare stradă să fie alocat un agent de pază. Aceeași modalitatea de lucru s-a adoptat și în cazul pazei unor obiective publice cum ar fi lucrări de îndiguire, faleze și canaluri dalate, lucrare de împăduriri pentru stabilizarea versanților etc. Prin urmare, în aceste condiții de repartizare a agenților de pază pe mai multe obiective, cu asigurarea pazei de patrulare, supraveghere video, dispecerat video și intervenția cu echipa mobilă, se asigură și executarea prestațiilor contractate, dar și un tarif care respectă cerințele asigurării salariului minim pe economie.

Prin contestație, au fost prezentate detaliat calculele cu serviciile de pază din care ar rezulta un tarif orar de 2,19 lei/oră, mult diminuat față

de tariful minim orar prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 1071/2021 (15,239 lei/oră).

Or, față de cele de mai sus, trebuie remarcat că, pe de o parte, prin caietul de sarcini nu s-a impus ca paza să fie efectuată cu agenți de pază, o astfel de cerință existând doar în fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, din dispozițiile caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției nu se poate constata că era obligatorie și exclusivă asigurarea pazei prin intermediul agenților de pază, nefiind interzisă folosirea și a mijloacelor de supraveghere video, pe lângă paza cu agenții de pază.

Interpretarea într-un mod restrictiv a cerinței, în sensul de a se asigura serviciile de pază, exclusiv prin agenți de pază nu ar fi conformă principiilor achizițiilor publice și nici documentației de atribuire.

Totodată, trebuie observat că, deși, în răspunsul la clarificări, asocierea câștigătoare confirmă faptul că va asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, prin adresa nr. 823/30.01.2023, din partea ...SRL, se susține un alt mod de asigurare a serviciilor de pază.

De asemenea, neconcordanțe se pot sesiza și în legătură cu perioada de asigurare a serviciilor de pază, în oferta de preț ...SRL făcând referire la asigurarea serviciilor de pază pe o perioadă de 24 luni, însă graficul de execuție cuprinde 22 luni.

Față de cele de mai sus, se poate remarca faptul că, pentru aceste servicii de pază, autoritatea nu a realizat o evaluare riguroasă, neexistând un calcul din care să reiasă dacă tariful orar folosit pentru serviciile de pază respectă dispozițiile legale referitoare la salariul minim garantat în plată, zile de odihnă săptămânale, zile de sărbători legale, concediu de odihnă etc.

Chiar dacă operatorul economic în cauză a prezentat o ofertă de preț de la un terț care prestează servicii specializate, se constată că aceasta nu este o ofertă detaliată care să cuprindă toate costurile necesare pentru ca autoritatea să poată evalua aceste cheltuieli riguros.

Așadar, prin urmare, autoritatea are obligația de a reevalua sub acest aspect oferta financiară a operatorului în cauză.

Întrucât asocierea a susținut că va asigura serviciile de pază a organizării de șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv în zilele libere, weekend, sărbători legale etc) **cu agenți de pază atestați** conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, clarificările trebuie efectuate raportat la acest mod de prezentare a ofertei, și nu la cele susținute în cererea de intervenție. Totodată, trebuie avută în vedere și clarificarea perioadei de execuție a lucrărilor și respectarea prevederilor legale referitoare la salariul minim garantat în plată, raportat la această perioadă.

Un alt doilea motiv pentru care se consideră că oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SRL trebuia respinsă este cel legat de faptul că valoarea prevăzută pentru activitatea de asistență tehnică din partea

proiectantului NU acoperă costurile cu obligațiile rezultate din prevederile caietului de sarcini.

Se reține că, la pag. 21 din caietul de sarcini, s-a prevăzut că urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, se va realiza minim 4 ore/zi pe toată durata contractului.

Contestatoarea a prezentat următoarele calcule cu salariile:

Costuri cu salariile pentru proiectantul care va urmări în șantier execuția lucrărilor 4 ore/zi

20 de luni (perioada de execuție a lucrărilor) x 21 de zile/luna = 420 de zile.

420 zile x 4 ore /zi (urmărirea în șantier a soluției) = 1.680 ore.

1.680 ore x 17,928 lei/ora (tarif minim construcții) = 30.119,04 lei.

Costuri cu salariile pentru proiectantul care se va deplasa sa urmărească în șantier execuția lucrărilor 4 ore/zi.

La acest calcul de mai sus, se adaugă, conform Deciziei CJUE în cauza C-266/14, ca fiind timp de munca și perioada de deplasare de la Iași (sediul proiectantului) la Șantier (orașul ...) a respectivei persoane. Conform Google maps perioada de deplasare Iași -... este de cel puțin 2,5 ore, prin urmare un drum dus întors însumează un număr de 5 ore.

420 zile lucrătoare x 5 ore /zi = 2.100 ore de ore de manopera (perioada timp de deplasare)

2.100 ore x 17,928 lei/ora (tarif minim construcții) = 37.648,80 lei

Costuri cu deplasările pentru proiectantul care se va deplasa să urmărească în șantier execuția lucrărilor 4 ore/zi

420 deplasări (334 km /deplasare) x 200 lei/deplasare = 84.000 lei costuri efective doar cu deplasarea

În concluzie, costul total doar pentru asistenta tehnică - pe perioada de execuție a lucrărilor- trebuia sa fie bugetata cu minim:

30.119,04 lei (cost manopera) + 37.648,80 lei (cost manopera) + 84.000,00 lei (cost deplasări) = 151.767.84 lei fără TVA

Ori, conform precizărilor din Caietul de Sarcini (tabel 8 punctul 3 - pag. 20) - Pe perioada de garanție a lucrărilor : "Proiectantul va avea obligația sa urmărească defectele investiției pe toată durata garanției oferite. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte."

Prin urmare, ofertantul trebuia sa își mai cuprindă în propunerea financiară costuri pentru asistenta tehnică - pe perioada de garanție a lucrărilor:

480 de deplasări (120 de luni x 4 săptămâni /luna) x 200 lei/deplasare = 96.000,00 lei.

2.880 de ore manopera proiectant! (480 zile x 6 ore/deplasare (1 ora în șantier + 5 ore timp deplasare dus întors)) x 17,928 lei/ora = 51.632,64 lei

rezultând ca pentru asistenta tehnică - pe perioada de garanție a lucrărilor trebuia alocata o valoare de minim 147.632,64 lei

Adunând valoarea care trebuia alocata pentru asistenta tehnică - pe perioada de execuție a lucrărilor (151.767.84 lei cu valoarea care trebuia alocata pentru asistenta tehnică - pe perioada de garanție a lucrărilor (147.632.64 lei) rezulta o valoare de 299.400.48 lei care ar fi trebuit alocata pentru asistenta tehnică (atât pe perioada de execuție a lucrărilor + perioada de asistenta tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor).

Scăzând din valoarea de 299.400,48 lei valoarea de 76.185,89 lei bugetata la capitolul 3.8.1.1. Asistenta din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, rezulta ca ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL NU și-a cuprins în

cadrul propunerii financiare o valoare de 223.214,59 de lei reprezentând 1.14% din valoarea ofertata.

La solicitarea de clarificări la etapa de evaluare a propunerilor financiare (adresa nr. 11.015/01.11.2022), întrebarea nr. 7: Vă solicitam să justificați valoarea de 78.497,09 lei alocată Asistentei tehnice din partea proiectantului, raportată la prevederile Documentației de atribuire și coroborată cu Propunerea tehnică depusă, asocierea a răspuns: Mentionam ca valoarea de 78.497,09 lei alocată Asistentei tehnice din partea proiectantului contine toate activitatile desfasurate in perioada de executie a lucrarilor, respectiv activitatile din cadrul ofertei financiare postata in SEAP: "ASISTENTA TEHNICA DIN PARTEA PROIECTANTULUI (urmarirea pe santier a executiei, inclusiv pentru fiecare faza determinanta+ la solicitarea A.C.) + CARTEA TEHNICA A CONSTRUCTIEI + DOCUMENTATIE PRIVIND POSTUTILIZAREA CONSTRUCTIEI + PARTICIPAREA LA RECEPTIA LUCRARILOR + RECEPTIA FINALA + URMARIREA DEFECTELOR PE DURATA GARANTIEI OFERTATE" - 76.185,89 lei fara T.V.A., PROGRAMUL DE URMARIRE A COMPORTARII LUCRARII IN TIMP - 586,80 lei fara T.V.A., PROIECT "AS-BUILT" - 1.281,60 lei fara T.V.A., RAPORT LA TERMINAREA EXECUTIEI - 892,80 lei fara T.V.A. De asemenea, avand in vedere Notificarea ANAP nr. 258/2017, mentionam ca nu sunt precizari de natura a limita valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului in cadrul Documentației de atribuire.

Se reține că, astfel cum a arătat și contestatoarea, nu a fost adusă o justificare a costurilor implicate, ci au fost defalcate costurile în 4 subactivități:

- Asistenta tehnica din partea proiectantului - 76.185,89
- Programul de urmărire a comportării lucrării în timp 586,80 lei
- Proiect as built 1.281,60 lei
- Raport la terminarea execuției 892,80 lei.

În cauză prezintă relevanță dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Contrar susținerilor contestatoarei, deși nu a fost prezentată o defalcare a costurilor, prin raportare la cheltuielile cu manopera, cu

deplasările, cu combustibil etc), răspunsul oferit nu putea fi considerat neconcludent câtă vreme se constată culpa autorității contractante în adresarea întrebării, în sensul că aceasta a fost extrem de succintă (Vă solicitam să justificați valoarea de 78.497,09 lei) fără a se explica ce informații trebuie furnizate, astfel încât să poată fi determinată corectitudinea sumei prezentate.

Fără prezentarea unor calcule, însoțite de documente aferente care să justifice costurile implicate care ulterior să fie evaluate de achizitoare nu se poate stabili dacă valoarea de 78.497,09 lei a fost corect calculată, având în vedere și faptul că defectele investiției urmau a fi verificate pe toată durata garanției lucrărilor.

Chiar dacă nu se poate susține că modul de calcul al cheltuielilor este cel detaliat de contestatoare, intervenienta afirmând că deplasările nu s-ar realiza de la Iași la ..., câtă vreme nu au fost prezentate calcule detaliate corelate cu cerințele caietului de sarcini, se impune o nouă solicitare de clarificări.

Al treilea motiv invocat de contestatoare pentru respingerea asocierii SC ... SRL – SC ...SRL este cel legat de faptul că ofertantul nu a prevăzut costurile rezultate pentru cele 120 de luni pentru care a acordat garanție.

Contestatoarea a susținut că, având în vedere ca ofertantul a prezentat o garanție de 120 de luni, motiv pentru care oferta sa a și ieșit câștigătoare, deoarece, ofertantul Asocierea ... a oferit un preț mai scăzut, dar a pierdut puncte tocmai datorită faptului că a acordat o garanție cu o durată de doar 60 de luni, iar noi am oferit o garanție de 37 de luni, tocmai datorită costurilor care rezultau din fișa de date, respectiv:

- cel puțin o realizare completă a marcajelor 1 dată la 3 ani;
- cel puțin o reparație capitală, însemnând practic: frezare, strat de uzură, marcaje, etc. conform NORMATIVULUI PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMUIRILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)

Valoarea de 448.334,04 lei indicată de ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL NU poate acoperi nici măcar o reparație capitală, ofertantul prezentând de fapt doar o valoare, fără a prezenta în fapt o justificare punctuală a acestor costuri.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere a susținut că, față de motivațiile prezentate pentru respingerea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, privind valoarea costurilor pe perioada de garanție acordată aducem următoarele precizări:

Normativul AND 554-2002-NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR nu are aplicabilitate în cadrul prezentului contract. În conformitate cu art. 5 din normativul mai sus menționat "prezentul normativ nu se aplică, lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri, străzilor și drumurilor vicinale.

Art. 5. Prezentul normativ nu se aplică :

- a) lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri (acestea executându-se în conformitate cu legislația lucrărilor de construcții);
- b) străzilor (altele decât cele menționate la art. 4, pct. d);
- c) drumurilor vicinale.

Așa cum a indicat și ofertantul Asocierea SC ... SRL - SC ...SRL la punctul 4 din Adresa cu nr. 3024 din 07.11.2022: "Costurile pentru cantitățile de lucrări, pentru

reparațiile ce pot fi efectuate în perioada de garanție de buna execuție se regăsesc în cadrul cheltuielilor indirecte Cap. 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări, în valoare de 448.334,04".

În concluzie, și la acest punct considerăm ca fiind nefondate alegațiile prezentate de contestatar și solicităm respingerea acestora.

Din adresa nr. 3024/07.11.2022 invocată de autoritatea contractantă, răspuns la solicitarea de clarificări, se reține că, în cadrul răspunsului nr. 4 asocierea a menționat următoarele: Normativul AND 554-2022- **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR NU ARE APLICABILITATE ÎN CADRUL PREZENTULUI CONTRACT.** În conformitate cu art. 5 din normativul mai sus menționat "prezentul normativ nu se aplică", lucrărilor de modernizări și construcții noi de drumuri, străzilor și drumurilor vicinale. Costurile pentru cantitățile de lucrări, pentru reparațiile ce pot fi efectuate în perioada de garanție de buna execuție se regăsesc în cadrul cheltuielilor indirecte Cap. 14. Cheltuieli neimputabile pentru efectuarea remediilor și refacerilor de lucrări, în valoare de 448.334,04.

Totodată, anterior, prin răspunsul nr. 2 din cadrul adresei nr. 2932/19.10.2022, urmare solicitării achizitoare, asocierea a confirmat că în garanție au fost incluse - semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere și reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).**

În procesul-verbal cu nr. 12321/08.12.2022, privind etapa de evaluarea propunerilor financiare, la paginile 23-24, se regăsește justificarea prezentată de ofertantul asocierea SC ... SRL - SC ECOPROTECT DESIGN SRL pentru valoarea alocată cu costurile pentru cantitățile de lucrări pentru marcaje rutiere și reparațiile capitale (frezare, strat de uzura, marcaje, etc.), la pagina 8 din propunerea financiară la poziția S3 regăsim semnalizare orizontală.

În fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, s-a prevăzut: Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere;

- reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).**

Se observă față de cele de mai sus că reparațiile la covorul asfaltic conform **NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 - coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice)** trebuiau incluse în perioada de garanție.

Fiind prevăzută expres respectarea Normativului amintit, având în vedere acordarea unei garanții de 120 luni de către asocierea câștigătoare, se constată, din nou, o evaluare superficială a ofertei de

către autoritatea contractantă care nu a solicitat ofertantei informații și documente în susținere prin care să fie demonstrată cerința mai sus citată.

Evaluarea nu se poate realiza în funcție de alte cerințe decât cele prevăzute expres în documentația de atribuire.

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)*”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „*interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte*” (punctul 54).

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să solicite detalierea costurilor pe perioada de garanție și să verifice modul de respectare a cerinței ca Garanția acordată trebuie să acopere inclusiv:

- semnalizarea rutieră conform SR 1847-7 Semnalizare rutieră, Marcaje rutiere
- reparațiile la covorul asfaltic conform NORMATIV PRIVIND ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA DRUMURILOR AND 554-2022 (Anexa 4, Tabelul 1 - Tipul de îmbrăcăminte 5 – coloana de trafic între 3.501 și 8.000 de vehicule fizice).

Într-adevăr, normativul privește întreținerea și repararea drumurilor și nu este aplicabil pentru modernizarea și reabilitarea drumurilor, care se va realiza în cadrul contractului, însă pe perioada de garanție, 120 luni, nu se poate susține că nu este nevoie de lucrări de întreținere a drumurilor. Normativul AND, cum a susținut și contestatoarea, a urmărit tocmai ca, la o anumită perioadă de timp, în cazul de față 6 ani, să se realizeze o reparație capitală.

În considerarea celor prezentate, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ...SRL.

Trecând la analiza criticilor aduse ofertei depuse de asocierea SC ... (în continuare asocierea ...), clasată pe locul 2, Consiliul constată că societatea contestatoare a susținut că valoarea prevăzută pentru serviciile de pază pentru perioada de execuție a lucrărilor NU acoperă costul efectiv al serviciilor de pază prin agenți de paza necesar pentru cele 20 de luni de execuție.

Contestatoarea a susținut că, în documentația de atribuire, se precizează în mod clar ca paza se va realiza prin agenți de paza și NU prin camere video (care în fapt înseamnă monitorizare video și nu pază).

Vizavi de modul de asigurare a serviciilor de pază, rămân valabile cele reținut în motivarea criticilor aduse ofertei asocierii clasate pe primul loc, în sensul că, deși prin fișa de date a achiziției, s-a impus ca serviciile de pază să se efectueze cu agenți de pază, prin caietul de sarcini nu a fost impusă cerința vizând prestarea serviciilor cu agenți de pază, astfel că ofertele nu puteau fi respinse pe motiv că au ales să presteze serviciile și prin mijloace electronice de supraveghere.

Referitor la prețul pentru serviciile de pază, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind fundamentarea ofertei financiare, Solicitare 4: Vă solicităm să justificați valoarea de 20.800 lei alocată serviciilor de pază, raportată la perioada totală de execuție a lucrărilor și coroborat cu răspunsul dat la punctul 2 din Adresa cu nr. 473 din 19.10.2022.

Ofertanta a răspuns în cadrul adresei nr. 507/07.11.2022 (Răspuns 4): Asa cum am detaliat în planul de paza și protecție, paza se va face în principal cu camere video și senzori de efracție. SC ... SA deține în acest sens containere dotate deja cu senzori de alarmare la efracție și camere video de supraveghere, cu care vor fi dotate organizarea de santier.

În planul de paza s-a menționat: "Pentru Organizarea de santier paza se va realiza prin camere video de supraveghere, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte.

Obiectivul este împrejmuit cu gard din plase prefabricate cu o înălțime de 2 m și este iluminat pe timp de noapte de la rețeaua stradală.

Containerele pentru personal și materiale sunt prevăzute cu senzor de alarmare la deschidere și, astfel încât persoana responsabilă este sesizată în timp real de producerea oricărui eveniment. Pentru descurajarea persoanelor răuvoitoare, corpurile de iluminat pe timp de noapte sunt prevăzute cu senzor de mișcare și se deschid automat. Paza obiectivului se va realiza asadar în general prin mijloace electronice de supraveghere, de către persoana desemnată în acest sens, ce va interveni punctual doar în caz de necesitate, neexistând paza permanentă pentru Organizarea de santier".

Totodată, SC ... SA are contract încheiat cu firma de paza și protecție, ce asigură paza în permanentă la sediul central al societății și în atribuțiile caruia vor intra și monitorizarea și paza noului santier. Costurile alocate sunt gândite pentru mentenanța camerelor de supraveghere și deplasarea ocazională, dacă se impune, la fata locului, în caz de alarmare sau identificarea pe camerele de supraveghere a unui eveniment de efracție. În plus, planul de paza este unul provizoriu, el va fi definitivat în urma realizării Proiectului Tehnic, ce va descrie exact modalitatea de implementare a planului de paza și nivelul de securitate gândit.

Ca și în cazul asocierii clasate pe primul loc, se constată o evaluare superficială a ofertei, în sensul că autoritatea contractantă nu a cerut să fie prezentate calcule aferente din care să rezulte că sunt respectate dispozițiile legale referitoare la salariul minim garantat în plată și cele referitoare la respectare zilelor de sărbători legale, week-end etc.

Nu au fost detaliate costurile cu intervenția, cu combustibilul, cu echipajele de permanență folosite. În clarificări a fost prezentat un răspuns general vizavi de asigurarea serviciilor de pază, fără detalierile aferente. Or, constatând aceste lipsuri, autoritatea contractantă trebuia să transmită o solicitare clară, în care să fie evidențiate informațiile pe care dorește să le obțină, raportat la răspunsul formulat, astfel încât să se poată verifica corectitudinea prețului ofertat pentru asigurarea pazei.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată.

Un al doilea motiv invocat pentru care se consideră că oferta depusă de asocierea ... ar fi trebuit respinsă vizează faptul că valoarea prevăzută pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului NU acoperă costurile cu obligațiile rezultate din prevederile Caietului de sarcini.

În răspunsul la clarificări nr. 507/07.11.2022, pag. 157, se regăsesc următoarele justificări:

1. Tarif pentru personalul de specialitate

Conform ordonanță de urgență nr. 114/2018, În perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2019, pentru domeniul construcțiilor, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plată se stabilește la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe luna, reprezentând 17,928 lei/ora.

Cheltuieli cu personalul de specialitate

Conform caietului de sarcini :

1. Asistenta tehnica pe perioada de execuție: Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toata

durata contractului

2. Execuția lucrărilor - maxim 20 luni de la data înscrisă în Ordinul de începere a execuției lucrărilor.

Conform codului munci: Pentru salariați angajați cu norma întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

Modul de calcul al sumei alocate personalului de specialitate

- durata de execuție în zile - 20 luni × 4 săptămâni / luna × 5 zile/ săptămână = 400 zile

- ore efective pe șantier - 4 ore / zi × 400 zile = 1600 ore

- ore de deplasare de la punctul de lucru (...) la șantier - cf Google maps aproximativ 2 ore dus/ întors = > 2 ore/zi × 400 zile = 800 ore

(1600 ore+800 ore) × 17,928 lei/ora = 43.027,20 lei ~ **43.500,00 lei**

2. Consumul privind transportul

Conform Google maps distanța de la ... (sediul societății) la punctul de lucru) este de 85 km dus- întors

Consumul privind transportul s-a calculat astfel :

85 km (dus - întors) × 71/100 km (consum carburant) × 9,0 lei (litru carburant) = 53.55 lei / deplasare

53.55 lei/deplasare × 400 deplasări = 21.420 lei ~ **21.500,00 lei**

Se poate observa că justificările privesc perioada de execuție a lucrărilor, însă nu rezultă cum au fost verificate cheltuielile cu asistența tehnică pe perioada de garanție.

La pag. 21 din caietul de sarcini, pct. 3 din tabel – Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor, s-a prevăzut: Acordarea asistenței tehnice atât pe timpul execuției, cât și în perioada de garanție până la recepția finală a lucrărilor pentru asigurarea execuției lucrărilor atât din punct de vedere calitativ cât și cantitativ, prin (...)

IX. Proiectantul va avea obligația să urmărească defectele investiției pe toată durata garanției oferite. În acest scop, săptămânal va avea obligația de a investiga la locul lucrărilor eventualele defecte.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertantul și costurile cu asistența tehnică pe perioada de garanție.

În punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că a analizat răspunsul de mai sus și l-a considerat concludent, însă și în punctul de vedere face referire la cheltuielile pe perioada de execuție a lucrărilor, fără a aduce explicații asupra modului de evaluare a ofertei în privința asistenței tehnice pe perioada garanției lucrărilor.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertelor asocierilor clasate pe primele două locuri.

Contrar susținerilor contestatoarei, cele două oferte nu puteau fi respinse anterior clarificării aspectelor mai sus cercetate. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării ofertelor, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor.

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și va dispune reevaluarea ofertelor asocierii ... și asocierii

Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL – SC ...SRL, Consiliul o respinge dat fiind că s-a constatat că oferta sa nu a fost în mod corect evaluată de către autoritatea contractantă, fiind considerate întemeiate criticile contestatoarei.

Urmare respingerii cererii de intervenție, va fi respinsă solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și anulează procesele-verbale privind evaluarea ofertelor asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și asocierii SC ..., raportul procedurii de atribuire nr. 28/03.01.2023 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor asocierii SC ... SRL – SC ...SRL și asocierii SC ..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria SC ... SRL – SC ...SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

...