



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...; ...; ...

Data:

I. Prin contestația nr. 13622/01.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70418/04.11.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SA, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO 13845929, reprezentată legal de .. - administrator și convențional de SCA ..., cu sediul ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Proiectare, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectul de investiții numit „Modernizare iluminat ...”, conform caietului de sarcini care include documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru instalații de iluminat exterior pt drumurile de acces pe ...»*, anunț de participare simplificat nr. .../08.04.2024, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3230/22.10.2024 (comunicată prin SEAP la data de 25.10.2024), prin care oferta SC ... SA a fost declarată necâștigătoare;

2. Anularea raportului procedurii nr. 47.5/22.10.2024 (comunicat prin SEAP la data de 25.10.2024), a tuturor actelor de evaluare care au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente, prin care s-a reținut admisibilitatea ofertelor depuse de SC ... SRL, Asocierea ... SA - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

3. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

4. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SA - ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice;

5. Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73690/15.11.2024, SC ... SRL, lider al Asocierii ... - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ..., cu sediul în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SC ... SA, ca nefondată, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu adresa nr. 1153/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73699/15.11.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită: admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către ... SA, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70446/04.11.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii ... - ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii adoptat de către entitatea contractantă ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea raportului procedurii din care rezultă că ofertele depuse de (1) Asocierea ... - ..., (2) SC ... SA și (3) Asocierea ... SRL - ... SRL au fost declarate ca fiind admisibile și conforme, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de (1) Asocierea ... - ..., (2) SC ... SA și (3) Asocierea ... SRL - ... SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la ofertele depuse de operatorii economici (1) ..., (2) Asocierea ... - ..., (3) ... și (4) Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin documentul „Întâmpinare”, transmis în data de 15.11.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 73/876/18.11.2024, formulat de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva contestațiilor depuse de SC ... SA (dosar nr. .../2024) și SC ... SRL (dosar nr. .../2024), se solicită respingerea acestor contestații și menținerea, ca temeinică și legal, a raportului procedurii în ceea ce privește oferta Asocierii SC ... SRL – ... SRL.

Consiliul va califica acest document ca fiind cerere de intervenție voluntară în interesul entității contractante.

Cu adresa nr. 13692/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73680/15.11.2024, SC ... SA, cu datele de identificare și reprezentanții prezentați mai sus, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în dosarul nr. .../2024, prin care solicită încuviințarea în principiu și admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, în partea dedicată evaluării ofertei SC ... SA, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Cu adresa nr. 1152/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 73697/15.11.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante în dosarul mai sus rubricat, prin care solicită: admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71210/05.11.2024 (dosar nr. .../2024), formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – Director General, împotriva rezultatului

procedurii adoptat de către entitatea contractantă ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. anularea procedurii, inclusiv a raportului procedurii și a actelor subsecvente/conexe acestuia;

2. obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu decizia care urmează a fi pronunțată de către Consiliu;

3. obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL (EAS) și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile, în materia achizițiilor publice.

Cu adresa nr. 1172/14.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74333/19.11.2024, SC ... SRL, cu datele de identificare și reprezentanții prezentați mai sus, a formulat cerere de intervenție în interesul entității contractante în dosarul nr. .../2024, prin care solicită: admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de către SC ... SRL, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei entității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SA, SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva rezultatului adoptat de ... SA, prin care se solicită luarea măsurilor de remediere precizate mai sus, conform argumentelor prezentate în contestații.

I. SC ... SA (dosar .../2024) arată că, la data de 25.10.2024, a luat la cunoștință, prin intermediul SEAP, că oferta depusă a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul IV, cu 75,78 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de SC ...s SRL, cu o valoare de 3.798.138,72 lei, fără TVA.

În opinia sa, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3230/22.10.2024 este nelegală, întrucât a fost emisă cu încălcarea principiul transparenței și a prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, raportat la faptul că nu reiese avantajul ofertei câștigătoare față de oferta ... SA.

Aceasta susține că simpla indicare a valorii ofertei câștigătoare nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de

evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriilor de atribuire, în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, din Decizia nr. 1442/2020 din data de 6 martie 2020.

Raportat la acest aspect, consideră că se impune anularea acestuia și reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

1. În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, petenta apreciază că aceasta este neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, având în vedere că:

1.1 Nu a dovedit garanția de 20 de ani ofertată pentru echipamente în conformitate cu mențiunile din cadrul procesului-verbal intermediar nr. 47.2 din 09.10.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv nu a dovedit prin documente justificative emise de producătorul ... SA, parte a ... Ltd., că sistemul de telegestiune are o garanție de 20 ani. Totodată, nu a inclus în Declarația de garanție și echipamentele componente ale sistemului de telegestiune, cu toate că cerința specifică în mod neechivoc că trebuie prevăzută garanția pentru echipamente.

În raport de aceste aspecte consideră că oferta acestuia este neconformă.

1.2 Sistemul de telegestiune nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, punctul 1.4. Totodată, echipamentele de tip FRE-24-...-...1, ofertate de SC ... SRL, funcționează cu protocol de comunicație de tip ...-IoT, protocol care funcționează doar cu comunicație GSM în frecvențe cuprinse între 728 - 2170 MHz, aspect cu privire la care entitatea contractantă a solicitat clarificări ce au vizat îndeplinirea cerinței.

Prin răspunsul său, SC ... SRL susține că „sistemul permite ajustarea semnalului emis și recepționat pe frecvența internă de 2.40-2.50 GHz, cerința îndeplinită de ..., lucru confirmat de asumarea fișelor tehnice de catalog, însă nu este posibilă demonstrarea îndeplinirii cerinței printr-o imagine”, însă contestatoarea îl consideră neconcludent, apreciind că ofertantul nu aduce nicio dovadă suplimentară pentru îndeplinirea cerinței.

1.3. Sistemul de telegestiune nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public — controler inteligent cu rol de gateway /concentrator de date, punctul 1.31, cu privire la *iii.) Consum redus de energie: 150-200 Mw.*

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prin adresa nr. 2615/03.09.2024, iar prin răspunsul transmis, ...

SRL „confirmă îndeplinirea cerinței prin semnarea fișei tehnice a echipamentului”, deși pct. 1.31. prevede cerința prezentării unor capturi de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. De asemenea, arată că la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 2.1. se specifică că: „În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”, însă ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ.

În acest context, învederează că răspunsul formulat nu poate fi considerat concludent, susținerea din răspuns fiind contrazisă și de informațiile publicate de către producătorul sistemului de telegestiune.

1.4. Stâlpii ofertați nu respectă cerința din Fișa tehnică nr. 4 — Stâlpi metalici privind viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9 m/s).

Entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței prin adresa nr. 2615/03.09.2024, iar prin răspunsul nr. 908/05.09.2024 ofertantul a formulat precizări și a depus fișa tehnică pentru stâlpii metalici, dar potrivit documentației de atribuire fișa tehnică a producătorului pentru stâlpii metalici trebuia depusă în cadrul propunerii tehnice. Prin depunerea fișei tehnice pentru stâlpii metalici, ulterior expirării termenului de depunere a ofertelor, ...s SRL și-a completat în mod nepermis oferta, iar conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta trebuia declarată neconformă.

Întrucât entitatea contractantă nu a respins această ofertă, acceptând chiar completarea ofertei cu documentele lipsă, după termenul limită de depunere a ofertelor, procedura fiind deja în etapa de evaluare, consideră că a fost încălcat principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prejudiciind drepturile și interesele celorlalți ofertanți, completările acceptate producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În această situație consideră că se impune reevaluarea ofertei SC ...s SRL, în sensul respingerii acesteia ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini și ca inacceptabilă, raportat la depunerea fișei tehnice odată cu răspunsul la clarificări.

2. În ceea ce privește oferta Asocierii ... SA - ... SRL, consideră că și aceasta este neconformă potrivit art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

2.1. Sistemul de telegestiune ofertat nu respectă cerințele din Fișa Tehnică nr. 2.1. Sistem de telegestiune a iluminatului public — controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, punctul 1.31, respectiv cerința de la punctul 1.31 privind consumul redus de energie, 150-200 mW.

În cuprinsul propunerii tehnice a Asocierii este specificat un „consum redus de energie < 3W”, astfel că echipamentul ofertat nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, având un consum superior, respectiv 3000 Mw, ceea ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv neconformitatea ofertei.

2.2. Sistemul de telegestiune oferat nu respectă cerința din Fișa Tehnică nr. 2.1. Sistem de telegestiune a iluminatului public — controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, punctul 2.1, întrucât din cuprinsul propunerii tehnice a Asocierii rezultă că echipamentul oferat nu îndeplinește cerința privind conformitatea cu standardul EN 61000-6-2:2005 și standardul REACH -1907/2006/EC, astfel cum prevede punctul 2.1 din Fișa Tehnică nr. 2.1, ce atrage incidența art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și neconformitatea ofertei.

2.3. Stâlpii ofertați de Asociere nu respectă cerința din Fișa Tehnică nr. 4 - Stâlpi metalici, privind viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9 m/s), în cadrul ofertei Asocierii neregăsindu-se dovezi sau calcule concludente din care să reiasă îndeplinirea cerinței, astfel că oferta este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

3. În ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, consideră că și aceasta este neconformă potrivit art. 137 alin. (1) (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât raportat la fișa tehnică nr. 4 (documentul denumit F5 FT Nr. 3 Stâlp metalic), care prevede specificațiile tehnice impuse cu privire la stâlpii metalici, unul dintre parametri tehnici și funcționali ce trebuiau îndepliniți și dovediți privește viteza vântului, cerința impunând o viteză minimă admisibilă de minim 130 km/h (min 36,9 m/s).

Cu toate acestea, în cadrul ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL nu se regăsesc dovezi sau calcule concludente din care să reiasă îndeplinirea cerinței menționate cu privire la stâlpii metalici ofertați, prin urmare, oferta Asocierii este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SA, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise în cadrul procedurii de entitatea contractantă și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește critica contestatoarei ce vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3230/22.10.2024, în sensul că aceasta este nelegală, arată că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost menționate elemente din care rezultă că oferta contestatoarei este admisibilă și conformă, valoarea și poziția în clasament, iar ulterior s-a menționat în raportul procedurii nr. 47.5/22.10.2024 oferta stabilită câștigătoare (numele și valoarea), fiind precizat, de asemenea, termenul de contestare a rezultatului procedurii.

Entitatea contractantă precizează că toate cele cinci oferte sunt admisibile, diferențierea ofertelor fiind stabilită prin aplicarea criteriului de atribuire, informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară regăsindu-se în procesele-verbale nr. 47.2/09.10.2024 și nr.

47.3/16.10.2024, care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare.

Aceasta solicită Consiliului să constate că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este legală și este emisă cu respectarea dispozițiilor art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerea din contestație că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL este neconformă și inacceptabilă, în sensul că nu a dovedit garanția de 20 de ani ofertată pentru echipamente, menționează că ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice depuse inițial *„Declarație privind termenul de garanție acordat echipamentelor”*, în care a declarat pe propria răspundere că termenul de garanție pentru obiectivul menționat mai sus este de 2 ani (24 luni) pentru lucrări și 20 ani (240 luni) pentru echipamente.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificare ... a confirmat că pe perioada garanției acordată lucrărilor executate (2 ani), cât și a echipamentelor (20 ani), orice defecțiune care face obiectul garanției va fi remediată în maximum 3 zile lucrătoare de la sesizarea beneficiarului, atașând declarația privind termenul de garanție acordat echipamentelor, revizuită.

În ceea ce privește critica contestatoarei că sistemul de telegestiune ofertat de SC ...s SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 22 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent - punctul 1.4, menționează că în vederea probării cerinței s-a solicitat clarificare cu privire la:

- cerința din caietul de sarcini *„Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", autonomă, interval frecvența radio [2.400 - 2.500] GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată”*;

- mențiunile din *„407.06 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2”* pg. 1, 8, 12,

Astfel, s-a solicitat confirmarea că propunerea unui sistem de control pe bază de comunicație GSM asigură îndeplinirea funcțiilor specifice și atingerea obiectivelor propuse și poate fi considerată compatibilă cu soluția propusă în DALI, iar prin răspuns s-a precizat că, potrivit DALI și fișelor tehnice se acceptă comunicație atât în frecvența radio (2,4-2,5 GHz), cât și GSM. Alegerea soluției de comunicație este la latitudinea ofertantului.

În situația utilizării de comunicații radio, acestea nu interferează cu alte comunicații aeroportuare, pentru iluminatul public fiind prevăzută în DALI rețea de comunicații tip mesh pe distanțe mici.

În ceea ce privește critica contestatoarei că Sistemul de telegestiune ofertat de SC ...s SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, punctul 1.31, s-a cerut ofertantului să clarifice cum este îndeplinită cerința: *„Consum redus de energie : 150-200 mW”*.

Prin răspunsul nr. 908 din 05.09.2024, SC ...s SRL a precizat că controlerul inteligent cu rol de gateway /concentrator de date ofertat are un consum de energie redus de maxim 200 mW. În fișierul PDF 407.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente partea 2 a depus la pagina 1 fișa tehnică, semnată, ștampilată și asumată de către producatorul echipamentului, ... SA ..., care confirmă și atestă consumul de energie al echipamentului conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica contestatoarei că stâlpii ofertați de ...s SRL nu respectă cerința din Fișa tehnică nr. 4 - Stâlpi metalici privind viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9 m/s), arată că prin răspunsul nr. 908/05.09.2024 la solicitarea de clarificări (răspunsul nr. 19), ofertantul a formulat precizări și a depus fișa tehnică pentru stâlpii metalici.

În ceea ce privește susținerea că fișa tehnică a producătorului pentru stâlpii metalici trebuia depusă în cadrul propunerii tehnice, entitatea contractantă arată că în fișierul „407.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica”, la pg. 22, 25, 36, 94, 455, 460 ... menționează: „ETAPA DE EXECUȚIE A LUCRĂRILOR DE INVESTIȚIE: „(...) montare stâlpi metalici 225 buc”.

Totodată, învederează că SC ... SRL a depus „Declarație privind asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini”, iar în baza acestei declarații și a mențiunilor din propunerea tehnică s-au solicitat să clarifice dacă va înlocui și stâlpii de iluminat sau doar corpurile de iluminat.

Ofertantul a răspuns că a prevăzut montarea a 225 stâlpi metalici noi cu fundațiile și corpurile led aferente, cât și montarea de aparate noi echipate cu tehnologie led pe stâlpii existenți, ce nu sunt prevăzuți a se schimba (43 buc.).

Entitatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări nr. 2615 din 03.09.2024 a cerut ofertantului să indice în documentația depusă unde sunt asumate cerințele din caietul de sarcini pentru "Stâlpi metalici".

SC ... SRL a răspuns că și-a asumat respectarea tuturor prevederilor tehnice ale documentației licitației, implicit referitoare la stâlpii metalici, însă din cauza unei erori materiale la scanarea documentelor, ultima pagina, fișa tehnică a stâlpului, nu a fost încărcată împreună cu documentele ofertei tehnice, anexând răspunsului fișa tehnică nr. 4 a stâlpului, semnată și ștampilată atât de către SC ... SRL, cât și de producător.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la oferta Asocierii ... SA - ... SRL, în sensul că aceasta este neconformă, legat de sistemul de telegestiune ofertat de Asociere, entitatea contractantă precizează că ... a depus „Declarație privind asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”, cu privire la care s-a solicitat să se arate unde sunt indicate următoarele: „Consum redus

de energie: 150-200 mW", și „Consum redus de energie: <3W", respectiv modul în care este îndeplinită cerința de „Consum redus de energie: 150-200 mW".

Răspunsul ofertantului cu privire la solicitarea comisiei de evaluare de a clarifica modul în care este îndeplinită cerința a fost că specificațiile solicitate de entitatea contractantă sunt aliniate cu cele prezentate în propunerea tehnică depusă, conform documentului 1. Anexe la Propunerea Tehnică_partea 2, pagina 541.

Aceasta a precizat că, în regim normal de operare, consumul energetic al modulului se situează între 150 și 200 mW, conform prevederilor documentației de atribuire, subliniind că elementele modulului propus, „GLC-15 (...)", sunt proiectate pentru a gestiona situațiile de avarie, caz în care dimensionarea elementelor de protecție este de până la 1 W.

Concluzionând, ofertantul a transmis că modulul ofertat respectă cerințele documentației de atribuire, atât pentru regimul normal, cât și pentru cel de avarie.

În ceea ce privește critica referitoare la sistemul de telegestiune Ofertat de Asocierea ... SA - ... SRL, entitatea contractantă menționează că ... a depus „Declarație privind asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini" (fișier „5. Declarații" pg. 1) și și-a asumat „FIȘA TEHNICĂ NR. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public — controler inteligent cu rol de gateway /concentrator de date" prin semnarea acesteia de către Producător.

Raportat la cerințele din caietul de sarcini pentru „Controler inteligent cu rol de Gateway/Concentrator de Date", entitatea contractantă a solicitat ofertantului să depună justificările pentru EN 61000-6-2:2005 și REACH - 1907/2006/EC, conform cerinței din caietul de sarcini.

... a răspuns și a învederat că, în conformitate cu declarația de conformitate CE emisă de producător pentru produsul CAPELON, anexată răspunsului, Controlerul inteligent cu rol de Gateway, model CAPELON CG-600, respectă integral prevederile impuse de standardele EN 61000-3-2 și EN 61000-3-3, precum și de standardele EN 55035 „Compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor multimedia — cerințe privind imunitatea" și EN 55032 - "Compatibilitatea electromagnetică a echipamentelor multimedia - cerințe privind emisiile", acestea fiind aplicabile și relevante în mod specific testării compatibilității electromagnetice a echipamentelor multimedia, conform dispozițiilor legale în materie.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la conformitatea cu standardul EN 61000-62: 2005, consideră ca aceasta reprezintă o eroare materială de redactare, întrucât acest standard este abrogat și a fost înlocuit cu versiunea actualizată din 2016. Mai mult, precizează că în conformitate cu definiția acestuia, standardul EN 61000-6-2 este un standard general de imunitate EMC, aplicabil exclusiv echipamentelor electrice și electronice destinate utilizării în locații industriale și este

utilizat doar în absența unui standard specific de imunitate EMC pentru un produs sau o familie de produse, aspect care nu este aplicabil echipamentelor oferite.

În cadrul aceleiași răspuns ofertantul a precizat că produsul CAPELON CG-600, conform definiției oferite de Regulamentul nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului privind Înregistrarea, Evaluarea, Autorizarea și Restricționarea Substanțelor Chimice (REACH), nu este un preparat chimic și astfel nu intră sub incidența prevederilor referitoare la preînregistrare sau înregistrare, conform articolului 3, alineatul (3) din regulamentul menționat. Mai mult, acesta arată că materialul folosit în construcția carcasei acestui produs este un amestec de policarbonat și tereftalat de polibutilenă (PC/PBT) și aliaj de aluminiu, conform standardelor impuse pentru produse electronice și echipamente destinate mediului urban, materiale conforme cu diverse directive, inclusiv Directivele RED (2014/53/EU) privind echipamentele radio, EMC (2014/30/EU) privind compatibilitatea electromagnetică și RoHS (2011/65/EU) privind restricționarea utilizării anumitor substanțe periculoase în echipamentele electrice și electronice.

Concluzionând, ofertantul a precizat că produsul nu conține substanțe periculoase care să fie eliberate intenționat în mediul înconjurător și, prin urmare, nu intră sub incidența cerințelor de preînregistrare sau înregistrare conform REACH. Întrucât nu este un preparat chimic, produsul CAPELON CG-600 nu necesită o fișă de securitate, ofertantul confirmând că produsul nu conține substanțe în concentrații care să depășească pragurile stabilite la articolul 59, alineatul (1) din Regulamentul REACH, astfel încât nu prezintă riscuri din perspectiva prezenței substanțelor extrem de preocupante (SVHC — Substances of Very High Concern), spre exemplificare anexând răspunsului documentul de conformitate menționat.

În ceea ce privește critica contestatoarei, în sensul că stâlpii ofertați de Asocieria ... SA - ... SRL nu respectă cerința din Fișa Tehnică nr. 4, privind viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9 m/s), entitatea contractantă menționează că ... a depus „*Declarație privind asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini*”, respectiv și-a asumat „*Fișa tehnică nr. 4 Stâlpi metalici*” prin semnarea acesteia de către Producător/Furnizor.

Având în vedere mențiunile din Formular de Propunere Tehnică — pag. 127, I. Anexe la Propunerea Tehnică partea I pag. 362 și cerința din caietul de sarcini pentru stâlpii metalici: „*Viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9 m/s)*”, entitatea contractantă a solicitat ofertantului să indice partea din propunerea tehnică care probează îndeplinirea acestei cerințe.

Prin răspuns, ofertantul aduce clarificări, învederând comisiei de evaluare că, în cadrul documentului 1. Anexe la Propunerea Tehnică, partea 2, paginile 549-550, Asocieria a cuprins propunerea de proiect de

fabricare al stâlpilor metalici propuși. Înălțimea acestor stâlpi a fost determinată în baza unui software de calcul, care a luat în considerare, printre alți parametri de intrare, și rezistența la vânt de minimum 36,9 m/s.

Pentru a proba îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, ofertantu a cuprins în răspuns calculele care au stat la baza propunerii proiectului de fabricare al stâlpilor metalici propuși, respectiv a transmis calculele care au stat la baza propunerii proiectului de fabricație.

În ceea ce privește critica contestatoarei că oferta asocierii ... SRL – ... SRL este neconformă, întrucât unul dintre parametri tehnici și funcționali ce trebuiau îndepliniți și dovediți privește viteza vântului, cerința impunând o viteză minimă admisibilă de minim 130 km/h (min 36,9 m/s), entitatea contractantă arată că Asociera și-a asumat „*Fișa tehnică nr. 4 Stâlpi metalici*” prin semnarea acesteia de către el și producător, acesta depunând o descriere a produsului în care se precizează „*5- Rezistență viteză vânt 130km/h*”.

Având în vedere mențiunile din 4.2. Documentație echipamente partea 2 - pg. 582 cerința din caietul de sarcini pentru stâlpii metalici, s-a cerut să se insce partea din propunerea tehnică care probează îndeplinirea cerinței „*Viteza vântului admisibilă: minim 130 knvh (min 36,9 m/s)*”.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că a probat respectarea cerințelor din documentația de atribuire prin depunerea în cadrul oferte a fișei tehnice semnate de producătorul stâlpilor, deși nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată modalitatea explicită de demonstrare a acestei cerințe, cu excepția: „*Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE)*”, cerință îndeplinită prin anexarea declarației de conformitate, confirmând astfel respectarea cerinței așa cum a fost aceasta formulată.

Entitatea contractantă învederează că solicitările de clarificări, menționate mai sus, au vizat cerințele entității stabilite deja în documentație, în fișa de date și cerințele caietului de sarcini, precum și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți și, pe cale de consecință, consideră că nu a creat un avantaj ofertanților, întrucât răspunsurile la clarificări nu a modificat propunerea tehnică, iar clarificările au fost solicitate potrivit art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În cuprinsul propunerilor tehnice ofertanții au declarat că și-au însușit prevederile caietului de sarcini, că îndeplinesc toate prevederile acestuia, iar completarea informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări nu modifică propunerea tehnică și nu crează vreun avantaj acestora.

Așadar, consideră că rezultatul procedurii are în vedere cerințele stabilite de către entitatea contractantă în procedură, iar răspunsurile la clarificări depuse în perioada de evaluare motivează îndeplinirea acestor cerințe de către ofertanți, evaluarea ofertelor fiind realizată prin tratament egal și transparent pentru toți ofertanții, inclusiv

contestatoarea beneficiind de solicitări de clarificări emise în vederea completării/clarificării prin documente/informații din oferta sa.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73690/15.11.2024, SC ... SRL, ofertant clasat pe locul 3 în cadrul procedurii, referitor la critica potrivit căreia în cadrul ofertei nu se regăsesc dovezi din care să rezulte îndeplinirea unei cerințe din Fișa tehnică nr. 4, respectiv cerința prin care s-a impus: "Viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min 36,9m/s)", învederează Consiliului înscrisurile depuse, documente care se regăsesc în fișierul cu titlul "4.2. Documentatie echipamente partea 2" – paginile 109-112.

Aceasta solicită constatarea că a depus Fișa tehnică semnată de producătorul Spot Vision Electric & Lighting SRL din care rezultă îndeplinirea acestei cerințe.

Totodată, arată că îndeplinirea acestei cerințe rezultă, inclusiv, din anexa fișei tehnice, care se regăsește la pagina 111 din fișierul denumit "4.2. Documentatie echipamente partea 2", iar la pagina 112 din același fișier se regăsește și declarația de conformitate pentru acest echipament oferat.

Intervenienta mai arată că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate rapoarte de testare, ci doar documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor, iar în acest sens insică un extras relevant din formularele puse la dispoziție de entitatea contractantă.

De asemenea, arată că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL s-a efectuat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, nu prin raportare la cerințe inexistente în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73699/15.11.2024, SC ... SRL susține că decizia entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă.

Cu privire la presupusa nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3230/22.10.2024 învederează că aceasta respectă prevederile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, în cuprinsul său fiind menționat, pe lângă valoarea totală a ofertei financiare, și punctajul pe care l-a obținut.

Intervenienta subliniază că în cuprinsul adresei prin intermediul căreia a fost comunicat rezultatul procedurii nu puteau fi preluate în integralitate procesele-verbale de evaluare, însă informațiile relevante sunt menționate, fiind respectate exigențele impuse de prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În condițiile în care contestatoarea a avut acces la sediul entității contractante la dosarul achiziției sectoriale, deci implicit la cele două procese-verbale, apreciază că nu pot fi primite susținerile din contestație potrivit cărora nu ar fi fost motivată decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL și nu ar fi fost prezentate avantajele ofertei, nefiind incidente „încălcarea obligațiilor de

informare corectă și deplină a participanților la procedura de licitație, precum și nerespectarea principiului egalității de tratament față de toți ofertanții, participanți la procedura” invocate în contestație.

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei SC ... SRL învederează că în cuprinsul declarației depuse, care se regăsește la pag. 5 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari” este menționat „pentru echipamente: 20 ani (240 luni)”.

Totodată, în propunerea tehnică, Partea scrisă, pag. 15 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf”, din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED ce se regăsește în Propunerea tehnică, pag. 1, respectiv 8 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, respectiv Specificațiile tehnice (Fișele tehnice) ale producătorului, precum și din Fișele tehnice F5 nr. 2.1. 2.2 și 2.3 pentru sistemul de telegestiune și componentele sale, termenul de garanție oferat este de 20 de ani.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei potrivit cărora nu este dovedit termenul de garanție de 20 de ani oferat pentru sistemul de telegestiune prin documente justificative emise de către producătorul ..., intervenienta precizează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește o astfel de cerință, astfel că entitatea contractantă nu se putea raporta în procesul de evaluare a ofertelor la o cerință ce excede prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea din contestație că sistemul de telegestiune oferat de SC ...s SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2.2 - Sistem de telegestiune a iluminatului public controler inteligent, punctul 1.4, arată că cerința astfel cum a fost formulată a fost îndeplinită.

Astfel, în Propunerea tehnică depusă, la pag. 153 din fișierul „407.06 Propunere tehnică ... EA Tehnica”, pct. 2.2.2.4.4.5 sunt detaliate Componentele sistemului de telegestiune oferat, la pct. 2.2.2.4.4.5.1 Componentele hardware, lit. a). Controller de corp – Caracteristici tehnice și funcționale, de unde rezultă că controlerul inteligent oferat în cadrul sistemului de telegestiune îndeplinește cerințele Fișei tehnice F5 nr. 2.2.

Mai mult, consideră că, prin răspunsul de clarificări nr. 908/05.09.2024, respectiv 933/12.09.2024, a demonstrat în mod clar funcționalitatea sistemului de telegestiune pe frecvență liberă de 2,40 – 2,50 GHz, astfel cum este cerința din Fișa tehnică F5 nr. 2.2.

În ceea ce privește susținerea din contestație că Sistemul de telegestiune oferat de ...s SRL nu respectă cerințele din Fișa tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, punctul 1.31 consum redus de energie: 150-200 mW arată că cerința a fost îndeplinită prin asumarea prin semnătură olografă, de către producătorul echipamentului de telegestiune a livrării echipamentului solicitat, cu respectarea parametrilor tehnici prevăzuți în cerință.

Prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări, intervenienta susține că a confirmat îndeplinirea cerinței și, pe cale de

consecință, livrarea controlerului inteligent la parametrii asumați de producător prin semnarea olografă a Fișei tehnice F5 nr. 2.1.

Cât privește criticile referitoare la obligativitatea de a prezenta capturi de ecran și documente din care să reiasă îndeplinirea conformității produselor, învederează că la pag. 92-96 în fișierul *"407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf"* se regăsește captura de ecran care ilustrează monitorizarea parametrilor electrici și de stare a sistemului de iluminat public de către sistemul de telegestiune (măsurati de controlerul inteligent), printre care și parametrii electrici prevăzuți în cerința de la rd. 1.31 din Fișa tehnică F5 nr. 2.1. De asemenea, la pag. 18 din propunerea tehnică se află specificațiile tehnice (Fișa tehnică) a producătorului pentru Controlerul inteligent FRE-24-...-...1 pentru o tensiune de 24VDC (curent continuu) care este reprezentativă pentru acesta.

În ceea ce privește critica potrivit căreia că stâlpii ofertați de ...s SRL nu respectă cerința din Fișa tehnică nr. 4, arată că în cuprinsul ofertei depuse, la pag. 8, 10, 12, 22, 25, 30, 31, 36, 94, 99, 250, 321, 452, 453, 455, 458 și 460 din fișierul *"407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica"* se face referire la sintagmele *"montare stâlpi metalici: 255 buc."*, *"stâlpii metalici noi montați"*, *"stâlpi metalici noi"* etc.

Totodată, intervenienta arată că la pag. 8 din fișierul *"407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari"* se regăsește *Declarație privind asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini*, din care rezultă că este acord cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Aceasta apreciază că prezentarea Fișei tehnice F5 nr. 4 aferentă Stâlpilor metalici ofertați și care nu a fost încărcată odată cu oferta tehnică, din cauza unei erori materiale la scanarea documentelor, nu reprezintă completarea nepermisă a ofertei, ci reprezintă un act permis de prevederile legale în vigoare, nefiind de natură a-i produce vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, în condițiile în care în cuprinsul ofertei inițiale exista informații de natură a susține, fără echivoc, corectarea viciului de formă în discuție.

Prin adresa nr. 13757/21.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 75426/22.11.2024, SC ... SA a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 76201/26.11.2024, Asocierea ... SRL ... SRL a formulat concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației și admiterea cererii de intervenție.

II. În cadrul contestației formulată de ... SRL (dosar .../2024) se susține că oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, după cum urmează :

- în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din același act normativ, cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii

ofertelor, nu a ofertat stâlpi metalici, nu a depus fișa tehnică pentru aceste produse, respectiv formularul F5 completat pus la dispoziție de entitatea contractantă, practic nu a depus Fisă tehnică nr. 4 Stâlpi metalici - completată și nici documentele suport din care rezultă îndeplinirea cerințelor, nu a ofertat și cuantificat lucrările privind înlocuirea stâlpilor de iluminat;

- a - în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu aceste produse/echipamente, ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Astfel, ofertantul SC ... SRL, prin răspunsul la clarificări a ofertat stâlpi metalici, a depus fișa tehnică pentru aceste produse, respectiv formularul F5 completat pus la dispoziție de entitatea contractantă (Fisă tehnică nr. 4 Stâlpi metalici – completată) și toate documentele suport. În acest sens, indică paginile 137, 170, 171, 172 din procesul-verbal din 09.10.2024.

1.1.1.1 Nici din documentele depuse în etapa de evaluare nu rezultă că produsul ofertat de ... respectă cerințele impuse de entitatea contractantă, din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea următoarele cerințe:

„Fabricați prin galvanizare conform SR EN ISO 1461

La bază, stâlpul este prevăzut în interior cu o cutie de conexiuni (se consideră componentă a acestuia), cu următoarele caracteristici:

- grad de protecție: (minim) IP 44*
- clasa de izolație electrică: I sau II*
- dimensiuni maxime: 70 x 60 x 310 mm*
- carcasa să fie din material termoplastic, rezistent la impact (minim) IK08 și la foc”.*

d) Prin răspunsul la clarificări a depus doar fișa tehnică pusă la dispoziție de entitatea contractantă, însă nu a depus și documentele din care rezultă conformitatea produsului ofertat, așa cum s-a solicitat în fișă.

- a Așadar, în etapa de evaluare i s-a permis ofertantului completarea ofertei, respectiv transformarea dintr-o ofertă neconformă, într-o ofertă conformă.

Oferta depusă de de ... se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele privind graficul și nici pe cele privind garanția. De asemenea, oferta depusă de SC ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că i s-a permis completarea și modificarea ofertei în ceea ce privește graficul și garanția.

De asemenea, oferta depusă de SC ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință, i s-a permis ofertantului să completeze oferta, respectiv i s-a permis ofertantului să prezinte datele pentru contul demo. Practic, la momentul

depunerii ofertelor, în lipsa indicării de către ofertanți a datelor contului demo nu au putut fi verificate funcțiile solicitate în fișa tehnică, la punctul 4 din fișă.

De asemenea, ofertantul nu a prezentat capturi de ecran, iar linkul indicat în etapa de evaluare nu funcționează.

În lipsa indicării datelor la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea funcțiilor solicitate prin fișa de date.

Oferta depusă de SC ... SRL se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu motivarea că:

- în ceea ce privește contul demo, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

- la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent cu rol de gateway /concentrator de date – punctul 1.3

- la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 2.2.

- la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în Fișa Tehnică nr. 2.3 Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, în sensul că nu au fost depuse capturile de ecran solicitate, iar în lipsa contului DEMO la momentul ofertării, informațiile nu au putut fi verificate

1. În ceea ce privește susținerea că oferta depusă de SC ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 142 alin. (3) și (4) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

- ✓ În etapa de evaluare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 142 din HG 394/2016, având în vedere că această asocieră a oferat un procent mai mic de 80% din valoarea estimată. Practic, prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

- ✓ Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi.

- În ceea ce privește motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de Asocieră ... - ... arată că:

Oferta depusă de Asocieră se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că:

1. la momentul depunerii ofertelor, nu îndeplinit cerințele privind garanția. De asemenea, în mod eronat s-a acordat punctajul. În plus,

oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință i s-a permis ofertantului să completeze oferta.

2. la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, în sensul că nu au fost depuse rapoartele de testare și certificările solicitate în fișă – la punctul 2.2. În plus, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință i s-a permis ofertantului să completeze oferta.

3. la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent cu rol de gateway /concentrator de date, în sensul că nu au fost depuse rapoartele de testare și certificările solicitate în fișă – la punctul 2.1. În plus, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință i s-a permis ofertantului să completeze oferta.

4. la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea contului DEMO.

✓ De asemenea, oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință i s-a permis ofertantului să completeze oferta, i s-a permis ofertantului să prezinte datele pentru contul demo. Practic, la momentul depunerii ofertelor, în lipsa indicării de către ofertanți a detelor contului demo nu au putut fi verificate funcțiile solicitate în fișa tehnică, la punctul 4.

✓ De asemenea, ofertantul nu a prezentat capturi de ecran, iar linkul indicat în etapă de evaluare nu funcționează.

✓ Oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, cu motivarea că, în ceea ce privește contul DEMO, ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

✓ De asemenea, ofertantul nu a prezentat capturi de ecran, iar linkul indicat în etapa de evaluare nu funcționează.

✓ În lipsa indicării datelor la momentul depunerii ofertelor, comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea funcțiilor solicitate prin fișa de date.

5. Oferta depusă de Asocieria clasată pe locul 2 se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din același act normativ, cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a oferat stâlpi metalici, nu a depus fișa tehnică pentru aceste produse – respectiv formularul F5 pus la dispoziție de entitatea contractantă și nici documentele suport din care rezultă îndeplinirea cerințelor, nu a oferat și cuantificat lucrările privind înlocuirea stâlpilor de iluminat.

Analizând actele întocmite de Entitatea contractantă în etapa de evaluare, în special, Procesul verbal de evaluare tehnică din 09.10.2024 (pagina 98), învederează următoarele aspecte:

1 Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a oferat stâlpi metalici, nu a depus fișa tehnică pentru aceste produse, respectiv formularul F5 completat pus la dispoziție de Entitatea contractantă practic nu a depus Fișă tehnică nr. 4 Stâlpi metalici - completată și nici documentele suport din care rezultă îndeplinirea cerințelor, nu a oferat și cuantificat lucrările privind înlocuirea stâlpilor de iluminat;

2 Oferta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu aceste produse/echipamente, ofertantului i s-a permis completarea și modificarea ofertei. Ofertantul, prin răspunsul la clarificări, a oferat stâlpi metalici, a depus fișa tehnică pentru aceste produse, respectiv formularul F5 completat pus la dispoziție de entitatea contractantă (Fișă tehnică nr. 4 Stâlpi metalici – completată) și toate documentele suport.

1 Nici din documentele depuse în etapa de evaluare nu rezultă că produsul oferat de SC ... SRL respectă cerințele impuse de entitatea contractantă, din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea următoarele cerințe: *grad de protecție: (minim) IP 44*

2 clasa de izolație electrică: I sau II

3 dimensiuni maxime: 70 x 60 x 310 mm

4 carcasa să fie din material termoplastic, rezistent la impact (minim) IK08 și la foc”.

”Fabricați prin galvanizare conform SR EN ISO 1461

La bază, stâlpul este prevăzut în interior cu o cutie de conexiuni (se consideră componentă a acestuia), cu următoarele caracteristici:

1 Prin răspunsul la clarificări a depus doar fișa tehnică pusă la dispoziție de entitatea contractantă, însă nu a depus și documentele din care rezultă conformitatea produsului oferat, așa cum s-a solicitat în fișă.

2 Cu privire la evaluarea ofertelor depuse de ... Și Asocierea ... SRL - ... SRL arată acestea trebuia declarate ca fiind neconforme, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că:

3- la momentul depunerii ofertelor nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea contului DEMO. Practic, la momentul depunerii ofertelor, în lipsa indicării de către ofertanți a detelor contului demo nu au putut fi verificate funcțiile solicitate în fișa tehnică, la punctul 4.

4- s-a permis ofertanților să completeze oferta, prin prezentarea datelor pentru contul demo.

5- ofertantul a completat și modificat oferta în etapa de evaluare.

- 1.1 În lipsa indicării datelor la momentul depunerii ofertelor, Comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea funcțiilor solicitate prin fișa de date.
- 1.2 Ofertele depuse de ... Și Asocierea ... SRL - ... SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 cu motivarea că ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 2.2.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de entitatea contractantă și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

I. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de SC ... SRL, entitatea contractantă arată că a respectat cerințele documentației de atribuire: IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, dispozițiile art. 2 alin. (2) art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016 și art. 140 din HG nr. 394/2016.

Astfel, în cuprinsul propunerii tehnice ofertantul a declarat că și-a însușit prevederile caietului de sarcini și că îndeplinește toate prevederile acestuia, completarea informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu modifică propunerea tehnică și nu crează vreun avantaj acestuia.

Totodată, entitatea susține că a solicitat, acolo unde a fost nevoie, clarificarea unor aspecte din ofertă, iar ofertantul a răspuns punctual indicând entității contractante toate detaliile solicitate.

În susținere, entitatea contractantă redă integral atât solicitările de clarificare, cât și răspunsul ofertantului la acestea, pentru demonstrarea faptului că acestuia nu i s-a creat vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

II. În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la oferta depusă de de Asocierea ... - ... arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul a declarat că și-a însușit prevederile caietului de sarcini și că îndeplinește toate prevederile acestuia. Completarea informațiilor prezentate inițial în cadrul ofertei prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu modifică propunerea tehnică și nu crează vreun avantaj acestuia.

Și în acest caz entitatea susține că a solicitat, acolo unde a fost nevoie, clarificarea unor aspecte din ofertă, iar ofertantul a răspuns punctual indicând entității contractante toate detaliile solicitate.

Și cu privire la acest ofertant entitatea contractantă redă integral atât solicitările de clarificare, cât și răspunsurile acestuia, pentru demonstrarea faptului că nu i s-a creat vreun avantaj față de ceilalți ofertanți.

III În ceea ce privește criticile din contestație legat de faptul că ofertele depuse de ... și Asocierea ... SRL - ... SRL se impunea a fi declarate ca fiind neconforme, menționează că evaluarea ofertelor s-a

realizat de către comisia de evaluare prin tratament egal transparent pentru toți ofertanții.

Aceasta susține că inclusiv contestatoarea a beneficiat de solicitări de clarificări emise de către entitatea contractantă în vederea completării/clarificării prin documente/informații din oferta sa.

Față de criticile referitoare la accesul la dosarul achiziției și declarațiile de confidențialitate arată că, anterior depunerii contestației la CNSC, la solicitarea ofertantului, entitatea contractantă i-a permis societății contestatoare accesul la dosarul achiziției publice, cu excepția părților declarate confidențiale, conform Declarației privind confidențialitatea ofertei, având în vedere că toți cei 5 ofertanți, inclusiv contestatoarea, au declarat documentele confidențiale, fapt respectat de entitatea contractantă pentru toți ofertanții.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 73680/15.11.2024, SC ... SA se arată că contestația este nefondată în partea referitoare la oferta sa, întrucât:

1. a îndeplinit cerințele referitoare la contul demo și a pus la dispoziția entității contractante un cont demo, respectiv un utilizator creat în mod special în scopul accesării aplicației și verificării funcționalităților sistemului.

Pe parcursul evaluării s-a dispus verificarea contului, iar nu în timpul probei practice, în prezența reprezentanților ... SA, astfel că s-a transmis solicitarea nr. 2557/29.08.2024, prin intermediul căreia a solicitat datele de accesare pentru contul demo.

Drept urmare, intervenienta susține că a transmis datele de accesare aferente contului de utilizator creat pentru entitatea contractantă, astfel cum rezultă din răspunsul nr. 4 din cadrul răspunsului nr. 670/02.09.2024 la solicitarea de clarificări adresată, ceea ce nu reprezintă o modificare a ofertei, din moment ce aplicația era preexistentă.

2. a îndeplinit cerința din Fișa Tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 2.2. Astfel, în cadrul propunerii tehnice (pag. 215 urm.) a fost prezentat Certificatul de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică EMC și standardele solicitate.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice (pagina 147) se regăsește mențiunea referitoare la prezentarea declarației de conformitate CE și a certificatului raportului de testare EMC, care confirmă respectarea standardelor EN55015:2013 + A1, EN61547:2009, EN 61000-3-2:2014 EN 61000-3-3:2013.

Prin urmare, consideră că atașarea la răspunsul la solicitarea de clarificări a rapoartelor de testare emisii EMC și imunitate EMC, a avut rolul strict de a confirma cele menționate la paginile 147 și 215 urm. din propunerea tehnică, respectiv a de a îndrepta un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 141 alin. (3) din HG 394/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73699/15.11.2024, SC ... SRL susține că:

În ceea ce privește critica că „Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a oferat stâlpi metalici, nu a depus fișa tehnică pentru aceste produse – respectiv formularul F5 pus și nici documentele suport din care rezultă îndeplinirea cerințelor, nu a oferat și cuantificat lucrările privind înlocuirea stâlpilor de iluminat”, reiterează argumentele prezentate în cererea de intervenți formulată cu privire la contestația formulată de SC ... SA.

În ceea ce privește critica din contestație că „Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele privind graficul. De asemenea, oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea ca i s-a permis completarea și modificarea ofertei în ceea ce privește graficul”, arată că autoarea contestației încearcă să inducă în eroare, prin afirmații care nu sunt conforme cu realitatea.

Astfel, cerința de la pct. IV.4., pct. 3 - Grafic de prestare a serviciilor de proiectare din Fișa de date a fost respectată, întrucât termenele stabilite pentru activitatea de proiectare sunt maxime (60 zile), termen care a fost confirmat și prin graficul depus în propunerea tehnică la pag. 9,13, 22, 26, 36-37, 95, 250, 455-456 și 461.

Mai mult, prin intermediul adresei de răspuns nr. 908/05.09.2024, la solicitările de clarificări, arată că a reconfirmat termenul respectiv de 60 zile pentru cele două faze DTAC/PAC și PT ale proiectării. Detalierea din cadrul Graficului de prestare a serviciilor de proiectare de la paginile indicate mai sus din Propunerea tehnică, în ce privește activitățile de “Obținere a avizelor și autorizațiilor necesare pentru execuția obiectivului” și “Organizarea procedurilor de achiziție pentru execuția lucrărilor” se încadrează în termenele maxime de proiectare, iar în urma solicitării entității contractante acestea au fost corectate, astfel că ele nu mai apar în grafic de sine stătător.

Acestea constituie erori de redactare și fac parte din categoria celor permise de lege, nefiind de natură a crea vreun avantaj nelegal în raport cu ceilalți ofertanți și nici nu sunt de natură să influențeze cu nimic eliminarea acestora din graficul de execuție.

În ceea ce privește susținerea din contestație că „Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele privind garanția. De asemenea, oferta depusă de ... se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 140 alin. (4) și (5) din HG nr. 394/2016, cu motivarea că, în legătură cu această cerință i s-a permis ofertantului să completeze oferta”, arată că la pg. 224, respectiv 517 din fisierul "407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica.pdf", la pct. 2.8.2 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. 2.8.2.1 Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată se regăsește Tabelul 17 Planul de măsuri pentru remedierea defectelor în perioada garanției acordate este prevăzut termenul maxim de 72 ore (3 zile)

pentru remedierea defectelor ce pot să apară în termenul de garanție pe categorii de lucrări.

În acest context consideră că declarația privind termenul de garanție, în cuprinsul căreia a fost adăugată sintagma *„în perioada de garanție, orice defecțiune care face obiectul garanției, va fi remediată în maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea beneficiarului”* depusă odată cu adresa de răspuns la solicitările de clarificări a reconfirmat informații existente în oferta depusă inițial, respectiv respectarea termenului de 3 zile de remediere a oricărui defect apărut în perioada de garanție a lucrărilor executate.

În ceea ce privește susținerea din contestație că *„Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea contului DEMO”*, arată că contestatoarea încearcă din nou să inducă în eroare, făcând afirmații care nu sunt conforme cu realitatea.

Astfel, a fost solicitat cont demo pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2.1 - Controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date și pentru echipamentul ce face obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2.3 - Sistem de telegestiune-monitorizare și control punct luminos.

Cerința din fișele tehnice F5 prevedea obligativitatea ofertantului de a prezenta, pentru cele două echipamente, un cont demo pentru care trebuia indicat link-ul de accesare a acestuia, fără a se solicita indicarea vreunui user și adresa de acces.

Intervenienta susține că în propunerea tehnică prezentată a indicat în clar link-ul de acces în contul DEMO al controlerului inteligent, respectiv al sistemului de monitorizare și control al sistemului de telegestiune cu remarcă *“O persoană desemnată de entitatea contractantă va contacta firma ... (producătorul sistemului de telegestiune ofertat) pentru a crea credențialele de acces (user și parola personalizată)”*.

Aceasta mai susține că a clarificat, prin intermediul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante, datele de accesare a contului DEMO, ceea ce nu reprezintă o completare nepermisă a ofertei și nici nu a fost de natură a-i crea vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, având doar rolul de a clarifica informațiile existente inițial în oferta sa.

În ceea ce privește susținerea că *„Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnica nr. 2.1 - Sistem de telegestiune a iluminatului public” – controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, punctul 1.3”*, arată că cerința, așa cum a fost formulată, a fost îndeplinită.

Astfel, susține că în propunerea tehnică depusă, la pag. 153 din fisierul *„407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica”*, pct. 2.2.2.4.4.5 sunt detaliate Componentele sistemului de telegestiune ofertat, la pct. 2.2.2.4.4.5.1 Componentele hardware, lit. a). Controller de corp –

Caracteristici tehnice și funcționale, de unde rezultă că controlerul inteligent oferat în cadrul sistemului de telegestiune îndeplinește cerințele Fișei tehnice F5 nr. 2.1.

Totodată, prin adresa de răspuns la solicitările de clarificari, susține că a indicat captura de ecran care face dovada îndeplinirii cerinței din fișa tehnică.

În ceea ce privește susținerea *„Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în fișa tehnică NR. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, la punctul 2.2, astfel: Ofertantul nu a prezentat raport de testare ECM care să confirme îndeplinirea standardelor indicate și detaliate de Entitatea contractantă”*, arată că Raportul de testare EMC (și nu ECM, cum în mod eronat menționează aceasta la pag. 12 din contestație) se află depus în Propunerea tehnică la pag. 77 din fișierul "407.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf" și conține toate standardele impuse la rd. 2.2 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Corp de iluminat stradal cu LED ce se regăsește la pag. 1 din același fișier. Raportul de testare RoHS pentru substanțe periculoase se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 67 din fișierul "407.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf".

În ceea ce privește susținerea din contestație că *„Ofertantul, la momentul depunerii ofertelor, nu a îndeplinit cerințele stipulate în FIȘA TEHNICĂ NR. 2.3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public ” – monitorizare și control punct luminos, în sensul ca nu au fost depuse capturile de ecran solicitate, iar în lipsa contului DEMO la momentul ofertării, informațiile nu au putut fi verificate”*, reiterează argumentele prezentate mai sus, față de acest aspect.

În ceea ce privește susținerea din contestație că *„Oferta depusa de ... se impunea a fi declarata ca neconforma (...) Prin raspunsul la clarificari ofertantul nu a adus informatii clare cu privire la justificarea pretului si NU AU FOST ANEXATE DOVEZI (...)”*, arată că argumentele prezentate în vederea justificării prețului oferat îndeplinesc toate exigențele prevăzute de lege, fiind concludente și oferind entității contractante garanții că va executa în mod corespunzător contractul.

Astfel, justificarea s-a realizat pentru absolut toate elementele de preț ofertate, prețuri care sunt susținute de dovezi foarte clare (oferte de preț de la toți furnizorii, REVISAL pentru justificarea manoperei personalului de execuție declarat în lucrare, fundamentarea prețului pentru utilajele folosite în lucrare pe bază de calculații de preț și oferte furnizori servicii, fundamentarea prețului oferat pentru transport, fundamentarea cotei cheltuielilor indirecte și fundamentarea cotei de profit).

De asemenea, a fost prezentat inventarul mijloacelor fixe deținute pentru fundamentarea prețului la utilaje și transport, cu precizarea că nu se beneficiază de ajutoare de stat în formarea prețului de oferat.

III. În cadrul contestației formulată de SC ... SRL (dosar .../2024) se arată că, în ceea ce privește oferta depusă de SC ...s SRL (SC ...s SRL), potrivit fișei de date a achiziției, art. 112.5 Criterii de atribuire, evaluarea

ofertelor se va face prin aplicarea criteriilor „cel mai bun raport calitate-preț”, iar „Eficacitatea luminoasă globală a sursei de lumină (sursă + aparataj auxiliar) în Im/W” constituie o componentă importantă a propunerii tehnice și reprezintă eficiența cu care puterea electrică consumată este convertită în lumină. Astfel, cu cât este mai mare eficacitatea luminoasă a unei lampi, cu atât sursa de lumină este mai performantă, și a fost cotate de ... cu maxim 20 puncte, respectiv 20% din punctajul total.

Astfel, pentru acest criteriu de selecție s-a stabilit un algoritm de calcul/punctaj acordat, raportat la eficacitatea luminoasă globală, după cum urmează: *eficacitatea luminoasă globală a sursei de lumină (sursă + aparataj auxiliar) în Im/W- să fie minim 140 Im/W*

Punctajul maxim (P max) se acordă ofertei în care sunt lămpile cu cea mai mare eficacitate luminoasă, de peste 140 Im/W (Of max); Celelalte oferte vor fi punctate după formula:

$P \text{ max} = 20 \text{ puncte};$

$Pof \text{ n} = \text{punctajul aferent ofertei "n" (Of n)};$

$Pof \text{ n} = (Of \text{ n}/Ofmax) \times 20;$

Pentru eficacitate luminoasă de 140 Im/W se acordă 0 (zero) puncte

Așadar:

- pentru cea mai mare eficacitatea luminoasă globală, de peste 140 Im/W, se acordă Punctajul maxim (P max) pe care-l putea primi pentru o ofertă;
- pentru o Eficacitatea luminoasă globală de 140 Im/W, ofertantul primea „0” puncte, echivalent a 0%, din totalul maxim de 100 de puncte (100%), pe care le putea primi pentru oferta sa; și
- pentru o Eficacitatea luminoasă globală între 140 Im/W și valoarea ofertei care a îndeplinit punctajul maxim, după următorul punctaj:

$P \text{ max} = 20 \text{ puncte};$

$Pof \text{ n} = \text{punctajul aferent ofertei "n" (Of n)}; Pof \text{ n} = (Of \text{ n}/ Ofmax) \times 20$, din totalul maxim de 100 de (100%), pe care le putea primi pentru oferta sa;

Oferta care conține aparate de iluminat cu Eficacitatea luminoasă globală sub 140 Im/W, urmează a fi respinse ca neconforme.

În speță, împreună cu oferta financiară, care are o pondere de 60%, ... a solicitat și îndeplinirea altor 2 (două) criterii de selecție și atribuire (tehnice), fiecare având o pondere de 20% în cadrul evaluării și ulterior, în etapa adjudecării procedurii de achiziție:

1. Eficacitatea luminoasă globală a sursei de lumină (sursa + aparataj auxiliar) în Im/W;
2. Garanție echipamente - în ani;

În ceea ce privește aceste criterii, contestatoarea apreciază că nu sunt îndeplinite de către SC ...s SRL (SC ...s SRL).

1. Cu referire la cerința Eficacitatea luminoasă globală. Aparat de iluminat Diagrama polară. Curbele K. Distribuții fotometrice, arată că prezentarea diagramei polară a intensității luminoase și curbele K, pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngustă, largă) ale aparatului de iluminat, fac parte din criteriul de atribuire și selecție și contribuie la îndeplinirea acestui criteriu de calificare și, ulterior, la adjudecare contractului, pe baza punctajului acordat (de la 0% - la maxim, conform art. 11.25 Criterii de atribuire din Fișa de date).

În cadrul documentației tehnice entitatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte, pentru fiecare aparat de iluminat oferat, minim 3 distribuții fotometrice, pentru care trebuie să prezinte și rapoartele de testare, conform formular F 5 - Fișa tehnică nr. 1 - pct. 17. raportat pct. 2.2 lit. g, din aceeași fișă.

Din oferta SC ...s SRL reiese că nu a prezentat diagrame polare/curbe K, precum și rapoarte de testare ale aparatelor de iluminat prezentat, pentru care ... a solicitat o eficacitate luminoasă minimă de 140 lm/W, conform alin. 1.7.

Pe cale de consecință, consideră că ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare pentru aparatele de iluminat oferate, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă, deoarece încalcă dispozițiile art. 143. alin (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea mai arată că SC ...s SRL avea obligația de a prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K, pentru cel puțin/raportat la 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngustă, largă) ale aparatului de iluminat, parte tehnică obligatorie, care nu se regăsește în oferta SC ...s SRL.

Aceasta susține că un simplu calcul luminotehnic, nu înlocuiește cerința entității contractante și obligația ofertanților de a prezenta diagrame polare și curbe K, precum și raportul de testare ale aparatelor de iluminat.

Spre lămurire, face precizarea că aceste calcule luminotehnice au valoare doar dacă se raportează la o bază de date (predefinită și unanim recunoscută la nivel internațional), verificată de o terță parte consacrată în domeniu, cum ar fi, de exemplu, plugin Dialux, în caz contrar, aceste calcule nu au nici o valoare tehnică, fiind simple calcule aritmetice, fără valoare în domeniul tehnici de iluminat.

Contestatoarea solicită observarea că, în susținerea calculului eronat prezentat de SC ...s SRL, din raportul procedurii reiese că toți ceilalți ofertanți au avut valori diferite pentru fiecare aparat de iluminat propus, doar ofertantul SC ...s SRL a declarat exact aceleași valori pentru toate aparatele de iluminat oferate.

Aceasta susține că respectiva caracteristică tehnică este imposibil de realizat, deoarece un aparat de iluminat, care funcționează la puteri diferite și amperaje diferite, nu poate avea aceeași eficacitate luminoasă

totala, având în vedere o multitudine de factori fizici: materiale constructive, temperatură, flux luminos, dimensiuni placă LED, amplasare lentile etc. Totodată, arată că inclusiv din punct de vedere tehnic și fizic, este imposibil ca, indiferent de distribuția fotometrică propusă, și anume minim 3 curbe K, solicitate pentru fiecare aparat de iluminat oferit, să rezulte aceiași valori de 160 lm/W, pentru fiecare aparat de iluminat, din același motive.

În concluzie, consideră că oferta SC ...s SRL este neconformă, deoarece încalcă dispozițiile art. 143. alin (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, raportat la cele ale art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, privind eficacitatea luminoasă minimă de 140 lm/W a aparatelor de iluminat oferite.

2. În ceea ce privește cerința Fluxul luminos - Durata de viață de minim 100 000 ore de funcționare, apreciază că oferta SC ...s SRL nu îndeplinește cerința propunerii tehnice deoarece, în cadrul ofertei prezentate, nu se regăsesc date și informații emise de producătorii aparatelor de iluminat, respectiv certificate de garanție, certificate de încercare, fișe tehnice sau similar, care să demonstreze corelația dintre durata minimă de 100.000 ore de funcționare și fluxul luminos de minim 90 %, constant pe această perioadă.

Opinia petentei este că simpla informație privind durata de viață, minim solicitată, nu îndeplinește cerința prevăzută de pct 1.13 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, deoarece acesta are la bază, doi factori - durata de viață și fluxul luminos, sens în care apreciază că cerința nu este îndeplinită.

Așadar, oferta SC ...s SRL nu îndeplinește cerința prevăzută de pct 1,13 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, deoarece nu se arată, cu documente tehnice, că în cele 100.000 ore funcționare, fluxul luminos va fi de cel puțin 90%.

În ceea ce privește cerința *garanția acordată echipamentelor –ani - Pondere de 20%, 20 de puncte/100*, aceasta reprezintă unul dintre criteriile de departajare a ofertelor, descris prin fișa de date, iar conform raportului procedurii, punctajul oferit pe acest criteriu are cea mai mare variație valorică, deoarece nu are o valoare maximă punctabilă/pondere, sens în care, trebuie să fie foarte bine analizat.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că:

1. Garanția tehnică acordată de SC ...s SRL nu acoperă toate echipamentele, iar Punctajul de 20% nu poate fi acordat.

În cazul ofertei depuse, SC ...s SRL menționează o perioadă de garanție de 20 de ani, doar pentru „sursa de lumina cu LED”, deși, cerința avea în vedere „echipamentele oferite”, respectiv sursa + aparataj auxiliar, conform pct. 11.2.5 Criterii de atribuire/teza finală din fișa de date.

Astfel, întrucât SC ...s SRL nu a oferit garanția de 20 de ani pentru întreg echipamentul oferit (sursa + aparataj auxiliar+dispozitiv de control), ci doar pentru o parte - sursa LED, apreciază că această ofertă nu poate îndeplini cerința și, pe cale de consecință, ponderea de 20% din punctajul oferit.

Peste acestea, perioada de garanție oferită de 20 de ani, pentru „sursa de lumină cu LED” nu este justificată, deoarece în oferta SC ...s SRL nu se regăsesc documentelor justificative, respectiv certificate de garanție, certificate de încercare, fișe tehnice sau similar, emise de producătorii aparatelor de iluminat, care să ateste/ofere această garanție.

Spre exemplificare/edificare, contestatoarea face o analiză a pieței, prin raportare la durata de garanție uzuală a echipamentelor, așa cum e aceasta oferită de producători relevanți. Întrucât producătorul sistemului de telegestiune propus de SC ...s SRL, respectiv ... precizează pe site-ul oficial că subansamblele/componente se vor deterioara în timp și urmează să fie înlocuite, consideră că SC ...s SRL avea obligația să își prevadă, în ofertă, costuri suplimentare pentru menținerea echipamentelor funcționale timp de 20 de ani.

Concluzionând, contestatoarea reiterează că oferta SC ...s SRL este neconformă, deoarece încalcă dispozițiile art. 143. alin (3) lit. a) și c) din HG nr. 394/2016, raportat la dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv nu face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, privind garanția echipamentelor și/sau conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În ceea ce privește Sistemul de telegestiune „...”, oferit în prezenta procedura de SC ...s SRL, respectiv modelul FRE-24-... ...I-...-IOT, arată că acest model se montează pe fiecare aparat de iluminat, sens în care consideră că acest model încalcă flagrant solicitările entității contractante/cerințele documentației de atribuire, de a se oferta/folosi un dispozitiv de control zonal - gateway, care să comande minim 100 de aparate de iluminat.

Astfel, ... a solicitat un dispozitiv de control zonal, cu o acoperire minimă de 100 de aparate de iluminat, iar SC ...s SRL a oferit un sistem de control pentru fiecare aparat de iluminat individual, ceea ce conduce la încălcarea documentației de atribuire/cerințelor tehnice ale dispozitivelor de control zonal, prevăzute în Formularul „F5 - fișa tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway”, motiv pentru care consideră că oferta este neconformă.

Spre exemplificare, contestatoarea inserează în contestație datele tehnice ale Sistemul de telegestiune marca „...”, respectiv modelul FRE-24... ...I-...-IOT, extrase de pe site-ul ... și din fișa de catalog.

În opinia sa, SC ...s SRL cu rea-credință nu o oferit toate componentele sistemului de telegestiune propus, respectiv senzorul de mișcare integrat în modulul de telegestiune sau separat, aspect

confirmat în cadrul răspunsului la clarificări, în care a trebuit să detalieze echipamentele oferite.

Așadar, subliniază că modulul de telegestiune propus, așa cum se regăsește și în fișa tehnică a producătorului, are posibilitatea de a reacționa la semnalul primit de la un senzor de mișcare, dar nu conține unul integrat.

Contestatoarea mai susține că toate aceste componente tehnice care lipsesc din oferta SC ...s SRL conduc la înfrângerea concurenței în cadrul procedurii, generând un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, deoarece lipsa echipamentelor conduce la un cost neobișnuit de scăzut.

Aceasta mai arată că, din fișele ... rezultă și o serie de alte neconformități în raport cu specificațiile tehnice, solicitate de entitatea contractantă și declarată de ofertantul SC ...s SRL, după cum urmează:

- nu se specifică că modulul FRE-24-... ..I-...-IOT poate să îndeplinească și rol de Gateway în sistemul de telegestiune;
- nu se specifică dacă modulul poate crea automat o rețea locală de tip „mesh” autonomă, conform Fișei Tehnice nr. 22, pct.1 14;
- durata de viață proiectată este de 10 ani, deși SC ...s SRL declară o garanție 20 ani.

Entitatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea actelor emise de entitatea contractantă și respingerea solicitării de plată a cheltuielilor de judecată.

1. În ceea ce privește susținerile contestatoarei ce vizează neîndeplinirea criteriilor de selecție de către SC ...s SRL privind eficacitatea luminoasă minimă de 140 lm/W, menționează că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința entității contractante privind eficacitatea luminoasă minimă de 140 lm/W. De asemenea, arată că SC SC ...s SRL a depus dovezi din care rezultă îndeplinirea cerinței minime de calificare privind eficacitatea luminoasă minimă de 140 lm/W, în cadrul ofertei tehnice inițiale, respectiv:

- „*Declarație privind asumarea cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini*” (fișier 407.06 Propunere tehnică ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 8).
- „FIȘA TEHNICĂ NR. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED” („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I” pg. 1-4) semnată și stampilată împreună cu producătorul.
- „Diagrama polară a intensității luminoase și curbele K” („407.06 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic” p. 34-79) prezentată în aplicația Dialux care menționează pentru corpurile de iluminat oferite că acestea au *Eficiența luminoasă de 160 lm/W*.
- Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat oferite („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I” pg. 5-24)

- Certificatul și Anexa la certificatul nr. 1-1+ 69291177 0001 TOV Rheinland InterCert Kft. care menționează pentru corpurile de iluminat oferite au „Luminous efficacy (lm/W)” și de 160 (lm/W) („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I” pg. 49-66).

Entitatea contractantă solicită constatarea că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind eficacitatea luminoasă minimă de 140 lm/W, sens în care solicită respingerea criticii contestatoarei potrivit căreia oferta SC ...s SRL apare ca fiind neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, raportat la art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

2. În ceea ce privește susținerile contestatoarei legat de neîndeplinirea cerinței privind fluxul luminos arată că SC ...s SRL a îndeplinit cerința entității contractante privind fluxul luminos; durata de viață de minim 100 000 ore de funcționare. De asemenea, arată că SC ...s SRL a depus dovezi din care rezultă îndeplinirea cerinței pct 1.13 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, respectiv documente tehnice din care rezultă că, în cele 100.000 ore funcționare, fluxul luminos va fi de cel puțin 90%, în cadrul ofertei tehnice inițiale, după cum urmează: „*Declaratie privind asumarea cerințelor/obligățiilor prevăzute din Caietul de sarcini*” 407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 8).

- „*FISA TEHNICA NR. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED*” („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA I” pg. I -4) semnată și ștampilată împreună cu producătorul.

- Fișele tehnice ale corpurilor de iluminat în care se menționează „(...) durata de viață fiabilă de 100.000 de ore” și “Viață 100.000 de ore la 25° C.

Entitatea contractantă solicită constatarea că ofertantul câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind fluxul luminos, durata de viață de minim 100 000 ore de funcționare și a depus dovezi din care rezultă îndeplinirea cerinței pct 1.13 din Formularul F5 - Fișa tehnică nr. 1, respectiv documente tehnice, din care rezultă că, în cele 100.000 ore funcționare, fluxul luminos va fi de cel puțin 90%, sens în care solicită respingerea criticii potrivit căreia oferta SC ...s SRL apare ca fiind neconformă.

3. În ceea ce privește critica ce vizează neîndeplinirea cerinței privind *Garanția acordată echipamentelor ani. Pondere de 20%. 20 de puncte/100*, arată că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința entității contractante și a depus dovezi din care rezultă îndeplinirea cerinței în cadrul ofertei tehnice inițiale, după cum urmează:

- „*Declaratie privind asumarea cerințelor/obligățiilor prevazute in Caietul de sarcini*” 407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 8).

- „Declarație privind termenul de garanție acordat echipamentelor” (fișier 407.06 Propunere tehnică ... EA Declarații Certificate Atestări, pg. 5)

- „Garanție corpuri” de la Producător (fișier „407.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA I” pg. 273-274)

- detaliere „10 Masuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată” (fișier 407.06 Propunere tehnică ... EA Tehnică, pg. 515) în care SC ...s SRL menționează:

„Prin Oferta noastră am prevăzut o perioadă de garanție tehnică acordată lucrărilor proiectului de investiții „Modernizare iluminat exterior pentru drumurile de acces pe ...” de minim 20 ani, exprimată global în minim 120 de luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Perioada de garanție acordată lucrărilor executate se compune din:

- minim 24 luni perioadă de garanție obligatorie solicitată de entitatea contractantă prin documentația de atribuire, în care S.C. ... S.R.L. își asumă obligația înlăturării pe cheltuiala sa a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile.

- în această perioadă contractantul va remedia, fără costuri suplimentare pentru Entitatea Contractantă, orice defecțiuni datorate faptului că materialele, echipamentele sau calitatea execuției nu sunt în conformitate cu prevederile Contractului.

- o perioadă de garanție de 20 ani pentru componentele utilizate în SIP și o perioadă de postgaranție de 5 ani în care societatea noastră se obligă ca pentru perioada de funcționare a aparatelor de iluminat cu LED montate în zona de proiect, să asigure în această perioadă de garanție în mod gratuit înlocuirea componentelor/produselor/aparatelor defecte, iar în perioada de postgaranție toate piesele de schimb necesare bunei funcționări a sistemului de iluminat public contra cost pe bază de comandă scrisă a beneficiarului.

Termenele de garanție pentru celelalte elemente sunt:

Pentru aparatele de iluminat oferite perioada de garanție acordată conform Fișă tehnică producător este de minim 20 ani, iar în perioada de postgaranție de 5 ani, înlocuirea componentelor defecte se va face contracost.

Pentru componentele sistemului de telegestiune oferit, perioada de garanție acordată conform Fișei tehnice a producătorului este de:

- 20 ani garanție pentru toate componentele sistemului de telegestiune (controler de corp, software, multisenzor de mișcare PIR/RADAR etc.) cu înlocuirea gratuită a acestora și 5 ani pe perioada de postgaranție cu înlocuirea contracost a acestora cu componente identice sau versiuni actualizate cu funcții similare celor livrate inițial

- 20 ani pentru console de prindere și brățări de fixare și 5 ani perioada de postgaranție cu înlocuirea contracost a acestora, cu

componente identice sau versiuni actualizate cu funcții similare celor livrate inițial

- 20 ani pentru cleme de fixare/legătura CD 15 IL:

- Pentru toate celelalte materiale incluse în lucrare, perioada de garanție acordată este identică cu perioada acordată de furnizorul acestora conform Fișelor tehnice.

În concluzie, entitatea contractantă solicită observarea că SC ...s SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind *Garanția acordată echipamentelor ani. Pondere de 20%. 20 de puncte/100* și a depus dovezi în susținere, sens în care solicită respingerea acestei critici.

4. În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind Sistemul de telegestiune marca „...”, respectiv modelul FRE-24-... ...I-...-IOT, arată că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința entității contractante și a depus dovezi din care rezultă îndeplinirea cerinței de a se oferta/folosi un dispozitiv de control zonal - gateway, care să comande minim 100 de aparate de iluminat, în cadrul ofertei tehnice inițiale, după cum urmează:

- „Declaratie privind asumarea cerințelor/obligățiilor prevazute in Caietul de sarcini” (fișier 407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 8).

- „Fisa tehnica nr. 2 Sistem de telegestiune al iluminatului public — controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date” („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2” pg. 1-7) semnată și ștampilată împreună cu producătorul.

- „Fisa tehnica nr.2.2 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent” („407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2” pg. 8-10) semnată și ștampilată împreună cu producătorul.

- Fisa tehnica a produsului FRE-24-...-...1 - ...-10T pg. 17-18.

Totodată, entitatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 2615 din 03.09.2024, în sensul de nominaliza pentru fiecare componentă a sistemului de telegestiune (controler inteligent, senzor de mișcare, gateway etc.) care este echipamentul ofertat și paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc datele tehnice și descrierea tehnică ale echipamentului, iar în cazul echipamentelor cu roluri multiple se va specifica rolurile asigurate de acesta.

Aceasta susține că în răspunsul la clarificări SC ...s SRL a declarat și a făcut dovada că îndeplinește cerința entității contractante.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, că ofertantul câștigător nu a ofertat, cu rea-credință, toate componentele sistemului de telegestiune propus, respectiv senzorul de mișcare integrat în modulul de telegestiune sau separat, entitatea contractantă precizează că SC ...s SRL, prin răspunsul nr. 3 din adresa nr. 908 din 05.09.2024, a comunicat următoarele:

B) Modul cu rol de gateway FRE-24-...-...1-...-IoT- controlând un numar minim de 100 de corpuri, iar datele tehnice se regăsesc în aceeași fișă de catalog de la pagina menționată mai sus.

Fată de susținerile contestatoarei că nu se specifică dacă modulul poate crea automat o rețea locală de tip „mesh” autonomă, conform

Fișei Tehnice nr. 2.2, pct. 1.4, entitatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 2615 din 03.09.2024, respectiv să depună justificările pentru probarea îndeplinirii cerinței menționate în caietul de sarcini.

SC ...s SRL a răspuns prin adresa nr. 908 din 05.09.2024, că:

4. În fișele tehnice și documente echipamente PARTEA 2, la paginile 1,8, 12 nu se regăsește obligativitatea de a prezenta justificări pentru probarea îndeplinirii cerinței. Societatea noastră a depus în Oferta tehnică fișele tehnice semnate, ștampilate și asumate atât de către producător cât și de societatea noastră, ceea ce înseamnă că ne asumăm că echipamentele oferite și livrate vor îndeplini cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, că durata de viață proiectată este de 10 anii, deși ofertantul declară o garanție 20 ani, menționează că SC ...s SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice inițiale, următoarele documente:

- „*Declaratie privind asumarea cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini*” (fișier 407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 8).

- „*Declaratie privind termenul de garanție acordat echipamentelor*” (fișier 407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari, pg. 5).

- detaliere „*10 Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*” (fișier 407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica, pg. 515).

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr.74333/19.11.2024, SC ... SRL combate susținerile contestatoarei și apreciază că decizia entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la anularea procedurii consideră că acesta este inadmisibil, în condițiile în care contestatoarea nu a atacat decizia entității contractante de declarare drept admisibile a ofertelor depuse de către ceilalți trei ofertanți, respectiv ..., Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... - SC ... SRL cu Terț susținător

Totodată, învederează că ... S.A. face o gravă confuzie între criteriile de calificare prevăzute de art. 35 din HG nr. 394/2016, pe care le invocă în cuprinsul contestației sale, și criteriile de atribuire prevăzute de art. 38 din HG nr. 394/2016 și art. 209, alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei SC ... SRL învederează că acestea sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora și menținerea deciziei entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 73876/18.11.2024, că ... S.A. a depus întâmpinare, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse de ofertanții clasati pe locurile 3 și 4.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 75305/21.11.2024 ... S.A. a formulat concluzii scrise, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 75700/25.11.2024 a depus scrisoarea emisă de organismul de acreditare ENEC-TUV Rheinland InterCert Kft.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 76201/26.11.2024, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care invocă tardivitatea cererii de intervenție formulată de ... S.A.

Cu adresa nr. 77510/02.12.2024, ... S.A. a formulat concluzii scrise, în care solicită respingerea excepției tardivității întâmpinării sale.

Cu adresa nr. 1228/05.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78777/06.12.2024, SC ... SRL a formulat concluzii scrise

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii adoptat de ... SA, ce formează obiectul dosarelor nr. .../2024, .../2024 și .../2024, sintetizate mai sus, detalierea integrală a acestora se regăsește în fișierele [.../00162] *Contestatie Flash_semnat.pdf*, [.../00163] *Contestatie Urbio_semnat.pdf* respectiv [.../00164] *Contestatie UTI_semnat.pdf*, postate de către entitate în SEAP la data de 04.11.2024, respectiv la data de 08.11.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../08.04.2024, astfel că nu se justifică reproducerea acestora în cuprinsul deciziei, din moment ce acestea pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, susținerile (inclusiv) din cele trei contestații vor fi avute în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților.

După depunerea contestațiilor, contestatoarele au transmis dovada constituirii cauțiunilor, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, după cum urmează:

- SC ... SA , în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 04.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA, în dosarul .../.../2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ...1 din 06.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA, în dosarul .../.../2024.

- SC ... SRL, în cuantum de ...,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 07.11.2024, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către ... SA, în dosarul .../.../2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de

30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... SA a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect *«Proiectare, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor și execuția lucrărilor pentru obiectul de investiții numit „Modernizare iluminat ...”, conform caietului de sarcini care include documentația de avizare a lucrărilor de intervenție pentru instalații de iluminat exterior pt drumurile de acces pe ...»*, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. .../08.04.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 4.951.583,06 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 60%, eficacitatea luminoasă globală a sursei de lumină (sursa + aparataj auxiliar) în lm/W – pondere 20% și garanție echipamente – în ani – pondere 20%.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP în data de 25.09.2024, au depus oferte 5 operatori economici.

Conform raportului procedurii nr. 7755/23.10.2024, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, clasamentul acestora fiind următorul:

1. SC ... SRL – 99,27 puncte;
2. Asocierea ... SA - ... SRL – 80,68 puncte;
3. Asocierea ... SRL - ... SRL - 78,31 puncte;
4. SC ... SA – 75,78 puncte;
5. Asocierea ... SRL - ... SRL – 68,07 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... SA, ... SRL și SC ... SA au formulat prezentele contestații, în care critică ofertele situate în clasament înaintea lor, cu mențiunea că ... SRL (locul 3) a formulat critici și împotriva ofertelor clasate pe locurile 4 și 5, depuse de SC ... SA și de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Se constată și primirea următoarelor cereri de intervenție voluntare:

1) cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73690/15.11.2024, formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 (contestația SC ... SA);

2) cererea de intervenție nr. 1153/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73699/15.11.2024, formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 (contestația SC ... SA);

3) cererea de intervenție nr. 13692/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73680/15.11.2024, formulată de SC ... SA în cadrul dosarului nr. .../2024 (contestație SC ... SRL);

4) cererea de intervenție nr. 1152/14.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73697/15.11.2024, formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 (contestație SC ... SRL);

5) cererea de intervenție nr. 1172/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74333/19.11.2024, formulată de SC ... SRL în cadrul dosarului nr. .../2024 (contestație ... SA).

6) întâmpinarea transmisă în data de 15.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73/876/18.11.2024, formulată de ... SA împotriva contestațiilor depuse de SC ... SA (dosar nr. .../2024) și SC ... SRL (dosar nr. .../2024), calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție.

Analizând condițiile de formulare a acestora, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea lor în principiu a primelor 5 cereri de intervenție:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și entității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul constată că documentul „Întâmpinare” formulat de ... SA împotriva contestațiilor depuse de SC ... SA (dosar nr. .../2024) și SC ... SRL (dosar nr. .../2024 are caracterul unei veritabile cereri de intervenție, motiv pentru care a fost calificat astfel.

Totodată, Consiliul constată că acest document i-a fost înaintat, prin Poșta Română la data de 14.11.2024, așa cum rezultă de pe ștampila aplicată pe plicul ARO09134281845 cu care documentul „Întâmpinare” a fost transmis Consiliului, respectiv în ultima zi a termenului de 10 zile de la data de 04.11.2024, când cele două contestații au fost când au fost publicate în SEAP. În acest context, Consiliul va respinge excepția tardivității cererii de intervenție formulată de ... SA.

Referitor la toate cele 6 cereri de intervenție, depuse de SC ... SA, SC ... SRL și ... SA, Consiliul are în vedere că (i) SC ... SRL este ofertant declarat câștigător al procedurii, și are interesul de a-și apăra poziția câștigată, iar (i) ... SA, (în calitate de lider al Asocierii ... SA – ... SRL), (ii) SC ... SRL (în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL) și (iii) SC ... SA au prezentat oferte admisibile, au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea unor contestații împotriva ofertantei câștigătoare și a celorlalte oferte declarate admisibile și clasate înaintea lor. În situația admiterii contestațiilor lor, unul dintre următorii ofertanți: Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SA – ... SR sau SC ... SA ar putea va fi declarată câștigătoare al acestei proceduri de atribuire, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție, formulate în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestațiilor (04.11.2024 –

contestațiile formulate de SC ... SA și de ... SRL și 08.11.2024 – contestația formulată de ... SA).

Interesul intervenientei SC ... SRL este de a-și apăra poziția de câștigătoare a procedurii, iar a intervenientelor SC ... SRL, ... SA și SC ... SA este de a-și apăra admisibilitatea ofertei fiecăreia, în eventualitatea admiterii contestației sale, interesul celor 3 interveniente de a semna contractul este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientelor, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției entității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarele și-au expus criticile sau de ordinea înregistrării contestațiilor la Consiliu (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T:2018:57, punctul 23).

În acest sens, mai întâi, Consiliul va analiza critica din contestația depusă de SC ... SA, referitoare la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3230/22.10.2024, despre care se susține că din cuprinsul acesteia nu reiese avantajul ofertei câștigătoare față de cel al ofertei contestatoarei, fiind emisă cu încălcarea principiului transparenței și a prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **caracteristicile și avantajele relative** ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, **numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică** sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Adresa de comunicare a cărei nelegalitate este susținută de SC ... SA are următorul conținut:

„1. Oferta depusă de dvs. este considerată:

- **admisibilă** în condițiile art. 143 alin. 4 din HG nr. 394/2016 și
- **conformă** întrucât prin documentele depuse în cadrul procedurii îndeplinește cerințele din caietul de sarcini și din Fișa de Date și nu sunt incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016.

2. Oferta depusă de dvs. are următorul preț și poziție în clasament:

Denumirea ofertantului	Valoarea totală a ofertei	Punctaj total al ofertei	Poziția în clasament
... SA	4.830.350,00 lei fără	75,78	4

3. Conform mențiunilor din Raportul procedurii nr. 47.5 din 22.10.2024 și în temeiul prevederilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare ca fiind oferta depusă de SC ...s SRL, în valoare totală de 3.798.138,72 lei fără TVA la care se adaugă TVA de 721.646,34 lei.

4. În temeiul Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm faptul că decizia entității contractante privind rezultatul procedurii poate fi contestată în termen de 7 zile de la data comunicării prezentei.”

Conform acestui document, referitor la oferta declarată câștigătoare, entitatea contractantă a comunicat contestatoarei SC ... SA numele ofertantului declarat câștigător și prețul ofertei acestuia.

În condițiile în care criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, entitatea contractantă nu a respectat prevederile legale invocate mai sus și nu a comunicat „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, și nici măcar punctajul total ale ofertei câștigătoare.

Consiliul reține, însă, că entitatea contractantă a publicat în SEAP și raportul procedurii, în care există un tabel cu punctajele totale, punctajul financiar și punctajul tehnic (suma punctajelor pentru factorii de evaluare eficacitatea luminoasă globală – pondere 20% și garanție echipamente -- pondere 20%) pentru fiecare ofertă în parte.

Mai mult, conform procesului-verbal nr. 3328/31.10.2024, transmis de entitatea contractantă cu adresa nr. 8879/03.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 77954/03.12.2024, reiese că, înainte de formularea contestației, SC ... SA a studiat dosarul achiziției la entitatea contractantă, ocazie cu care a avut acces și la procesele-verbale nr. 47.2/09.10.2024 și nr. 47.3/16.10.2024, în care sunt consemnate rezultatele evaluărilor tehnice și financiare ale ofertelor, cu prezentarea punctajului pentru fiecare factor de evaluare și a motivelor concrete pentru acordarea acestui punctaj (preț ofertat, valoarea eficacității luminoase oferite, perioada de garanție oferită).

Astfel, SC ... SA a avut cunoștință, înainte de formularea contestației, nu doar de toate „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”, așa cum impuneau normele legale invocate mai sus, ci și de alte date nu doar ale ofertei câștigătoare, ci și ale ofertelor clasate pe locurile 2 și 3, pe care entitatea contractantă nu avea obligația de a le consemna în comunicarea privind rezultatul procedurii, ceea ce i-a permis operatorului SC ... SA să conteste nu doar oferta câștigătoare, ci și ofertele clasate pe locurile 2 și 3.

În consecință, Consiliul va respinge, această critică.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de cele 3 contestatoare, împotriva ofertei declarată câștigătoare, cu mențiunea că atunci când 2 contestatoare sau chiar toate contestatoarele au formulat critici împotriva aceleiași specificații tehnice, Consiliul va lua în

considerare toate argumentele prezentate de părți cu privire la specificația tehnică în cauză.

I. O primă critică formulată de cele 3 contestatoare vizează garanția de 20 de ani pentru echipamentele ofertate. Conform fișei de date, algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare „garanție echipamente – în ani – pondere 20%” este următorul:

„Punctajul maxim (P max) se acorda ofertei în care sunt echipamentele cu durata cea mai mare de garanție, de peste 5 ani (Of max);

Celelalte oferte vor fi punctate după formula:

$P_{\max} = 20$ puncte;

$P_{\text{Of } n} = \text{punctajul aferent ofertei "n" (Of } n\text{);}$

$P_{\text{Of } n} = (\text{Of } n / \text{Of}_{\max}) \times 20$

Pentru durata de garanție a echipamentelor ofertate de 5 ani se acordă 0 (zero) puncte.”

În soluționare, Consiliul are în vedere și prevederile pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date:

„Alte documente:

1) Declarație privind durata de execuție și durata de garanție

Nota: maximum 10 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, garanția pentru lucrările executate este minim 24 de luni de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; garanția pentru echipamente este minim 5 ani”

și Formularului 3B - Formular-cadru Propunere Tehnică:

„Propunerea tehnică va fi numerotată pe toate paginile și va conține și următoarele aspecte punctuale:

Alte documente:

a) Declarație privind durata de execuție și durata de garanție

Nota: durata maximă de execuție a lucrărilor este de maxim 10 luni, durata minimă de garanție a lucrărilor executate este de 24 de luni, durata minimă de garanție a echipamentelor este de minim 5 ani.”

Prin urmare garanția de participare trebuia să cuprindă toate echipamentele, iar dovada se face printr-o declarație privind durata de garanție.

SC ... SA susține că ofertanta declarată câștigătoare nu a dovedit garanția pentru echipamente, ci doar pentru sursa de iluminare cu LED, SC ... SRL susține, în plus că nu a depus documente justificative, iar SC ... SRL susține că și-a completat oferta pe calea răspunsului la clarificări, precizând prin acesta că va remedia orice defecțiune în termen de 3 zile.

Consiliul constată că în documentul „407.06 Propunere tehnică ... SA Declarații Certificate Atestări”, parte a propunerii tehnice depusă de SC ... SRL la pag. 5 se găsește declarația acestui ofertant în care se prevede garanția „pentru **echipamente**: 20 ani (240 luni)”.

Totodată din Fișa Tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED (pag. 4/4) din fisierul „407.06 Propunere tehnică ... EA” reiese că garanția pentru acest echipament (aparat stradal cu LED) este de 20 de

ani, la fel cum din Fișele tehnice F5 nr. 2.1 și 2.2 reiese această garanție de 20 de ani și pentru sistemul de telegestiune și componentele sale.

Consiliul are în vedere că termenul de garanție de 20 de ani oferit pentru echipamente a fost reconfirmat prin adresa nr. 908 / 05.09.2024, prin care de SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări ale entității contractante.

Totodată, prin aceeași adresă, SC ... SRL a confirmat că în perioada de garanție, orice defectiune care face obiectul garanției, va fi remediată în maximum 3 zile lucrătoare de la sesizarea beneficiarului. Aceasta nu reprezintă o completare a ofertei, întrucât o astfel de precizare a mai fost făcută în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv în Tabelul 17 Planul de masuri pentru remedierea defectelor în perioada garanției acordate (pag 226-229) și Tabelul 18 Planul de masuri pentru remedierea defectelor în perioada garanției acordate (pag. 517-520), în care este prevăzut termenul maxim de 72 ore (3 zile) pentru remedierea defectelor ce pot să apară în termenul de garanție.

Constatând că nu există niciun motiv pentru a înlătura caracterul conform al ofertei declarată câștigătoare cu privire la garanția echipamentelor, Consiliul va respinge această critică formulată de toate cele 3 contestatoare.

2. O altă critică formulată de cele 3 contestatoare vizează sistemele de telegestiune oferite de SC ... SRL și au în vedere următoarele aspecte:

a) nerespectarea cerinței de la pct. 1.4 din Fișa Tehnică nr. 2.2 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent – critică formulată de SC ... SA;

b) consumul de energie de 150-200 mW, prevăzut la pct. 1.31 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public-controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date – critică formulată de SC ... SA;

c) neîndeplinirea cerinței de la pct. 1.3 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date – critică formulată de SC ... SRL;

d) neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire de a oferta un dispozitiv zonal Gateway, care să comande minim 100 aparate de iluminat, câștigătorul procedurii SC ... SRL ofertând un sistem de control pentru fiecare aparat de iluminat individual – critică formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește critica de la **pct. a)**, SC ... SA și susține că sistemul de telegestiune oferit de SC ... SRL nu respectă cerința de la pct. 1.4 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, și anume: «Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", frecvență radio [2.400 – 2.500] GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată.»

Contrar susținerilor contestatoarei SC ... SA, în propunerea tehnică

depusă de SC ... SRL, la pag. 153 din fisierul „407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica”, la pct. 2.2.2.4.4.5.1 *Componentele hardware*, lit. a). Controller de corp - Caracteristici tehnice și funcționale, se prevede:

«- Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", frecvența radio minim 2,420 GHz și maxim 2,480 GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată;

- Reteaua locală de tip MESH va funcționa în sistem autonom, fără a fi condiționată de prezența unui semnal GSM sau de controlul prin rețea de date de pe server.

- Comunicare radio codificată criptată de tip AES128 biți.»

Consiliul observă că în Fișa Tehnică nr. 2.2 din propunerea tehnică depusă de SC ... SRL este prevăzută frecvența de 2,40-2,50 GHz și nu frecvența de 728-2.170 MHz, indicată de contestatoare, iar această fușă este semnată olograf de reprezentantul producătorului

Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL frecvența de 728-2.170 MHz indicată de contestatoare.

Mai mult, prin răspunsul de clarificări nr. 933/12.09.2024, SC ... SRL a reiterat că sistemul de telegestiune funcționează pe frecvența liberă de 2,40 - 2,50 GHz, astfel cum este cerința din Fișa Tehnică F5 nr. 2.2.

În ceea ce privește critica de la **punctul b)**, SC ... SA susține că sistemul de telegestiune oferit de SC ... SRL nu respectă cerința de la pct. 1.31 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, privind consumul de energie situat în intervalul 150-200 mW, ci are un consum mediu de 0,5 W (500 mW).

Consiliul constată că în Fișa tehnică nr. 2.1 s-a prevăzut îndeplinirea cerinței „consum redus de energie 150-200 mW”, iar fișa tehnică este confirmată prin semnătură olografă și ștampilată de producător.

Consiliul reține modul de calcul al intervenientului SC ... SRL privind consumul, în care a luat în considerare tensiunea de alimentare a controlerului inteligent, de 1V DC (curent continuu), și curentul de alimentare al controlerului inteligent, de 200 mA, astfel încât consumul de energie electrică pentru controlerul inteligent oferit se va determina conform formulei: $P = U \times I$, unde P = puterea (în W), U = tensiunea, iar I = intensitatea curentului, astfel încât $P = 1V \times 200 \text{ mA} = 200 \text{ mW}$.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 908/05.09.2024 (pct. 13), SC ... SRL a confirmat îndeplinirea cerinței.

Contrar susținerilor contestatoarei, SC ... SA, Consiliul constată că la pag. 92-96 din fisierul „407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf” se găsește captura de ecran care ilustrează monitorizarea parametrilor electrici și de stare ai sistemului de iluminat public de către sistemul de telegestiune (măsurăți de controlerul inteligent), printre care și parametrii electrici prevăzuți la pct. 1.31 din

Fișa Tehnică F5 nr. 2.1.

În ceea ce privește critica de la **punctul c)**, contestatoarea SC ... SRL susține că din procesul-verbal de evaluare rezultă că produsul oferit de SC ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. 1.3 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date și nici nu au fost depuse capturi de ecran.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerința criticată are următorul conținut: «Crearea automată a unei rețele locale de tip "MESH", frecvență radio [2.400 – 2.500] GHz, minim 8 canale, cu posibilitatea de scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată.»

Consiliul constată că cerința de la pct. 1.3 din Fișa tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date are același conținut cu cerința de la pct. 1.4 din Fișa Tehnică nr. 2.1 Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent cu rol de gateway/concentrator de date, care a făcut obiectul contestației SC ... SA și a fost analizată la pct. a).

În ceea ce privește prezentarea capturilor de ecran pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, Consiliul reține, în primul rând că SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerințelor fișelor tehnice prin prezentarea acestora semnate de reprezentantul producătorului și, pe de altă parte, că, prin adresa nr. 908/05.09.2024, acest ofertant precizat pagina din oferta sa în care se găsește captura de ecran privind demonstrarea acestei cerințe, iar entitatea contractantă, în cadrul aceleiași pagini (pag. 149) a procesului-verbal nr. 47.2/09.10.2024 invocat și de contestatoare, a considerat concludent răspunsul la clarificări. Totodată, Consiliul reține că la pag. 76 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA Tehnica” este prezentată captura de ecran care face dovada îndeplinirii cerinței din fișa tehnică.

Referitor la critica formulată de SC ... SRL, privind sistemul de telegestiune „...”, despre care susține că prezintă un sistem de control zonal pentru fiecare aparat de iluminat individual, și nu pentru o acoperire minimă de 100 aparate de iluminat, Consiliul constată că SC ... SRL a oferit, pentru a asigura funcționalitatea unui sistem de telegestiune, montarea pe fiecare corp de iluminat a câte unui controller punct luminos, iar la minim 100 corpuri de iluminat va monta un controller punct luminos cu gateway integrat. Rolul controlerului punct luminos cu gateway integrat este acela de preluare a informațiilor comunicate de cele 99 controlere punct luminos prin gatewayul integrat în al 100-lea controller punct luminos, de a transmite pachetele de informații către serverul de control și date al sistemului de telegestiune, de a primi comenzi de la server și de a le retransmite către cele 99 de controlere punct luminos în vederea asigurării funcționalităților sistemului.

Afirmatiile contestatoarei cu privire la lipsa ofertării tuturor echipamentelor de telegestiune nu este susținută de mijloace de probă,

iar prin adresa nr. 908 / 05.09.2024, de răspuns la solicitările de clarificări, acest aspect a fost clarificat integral.

Contrar susținerilor contestatoarei SC ... SRL, controlerul punct luminos conține senzorul de mișcare integrat, așa cum acesta este prezentat în Fișa Tehnică F5 nr. 2.2 semnată și însoțită de producător, astfel încât afirmațiile contestatoarei rămân la stadiul de simple speculații nesustținute de niciun mijloc de probă, neputând fi luate în considerare.

La fel sunt și alegațiile contestatoarei din finalul contestației, potrivit carora aceasta a constatat, în urma studierii fișelor ..., o „serie de alte neconformități” ale modului de telegestiune, care nu poate să îndeplinească și funcția de gateway și care nu poate crea o rețea locală de tip „mesh”, care sunt doar simple speculații și opinii ale contestatoarei emise fără a prezenta o cât de mică dovadă în susținerea lor.

Evaluarea ofertei se face raportat la documentele depuse în acest sens de ofertanți, cu atât mai mult cu cât acestea sunt asumate prin semnătură olografă și ștampilă de producător și nu raportat la unele capturi de ecran de pe site-ul producătorului.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul va respinge criticile formulate de cele 3 contestatoare cu privire sistemul de telegestiune ofertat de SC ... SRL.

Ultima critică formulată de SC ... SA vizează rezistența la vânt a stâlpilor metalici, și anume la o viteză a vântului de minimum 130 km/h.

Contestatoarea SC ... SA susține că SC ... SRL nu a respectat prevederea documentației de atribuire și a depus fișa tehnică referitoare la stâlpii metalici doar în urma solicitării de clarificări, modificând, astfel, oferta, în mod nepermis, ceea ce ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei.

Cu privire la stâlpii metalici a formulat critici și contestatoarea SC ... SRL, care susține că la momentul depunerii ofertelor, SC ... SRL nu a ofertat stâlpi metalici, nu a depus Fișa tehnică nr. 4 Stâlpi metalici - completată și nici documentele suport din care rezultă îndeplinirea cerințelor, nu a ofertat și cuantificat lucrările privind înlocuirea stâlpilor de iluminat.

SC ... SRL mai susține că nici din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea următoarelor cerințe:

„Fabricați prin galvanizare conform SR EN ISO 1461

La bază, stâlpul este prevăzut în interior cu o cutie de conexiuni (se consideră componentă a acestuia), cu următoarele caracteristici:

- grad de protecție: (minim) IP 44
- clasa de izolație electrică: I sau II
- dimensiuni maxime: 70 x 60 x 310 mm
- carcasa să fie din material termoplastic, rezistent la impact (minim) IK08 și la foc”.

Referitor la aceste critici, Consiliul constată că la pag. 8 din

documentul „407.06 Propunere tehnica ... EA Declaratii Certificate Atestari”, parte a propunerii tehnice depuse de SC ... SRL se regaseste Declarație privind asumarea cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, prin care acest ofertant a declarat că este de acord (fără rezerve sau restricții) cu cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Consiliul va reține susținerea ofertantului, privind omiterea încărcării fișei tehnice aferente stâlpilor metalici, având în vedere multitudinea de documente doveditoare pe care ofertanții aveau obligația de a le depune pentru îndeplinirea cerințelor celor 5 fișe tehnice.

Consiliul reține că entitatea contractantă a aplicat în mod corect principiile achizițiilor publice atunci când a solicitat depunerea fișei tehnice aferente stâlpilor metalici, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”).

Cel mult, nedepunerea odată cu oferta a fișei tehnice aferente stâlpilor metalici putea fi analizat sub aspectul unui viciu de procedură, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice /fișelor tehnice fiind însușită de către ofertant prin declarația pe propria răspundere la care am făcut referire mai sus.

Prin răspunsul nr. 908/19.10.2024 la solicitarea de clarificări a entității contractante, SC ... SRL a depus Fișa tehnică nr. 4 - Stâlpi metalici, confirmată de producătorul acesteia ... CO, LTD, precum și Declarația de Conformitate, emisă de același producător, prin care se garantează respectarea reglementărilor CE pentru aceste produse.

În mod concret, Consiliul stabilește că cerința din Fișa tehnică nr. 4 Stâlpi metalici privind „Viteza vântului admisibilă: minim 130 km/h (min. 6,9 m/s)” este îndeplinită prin depunerea Declarației de conformitate a producătorului pentru stâlpii metalici ofertați, așa cum se consemnează și în nota din subsolul Fișei tehnice („Notă: În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte”).

Consiliul are în vedere că în modelul de fișă tehnică, la finalul acesteia se specifică: „Condiții privind conformitatea cu standardele relevante: Se va prezenta declarative de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE)”, prin urmare, prin depunerea Declarației de conformitate a producătorului se consideră că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerinței, întrucât din aceasta reiese că stâlpii de iluminat sunt testați potrivit Standardelor europene aplicabile, care cuprind și rezistența la vânt de minimum 130 km/h.

În ceea ce privește criticile cu privire la stâlpii metalici, formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că la pag. 22, 25, 36, 94, 455, 460, SC ... SRL a menționat „Montare stâlpi metalici 225 buc”, iar prin adresa nr. 892/02.09.2024, a confirmat montarea a 225 stâlpi metalici noi, cu fundațiile și corpurile led aferente, precum și montarea de aparate noi pe stâlpii existenți prevăzuți a se schimba (43 buc.).”

În ceea ce privește celelalte specificații tehnice ale Fișei Tehnice nr. 4 – Stâlpi metalici, criticate de acest contestator, Consiliul reține că depunerea Fișei Tehnice nr. 4 – Stâlpi metalici, însușită de producător, împreună cu Declarația de conformitate dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor fișei tehnice cu privire la specificațiile stâlpilor.

De altfel, prin formularea „Oțel S235JR, grosime 2,5-8 mm, zincat la cald Deschideri pentru inspecție și intrări pentru cabluri; conform SR EN 40-2” din Declarația de conformitate este dovedită chiar îndeplinirea cerinței „Fabricați prin galvanizare conform SR EN ISO 1461” și a caracteristicilor cutiei de conexiuni de la baza stâlpului”.

Prin urmare, având în vedere toate cele de mai sus, Consiliul va respinge toate criticile formulate în contestațiile aparținând SC ... SA și SC ... SRL cu privire la stâlpii metalici.

În consecință, Consiliul a respins toate criticile din contestația depusă de SC ... SA.

II. În continuare, Consiliul va analiza celelalte critici din contestația formulată de SC ... SRL cu privire la oferta câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

1. SC ... SRL critică faptul că oferta depusă de SC ... SRL nu a fost respinsă în condițiile în care, potrivit celor de la pag. 144 din procesul-verbal din 09.10.2024 (este vorba despre *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 47.2 din data 09.10.2024*), SC ... SRL nu a prezentat **în grafic** activitățile privind termenele maxime de predare și garanția lucrărilor.

Conform prevederilor de la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, invocate și în contestație, propunerea tehnică trebuia să conțină, printre altele:

„3). Grafic de prestare a serviciilor de proiectare.

4). Grafic fizic și valoric din care să reiasă clar durata de execuție de la data primirii Ordinului de începere a lucrărilor, explicit și distinct durata de mobilizare/ demobilizare, de execuție a lucrărilor, teste, recepție.”

Contestatoarea nu precizează explicit la care din cele două grafice se referă.

Totodată, Consiliul reține că la pag. 144 (invocată de contestatoare) din *procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 47.2 din data 09.10.2024* nu se face vreo referire la faptul că graficul/graficele nu cuprind termenele maxime de predare și garanția

lucrărilor, ci la faptul că ofertantul a prevăzut că «Organizația responsabilă pentru activitățile de „Obținerea avizelor și autorizațiilor necesare pentru execuția obiectivului” este Beneficiarul, precum și faptul că „Organizarea procedurilor de achiziție pentru execuția lucrărilor”, cade tot în sarcina acestuia.

Consiliul constată că în graficul prezentat de SC ... SRL în cadrul documentului 407.06. Propunere tehnică ... SA Grafic Gant.pdf, sunt prevăzute duratele etapei de proiectare și de execuție a contractului și, din acest punct de vedere graficul nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește garanția acordată lucrărilor, aceasta nu a fost prevăzută a se prezenta în niciun grafic. De altfel, cu privire la această critică formulate de toate cele 3 contestatoare, inclusiv de către SC ... SRL, Consiliul s-a pronunțat anterior, respingând toate criticile formulate de cele 3 contestatoare.

Următoarea critică din oferta depusă de SC ... SRL se referă la faptul că în ceea ce privește contul DEMO, SC ... SRL a completat și modificat oferta în etapa de evaluare. În acest sens, invocă faptul că la pag. 159 din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice s-a consemnat faptul că ofertantul nu a depus datele privind contul DEMO la momentul solicitărilor de clarificări

Deși s-a solicitat cont DEMO atât pentru echipamentele ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 2.1 Controler inteligent multifunctional cu rol de gateway/concentrator de date, cât și al Fișei Tehnice nr. 2.3 Sistem de telegestiune-monitorizare și control punct luminos, contestatoarea nu a făcut referire decât la Fișa tehnică nr. 2.3, motiv pentru care Consiliul va analiza această critică doar cu privire la cerințele acestei fișe, respectiv: „Se va pune la dispoziția entității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate în mod real toate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Verificarea se va putea face atât în timpul evaluării cât și în cadrul probei practice, împreună cu ofertantul.”

Prin urmare prevederea fișei tehnice este de a pune la dispoziția entității contractante a unui cont demo, fără a se solicita ofertanților indicarea vreunui user și adresă de acces.

La pag. 66 din documentul „407.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2”- parte a ofertei SC ... SRL se specifică link-ul pentru contul DEMO, respectiv „Licitații: <https://demo.....ro/>, și se precizează faptul că după accesarea acestui link se va deschide o fereastră, în care trebuie completată username și parola. În propunerea tehnică se mai precizează:

„Din acest moment potentialul utilizator trebuie să ceară credentiale personalizate de la

Deși contul DEMO este făcut special pentru demonstrare funcționalități soft la potențiali clienți, credentialele de logare se fac personalizat pentru un utilizator specific, pentru trasabilitatea persoanelor care accesează softul. Furnizarea de user name și parola generică care ar permite accesul nelimitat și necontrolat la soft

reprezinta un risc de Securitate protejat prin legislatie."

În urma solicitării de clarificări nr. 2558/28.08.2024, SC ... SRL a transmis, prin intermediul adresei nr. 892/02.09.2024, datele de accesare ale contului DEMO, respectiv link-ul, userul și parola, iar în procesul-verbal nr. 47.2/09.10.2024 la pag. 159, invocată în contestație se specifică: „Prin răspuns Ofertantul transmite informațiile necesare”, iar rezultatul evaluării este: „Conform – corespunde cerințelor minime din Caietul de Sarcini”.

Consiliul reține și faptul că această critică este formulată cu rea-credință, în condițiile în care, și nici contul DEMO al contestatoarei nu a putu fi accesat. În acest sens, se are în vedere că prin adresa nr. 2556/28.08.2024, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ... SRL să depună un cont DEMO funcțional, întrucât contul DEMO din ofertă nu este funcțional.

Dealtfel, prin adrese emise în aceeași zi, respectiv 28.08.2024, entitatea contractantă a solicitat și ofertanților SC ... SA și Asocierea ... SA - ... SRL datele de acces la conturile DEMO. Prin urmare, entitatea contractantă a aplicat în mod corect principiul tratamentului egal tuturor ofertanților în procesul de evaluare.

Având în vedere considerentele de mai sus, Consiliul va respinge această critică.

Printr-o altă critică din contestația formulată de SC ... SRL se susține că ofertantul SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele de la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a prezentat raport de testare „ECM”.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată depunerea Raportului de testare EMC (și nu ECM, cum menționează contestatoarea) la pag. 77 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, care certifică îndeplinirea cerințelor următoarelor standarde: EN IEC 55015:2019+A11:2020; EN IEC 61000-3-2:2019+A1:2024; EN 61000-3-6:2013+A1:2019+A2:2024 și EN 6147:2009, respectiv dovedește îndeplinirea cel puțin la același nivel (utilizează ediții de standarde mai recente) cu standardele solicitate la punctul 2.2 din Fișa tehnică nr. 1, respectiv EN 55015:2013+A1; EN 61547:2009; EN 61000-3-2:2014 și EN 61000-3-3:2013.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică.

O altă susținere din contestația formulată de SC ... SRL vizează nedepunerea capturilor de ecran solicitate ca dovadă a îndeplinirii cerințelor Fișei Tehnice nr. 2.3.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 66-172 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” sunt depuse capturile de ecran din sistemul de telegestiune aparținând sistemului de iluminat funcțional în municipiul Brasov, prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice F5 ale sistemului de telegestiune.

Prin urmare și această critică va fi respinsă.

De asemenea, va fi respinsă și ultima critică formulată cu privire la oferta depusă de SC ... SRL din contestația formulată de SC ... SRL, referitoare la nejustificarea unui preț aparent nejustificat de scăzut.

În acest sens, în contestație se arată: Prin răspunsul la clarificări, ofertantul nu a adus informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, **așa cum vom prezenta exhaustiv în cele ce urmează.**"

În continuare, în contestație sunt citate prevederile art. 142 și jurisprudență și se concluzionează:

„În concluzie, având în vedere că prin răspunsul la clarificări, nu au fost aduse informații clare cu privire la justificarea prețului și nu au fost anexate dovezi, așa cum rezultă din interpretarea gramaticală logică și sistematică a prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, oferta se impunea a fi considerată neconformă și inacceptabilă”.

Deși, potrivit prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, contestatoarea SC ... SRL nu a adus vreo astfel de probă și nu a menționat nici măcar un element de preț care ar fi nejustificat.

Consiliul constată că justificarea prețului ofertat de SC ... SRL, transmisă prin adresa nr. 1048/11.10.2024 a cuprins elementele de preț, explicații în ceea ce privește tehnologiile de execuție utilizate, precum și dovezi (oferte de preț de la 5 furnizori, REVISAL pentru justificarea manoperei personalului de execuție, fundamentarea prețului pentru utilajele folosite și pentru transport.

Prin urmare, contestatoarea nu a fost în măsură să argumenteze cu dovezi această critică, motiv pentru care Consiliul o va respinge.

Rezumând, din cele de mai sus rezultă respingerea tuturor criticilor din contestația depusă de SC ... SRL, formulate cu privire la oferta câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de SC ... SRL cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și care nu au fost analizate anterior.

O critică formulată exclusiv de SC ... SRL vizează: „Eficacitatea luminoasă globală. Aparat de iluminat. Diagrama polară. Curbele K. Distribuții fotometrice”.

Consiliul are în vedere că „Eficacitatea luminoasă globală a sursei de lumină (sursă+ aparataj auxiliar) în lm/W” este un factor de evaluare cu pondere 20% și nu un criteriu de selecție, prin care se limitează numărul candidaților care vor depune oferta în procedurile de licitație restrânsă, negociere și dialog competitiv, deci care nu este aferent procedurii prezente, care este o procedură simplificată.

În același timp, cerințele de la pct. 1.7 „Eficacitate luminoasă aparat de iluminat: min 140 lm/W” și pct. 2.2. lit. g) - g) – „Se va prezenta diagrama polară a intensității luminoase și curbele K pentru cel puțin 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngusta, larga) ale aparatului de iluminat propus. Se va prezenta raportul de testare din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe” din Fișa tehnică nr. 1 reprezintă specificații

tehnice.

Din modul de formulare a criticilor, reiese că, de fapt, contestatoarea SC ... SRL susține că ofertanta SC ... SRL nu îndeplinește cerințele 1.7 și 2.2.g) din Fișa tehnică nr. 1.

Consiliul constată că la pag. 34-79 din fișierul „406.07 Propunere tehnica ... EA Calcul luminotehnic.pdf” se găsesc diagramele polare ale intensității luminoase și curbele K pentru cele 3 tipuri de distribuții luminoase (standard, îngusta și largă) pentru toate tipurile de aparate de iluminat oferate.

De asemenea la pag. 25-334 din fișierul „407.06 Propunere tehnica ... EA F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” se află rapoartele de testare ale aparatelor de iluminat oferate care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, precum și Certificatul ENEC+ nr. H+ 69291177 (Licența ENEC+) emis de Laboratorul **TÜV Rheinland InterCert Kft., MEEI Division – Certificarea produselor, Ungaria**, (pag. 49), iar în anexa la acest certificat este înscris fluxul luminotehnic al corpurilor de iluminat, care este de 160 lm/W.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică.

Ultima critică formulată împotriva ofertei câștigătoare din contestația depusă de ... S.A. vizează specificația tehnică de la punctul 1.13 din Formularul F5 - Fișa Tehnică nr. 1, potrivit căreia: „Durata de viața minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 90% din fluxul luminos inițial”.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește această cerință, argumentând în acest sens că în cadrul acesteia nu se regăsesc date și informații emise de producători, respectiv certificate de garanție, certificate de încercare, **fișe tehnice** sau similar, care să demonstreze corelația dintre durata minimă de 100.000 ore de funcționare și fluxul luminos de 90%, constant pe această perioadă.

Consiliul nu identifică în Fișa tehnică nr. 1 faptul se se solicită demonstrarea acestei specificații tehnice prin anumite documente. La pct. 2.2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante din Fișa Tehnică nr. 1 este prevăzută demonstrarea respectării unor standarde, precum și prezentarea anumitor documente pentru unele specificații tehnice, însă niciunul dintre documente nu face referire la specificația tehnică privind durata minimă de 100.000 ore de funcționare și fluxul luminos de 90%.

Consiliul constată, contrar celor susținute în contestație, că SC ... SRL a prezentat Fișa tehnică nr. 1, asumată prin semnătura reprezentantului său și ștampilă de producătorul aparatului de iluminat stradal cu LED, ... Co., Ltd.

Consiliul consideră că entitatea contractantă a precizat în mod corect că prin Fișa tehnică nr. 1 semnată de ofertant și de producător, s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor acesteia, inclusiv a cerinței de la pct. „Durata de viața minim 100.000 ore de funcționare cu păstrarea a 90%

din fluxul luminos initial”.

Prin urmare, Consiliul va respinge și această critică, respingând astfel toate criticile din contestația formulată ... S.A.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

Astfel, au fost respinse toate criticile formulate în cele 3 contestații împotriva ofertei declarate câștigătoare, depusă de SC ... SRL.

În acest context, Consiliul apreciază că este întemeiată lipsa de interes în ceea ce privește reclamarea evaluării celorlalte oferte (locurile 2 și 3), cercetarea criticilor asupra lor fiind de prisos, întrucât, chiar dacă ipotetic ar fi eliminate, câștigătoare ar deveni tot SC ... SRL, contestatoarele SC ... SA și SC ... SRL neobținând niciun folos. Demersul inițiat de aceste societăți prin contestațiile aflate pe rol nu au aptitudinea de a depăși în competiție oferta SC ... SRL (locul 1), respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii, întrucât câștigătoare ar ajunge oferta amintitei firme, situație față de care excepția lipsei de interes se vădește a fi fondată în privința criticării rezultatului evaluării celorlalte oferte.

Interesul de a exercita acțiunea lipsește atunci când, chiar admitând că motivele ar fi întemeiate, anularea actului atacat pe baza acestor motive nu ar fi de natură să îi dea reclamantului câștig de cauză (Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 15 martie 1973, Marcato/Comisia, cauza 37/72, pct. 2-8). Interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a reclamantului (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85, pct. 21, și Hotărârea Tribunalului Comunităților Europene din 25 martie 1999, Gencor/Comisia, T-102/96, pct. 40). Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestațiilor SC ... SA și SC ... SRL aflate pe rolul Consiliului, autoarea ei clasându-se în urma ofertei SC ... SRL (locul 1). Cum s-a afirmat, chiar dacă, ipotetic, în urma examinării celorlalte puncte din contestația SC ... SRL (locul 3) s-ar ajunge la eliminarea din competiție a celorlalte oferte (de pe pozițiile 2, 4 și 5), câștigătoare ar deveni tot oferta SC ... SRL. Aceeași situație ar fi și în cazul în care, în urma soluționării celorlalte critici din contestația formulată de SC ... SA s-ar ajunge la eliminarea ofertelor clasate pe locurile 2 (SC ... SRL) și 3 (SC ... SRL), câștigătoare ar rămâne tot oferta depusă de SC ... SRL.

Această interpretare a fost remarcată, de pildă, și în decizia nr. 32 din 10 ianuarie 2018 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal („faptul că petenta s-a clasat pe locul al III-lea, în urma evaluării ofertelor, iar eventuala anulare a raportului procedurii ar implica o reevaluare exclusiv în limitele criticilor admise, ce privesc doar ofertantul câștigător, demonstrează că ofertantul situat pe locul al II-lea

ar trece direct pe locul I, în cazul ipotetic în care oferta ce ocupă locul I ar fi inadmisibilă”), instanța confirmând excepția lipsei de interes a ofertantului contestator. În același sens, recente, sunt, cu titlu de exemplu, decizia nr. 533 din 9 martie 2023 a aceleiași instanțe, dosar nr. 343/54/2023, decizia nr. 250 din 6 septembrie 2023, Curtea de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, dosar nr. 3605/2/2023.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării a ofertelor de pe locurile 2 și 3, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, EU:T:2004:275, punctul 45 și jurisprudența acolo citată).

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de contestatoarele SC ... SA și SC ... SRL cu privire la celelalte oferte.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA, ca nefondate, în partea care privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de SC ... SRL și ca lipsită de interes în partea care privește criticile formulate împotriva acelorlalte oferte.

În consecință, Consiliul va admite următoarele cereri de intervenție formulate în cadrul dosarelor nr. .../2024, nr. .../2024 și nr. .../2004, respectiv:

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73690/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2024);
- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73699/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2024);
- cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 73680/15.11.2024, formulată de SC ... SA (dosar .../2024),
- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73697/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar .../2024).
- cererea de intervenție nr. 1172/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74333/19.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar .../2024);
- întâmpinarea transmisă în data de 15.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73/876/18.11.2024, formulată de ... SA împotriva contestațiilor depuse de SC ... SA (dosar nr. .../2024) și SC ... SRL (dosar nr. .../2024), calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestațiile formulate de SC ... SA și SC ... SRL în contradictoriu cu ... SA, ca nefondate, în partea care privește criticile formulate împotriva ofertei depuse de SC ... SRL și ca lipsită de interes în partea care privește criticile formulate împotriva acelorlalte oferte.

Admite cererile de intervenție formulate în cadrul dosarelor nr. .../2024 nr. .../2024 și nr. .../2024, respectiv:

- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73690/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2024);
- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73699/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar nr. .../2024);
- cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 73680/15.11.2024, formulată de SC ... SA (dosar .../2024),
- cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 73697/15.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar .../2024);
- cererea de intervenție nr. 1172/18.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 74333/19.11.2024, formulată de SC ... SRL (dosar .../2024).
- întâmpinarea transmisă în data de 15.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73/876/18.11.2024, formulată de ... SA împotriva contestațiilor depuse de SC ... SA (dosar nr. .../2024) și SC ... SRL (dosar nr. .../2024), calificată de Consiliu ca fiind cerere de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 7 exemplare, conține 5 (cincizeci și șase) pagini.