CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 1193/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată împotriva adreselor nr. 12B/2522, nr. 12B/2523, nr. 12B/2524, nr. 12B/2524 și nr. 12B/2525 din 12.06....., precum și a deciziilor de anulare/revocare a admisibilității ofertelor sale, pentru cele cinci loturi, acte emise de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă adresele nr. 12B/2522, nr. 12B/2523, nr. 12B/2524, nr. 12B/2524 și nr. 12B/2525 din 12.06....., ce vizează clarificarea unor aspecte tehnice ale ofertelor, și, implicit, deciziile de anulare/revocare a admisibilității ofertelor sale pentru cele cinci loturi, dar pe care autoritatea contractantă nu i le-ar fi comunicat anterior solicitărilor de clarificare.

Or, precizează contestatoarea, prin Decizia sa nr. 908/...../837-...../....., Consiliul a dispus anularea rezultatului procedurii doar în ceea ce privește oferta câștigătoare (aparținând SC .... SRL) și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia.

În acest context, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu avea dreptul să extindă obiectul deciziei Consiliului și să procedeze, inclusiv, la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 51210/10.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27945/11.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă și ca nefondată.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă precizează că autoarea acesteia a luat la cunoștință despre anularea rezultatului evaluării inițiale și de reevaluarea ofertelor încă din 17.05.....

Prin urmare, notificarea contestatoarei din 19.06..... a fost înaintată în afara termenelor precizate la art. 6 din Legea nr. 101/2016, susține autoritatea contractantă.

La solicitarea Consiliului nr. 28758/..... ...../14.07....., de transmitere a dovezilor de comunicare, către contestatoare, a adreselor nr. 35143, nr. 35149, nr. 35155, nr. 35161, respectiv nr. 35167 din 17.05....., precum și a rapoartelor de anulare a rezultatului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului, emise în aceeași dată, premergătoare adreselor mai sus menționate, prin adresa nr. 53135/17.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 29013/17.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului dovada de publicare a acestora în SEAP.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Autobasculantă 6x4 dotată cu lamă pentru zăpadă și răspânditor de materiale antiderapante – 5 loturi”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului primei evaluări a ofertelor, respectiv, decizia privind declararea ofertei SC ..... SRL câștigătoare, pentru loturile 1-5, SC ..... SRL și SC .... SA au înaintat Consiliului 2 contestații, ce au fost soluționate prin Decizia Nr. 908/...../837-..... din 25.04.....

Conform deciziei, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei câștigătoare, aparținând SC ..... SRL, după anularea rezultatului aferent, consemnat în rapoartele procedurii de atribuire, pentru loturile 1-5 (înregistrate sub numerele 14/2708 – 14/2712 din 28.02.....) și în actele subsecvente acestora (adresele de comunicare a rezultatului).

Consiliul reține că, la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze în tot raportul procedurii de atribuire, pentru fiecare dintre loturile amintite, adică și a acelei părți ce nu făcuse obiectul vreunei critici în cauza anterioară, inclusiv deciziile de stabilire a admisibilității celorlalte oferte (fiind vizate, implicit, ofertele aparținând contestatoarei SC ..... SRL).

Nemulțumită de această măsură a autorității contractante, ce i-ar fi fost adusă la cunoștință prin adresele nr. 128/2522, nr. 128/2523, nr. 128/2524, nr. 128/2524 și nr. 128/2525 din 12.06....., SC ..... SRL a formulat prezenta contestație solicitând Consiliului anularea acelor acte ce cuprind decizia de revocare/anulare a declarării ofertelor sale (din cele 5 loturi) drept admisibile și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Întrucât autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, pentru pretinsa lipsă a notificării prealabile împotriva adreselor de solicitare a clarificărilor ofertei contestatoarei, precum și a celor de comunicare a anulării raportului procedurii pentru fiecare lot, contrar obligației stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției, conform obligației rezultând din prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

Văzând obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea ei pretinde atât anularea deciziilor de anulare în tot a raportului procedurii (pentru fiecare lot în parte) emis conform primei evaluări a ofertelor, ce nu ar fi fost aduse la cunoștința sa, cât și anularea adreselor de solicitare de clarificări asupra ofertelor sale, ca măsură implicită a anulării primului act atacat.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă pretinde lipsa unei notificări prealabile împotriva adreselor sale de clarificare a ofertei contestatoarei.

Or, autoritatea contractantă a primit răspunsurile de clarificare a ofertelor, prin adresele cu numerele 1107-1111 din 19.06....., ale contestatoarei, în conținutul cărora se precizează și că: veți considera prezenta ca fiind notificarea prealabilă, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care vă solicităm măsura de remediere: anularea deciziei dvs, prin care ați anulat/revocat/ș.a.a. decizia de declarare a ofertei subscrisei ca fiind admisibilă și ați dispus reevaluarea acesteia, motivată de inexistența actului administrativ sau administrativ-jurisdicțional.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, excepția de inadmisibilitate este formulată în raport cu tardivitatea notificării (19.06.....), deși autoarea acesteea ar fi cunoscut decizia de anulare a vechiului rezultat al procedurii încă din 17.05....., data comunicării adreselor cu numerele 92/35143, 92/35149, 92/35155, 92/35161 și 92/35167, ce conțin informația respectivă.

Pretinsa tardivitate a notificării prealabile este considerată de Consiliu întemeiată. Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării amintitelor adrese, către contestatoare, în data de 17.05....., înaintând Consiliului copii ale transmiterii lor prin SEAP (print screen) la data de 17.05....., inclusiv a rapoartelor de anulare a rezultatului precedent (postate în SEAP la 17.05.....). Autoritatea contractantă a

comunicat, de asemenea, dovada înaintării către contestatoare a adreselor de anulare a rezultatului anterior, și prin fax.

Văzând conținutul acestor documente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat explicit anularea rezultatului procedurii, consemnat în rapoartele anterioare emise în procedură, precum și intenția de reevaluare a ofertelor. Astfel, termenul de formulare a notificării prealabile împotriva anulării în tot a raportului procedurii de atribuire a început la data luării la cunoștință a acestei măsuri, adică prima zi de după postarea în SEAP/transmiterea prin fax a informației – 18.05..... Calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de înaintare a notificării prealabile, prevăzut la art. 6 din legea amintită, se împlinea la 29.05.....

Astfel, Consiliul constată că referirile, din cuprinsul adreselor înaintate la 19.06....., la notificarea prealabilă împotriva măsurii de anulare a rezultatului anterior al procedurii sunt tardive, iar contestația împotriva adreselor cu numerele 92/35143, 92/35149, 92/35155, 92/35161 și 92/35167 din 17.05..... este inadmisibilă, în raport cu invocatele prevederi ale art. 6 alin. (1) lit. (a) din lege: ”Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului […], persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: a) 10 zile, […].”

De asemenea, solicitarea de anulare a adreselor de clarificare a ofertei, fără notificare prealabilă, este supusă aceluiași regim juridic.

În consecință, Consiliul va admite excepția de inadmisibilitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, și va respinge contestația, ca atare, fără analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația SC ..... SRL, împotriva adreselor autorității contractante cu numerele 92/35143, 92/35149, 92/35155, 92/35161 și 92/35167 din 17.05..... și numerele 12B/2522 – 2526 din 12.06....., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
....	....	....