



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 160/10.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15333/11.03.2025, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv anularea procedurii și estimarea corectă a valorii contractului corelată cu legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, astfel încât să fie sustenabilă din punct de vedere al tarifului orar.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică quantumul valorii estimate din documentația de atribuire.

A. Situația de fapt:

În fapt, autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură de achiziție publică publicată în SEAP, la care contestatorul a observat că în cuprinsul Secțiunii B a caietului de sarcini au fost inserate următoarele: „*Paza se va executa astfel:*

- servicii de pază cu personal înarmat cu arme neletale la sediile: ... - 24/24h;
- servicii de pază cu personal neînarmat cu arme neletale la sediile: Pepiniera Simileasca luni-joi de la 16.30 la 08.00, vineri de la 14.00-08.00, sâmbăta, duminici și Sărbători legale 24/24h.

- servicii de pază prin supraveghere și monitorizare la sediile: ... - 24/24h."

Anexa 1 la caietul de sarcini cuprinde numărul orelor/lună și obiectivele la care se asigură serviciile de pază, supraveghere video, monitorizare și intervenție, astfel:

- Centrul de fructe ...: un post temporar neînarmat luni-joi 16.30-08.00 vineri de la 14.00-08.00, sâmbăta, duminici și Sărbători legale 24/24h - număr maxim de ore/lună - 591;

- Direcția Silvică ...: un post permanent înarmat cu arme neletale 24/24h - număr maxim de ore/lună - 744;

- Direcția Silvică ... și Ocoalele Silvice ... - supraveghere video, monitorizare și intervenție - 24/24h - 12 luni x 11 = 132 luni.

Potrivit Secțiunii II.1.5) Valoarea totală estimată din fișa de date a achiziției: „Valoarea estimată fără TVA: 436.012,8; Moneda: RON.”

Potrivit Secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției: „Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include - toate și orice costuri necesare pentru ca serviciile să corespundă cerințelor din Caietul de sarcini; - toate taxele legale - toate și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă. Anexa la formularul de ofertă va fi însoțită de un deviz justificativ al tarifului orar.”

Având în vedere data publicării conținutului documentației de atribuire, se solicită să se constate faptul că se respectă termenul de formulare a contestației prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

B. În ceea ce privește motivele de fapt și de drept ale contestației:

Contestatorul susține că valoarea estimată a achiziției încalcă legislația muncii.

Potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă prevede pentru efectuarea serviciilor de pază umană un număr maxim de ore de $(591+744) \times 12 \text{ luni} = 16.020 \text{ ore}$, o valoare maximă estimată a contractului de 436.012,80 lei, însemnând un tarif orar de 27,217 lei/oră.

Tariful orar estimat de către autoritatea contractantă de 27,217 lei/oră fără TVA nu poate fi ofertat, în condițiile în care angajatorul își respectă toate obligațiile față de angajat, respectiv toate obligațiile fiscale, astfel cum o impune de altfel documentația de atribuire.

Astfel, în vederea justificării tarifului ofertat, salariului minim brut lunar de 4.050 lei este necesar a fi adăugate toate sporurile legale, contribuții asiguratorii pentru muncă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte, respectiv profitul. Pe lângă acestea, este necesar ca în aceeași valoare maximă estimată să fie incluse și contravaloarea serviciilor de supraveghere, monitorizare și intervenție rapidă.

În privința postului permanent Direcția Silvică Buzău sunt aplicabile dispozițiile art. 126 (sporul de noapte - 25% sau program redus de lucru cu o oră), art. 142 alin. (2) (sporul de sărbători legale - 100%), art. 137 alin. (3) (sporul de repaus săptămânal - conform CCM) din Legea nr. 53/2003, salariatul

având dreptul conform art. 145 din Legea nr. 53/2003 la concediu de odihnă de minim 20 de zile lucrătoare. Costului rezultat din activitatea prestată de către un angajat trebuie să i se aplice și contribuția asiguratorie pentru muncă - 2,25% conform art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal. În egală măsură, în formarea tarifului trebuie respectate și dispozițiile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, care vizează contribuția pentru fondul de handicap.

În privința postului fracționat Centrul de fructe Simileasca - post temporar neînarmat - care însă se desfășoară cu preponderență pe timpul nopții, dar și în zilele de week-end și sărbători legale, sporurile convenite personalului angajat sunt aceleași, ceea ce diferă fiind numai numărul de ore, după cum se va explicita în cele ce urmează.

Punctul de pornire îl reprezintă art. 1 din H.G. nr. 1506/2024, potrivit căruia „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră”.

În aplicarea dispozițiilor art. 126 din Legea nr. 53/2003, care reglementează beneficiile salariaților de noapte, angajatorul are opțiunea fie de acorda un program de lucru redus cu o oră fără ca aceasta să conducă la reducerea salariului (lit. a), fie de a acorda în spor de 25% din salariul de bază.

În aplicabilitatea art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 se aplică sporul de 25%, care trebuie relevat corespunzător în calculul tarifului oferat.

În privința postului permanent, în ipoteza în care se aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003, ora liberă acordată salariatului de noapte trebuie executată de un agent înlocuit cu impact asupra numărului de agenți utilizați în executarea contractului, respectiv asupra normei de lucru lunare, conform următorului calcul:

$744 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} : 1.984 \text{ (total ore lucrătoare/an)} + 365 \text{ (ore libere acordate și plătite agentului înlocuitor)} : 1.984 \text{ (total ore lucrătoare/an)} = 4,50 + 0,19 = 4,69 \text{ nr. agenți / post permanent.}$

$744 \text{ ore/lună} : 4,69 \text{ agenți} = 158,64 \text{ normă lunară.}$

Are loc astfel modificarea normei de lucru de la 165,334 ore/lună la 158,64 ore/lună, în raport de care se calculează tariful orar generat de personalul angajat.

În privința postului fracționat Centrul de fructe Simileasca, norma de lucru rezultă potrivit următorului calcul:

$591 \text{ ore/lună} \times 12 \text{ luni} : 1.984 \text{ (total ore lucrătoare/an)} + 365 \text{ (ore libere acordate și plătite agentului înlocuitor)} : 1.984 \text{ (total ore lucrătoare/an)} = 3,57 + 0,19 = 3,76 \text{ nr. agenți / post permanent.}$

$591 \text{ ore/lună} : 3,76 \text{ agenți} = 157,18 \text{ normă lunară.}$

În raport de aspectele de mai sus, calculul corect al tarifului minim ce poate fi oferat de către un agent economic, incluzând numai costurile minime obligatorii generate de personal, este următorul:

Post permanent - 24/24h - art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 - tarif minim 30,39 lei/oră.

Post nepermanent - 24/24h - art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - tarif minim 29,50 lei/oră.

Post fracționat - art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - tarif minim 29,77 lei/oră.

Astfel, contestatorul solicită să se constate faptul că în calcul tabelar prezentat nu au fost incluse:

- *sporul de repaus săptămânal - obligatoriu, dar care este specific fiecărui agent economic în parte;*

- *contribuția pentru fondul de handicap;*

- *cheltuieli directe și indirecte (dotarea posturilor: registre, lanternă, tomfă, spray iritant lacrimogen, armă, mijloace de comunicație; echiparea agenților: uniformă; medicina muncii, teste psihologice, instruire, verificare, pregătire profesională, asigurări, cheltuieli administrative, asigurarea și instalarea punctului de acces conform caiet de sarcini pag. 3 lit. a, etc.);*

- *profitul.*

Nu în ultimul rând, agentul economic este obligat să ofere și serviciile de monitorizare, supraveghere și intervenție, care se adaugă tuturor costurilor anterior expuse.

Tariful propus de către autoritatea contractantă, de 27,217 lei/oră, este cu mult inferior celui necesar pentru a asigura plata legală a personalului implicat în executarea viitorului contract.

În atare condiții, este imposibil a elabora o ofertă care să respecte legislația specifică în domeniul muncii și fiscalității și se citează prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016.

În raport inclusiv de dispozițiile art. 2 alin. (2)-(5), art. 18 și art. 19 din H.G. nr. 395/2016, se solicită să se constate faptul că stabilirea valorii estimate intră în sarcina exclusivă a autorității contractante.

Revine astfel autorității contractante obligația de determina în mod corect valoarea estimată a contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, mai ales în care documentația de atribuire se impune prezentarea devizului estimativ al tarifului orar (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare).

În opinia contestatorului, stabilirea valorii estimate a achiziției a fost greșit fundamentată, împrejurare care împiedică agenții economici să elaboreze oferte concordante cu condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Din punctul de vedere al contestatorului, situația anterior expusă aduce atingere inclusiv principiului transparenței - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, afectând inclusiv promovarea concurenței între operatorii economici și se constată astfel o încălcare a prevederilor legale, care afectează documentația de atribuire, context care poate conduce la anularea procedurii de atribuire.

C. În concluzie, cu titlu general:

Contestatorul citează prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și precizează faptul că valoarea estimată propusă de către autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant libera concurență în domeniu și transparența procedurii, fapt ce nu corespunde scopului unei proceduri de achiziție publică, ce trebuie să aibă la bază criterii obiective și justificate, nicidecum elemente de natură a descuraja participarea la procedură a potențialilor ofertanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2535/14.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16427/14.03.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

În fapt, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 229/2009, ... este regie autonomă de interes național, aflată sub autoritatea statului, prin autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură. Activitatea principală desfășurată de ... este „*silvicultură și alte activități forestiere*”, cod CAEN 0210.

... are în structura sa unități fără personalitate juridică, prevăzute în anexa nr. 2 la H.G. nr. 229/2009.... este unitate fără personalitate juridică, aflată în structura ..., cu statut de sucursală.

Pentru achiziția „*Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*”, care fac obiectul prezentei proceduri, s-a demarat o procedură de licitație deschisă, întocmindu-se documentația de atribuire nr. DF1238460/05.03.2025.

Serviciile pentru care se organizează procedura sunt incluse în programul de achiziții pe anul 2025, program întocmit și avizat la nivelul ... și transmis către aprobare la nivelul

Anunțul de participare nr. ... a fost publicat în data de 03.03.2025 pe site-ul <https://e-licitatie.ro/>, atașându-se și documentația de atribuire.

Sursa de finanțare pentru serviciile care fac obiectul documentației de atribuire o reprezintă fondurile proprii.

Criteriul de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut, iar valoarea estimată a contractului este de 436.012,80 lei, fără TVA, având ca dată limită de depunere a ofertelor 07.04.2025, ora 15:00.

În data de 04.03.2025, ... a postat pe site-ul www.e-licitatie.ro o solicitare de clarificări cu privire la imposibilitatea îndeplinirii contractului din cauza valorii estimate a contractului, la care, conform secțiunii II.1.4) din anunțul de participare, autoritatea contractantă va răspunde în termen de 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

La data de 11.03.2025, ... a trimis contestația cu nr. 160/10.03.2025, înregistrată la sediul ... sub nr. 2345 din 11.03.2025.

Cu privire la criticile din contestație, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu Referatul de necesitate final nr. 1341 din 11.02.2025, calculul valorii estimate s-a realizat prin folosirea prețului actualizat conform H.G. nr. 1506/2024 practicat de ..., firmă ce asigură serviciul actual în anul 2025, fiind aceeași societate.

Se apreciază faptul că modul de calcul al valorii estimate în funcție de tariful orar practicat la momentul actual, este unul just și legal, ținând cont de următoarele considerente:

- în cadrul procedurilor de atribuire derulate anterior pentru acest tip de servicii, absolut toți operatorii economici ce au depus oferte de preț au invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, iar rezultatul tarifului orar întotdeauna a fost apropiat de tariful orar prevăzut de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- în situația în care valoarea estimată nu acoperă cheltuielile potențialilor ofertanți, aceștia au posibilitatea de a nu depune ofertă, iar autoritatea contractantă va anula procedura de atribuire, va reevalua modul de stabilire a valorii estimate și va demara o nouă procedură de atribuire;

- contextul economic actual existent la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor.
Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea ca neîntemeiată a contestației ... și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 185/17.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16823/17.03.2025, ... transmite Note de Concluzii, ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În conformitate cu Referatul de necesitate final nr. 1341 din 11.02.2025, calculul valorii estimate s-a realizat prin folosirea prețului actualizat conform H.G. nr. 1.506/2024 practicat de ..., firmă ce asigură serviciul actual în anul 2025, fiind aceeași cu societatea contestatoare.

În cadrul procedurilor de atribuire derulate anterior pentru acest tip de servicii, absolut toți operatorii economici care au depus oferte de preț, au invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, iar rezultatul tarifului orar întotdeauna a fost apropiat de tariful orar prevăzut de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

În situația în care valoarea estimată nu acoperă cheltuielile potențialilor ofertanți, aceștia au posibilitatea de a nu depune ofertă, iar autoritatea contractantă va anula procedura de atribuire, va reevalua modul de stabilire a valorii estimate și va demara o nouă procedură de atribuire.

Contestatorul solicită să se constate faptul că argumentația oferită de către autoritatea contractantă este reprezentată de faptul că ar fi fost utilizat prețul actualizat conform H.G. nr. 1.506/2024, practicat de către contestator, or o astfel de justificare nu poate reprezenta o fundamentare reală și efectivă a valorii estimate a achiziției.

Mai mult, un operator economic nu poate fi obligat de către autoritatea contractantă să utilizeze subvenții/ajutoare de stat, aceasta fiind o chestiune care presupune o decizie managerială ce trebuie implementată într-un mediu concurențial adecvat, nicidecum forțată de evitarea încălcării prevederilor legale în domeniul legislației muncii și legislației fiscale.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a înțeles să combată sub niciun aspect argumentele de ordin juridic pe care le-a exemplificat în cuprinsul contestației, abordând chiar sfidător situația dedusă analizei Consiliului, prin îndrumarea de a nu depune ofertă, ceea ce reprezintă în mod evident o încălcare a principiului liberei concurențe.

După cum s-a menționat și demonstrat în cuprinsul contestației, la acest moment, valoarea estimată a achiziției, din care rezultă un tarif de 27,217 lei/oră, este cu mult inferioară celui necesar pentru a asigura plata legală a personalului implicat în executarea viitorului contract.

La baza justificării valorii estimate a achiziției nu se poate afla un tarif anterior obținut ca urmare a utilizării unor subvenții sau ajutoare de stat, întrucât o astfel de abordare constrânge operatorii economici să utilizeze subvenții/ajutoare de stat, iar în ipoteza în care aceștia nu dețin astfel de mijloace, alterează în mod iremediabil libera concurență și transparența procedurii de achiziție publică.

Contextul economic actual existent la nivelul autorității contractante la care face referire aceasta în încheiere, nu are cu nimic a face cu obligativitatea respectării legii, atât de către organizatorul procedurii de achiziție publică, cât și de către operatorii economici participanți la procedură.

Valoarea estimată a achiziției încalcă astfel în mod flagrant prevederile coroborate ale H.G. nr. 1.506/2024, art. 126 (sporul de noapte - 25% sau program redus de lucru cu o oră), art. 142 alin. (20 (sporul de sărbători legale - 100%), art. 137 alin. (3) (sporul de repaus săptămânal - conform CCM), art. 145 (concediul de odihnă) din Legea nr. 53/2003, art. 220 ind. 3 și ind. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (contribuția asiguratorie pentru muncă) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 (contribuția pentru fondul de handicap).

În concluzie, în raport de argumentele de fapt și de drept expuse anterior, faptul că valoarea estimată propusă de către autoritatea contractantă încalcă libera concurență în domeniu și transparența procedurii, precum și prevederile legale în materie de muncă și fiscalitate, fapt ce nu corespunde scopului unei proceduri de achiziție publică, ce trebuie să aibă la bază criterii obiective și justificate, nicidecum elemente de natură a descuraja participarea la procedură a potențialilor ofertanți, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată și conform precizărilor anterior expuse.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*”, cod CPV 71520000-9 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., termenul pentru primirea ofertelor fiind 07.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 436.012,80 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211126499/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 12.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 8.721,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 766/2025.

Astfel, Consiliul constată că ..., a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a stabilit valoarea estimată a prezentei achiziții, criticile aduse de către ... vizând, în mod exclusiv, acest aspect.

Analizând speța, Consiliul are în vedere „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Servicii de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție*”, în documentația de atribuire, caietul de sarcini nr. 1341/11.02.2025, capitolul „*B. Descrierea serviciilor propuse*” fiind menționat că „*Efectuarea serviciului de pază, monitorizare, supraveghere și intervenție a obiectivelor din anexă se va face pe baza avizelor favorabile emise de IPJ ..., a planurilor proprii de pază întocmite de către prestator și avizate de către Inspectoratul de Poliție al județului ... și ...*

Paza obiectivelor se efectuează numai cu societăți specializate, avizate conform Legii nr. 333/2003, art. 21.

Paza se va executa astfel:

- *servicii de pază cu personal înarmat cu arme neletale la sediile:*
- *... - 24/24 h*

- *servicii de pază cu personal neînarmat la sediile:*
- *Pepiniera ... - luni-joi de la 16³⁰-08⁰⁰, vineri de la 14⁰⁰-08⁰⁰, sâmbătă, duminică și sărbători legale 24/24h.*
- *servicii de pază prin supraveghere și monitorizare la sediile: Direcția Silvică .., O.S. ... - 24/24h."*

Raportat la criticile aduse de către ..., Consiliul constată respectarea de către ... a prevederilor art. 9 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referitoare la modul de calcul al valorii estimate a achiziției, prevederi coroborate cu ele ale art. 16 din HG nr. 395/2016, care prevăd că *„(1) Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia, în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Lege. (1¹) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției”, în condițiile în care se reține că, în determinarea valorii estimate a achiziției, aceasta a avut în vedere, pe de-o parte, ca reper, contractul aflat în derulare iar, pe de altă parte, obiectivele unde se vor presta serviciile aferente achiziției, în „Strategia de contractare” nr. 1792/24.02.2025, punctul j) - „Justificările privind determinare valorii estimat a contractului/acordului-cadru” fiind menționat „Valoare estimată pentru serviciile de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție este de 436.012,80 lei, fără TVA. Sumele estimate pentru achiziția serviciilor de pază, supraveghere, monitorizare și intervenție s-au calculat prin actualizarea prețului contractului în vigoare” iar în „Anexa calcul valoare estimată” din cadrul „Referatului de Necesitate Final” nr. 1341/11.02.2025 fiind detaliat calculul pentru fiecare tip de serviciu în parte, raportat la obiective, intervalul orar, numărul maxim de ore/lună, număr de luni, număr maxim de ore.*

Consiliul constată că, în determinarea valorii estimate, prin asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, achizițarea s-a raportat la prețul actualizat conform H.G. nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, practicat chiar de însuși contestatorul ..., societate care asigură serviciul actual de pază pentru autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice regăsindu-se documentele menționate anterior, elaborate în acest sens.

În soluționare, se au în vedere argumentele autorității contractante în ceea ce privește determinarea valorii achiziției de față, relevante fiind susținerile conform căreia *„modul de calcul al valorii estimate în funcție de tariful orar practicat la momentul actual, este unul just și legal, ținând cont de următoarele considerente:*

- în cadrul procedurilor de atribuire derulate anterior pentru acest tip de servicii, absolut toți operatorii economici ce au depus oferte de preț au invocat diminuarea valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții, iar rezultatul tarifului orar întotdeauna a fost apropiat de tariful orar prevăzut de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- contextul economic actual existent la nivelul Regiei Naționale a Pădurilor.”

Or, ținând seama de justificările autorității contractante, de respectarea de către aceasta a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a celor incidente în cauză (H.G. nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată), a principiului transparenței și cel al asumării răspunderii și constatând că ... se limitează doar la prezentarea unui calcul

propriu ce ar fi trebuit, în opinia sa, să stea la baza determinării valorii estimate, Consiliul nu poate lua în considerare simplele susțineri ale contestatorului legate de presupusul caracter nelegal al modalității de stabilire a valorii estimate a prezentului contract de achiziție publică, motiv pentru care va menține această valoare și, pe cale de consecință, va respinge criticile formulate de ..., ca nefondate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că achizitoarea a respectat prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016, atunci când a stabilit valoarea estimată a prezentei proceduri de licitație deschisă organizată, criticile aduse de către ... fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini