



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 40 din 14.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa 10344 din 09.02.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „...”, cod CPV ..., se solicită anularea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. 10344 din 09.02.2017, prin care s-a comunicat, de către entitatea contractantă, ..., rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 64 alin. 4, art. 129 alin. 2 și a prevederilor art. 143 alin. 1 din H.G. nr. 394/2016, în cadrul procedurii de atribuire, prin procedură simplificată, on line, a contractului având ca obiect „...”, cod CPV ..., solicitându-se anularea procedurii de atribuire.

Susține că a prezentat oferta în termenul prevăzut în anunț, respectiv 06.02.2017 orele 16,00, iar, în 07.02.2017, orele 9.27 i s-a

solicitat să redepună *"documentația"* până la orele 12.00, pe motiv că aceasta a fost depusă criptată *"și nicidecum semnată cu certificat electronic calificat"*, ceea ce, după cum arată, a și făcut.

În data de 16.02.2017, i s-a transmis, de către entitatea contractantă, sub nr. 118351, răspuns la notificarea prealabilă, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că aceasta *"își menține punctul de vedere"*, susține contestatorul.

Precizează că, în data de 09.03.2017, a fost publicat, pe SEAP, rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta depusă de către ...a fost declarată câștigătoare.

... arată că înțelege să conteste decizia autorității contractante, deoarece, din rezultatul procedurii reiese, pe de-o parte, că oferta sa a fost declarată inacceptabilă fără să i se fi cerut clarificări, iar, pe de altă parte, *"dacă autoritatea contractantă și-a întemeiat punctul de vedere pe clarificările transmise, în acest caz a aplicat incorect prevederile art. 134 din HG 394/2016, mai ales a aliniatului 3 (...)".*

Concluzionând că este vătămat *"prin acțiunile"* entității contractante, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Având în vedere faptul că ... a depus contestația nr. 40 din 14.03.2017, la Consiliu, în data de ..., iar data luării la cunoștință despre actul atacat este, după cum aceasta susține, 16.02.2017, prin adresele nr. ... și, respectiv, nr. ... din 20.03.2017, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 22162 din 23.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. ... din 23.03.2017, precizând faptul că data limită pentru depunerea ofertelor a fost 06.02.2017, orele 15.00, și că ... a depus o parte a documentelor criptate prin extensia "p7e". Ca urmare, arată entitatea contractantă, a considerat oportun să solicite clarificări privind modalitatea de deschidere a fișierelor cu extensia menționată.

Entitatea contractantă precizează că solicitarea documentelor semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, a fost considerată ca o solicitare a documentelor inițiale, în sensul că DUAЕ și propunerea tehnică să fie atașate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, să fie postate în SEAP până la orele 12, reprezentând detaliu întrebare SEAP. Arată, în această ordine de idei, că ... a răspuns solicitării la ora 10.49, transmițând documentele fără semnătură electronică extinsă, decizia fiind aceea a respingerii ofertei în cauză, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 6 alin. 1 și alin. 4 și art. 131 din H.G. nr. 394/2016.

În data de 13.02.2017, susține entitatea contractantă, a primit Notificarea prealabilă de la ... cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, pe care a înregistrat-o sub nr. 10963/13.02.2017, la care a

răspuns în termenul legal, prin adresa nr. ... din 16.02.2017, răspunsul fiind postat în SEAP.

Arată că i-a fost transmisă contestația nr. 40 din 14.03.2017, pe care a înregistrat-o sub nr. 21566 din 21.03.2017 și a publicat-o în SEAP în data de 21.03.2017, "*ziua primirii*".

Invocând prevederile art. 8 alin. 1, lit. b) și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă susține că ... putea formula contestație până la data de 21.02.2017 deoarece răspunsul la Notificarea prealabilă a fost postat în SEAP la data de 16.02.2017, dar, contestația a fost primită la CNSC în data de 15.03.2017, iar la sediul său la data de 21.03.2017, termenul de contestare fiind astfel depășit cu 21 zile.

În susținere invocă prevederile art. 16 alin.1 din Legea nr. 101/2016, și solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ..., ca tardivă.

Consiliul constată că, deși ... a primit adresele care i-au fost transmise, respectiv nr. ... din 20.03.2017, în data de 22.03.2017, precum și adresa de revenire și îndreptare a unei erori materiale nr. 10755 din 28.03.2017 (înregistrată sub nr. 47 din 28.03.2017), după cum rezultă din confirmările de primire, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să transmită punctul de vedere referitor la excepția invocată de către Consiliu, termenul de răspuns fiind substanțial depășit.

Astfel, ... a confirmat primirea adreselor transmise de către Consiliu și a răspuns cu adresa nr. 45 din 21.03.2017, cu care a înaintat „*printul emailului*”, prin care a „*notificat autorității contractante contestația la raportul procedurii*”, fără a se fi pronunțat cu privire la excepția tardivității, care i-a fost pusă în discuție.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației.

Consiliul are în vedere valoarea estimată a achiziției, respectiv maximum ... lei, fără TVA, precum și tipul contractului, respectiv de servicii, astfel încât stabilește că sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 8, lit. b din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră “(1) *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante (...) în termen de: b) 5 zile, (...).* (2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise (...).*”.

Reține, în soluționare, ca elemente relevante în cauză, data la care entitatea contractantă a răspuns Notificării prealabile din 13.02.2017, respectiv 16.02.2017, dată despre care ... face vorbire, în cuprinsul contestației, ca fiind cea la care a primit răspunsul la notificare. Prin

urmare, raportat la dispozițiile legale susmenționate, termenul de depunere a contestațiilor s-a împlinit în data de **21.02.2017**.

Consiliul are în vedere și faptul că s-a depus contestația nr. 40 din **14.03.2017**, la sediul său, în data de 15.03.2017.

În ceea ce privește transmiterea contestației către entitatea contractantă, Consiliul constată că, la solicitarea sa expresă, contestatorul a depus un print al unui e-mail, din care rezultă că s-au transmis autorității contractante următoarele: "*Vă retransmitem mailul nostru prin care **vă informăm depunerea unei contestații la CNSC***", iar, pe respectivul "print", apare data de 21.03.2017, concluzia fiind aceea că transmiterea s-a făcut în data de **21.03.2017**, fapt susținut și de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că data de 15.03.2017, când i-a fost depusă contestația, precum și data de 21.03.2017 când aceasta a fost depusă la entitatea contractantă, se afla în afara termenului legal în care ofertantul putea face acest demers, termen care s-a împlinit în data de 21.02.2017, astfel cum s-a arătat în cele ce preced.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a încălcat dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*” , urmând a admite excepția tardivității, pe care a invocat-o din oficiu, și a respinge contestația, ca tardiv introdusă, din motivele ce rezultă, fără putință de tăgadă, din cele ce preced.

Fără pronunțare pe fondul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 din Lege.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

