În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../C8/.....

Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ....., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări formulate de potențialii ofertanți la procedura de atribuire, emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....." s-a solicitat:

- în principal, repunerea ..... în termenul legal de contestare a documentației de atribuire și în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. b) sau c) și art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sau în subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, conform prevederilor legale incidente, potrivit motivelor prezentate în această contestație, cu obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor sau
- în subsidiar, anularea în parte a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, respectiv a clarificărilor nr. 3, 5, 10,11,12 și 15 și obligarea autorității contractante să răspundă acestor solicitări cu respectarea art. 160 alin. (2) din Legea 98/2016 astfel încât, pe de o parte, ofertanții să fie corect și complet informați asupra tuturor criteriilor ce trebuie avute în vedere la elaborarea propunerilor lor financiare și, pe de altă parte, documentația de atribuire să conțină elemente clare și obiective de formare a prețului și de evaluare a propunerilor financiare și
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea acestei contestații, potrivit dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de potențialii ofertanți la procedura de atribuire.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate și a complinit unele lipsuri ale documentației de atribuire, dar a refuzat să ofere și răspunsurile ce ar fi evitat încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor *„în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (.....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ*".

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ... a comunicat că „nu s-a procedat la constituirea cauțiunii aferente depunerii contestației nr. ....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .....".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ....., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț", data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru ....., ora 15:00.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, <u>în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului</u>, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările

ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b."

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**…….**	**……**