CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de înregistrare RO ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub. nr. ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15501/01.11....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str. ..., ..., cod poștal 820033, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean .....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, s-a solicitat: anularea adresei nr. 15501/01.11....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei situate pe locul 1; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante, prin care a fost desemnată necâștigătoare oferta sa, clasându-se pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, este netemeinică și nelegală, încălcând inclusiv dispozițiile Deciziei CNSC nr. ...../...../...../ 12.06.....

Totodată, contestatorul consideră că în mod nelegal, oferta depusă de asocierea SC .....SRL – SC .....SRL, a fost declarată admisibilă, în condițiile în care, analizând formularul de ofertă se constată că aceasta nu a ofertat serviciile de monitorizare sistem antiefracție.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a aplica prevederile art. 137 alin. (1), respectiv de a respinge oferta asocierii declarate câștigătoare a procedurii, întrucât este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), lit. k) din același act normativ, deoarece îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, respectiv lipsește propunerea financiară iar, în documentele depuse în SEAP, nu se regăsesc ofertate serviciile de monitorizare sistem antiefractie, inclusiv montaj sisteme, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. În acest sens, o eventuală solicitare de clarificări nu este admisă, întrucât s-ar crea un avantaj ofertantului în cauză.

Contestatorul apreciază că nu pot fi acceptate servicii al căror cost declarat de ofertant este „0”, în condițiile în care prin art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros.

Totodată, contestatorul consideră că în situația în care comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea prețului ofertat, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, pentru următoarele considerente:

- la data limită de depunere a ofertei era încă în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, conform căreia începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră;
- la data limită de depunere a ofertei toți operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să cunoască proiectul Hotărârii de Guvern privind majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, proiectul fiind publicat pe site-ul Ministerului Muncii încă din data de 26.10.2017;
- la data limită de depunere a ofertei toți operatorii economici interesați de participarea la procedură trebuiau să cunoască faptul

că s-a adoptat HG cu privire la majorarea salariului de bază minim brut pe țară, garantat în plată, la 1.900 lei/lună, urmând a fi publicată în Monitorul Oficial al României. Publicarea Hotărârii nr. 846/2017 s-a făcut în data de 29 noiembrie 2017, în M.O. nr. 950, Partea I.

- la data limita de depunere a ofertei era publicată OUG nr. 79/ 08.11.2017 (cu aplicabilitate de la 01.01.....) pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare;
- potrivit documentației de atribuire Secțiunea II.4.1. - Ajustarea prețului contractului - *NU*. Prin răspunsurile din clarificările 4, act nr. 14144/08.11.2017 și clarificare 6, act. nr. 14389/14.11.2017, autoritatea contractantă a precizat *„Ofertantul trebuie să aibă în vedere la întocmirea ofertei și fundamentarea prețului contractului de toate costurile suplimentare care vor putea apărea pe întreaga perioada de derulare acordului-cadru. În vederea acoperirii tuturor costurilor, ofertantul trebuie să țină seama de evoluția în timp a tuturor elementelor componente ale prețului*".
- în tariful de 13,50 lei/oră/agent, ofertat de asocierea declarată câștigătoare, nu se regăsesc costurile pentru: sporuri salariale prevăzute de Codul Muncii, costurile echipamentelor și dotărilor (Legea nr. 333/2003, art. 40-44), examene medicale periodice (conf. pct. 2, lit. c), Anexa 1 din HG nr. 315/2007), controale conform legislației în vigoare [Legea nr. 333/2003, art. 10, alin. (3), art. 33, alin. (3)], serviciile de intervenție, inclusiv furnizare și montaj sisteme alarmă (caiet de sarcini).

În susținerea faptului că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț nerealist, contestatorul prezintă două variante de simulări de calcul privind analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

Cu privire la subvențiile aferente Legii nr. 76/2002, contestatorul consideră că nu se poate uza de convențiile în cauză în toate procedurile de achiziție la care participă ofertantul, având în vedere că aceste societăți obțin în baza legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului unde prestează respectivul salariat pentru care se obțin subvenții. De asemenea, prevederile art. ..... alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), reține acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, ori

autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți, în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.
Prin adresa nr. 4812/08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46507/09.11..... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205031345/1, tranzacția nr. 795684165/ 1538826379, din data de 08.11....., emisă de Cec Bank – sucursala ....., în cuantum de 64.668,00 RON.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 46744/ .....-...../12.11....., Consiliul solicită autorității contractante documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și oferta financiară declarată câștigătoare.
Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 15949/ 08.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 46789/12.11....., documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele aspecte:
- comisia de evaluare a luat act de Decizia CNSC nr. ...../...../...../ 12.06....., drept pentru care, a pus în aplicare Decizia CNSC, respectiv a ieșit din suspendare, a reluat procedura de achiziție si a reevaluat în acord cu motivarea Deciziei CNSC propunerile financiare depuse de Asocierea SC Alfaro Security SRL - SC Dialfa Security SRL, SC .....SRL, Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL, SC Axis Security SRL și SC ..... SRL;
- prin urmare, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a verificat modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și a verificat dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare solicitând detalierea modului de calcul al tarifelor ofertate pentru a stabili daca propunerile financiare sunt conforme, sustenabile, reale, ferme și sunt corect formate; în acest sens, au fost întocmite următoarele procese verbale de evaluare: proces verbal nr. 8917/26.06....., proces verbal nr. 9012/27.06....., proces verbal nr. 9499/06.07....., proces verbal nr. 10269/24.07....., proces verbal nr. 10684/01.08....., 11279/13.08.....;
- au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate ofertele fiind evaluate în mod nediscriminatoriu, în mod egal, potrivit documentației de atribuire publicată pe SEAP în mod transparent.

În ceea ce privește oferta depusa de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL, autoritatea contractantă precizează că a efectuat următoarele verificări:

- evaluarea răspunsului nr. 9436/05.07..... la solicitarea de clarificări nr. 9015/27.06....., transmisă urmare a procesului verbal de evaluare nr. 9012/27.06.....
- evaluarea răspunsului nr. 10087/18.07..... la solicitarea de clarificări nr. 9605/09.07..... transmisă urmare procesului verbal de evaluare nr. 9499/06.07.....
- evaluarea răspunsului nr. 10579/30.07....., la solicitarea de clarificări nr. 10272/24.07....., transmisă urmare a procesului verbal de evaluare nr. 10269/24.07.....
- evaluarea răspunsului nr. 10955/07.08..... la solicitarea de clarificări nr. 106...../01.08..... transmisă urmare a procesului verbal de evaluare nr. 10684/01.08.....

Autoritatea contractantă menționează că:

a. Prin adresa nr. 9436/05.07....., Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a declarat că serviciul de monitorizare sistem antiefracție a fost inclus în preț iar la obiectivul care are pază umană și monitorizare sisteme antiefracție există detalierea tarifului ce conține și costul monitorizării și, în acest sens, prezintă detalierea tarifelor pentru: pază program nonstop 24/24, pază umană și monitorizare, pază program 9 ore/zi cu monitorizare, pază program 12 ore/zi cu monitorizare, pază program L-V 16-08, S, D 24/24 ore/zi cu monitorizare.

b. Prin adresa nr. 10087/18.07....., Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a prezentat detalierea tarifului ofertat, până la data limită de depunere a ofertelor, pornind de la salariul de bază tarifar brut lunar de 1.450 lei.

c. Prin adresa nr. 10579/30.07....., Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a detaliat modificările organizatorice la care a recurs pentru a putea menține prețul pe toată durata de valabilitate a contractului. Asocierea în cauză a declarat că angajează în permanență șomeri din cadrul AJOFM și beneficiază de facilități pentru angajarea acestora, în baza Legii nr. 76/2002. De asemenea, prezintă detalierea tarifului ofertat, până la data limită de depunere a ofertelor, pornind de la salariul de bază tarifar brut lunar de 1.900 lei.

d. Prin adresa nr. 10955/07.08....., Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a declarat că în ofertă este cuprinsă valoarea totală pe lună a serviciului de monitorizare și intervenție la un tarif mediu pe piața firmelor de pază și a menționat încă o dată care este tariful ofertat pentru fiecare monitorizare, precum și că valoarea monitorizării este inclusă în tariful orar. De asemenea, asocierea în cauză a declarat că deține dispecerat propriu la nivel național care nu necesită costuri suplimentare pentru noile monitorizări deoarece ofertantul acoperă deja aceste cheltuieli din alte contracte de monitorizare, astfel dispeceratul și

echipajele de intervenție sunt deja amortizate din celelalte contracte existente și a prezentat costurile directe cu noile monitorizări. Asocierea în cauză a prezentat detalierea costului lunar de monitorizare și intervenție ofertat care cuprinde cuantificarea fiecărei activități.

Autoritatea contractată arată că prin procesul verbal nr. 11279/ 13.08....., comisia de evaluare declară admisibilă oferta depusă de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL, care ocupa locul 2 în clasamentul ..... urmare aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile la acel moment. Întrucât oferta de pe primul loc a fost respinsă ca inacceptabilă, comisia de evaluare a întocmit, în procesul verbal de evaluare nr. 12541/11.09....., un nou clasament în care asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a ocupat locul 1 și a solicitat, prin adresa nr. 12575/12.09....., documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care au fost transmise cu adresa nr. 14951/24.10..... și nr. 15467/ 01.11..... Astfel, urmare evaluării acestor documente doveditoare, prin procesul verbal nr. 154...../01.11....., comisia de evaluare a admis oferta depusa de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL și a încheiat raportul procedurii nr. 15486/01.11..... prin care a declarat câștigătoare oferta depusa de asocierea anterior menționată.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că înscrisurile care s-au întocmit pe parcursul reevaluării ofertelor au fost temeinice și legale.

Totodată, menționează că a reevaluat ofertele clasate pe locurile I, II, III și IV în acord cu motivarea Deciziei CNSC nr. ...../...../ ...../ 12.06..... Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, atât justificarea tarifului ofertat, cât și detalierea și cuantificarea serviciului de pază monitorizare sistem antiefracție, precum și clarificări referitoare la includerea în propunerea financiară a serviciului de monitorizare sistem antiefracție. Astfel, din răspunsurile transmise, a reieșit cu claritate că ofertei nu îi lipsește una dintre cele două componente solicitate prin documentația de atribuire, oferta nu a fost completată cu un element lipsă, ofertantul a depus propunerea financiară până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări asocierii în cauză, pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. ...../...../...../12.06..... prin care se constată o eroare în evaluarea inițială, respectiv lipsa acestor solicitări de clarificări referitoare la detalierea și cuantificarea serviciului de pază monitorizarea

sistem antiefracție. Prin răspunsurile transmise, asocierea în cauză a făcut doar clarificări și detalieri și nu a modificat oferta.

Referitor la solicitarea de admitere a cererii privind studierea dosarului, autoritatea contractantă menționează că asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a prezentat o declarație privind părțile din propunerea tehnica și financiară care au caracter confidențial în care a declarat și motivat care sunt părțile/ informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale.

Totodată, autoritatea contractanta precizează că a suspendat procedura și nu va încheia acordul-cadru și contractul subsecvent până la primirea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 16428/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48416/21.11....., autoritatea contractantă transmite oferta financiară declarată câștigătoare a procedurii.

Având în vedere documentele depuse de asocierea SC .....SRL - SC .....SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial", respectiv „oferta tehnică și financiară" precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 48755/.....-...../22.11....., Consiliul solicită acesteia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale, prin adresa nr. 15921/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49055/26.11....., SC .....SRL invocă următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5), alin. (6), din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1), alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, SC .....SRL precizează că:

- propunerea financiară conține detalieri ale modului de calcul prin care societatea își stabilește tarifele, detalieri ale costurilor privind echipamentele necesare prestării serviciilor de pază; diverse strategii de management prin care societatea obține avantaje sau discount-uri;
- propunerea tehnică reprezintă secret profesional, deoarece societatea propune soluții inovative la problemele apărute în desfășurarea unui contract de prestări servicii.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 49171/.....-...../26.11....., Consiliul îi comunică acestuia termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise.

Prin adresa nr. 5024/28.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 49598/28.11....., contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, reiterând aspectele deja menționate în contestație.

În plus, contestatorul arată că prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 9436/05.07....., SC .....SRL a înaintat un răspuns prin care menționează, în esență, următoarele: în cazul în care societatea va fi declarată câștigătoare, acest contract nu va genera cheltuieli suplimentare semnificative cu desfășurarea activității firmei, a dispeceratului, deoarece activitatea cât și contractele efectuate amortizează aceste cheltuieli. La cheltuielile cu personalul a fost luat în calcul salariul minim pe economie, la data de 28.11.2017 – 1.450 lei/lună/agent; societatea obține discount-uri importante la dotări și uniforme; SC .....SRL a solicitat autorității înainte de depunerea ofertei acceptarea ajustării prețului în cazul în care vor interveni modificări legislative, însă nu a fost acceptată, societatea a prevăzut o astfel de situație și a ofertat un preț care poate fi susținut și în cazul în care elementele din care a fost compus tariful orar suferă modificări. Serviciul de monitorizare sistem antiefracție a fost inclus în preț. Totodată, anexat acestui răspuns a fost înaintat un nou tabel în care, la rubrica „detaliere post” este adăugat și serviciul de „monitorizare” serviciu ce nu era menționat în oferta inițială.

Susținerile ofertantului cu privire la includerea în preț a posibilelor modificări legislative, respectiv a serviciilor de monitorizare nu este susținută de niciun document. Mai mult, prin schimbarea ofertei inițiale, în care se menționează suplimentar și servicii de monitorizare, această societate își modifică prin răspunsul la clarificări, oferta financiară depusă inițial, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta

fiind inacceptabilă. Urmare a acestui răspuns autoritatea contractantă, deși nu face aplicabilitatea prevederilor legale sus menționate, a solicitat din nou clarificări (adresa nr. 9605/09.07.....), de această dată înaintând acestei asocieri completarea unui tabel, cu indicarea în concret a costurilor. Potrivit tabelului prezentat în acest răspuns la clarificări SC .....SRL menționează salariul de bază brut lunar ca fiind 1.450 lei, ulterior în același tabel, la rubrica: „salariul brut/norma de lucru lunară" este prevăzută suma de 8,631 lei /oră, ori la un simplu calcul aritmetic, luând în considerare prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, 1.450 lei : 166 ore = 8,735 lei/oră, prin urmare fundamentarea prețului este nelegală, ceea ce impunea autorității contractante a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

Ulterior, nemulțumită de răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă solicită asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, prin adresa nr. 10272/24.07....., completarea unui alt tabel pornind de la salariul de bază tarifar brut lunar de 1.900 lei. Astfel, ofertantul înaintează o nouă ofertă financiară, în care, de această dată menționează ca salariu de bază lunar 1.900 lei, deși anterior declarase/ ofertase salariul de bază lunar luat în cuantum de 1450 lei, prin modificarea ofertei devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) HG 395/2016, oferta fiind inacceptabilă.

Din nou, prin adresa nr. 10272/24.07....., autoritatea contractantă solicită asocierii SC .....SRL - SC .....SRL să prezinte care sunt activitățile care compun serviciul de monitorizare antiefracție și cuantificarea costurilor fiecărei activități. Ulterior, SC .....SRL a răspuns solicitării de clarificări (nu asocierea), motiv pentru care sunt aplicabile de asemenea prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspuns înregistrat la autoritate sub nr. 10955/ 07.08..... SC .....SRL menționează în răspunsul la clarificări faptul că a ofertat 100 lei/lună pentru fiecare monitorizare, însă această „ofertare" nu se regăsește nicăieri în documentele înaintate împreună cu oferta, reprezentând în realitate o modificare a ofertei depuse, fapt sancționat potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că singurele posibilități în care prețul ofertat poate scădea sub 14 lei/oră, sunt următoarele situații:

- situația în care agentul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții;
- fie beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Astfel, în prima situație se regăsește și oferta declarată câștigătoare, având în vedere răspunsul de clarificări înregistrat la autoritate sub nr. 10579/31.07....., unde se precizează „SC .....SRL nu mai acordă spor de zile libere naționale ci va acorda salariaților timp liber corespunzător în următoarele 30 zile conform art. 142 alin. (1) din

Codul Muncii”. Așadar, în ambele situații angajatorul are cost dublu, chiar și în aplicarea alin. (1), când se acordă compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, postul de pază trebuie acoperit cu un alt agent ca să presteze serviciile. În cea de a doua situație, invocată și de SC .....SRL în răspunsul de clarificări înregistrat la autoritate sub nr. 10579/31.07....., se precizează: „de asemenea, societatea noastră angajează în permanență șomeri din cadrul Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă și beneficiază de facilități pentru angajarea acestor persoane, în baza Legii nr. 76/2002 modificată”. Astfel, din adresa sus invocată nu rezultă cu certitudine faptul că societatea ofertantă va beneficia de subvenții, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2011, nu a demonstrat că are convenții încheiate care să îi permită practicarea unui preț mic pentru serviciile prestate sau calcularea tarifului ofertat pe baza acestora.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur agent economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Servicii de pază la imobilele aparținând Județului ..... – Consiliul Județean .....” cod CPV: 79713000-5, 79711000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 4.....7.168 – 6.466.752 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 267 din dosarul cauzei, Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL menționează *„următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale:*

a. *modul de fundamentare a prețului și subvențiile de care beneficiem (propunerea financiară inclusiv detalierea prețului);*
b. *toată propunerea tehnică (modul în care asocierea urmează să își desfășoare activitatea);*
c. *contractele de experiență similară ce afișează tariful orar (...)”.*

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la

instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă", CNSC a solicitat Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL prin adresa nr. 48755/.....-...../22.11..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a răspuns prin adresa nr. 15921/23.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 49055/26.11....., potrivit căreia propunerea sa financiară conține detalieri ale modului de calcul prin care își stabilește tarifele, detalieri ale costurilor privind echipamentele necesare prestării serviciilor de pază, diverse strategii de management prin care obține diverse avantaje și discount-uri, a căror dezvăluire ar fi în detrimentul său și i-ar crea prejudicii, contraofertanții săi obținând astfel secrete profesionale ce l-ar dezavantaja la procedurile la care va participa ulterior. Ofertantul în cauză susține că a declarat confidențială propunerea tehnică deoarece aceasta conține soluții inovative la problemele apărute în desfășurarea unui contract de prestări servicii iar contestatorul, fiind contraofertantul său și având același obiect de activitate urmărește aflarea acestora.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe rolul CNSC, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse anterior, următoarele contestații privind rezultatul procedurii de atribuire:

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3130/23.01.2017, formulată de SC .....SRL, lider al asocierii formată din SC .....SRL – SC ..... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../ .....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3203/23.01....., formulată de SC .....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../.....;
- contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3342/25.01....., formulată de SC .....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../.....;

- contestația înregistrată la CNSC sub nr. nr. 6015/14.02....., formulată de SC .....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Decizia CNSC nr. ...../...../....., ..., ..., .../15.03....., CNSC: „Admite excepția invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC .....SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei. Respinge ca nefondate excepțiile invocate de SC ..... SRL în cadrul cererilor de intervenție formulate. Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC .....SRL, SC .....SRL și SC .....SRL în contradictoriu cu ....., iar pe cale de consecință admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL cu privire la contestațiile formulate de SC .....SRL și SC .....SRL. Respinge ca nedovedită solicitarea SC ..... SRL privind obligarea la plata de cheltuieli de judecată".

Împotriva Deciziei CNSC nr. ...../...../...../...../...../...../15.03....., SC .....SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. ...../..... Potrivit sentinței civile nr. ...../03.05....., Curtea a dispus: „Respinge plângerea, ca nefondată. Definitivă."

Ulterior, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. 1493/04.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13619/04.04....., formulată de SC ..... SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... Prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../12.06....., CNSC: „Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile. Respinge ca nedovedite solicitarea SC ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare";

- contestația nr. 5011/17.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37928/ 18.09....., formulată de SC .....SRL, care a făcut obiectul dosarului nr. ...../..... Prin Decizia CNSC nr. ...../...../...../ 09.10....., CNSC: „Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC .....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... Fără pronunțarea asupra fondului contestației. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Față de cele mai sus menționate și având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL, CNSC va analiza această ofertă prin raportare la cele dispuse în Decizia CNSC nr. ...../...../...../12.06.....

Cu privire la oferta criticată, CNSC reține ca fiind relevante cele reținute în Decizia CNSC nr. ...../...../...../12.06..... conform cărora:

„Referitor la propunerea financiară depusă de Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL comisia de evaluare nu solicită nicio justificare a tarifului ofertat și nu a constatat faptul că acesta a menționat doar tariful de 13,50 lei/oră/agent în valoare totală de 6.166.386 lei valoare care se regăsește și în cadrul formularului de ofertă în cadrul propunerii financiare nefiind detaliat și cuantificat serviciul de pază monitorizare sistem antiefracție expres detaliat în cadrul caietului de sarcini”.

Astfel, în urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor financiare depuse în cadrul procedurii, solicitând celor 5 ofertanți printre care și Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL prin adresa nr. 9015/27.06....., prezentarea unei justificări detaliate (calcule, costuri avute în vedere, documente justificative, etc.) a elementelor pe care le-a avut în vedere la fundamentarea tarifului ofertat în vederea respectării prevederilor legale ce stau la baza unor astfel de servicii, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 888/04.07..... aflată la pag. 000274 - 000289 din dosarul achiziției.

Procedând la verificarea răspunsului SC .....SRL, CNSC apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta acestuia deoarece prin răspunsurile pe care le-a prezentat nu a probat că respectă cerințele exprese ale documentației de atribuire și deoarece răspunsurile transmise sunt neconcludente având în vedere considerentele ce urmează.

În cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat că *„Propunerea financiară va fi întocmit[potrivit Formularului de ofertă, precum și detaliat, pentru fiecare obiectiv și fiecare tip de serviciu de pază în parte (umană, sistem electronic de alarmare sau mixt), potrivit Caietului de sarcini și va avea prețul exprimat în lei/ora, cu și fără TVA, precum și valoarea totală a ofertei pentru numărul minim și maxim de ore de pază pe lună, pe an și pentru 2 ani, exprimată în lei, cu și fără TVA. Ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din Documentația de atribuire. Valoarea care se va cripta și implicit va sta la baza realizării ierarhiei ofertelor va fi valoarea totală a ofertei pentru numărul maxim de ore de paza pentru 2 ani. Perioada de valabilitate a ofertei: 200 de zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertei”.*

Rezultă astfel, că ofertanții aveau obligația de elabora oferta financiară detaliat pe cele două componente ale ofertei, respectiv costuri servicii de pază la imobilele aparținând Consiliului Județean ..... (număr minim de ore pază 14.313; număr maxim de ore pază 19.032)

și costuri servicii de monitorizare sistem antiefracție (minim 10 obiective; maxim 15 obiective).

Mai mult, potrivit cerințelor caietului de sarcini, astfel cum au fost detaliate prin punctul 2 din clarificările nr. 14880/22.11/2017 publicate în SEAP sub identificatorul *„[CN179768/018] răspuns clarificări 11.pdf.p7s*", ofertanții aveau obligația în vederea asigurării serviciilor de monitorizare și sistem antiefracție, de a monta pe cheltuiala acestora minim 8 sisteme de alarmă, din cele 10 obiective prevăzute în anexă, plus încă 5 sisteme în alte 5 eventuale noi locații, operațiuni ale căror costuri trebuiau regăsite în fundamentarea propunerilor financiare.

Or, din analiza Formularului de ofertă nr. 3 și a desfășurătorului depus inițial cât și cel depus ca urmare a solicitărilor ce clarificări, CNSC constată că Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL nu a inclus în cadrul propunerii financiare cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare sistem antiefracție, susținerile ofertantului potrivit căreia, aceste costuri deși nu s-au menționat distinct, ar fi fost incluse în ofertă, nu pot fi acceptate ca fiind veridice/reale în condițiile în care în cadrul desfășurătorului formularului de ofertă (pag. 000271 din dosarul achiziției) nu se regăsește nici o cheltuială aferentă acestui serviciu cum ar fi de exemplu:

- costurile instalării inițiale și a conectării sistemului la dispeceratul Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL;
- costurile cu întreținerea sistemului;
- costurile lunare cu cartela GPRS pentru transmisia de la obiectiv la dispecerat;
- costurile de intervenție, inclusiv furnizare și montaj sisteme de alarmă conform cerințelor caietului de sarcini mai sus menționate.

De asemenea, deși Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL declară în cadrul adresei nr. 888/04.07..... faptul că nu are obligația de a achita Fondul de handicap conform Legii nr. 48/2006, deoarece are angajate persoane cu handicap într-un procent de 4% din media angajaților, acesta din urmă nu a depus nici un act doveditor/probă în acest sens; situația fiind similară și în ceea ce privește reducerile de prețuri obținute de la producători pentru dotările și uniformele agenților.

Având în vedere cele mai sus menționate, CNSC reține că, suplimentar considerațiilor CNSC referitoare la fundamentarea prețurilor din motivarea deciziei nr. ...../...../...../12.06..... care sunt pe

deplin aplicabile, față de oferta contestatorului sunt incidente și următoarele prevederi legale:

- art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire: *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă";

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

CNSC va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării ofertei financiare sau transmiterii unor calcule eronate potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă.

Mai mult, în cazul în care solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, erau considerate de către ofertant ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica caracterul concludent al răspunsurilor. Astfel, pentru a fi considerat concludent, răspunsul Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL ar fi trebuit să conțină dovezi sau documente din care să rezulte cuantumul și realitatea tuturor cheltuielilor aferente executării contractului de furnizare.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire. Verificând, la rândul său, răspunsul la solicitarea de justificare a prețului transmis de ofertant autorității contractante, CNSC reține că Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL nu a transmis comisiei de evaluare nicio informație care să poată fi considerată dovadă concludentă a modalității de elaborare a prețului ofertat, limitându-se la susțineri generice de forma *„societatea noastră obține și discount-uri importante la dotările și uniformele agenților, prin negociere directă cu producătorii și importatorii; societatea noastră are angajate persoane cu dizabilități într-un procent de 4% din media angajaților, astfel încât nu mai avem obligația de a achita Fondul de handicap,”* fără să demonstreze prin niciun înscris cuantumul și realitatea respectivelor categorii de cheltuieli.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat*”.

CNSC apreciază că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul să repete solicitarea de transmitere a clarificărilor, deoarece aceasta a solicitat deja clarificări la care Asocierea SC .....SRL - SC .....SRL a transmis un răspuns neconcludent iar repetarea solicitării de clarificări a constituit un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în

posibilitatea transformării ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă/ neconformă în ofertă admisibilă/conformă.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea sustenabilității și corectitudinii prețului ofertat.

În speță autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare sau viciere a rezultatului în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

În cadrul Hotărârii din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10 CJUE *„a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (punctul 40).*

Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Curtea a reținut în cauza C-599/10 la pct. 31 că *„efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor".*

Raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, CNSC constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei aparținând Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL este întemeiată, urmând să fie admisă.

Sancțiunea formulării unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei astfel cum prevede art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire – *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea

contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând Asocierii SC .....SRL - SC .....SRL cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.