

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 21.03.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11279/21.02.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent lotului 3, și împotriva raportului procedurii nr. 25-13878/17.02.2025, acte emise de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem panouri fotovoltaice sediile ...(furnizare, montaj și punere în funcțiune) (Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5, Lot 6, Lot 7, Lot 8)*”, lot 3, cod CPV 09331200-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.08.2024, s-au solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertei contestatoarei aferentă lotului 3, în sensul constatării caracterului conform al acesteia, al reevaluării propunerilor tehnice și financiare a contestatoarei și a ofertei clasată pe locul I pentru acest lot (...) și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini;

- anularea comunicărilor, remedierea raportului procedurii, precum și remedierea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei aferente lotului 3, în urma reevaluării acesteia și a constatării caracterului conform.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 11583/24.02.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii aferent loturilor 1, 4, 5, 6, 7 și 8 și împotriva raportului procedurii nr. 25-13878/ 17.02.2025, acte emise de către ..., cu sediul

în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

- reevaluarea ofertei contestatoarei aferente loturilor 1, 4, 5, 6, 7 și 8 în sensul constatării caracterului conform al acesteia, al reevaluării propunerilor tehnice și financiare a contestatoarei și a operatorului economic clasat pe locul I pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8;

- anularea comunicărilor, remedierea raportului procedurii, precum și remedierea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.) exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei aferente loturilor 1, 4, 5, 6, 7 și 8, în urma reevaluării acesteia și a constatării caracterului conform.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11945/25.02.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11279/21.02.2025 (dosar nr. ...), societatea ... arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8, însă, pentru lotul nr. 3, oferta sa a fost considerată neconformă dintr-o simplă eroare de tehnoredactare.

În acest sens, susține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta sa aferentă lotului 3 a fost respinsă *„ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Având în vedere această comunicare, societatea ... a procedat la revizuirea tuturor documentelor ce fac parte din propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară și a observat o eroare de tehnoredactare la pag. 8 din propunerea tehnică, cu privire la capacitatea invertorului ce urmează a fi furnizat.

Astfel, în opinia sa, din eroare, la specificațiile tehnice ale invertorului propus, contestatoarea a scris „10 kw” în loc de „20 kw”: *Invertor hibrid: 10 kw, data de fabricație după 2021, eficiența: minim 95%, interval de temperatură de funcționare: -25C+60C, certificări conform: EN/IEC 62109-1, EN/IEC 62109-2, EN 50549-1, CEI 0-21, IEC 61727, IEC 62116, AS4777, C10/11, ABNT, garanție invertor min. 5 ani conform fișei tehnice.*

Însă, astfel cum rezultă din Anexa 4 depusă la această propunere tehnică, nu este vorba despre un invertor de 10 kw, deoarece această anexă este fișa tehnică pentru invertoare marca Huawei SUN2000 cu capacități cuprinse între 12 și 25 kw.

Contestatoarea susține că este o evidentă greșeală de tehnoredactare, întrucât fișa tehnică anexată nici nu face referire la invertoare de 12 kw.

În acest sens, consideră că s-ar fi impus emiterea unei solicitări de clarificare conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* afirmând că ar fi putut remedia imediat această eroare.

În opinia sa, nu este vorba despre modificarea propunerii tehnice, întrucât fișa tehnică depusă se referă la soluția de invertor cu 20 kw, nu la 10 kw, ci este vorba doar de alinierea părții scrise cu anexa tehnică depusă prin corectarea erorii de tehnoredactare de la pag. 8 din propunerea sa tehnică, invocând art. 134 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia viciile de formă nu sunt în măsură să constituie o modificare a propunerii tehnice, respectiv:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Societatea ... consideră că remediarea documentelor achiziției publice în sensul acceptării rectificării erorii formale comise asigură respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, respectiv aplicarea, în cadrul sistemului concurențial, a criteriilor economice pentru atribuirea contractului de achiziție publică, întrucât societatea sa a depus eforturi pentru elaborarea unei formule de calcul și eficientizare a proiectelor pe care le propune, astfel încât este posibil și foarte probabil ca această ofertă aferentă lotului 3 să fie mai eficientă decât oferta declarată câștigătoare.

Totodată, susține că oferta elaborată de către societatea sa are șanse reale de a fi declarată câștigătoare, având în vedere că a utilizat același algoritm de calcul al costurilor materialelor și a forței de muncă pentru toate proiectele aferente tuturor loturilor, iar aceasta s-a dovedit pentru celelalte loturi, ca fiind metoda cea mai eficientă.

În acest sens, consideră comunicarea rezultatului procedurii aferentă loturilor 2 și 3 din data de 17.02.2025 ca fiind inexactă și solicită anularea acesteia, precum și remediarea raportului procedurii în ceea ce privește lotul 3 (cap. 2.4.2. lot 3 - includerea societății sale în lista operatorilor economici care au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 69), includerea în tabelul cu punctajele obținute pentru factorul tehnic pag. 70, eliminarea ... de la pct. 6 de la pag. 72 ca făcând parte din lista propunerilor tehnice care au fost considerate inacceptabile / neconforme / neadecvate, includerea contestatoarei la cap 2.4.3. lot 3 în lista propunerilor financiare care au fost considerate admisibile la pag. 80, cât și în cadrul tabelului de punctaj pentru factorul financiar aferent lot 3, includerea ... în tabelul cu rezultatul evaluării ofertelor - lot 3 de la pag. 81 ca fiind admisibilă, calcularea punctajului obținut de contestatoarea pentru Lot 3 în tabelul de la pag. 82 - 83 și stabilirea clasamentului final, modificarea secțiunii Concluzii și semnături de la pag. 84 în funcție de oferta declarată câștigătoare ulterior reevaluării.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 17.848,00 lei, precum și copie după actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință despre acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12337/26.02.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211082907/1 din

26.02.2025, în valoare de 3.571,90 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia.

Prin adresa nr. ANR25_17282/27.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12722/27.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

În contestația sa, ... susține că dintr-o eroare de tehnoredactare a menționat puterea inverterului de 10 kw. Totodată susține că în anexa 4 depusă la propunerea tehnică rezultă că de fapt el a oferit pentru un inverter de 20 kw, deoarece aceasta anexă este însăși fișa tehnică pentru invertoare marca Huawei SUN2000 cu capacități cuprinse între 12 și 25 kw.

Legat de aceste aspect, ... afirmă că într-adevăr, în anexa 4 din propunerea tehnică, ... a depus documentul intitulat „manualul utilizatorului” cu descrierea invertoarelor Huawei din Seria SUN2000-(12K-25K)-MB0, însă, după cum bine se observă, comisia trebuia să aleagă din punct de vedere tehnic seria de inverter care se pliază pe cerințele din caietul de sarcini, ori acest lucru trebuia să rezulte fără echivoc din propunerea tehnică înaintată de ofertant, fapt care nu s-a întâmplat acesta propunând un inverter de 10kw.

De asemenea, subliniază că, în analiza de respingere a contestației și de a nu da curs solicitării de remediere, un rol hotărâtor l-a avut și respectarea principiului egalității de tratament față de ceilalți participanți, prin faptul că s-ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți la licitația din cadrul lotului nr. 3.

Ori, în opinia sa, cererea de lămuriri bazată pe simpla supoziție a contestatoarei că ar fi dorit să ofere în cadrul propunerii tehnice un inverter cu puterea dc 20kw, așa cum ar fi trebuit, și ... să observe din gama de oferte, din fișa tehnică mai multe modele de invertoare, în condițiile în care procedura a fost câștigată de un alt ofertant, nu ar fi făcut decât să conducă la încălcarea principiului anterior enunțat.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12945/28.02.2025, ... a înaintat note scrise, arătând că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC, această eroare de tehnoredactare (o cifră) nu este în măsură să modifice propunerea sa tehnică/financiară. Conform pag. 131 din Ghidul de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice, citând dintr-o speță similară a CNSC-ului.

De asemenea, societatea contestatoare face trimitere la îndrumarul ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, dedicat acestui caz de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea sunt divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, respectiv: *„Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul*

ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare."

În opinia sa, conform îndrumarului menționat, este vorba de un viciu de formă din propunerea tehnică, partea scrisă, viciu care este susținut în mod neechivoc de fișa tehnică depusă de către ... în cadrul aceleiași propuneri tehnice.

Contestatoarea afirmă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține faptul că acest viciu de formă nu este înlăturat de fișa tehnică depusă, deoarece fișa tehnică cuprinde invertoare având capacități între 12 și 25 kw, însă, capacitatea de 10 KW declarată la pag. 8 din propunerea tehnică nu este susținută de niciuna dintre opțiunile de capacități ale fișei tehnice, deoarece această fișă nu cuprinde invertoare de 10 KW. Ori, care ar fi explicația pentru care ... ar fi ofertat în partea scrisă, cu intenție, pentru un sistem de 20 KW, un inverter de 10 KW, și să depună o fișă tehnică pentru invertoare cuprinse între 12 și 25 KW. Această logică de interpretare nu are un sens, fiind în mod evident un viciu de formă (eroare de tehnoredactare).

Totodată, consideră că, având în vedere eroarea din partea scrisă, la nivelul propunerii tehnice existau două informații contradictorii (i) o informație în partea scrisă, precum că este vorba despre un inverter de 10 kw - care ar fi dus la respingerea propunerii tehnice ca neconformă și (ii) o informație în partea tehnică (fișa tehnică) pentru categorii de invertoare care susțineau capacitatea proiectului de centrală aferent lotului 3 - care ar fi dus la admiterea propunerii tehnice ca fiind conformă cu cerințele minime din caietul de sarcini.

Critica pe care ... înțelege să o aducă procedurii de evaluare este faptul că, având în vedere cele două variante de mai sus, emiterea unei solicitări de clarificări ar fi fost necesară pentru ca autoritatea contractantă, în baza răspunsului ..., să poată lua o decizie informată privind partea din propunerea tehnică pe care să o ia în considerare în procedura evaluării conformității acesteia, nu să aplice sancțiunea respingerii imediat.

Referitor la acest aspect, subliniază că nu există o ierarhie a importanței sau al aplicabilității părților propunerii tehnice, în sensul în care partea scrisă (matricea) ar fi aplicabilă prioritar față de fișele tehnice care o fundamentează, astfel că nu înțelege motivul pentru care partea scrisă a cântărit mai mult în cadrul procedurii de evaluare decât fișa tehnică depusă.

În opinia sa, prerogativa exclusivă și dreptul discreționar de apreciere al autorității contractante privind modul de rezolvare a unei astfel de neclarități ar fi trebui să asigure un echilibru între principiul

proporționalității și principiul egalității de tratament al operatorilor economici participanți.

Contestatoare menționează că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă fundamentează decizia de respingere imediată exclusiv prin aplicarea principiului egalității de tratament, însă conform Îndrumarului ANAP menționat mai sus, aceasta avea obligația de a înclina spre transmiterea unei solicitări de clarificări:

- *principiul proporționalității impune ca decizia autorităților/entităților contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității/entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă care conține aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia;*

- *principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte. De exemplu, omiterea din cadrul graficului de execuție a contractului a unor etape componente poate fi considerată o abatere tehnică minoră dacă respectivele etape sunt descrise/se regăsesc informații despre aceste etape în alte secțiuni ale ofertei. Pe de altă parte, omiterea prezentării graficului de execuție a contractului în cadrul ofertei nu poate fi considerată a fi o abatere tehnică minoră, deoarece, în acest caz, nu mai vorbim de corectarea/completarea unui document sau a unei informații existente, urmând ca oferta să fie declarată neconformă.*

- *o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce autoritatea/entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor și trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.*

În concluzie, afirmă că sensul aplicării principiului egalității de tratament nu se execută prin respingerea *per se* a tuturor ofertelor neclare, ci prin adresarea de solicitări de clarificări asupra neclarităților similare ale tuturor operatorilor economici participanți. Doar în acest

mod se poate respecta, inclusiv, principiul proporționalității, care ... consideră că nu a fost respectat.

În continuare, în susținerea criticilor sale, societatea contestatoare invocă Ghidul de bune practici și exemple conferite de ANAP, afirmând că *Mutandis mutandis* aceeași ar trebui să fie concluzia în sens invers, respectiv dacă eroarea apare în partea scrisă a propunerii tehnice, fișa tehnică anexat fiind cea corectă.

În concluzie, ... solicită CNSC să constate caracterul neîntemeiat și nefondat al apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și să admită contestația astfel cum a fost formulată, solicitând să ia în considerare faptul că pentru restul loturilor (6 loturi atribuite) societatea sa nu a comis nicio eroare de tehnoredactare, iar ofertele sale au fost declarate câștigătoare, fiind în perfectă concordanță cu interesul public urmărit de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ANR 25_17282/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14096/05.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 11583/24.02.2025 (dosar nr. ...), societatea ... arată că a elaborat un plan de proiect solid care să satisfacă cerințele autorității contractante, și că a ținut cont de strategia de utilizare eficientă a fondurilor publice, respectarea politicilor, procedurilor specificațiilor și planului de asigurare a calității proiectului.

Referitor la experiență proiectelor anterioare privind livrarea, montarea și punerea în funcțiune a centralelor electrice fotovoltaice, experiență similară temeinic justificată, contestatoarea susține că a întocmit propunerea tehnică și financiară în conformitate cu cele opt obiective strategice fundamentale pentru perioada 2022-2023 specificate de către Autorității Navale Romane, complexitatea celor unsprezece centrale electrice fotovoltaice transpuse în opt loturi, care i-au determinat să aloce resurse umane și financiare considerabile pentru întocmirea documentelor de calificare, redactarea propunerilor tehnice și financiare, operațiune care a durat două săptămâni, inclusiv weekendurile pentru a asigura cea mai bună calitate a serviciilor sale, în obținerea unui preț just și competitiv.

Totodată, ... precizează că la solicitarea autorității contractante, a transmis Anexa cu salariile medii lunare pentru personalul dedicat în executarea proiectului în cazul în care oferta este desemnata câștigătoare.

Ori, având în vedere raportul procedurii s-a dovedit că oferta sa financiară a fost cea mai apropiată de nevoile ..., fapt consolidat de câștigarea lotului 3, însă pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7, 8 oferta ... a fost declarată necâștigătoare dintr-o simplă eroare de tehnoredactare a Formularului de ofertă.

Contestatoarea susține că din cauza volumului mare de muncă și al complexității proiectului la Formularul de ofertă, Punctul 7, s-a angajat

că în cazul în care oferta sa este stabilită câștigătoare să livreze echipamentele în „10 zile”, în loc de „1 zi”.

În acest sens, ... invocă și citează art. 135 din HG nr. 395/2016.

Ținând cont că este o simplă eroare de tehnoredactare, acceptarea rectificării erorii formale va asigura respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât efortul substanțial în gestionarea mai multor proiecte, a resurselor financiare și umane a condus la o formula de calcul optimă cu șanse reale de câștig pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8.

În concluzie, ... consideră că decizia Nr. 25-13878 din data de 17.02.2025 privind rezultatul procedurii aferente la loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8 ca fiind neconcludentă, prin urmare solicită anularea acesteia, precum și remediere raportului procedurii în ceea ce privește loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8 (cap. 2.4.2. loturi 1, 4, 5, 6, 7 și 8, pag 69-70, respectiv remedierea cap. 2.4.3 pag. 79-80 pentru loturile 1, 4, 5, 6, 7 și 8), stabilirea clasamentului final după reevaluarea Formularului de ofertă, Punctul 7, termen de livrare echipamente, modificarea secțiunii Concluzii și semnături în funcție de oferta declarată câștigătoare ulterior reevaluării.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea opinează că într-o analiză cât mai exhaustivă care să țină cont de mobilizarea resurselor umane și financiare pentru acest proiect, eforturi transpuse în obținerea unei formule de calcul și performanță a proiectelor care să corespundă întocmai îndeplinirii cele opt obiective strategice fundamentale pentru perioada 2022-2023 stipulate în cadrul propunerii tehnice, Punctul 3.1.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11945/25.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca inadmisibilă și în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată.

Societatea ... prezintă un istoric al procedurii, prezentând aspecte cu privire la caracterul admisibil al cererii sale de intervenție, precizând că are un interes direct și legitim în formularea cererii de intervenție în interesul autorității contractante pentru menținerea raportului procedurii și a rezultatelor aferente loturilor 1, 4, 5, 6, 7 și 8, deoarece ofertele sale au fost declarate câștigătoare.

În acest sens, ... solicită CNSC să constate admisibilitatea de principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte în susținerea excepției inadmisibilității contestației formulate de către societatea ..., care, în opinia sa, a depus o contestație, prin copierea efectivă a contestației sale în temeiul prev. art. 135 din HG nr. 395/2016 privind existența a șase erori de „tehnoredactare” privind loturile 1, 4, 5, 6, 7, 8.

De asemenea, ... afirmă că autoritatea contractantă a procedat deja la evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale contestatoarei pentru toate loturile a căror rezultat este contestat.

Având în vedere clarificările de mai sus, intervenienta consideră că obiectul contestației este inadmisibil, acesta nefiind concordant cu modalitatea efectivă a desfășurării procedurii de atribuire, a faptului că pentru niciunul dintre loturile menționate ofertele contestatoarei nu au fost respinse ca neconforme de către autoritatea contractantă, că aceasta a procedat la evaluarea acestora, doar că aceste oferte au obținut un punctaj mai mic decât punctajul subscrisei.

Ori, contestația din prezentul dosar contravine prevederilor art. 10 lit. d) și e) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu cuprinde actului atacat al autorității contractante, precum și obiectul contestației, ambele capete de cerere fiind formulate pentru constatarea caracterului conform, și, în subsidiar, reevaluarea ca urmare a constatării caracterului conform, însă aceste oferte au fost declarate conforme deja, motiv pentru care, ... solicită Consiliului să respingă contestația ca inadmisibilă.

În continuare, intervenienta prezintă aspecte cu privire la caracterul neîntemeiat și nefondat al contestației.

În opinia sa, această contestație este, în primul rând, inadmisibilă prin prisma obiectului contestației, și, în al doilea rând, vădit netemeinică, astfel de greșală de redactare de la 25 de zile la o zi lucrătoare în toate loturile (opt erori de tehnoredactare) este extrem de improbabilă, iar termenul de o zi lucrătoare nu este fezabil din punct de vedere tehnic.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12221/26.02.2025, ... susține că argumentele menționate prin intermediul cererii de intervenție Nr. 25-16491/25.02.2025 nu sunt corecte, prezentând explicațiile sale în acest sens.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 9.416,2 lei, precum și copia actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. ANR25_17428/27.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12886/28.02.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând pe larg istoricul procedurii.

În opinia sa, contestația în cauză este inadmisibilă, prezentând argumentele sale în acest sens.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16368/14.03.2025, societatea ... solicită respingerea contestației formulate de către societatea ..., având în vedere încălcarea art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv lipsa depunerii cauțiunii obligatorii în maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa nr. 25_20312/07.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14954/10.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestațiilor.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Sistem panouri fotovoltaice sediile ... (furnizare, montaj și punere în funcțiune) (Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, Lot 5, Lot 6, Lot 7, Lot 8)*”, cod CPV 09331200-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.08.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 892.400 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 25-13878/17.02.2025, ofertele depuse de ... și de ... au fost respinse ca neconforme.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211082907/1 din 26.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește contestația înaintată de către societatea ..., înregistrată la CNSC cu nr. 11583/24.02.2025, care face obiectul dosarului nr. ..., prin adresa nr. ..., Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a solicitat acesteia să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 9.416,2 lei, precum și copia actului/actelor atacat/atacate.

Adresa nr. ... a fost transmisă contestatoarei, în data de 26.02.2025, prin poștă, cât și prin e-mail, la adresa ..., date de contact indicate în cadrul contestației. Termenul limită pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la data de 03.03.2025.

Potrivit confirmării de primire anexate dosarului cauzei, deși contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul adresei de mai sus în data de 26.02.2025, aceasta nu s-a conformat în sensul constituirii cauțiunii.

Având în vedere cele prezentate anterior, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căror „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii

cauțiunii în promovarea acestei contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, actualizată, conform cărora: *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin urmare, întrucât societatea contestatoare nu a constituit cauțiunea legală, aferentă dosarului nr. ... *până la data de 03.03.2025*, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, actualizată, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă.

Fără pronunțare asupra fondului și altor excepții.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție, înaintată de către societatea ..., referitoare la contestația aparținând societății

În ceea ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. 11279/21.02.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, în ceea ce privește lotul 3- *Sistem panouri fotovoltaice* –

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ANR25_13916/17.02.2025, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca:

-„NECONFORMĂ potrivit art. 137 alin. (30 lt. a) din (...) HG 395/216, (...) deoarece prin ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

RESPINS potrivit art. 137 alin (1) din (...) HG 395/2016 (...)”.

Ulterior primirii acestei adrese, societatea ... menționează următoarele: *„Având în vedere această comunicare, am procedat la revizuirea tuturor documentelor ce fac parte din propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară a subscrisei și am observat o eroare de tehnoredactare la pag. 8 din propunerea tehnică, cu privire la capacitatea invertorului ce urmează a fi furnizat”,* precizând că din eroare ar fi scris la specificațiile tehnice ale invertorului *„10 kw” în loc de „20 kw”,* însă, așa cum rezultă din Anexa nr. 4, care este fișa tehnică pentru invertoare marca Huawei SUN2000, nu este vorba despre un invertor de 10 Kw, deoarece în anexa respectivă invertoarele au capacități cuprinse între 12 și 25 Kw. În opinia ei, acest aspect este un viciu de formă care se încadrează art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat doar

cadrul legal care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, dar fără a preciza motivele concrete care au determinat caracterul neconform al acestei oferte, așa cum impun dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „În cadrul **comunicării privind rezultatul procedurii** prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoarea nu a cunoscut argumentele precise cu privire la respingerea ofertei sale, ci a dedus o eventuală eroare din propunerea sa tehnică, dar pe care autoritatea contractantă nu a menționat-o în comunicarea rezultatului procedurii nr. ANR25_13916/17.02.2025, ori în documentele întocmite pe parcursul evaluării, aceasta din urmă folosindu-se de explicațiile societății ... în punctul de vedere nr. ANR.25_17282/ 27.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 14096/05.03.2025.

Prin urmare, simpla mențiune a autorității contractante potrivit căreia „*oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”, fără a fi precizate, în mod clar, acele cerințe care au condus la decizia finală de neconformitate a propunerii tehnice, nu poate fi luată în considerare, nefiind în concordanță cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și nici cu principiul transparenței.

Mai mult, nici în conținutul raportului procedurii nr. 25-13878/17.2.225 nu se regăsesc informații care să justifice decizia de mai sus a autorității, astfel încât să se evidențieze precis elementele care au condus la concluzia în discuție, aspect contract dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale alin. (3) lit. b) ale aceluiași articol, conform cărora: „*Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: (..) b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și **motivele respingerii**.*”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, trebuia să cuprindă informații concrete, ținând seama că această comunicare nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate. Legiuitorul, prin art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 aplicabil în cazul de față, a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității contractante trebuie să îl aibă în vedere pe acest aspect.

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât autoritatea contractantă are obligația de a informa și justifica actele/concluziile sale pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, care, în eventualitatea nemulțumirii sale asupra deciziei finale a autorității, să

învestească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte, în cazul de față, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Or, potrivit celor evocate, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritatea contractantă, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul comunicat, dar fără a cunoaște care sunt în concret raționamentele autorității în luarea deciziei atacate (ci doar a dedus o eventuală eroare), astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

În concluzie, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016, determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Aceeași abordare este îmbrățișată și de către curțile de apel, de exemplu:

- Decizia nr. 3037/11.04.2014, emisă de Curtea de Apel Timișoara (chiar dacă se face trimitere la OUG nr. 34/2006): *„(...) Încălcarea obligației autorității de a comunica pentru fiecare ofertă respinsă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele de considerare ca inacceptabilă și/sau neconformă a ofertei, nu poate fi acoperită prin invocarea dreptului ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice în baza Legii nr. 544/2001. 2. Formularea de critici noi de către contestatoare, după expirarea termenului de contestare, prin intermediul notelor/concluziilor scrise, este tardivă*

În replică, autoritatea a susținut că, chiar în ipoteza unei insuficiente motivări a comunicării rezultatului procedurii, petenta avea acces la dosarul de achiziție publică, conform Legii nr. 544/2001 privind informațiile de interes public, de care putea uza în fața autorității.

Curtea reține din lecturarea răspunsului aflat la dosarul de fond că, într-adevăr, autoritatea și-a încălcat obligația prevăzută de art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, ce impunea comunicarea pentru fiecare ofertă respinsă a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă. Încălcarea acestei obligații nu poate fi acoperită prin invocarea accesului petentei la dosarul de achiziție publică potrivit prevederilor Legii nr. 544/2001, întrucât încălcarea unei obligații din partea autorității contractante nu poate fi acoperită prin invocarea unui drept eventual al participantului la procedură (acela de a studia dosarul de achiziție).”

Având în vedere că autoarea contestației nu a cunoscut caracteristicile tehnice pe care oferta sa nu le-ar fi îndeplinit, societatea ... a fost pusă în imposibilitatea de a-și construi o motivare în adecvată, astfel că se impune emiterea unor noi comunicări privind rezultatul

procedurii cu respectarea considerentelor de mai sus și a legislației citată anterior.

Faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a preluat explicațiile contestatoarei, pe care aceasta din urmă le-a prezumat, nu pot fi luate în considerare, deoarece acestea trebuiau să se regăsească în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și să fie consecința propriei analize efectuată de către comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”,

coroborat cu cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ:

„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de explicațiile neclare ale autorității din punctul său de vedere, de exemplu: *«Într-adevăr, în anexa 4 din propunerea tehnică, societatea ofertantă a depus documentul intitulat „manualul utilizatorului” cu descrierea invertoarelor Huawei din Seria SUN2000-(12K-25K)-MB0. După cum bine se observă, comisia trebuia să aleagă din punct de vedere tehnic seria de inverter care se pliază pe cerințele din caietul de sarcini, or acest lucru trebuia să rezulte fără echivoc din propunerea tehnică înaintată de ofertant, fapt care nu s-a întâmplat acesta propunând un inverter de 10kw.»*

Consiliul nu va reține ca întemeiate aceste mențiuni ale autorității, deoarece, pe de o parte, rolul ei, prin comisia de evaluare, nu este acela de a alege, din punct de vedere tehnic seria de inverter, ci de a verifica în mod clar informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, raportat la cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, în cazul în care există anumite neclarități/neconcordanțe/omisiuni etc. pe care le-a identificat în cadrul ofertei societății ..., autoritatea are obligația de a solicita lămuriri acesteia, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* coroborat cu cele ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Totodată, în analiza documentelor și informațiile din oferta contestatoarei, precum și a răspunsurilor date, autoritatea contractantă trebuie să țină seama, printre altele, de principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 134 alin. (7) și (8) din același act normativ.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 25-13878 din 17.02.2025 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ANR25_13916/vc 17.02.2025, pentru lotul 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3.

Va respinge solicitarea contestatoarei de stabilire a conformității ofertei sale, raportat la cerințele caietului de sarcini, întrucât, anterior s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 25-13878 din 17.02.2025 doar în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ANR25_13916/17.02.2025, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei ..., conform celor precizate în motivare, pentru lotul 3, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei de stabilire a conformității ofertei sale, raportat la cerințele caietului de sarcini, întrucât, anterior s-a dispus reevaluarea ofertei sale.

Respinge contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru nedepunerea cauțiunii legal impuse. Fără pronunțare asupra fondului și altor excepții.

Pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție, înregistrată la CNSC cu nr. 11945/25.02.2025, înaintată de către societatea ..., referitoare la contestația aparținând societății

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini