



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../30.03.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, reprezentată legal de dl. în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire emisă de către S.A. –, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza Secției CT 2 București – instalații CED în stația: Jilava și instalații BLA pe distanța Jilava-Vârteju”, cod CPV 45234115-5 – Lucrări de semnalizare feroviară (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat modificarea prevederilor art. 24.1 și 26.2 din modelul de contract, ținând cont de prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 72/2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271¹ alin. (2) coroborat cu art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată de S.C. S.R.L., împotriva documentației de atribuire emisă de către S.A. -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza Secției CT 2 București - instalații CED în stația: Jilava și instalații BLA pe distanța Jilava-Vârteju”, cod CPV 45234115-5 - Lucrări de semnalizare ferovieră (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr..... din 31.03.2016, Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanța de urgență, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, contestatorul a răspuns solicitării Consiliului invocând Decizia Curții Constituționale nr. 750 din 4.11.2015, nefiind însoțită de însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. din 31.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, având în vedere că cerințele contestate se regăseau în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. /04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /04.04.2016, autoritatea contractantă precizează că S.C. S.R.L. a formulat contestația după expirarea termenelor prevăzute la art. 256² din O.U.G nr. 34/2006 și nu era însoțită de garanția de bună conduită constituită conform art. 271¹ alin. (1) din același act normativ.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de S.A. -, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii

contractului de lucrări, având ca obiect „Reparații curente la instalațiile SCB de pe raza Secției CT 2 București – instalații CED în stația: Jilava și instalații BLA pe distanța Jilava-Vârteju”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. din 10.03.2016. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 294.995 lei, fără TVA.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație, formulată de S.C. S.R.L., nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de dispozițiile art. 271¹ din O.U.G nr. 34/2006.

Conform O.U.G. nr. 51/2014, art. 271¹: (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Interpretarea deciziei Curții Constituționale nr. 750 din 04 noiembrie 2015, invocată de contestator, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile art. 271¹ alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, nu conduce la concluzia că operatorul economic este absolvit de obligația de a constitui garanția de bună conduită în cazul depunerii unei contestații.

În motivarea deciziei nr. 750 din 04 noiembrie 2015, Curtea Constituțională a reținut următoarele: admite excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271¹ alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune și constată că sintagma „și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante în măsura în care contestația / cererea / plângerea va fi respinsă” este neconstituțională.

Astfel, prevederea de plată necondiționată, la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă, în cuprinsul garanției de bună conduită a fost considerată

neconstituțională și nu prezentarea garanției de bună conduită (formă, cuantum, valabilitate, condiții de reținere), prevederile art. 271¹ rămânând aplicabile.

În aceste condiții, constituirea garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță subzistă și neconstituirea acesteia, este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respingerea acesteia.

În considerarea celor ce preced, întrucât, contestatorul nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) coroborate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.A. –, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în exemplare originale, conține pagini.