

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1096/C6/934/1009

Data: 15.05.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18762/06.04.2023 (dosar nr. 934/2023), formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO 12...358950, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 8400/05.04.2023, referitor la lotul nr. 11 – „Aparat de încălzit plasmă model Barkey Plasmatherm”, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a dispozitivelor medicale - 2022”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunț de participare nr. CN1043201/29.05.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele: „Anularea parțială a raportului procedurii nr. 8400/ 05.04.2023 și anume a punctelor referitoare la declararea drept admisibilă, conformă și respectiv câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru lotul 11 a ofertei depuse de ... - Aparat de încălzit plasmă model Barkey Plasmatherm, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente raportului; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru lotul 11, cu consecința declarării câștigătoare și pe poziția I în clasamentul pentru lotul 11 a ofertei subscrisei contestatoare ... SA”.

Prin contestația nr. 694/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20279/13.04.2023 (dosarul nr. 1009/2023), formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva raportului procedurii nr. 8400/05.04.2023, referitor la lotul nr. 46 – „Aparat anestezie CARESTATION 620 și monitor pentru aparat de anestezie CARESCAPE B450, Aparat de anestezie Avance CS2 cu monitor funcții vitale B650”, document emis de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, a solicitat Consiliului: „(i) anularea raportului procedurii cu privire la Lotul nr. 46, a comunicării rezultatului procedurii, prin care am fost informați că oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și că oferta subscrisei, deși declarată admisibilă, s-a clasificat pe locul al II-lea, precum și anularea în totalitate sau parțial a celorlalte acte anterioare și subsecvente (procese-verbale ale comisiei de evaluare, etc.) emise de autoritatea contractantă cu privire la lotul nr. 46; (ii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în cadrul procedurii cu privire la lotul nr. 46 și la emiterea unui nou raport al procedurii cu privire la lotul nr. 46, cu respectarea prevederilor legale, prin care să se constate neconformitatea din punct de vedere tehnic a ofertei ... SRL și prin care oferta GEMS să fie declarată admisibilă și câștigătoare (cu privire la lotul nr. 46)”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează cele două cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18762/06.04.2023, (dosarul nr. 934/2023), referitoare la lotul nr. 11 – „Aparat de încălzit plasmă model Barkey Plasmatherm”, ... SA critică raportul procedurii nr. 840/05.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a dispozitivelor medicale - 2022”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează faptul că, la data de 05.04.2023, a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 8400/05.04.2023, potrivit căruia, pentru lotul nr. 11, este declarată câștigătoare oferta depusă de ..., datorită „prețului mic”.

În opinia contestatoarei, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 98/2016, oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ... SRL, este inacceptabilă deoarece nu a respectat cerințele de la pct.8 - pag. 5 din caietul de sarcini, conform căreia ofertantul trebuie să facă dovada autorizației emisă de ANMDM pentru prestarea de activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 95/2006 precum și Ordinului Ministrului Sănătății nr. 566/2020, activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, face parte din activitățile supuse controlului prin avizare iar una din cerințele minime pentru ca operatorul economic să obțină avizul de funcționare pentru această activitate este să facă dovada participării la cursuri de instruire susținute de producător/reprezentantul unui producător.

În acest sens, contestatoarea afirmă că societatea sa este unicul distribuitor în România pentru produsele Barkey, fiind instruită, autorizată și certificată de producător, ca fiind conform cerințelor și nivelului de funcționalitate impus de acesta, așa cum atestă următoarele documente: avizul de funcționare al ... SA nr. 6550/08.07.2022; autorizația din 06.05.2021 emisă de producătorul Barkey GmbH; certificatele de instruire a personalului de service din 20.04.2020 emise de producătorul Barkey GmbH.

Prin urmare, susține contestatoarea, producătorul echipamentelor Barkey GmbH nu a autorizat și nu a recunoscut capacitatea tehnică altor unități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale din gama sa, sens în care prezintă, în facsimil - pag. 80, și Instrucțiunile de utilizare a aparatului Plasmatherm.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ... SRL nu putea face dovada instruirii și autorizării de service de către producătorul Barkey GmbH pentru aparatul Plasmatherm, deci nu are calificarea necesară, motiv pentru care oferta sa este inacceptabilă.

Așadar, afirmă contestatoarea, din datele de mai sus rezultă că este justificată formularea contestației, în sensul „necesității prevenirii unei pagube justificată de consecințele pe care intervenția personalului tehnic neautorizat asupra dispozitivelor medicale reprezintă modificări neautorizate de producător și este de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viața pacienților asistați de respectivele dispozitive medicale”. Referitor la paguba iminentă, afirmă că aceasta rezidă în „faptul că surclasarea ofertei ... de o ofertă inacceptabilă are consecințe directe asupra dreptului societății sale de adjudecare a contractului”.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la soluțiile de remediere ce se impun.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis corespondența nr. 8727/07.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 19021/07.04.2023, prin care precizează că valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul lotului 11 este de 1.960. lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 19372/934/C6/10.04.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SA

să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 78,4 lei.

Prin punctul de vedere nr. 8774/07.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20070/12.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SA, ca neîntemeiată, pentru cele ce urmează.

Astfel, autoritatea contractantă precizează, că, în opinia contestatoarei, oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă întrucât contestatoarea este unicul distribuitor în România pentru produsele Barkey, fiind instruită, autorizată și certificată de producător, iar producătorul Barkey GMBH nu a recunoscut capacitatea tehnică a altor unități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale din oferta sa de produse.

Potrivit art. 20 alin. 10 din HG nr. 395/2016, menționează autoritatea contractantă, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Din aceste prevederi legale rezultă neechivoc că autoritatea contractantă este liberă să stabilească acele specificații tehnice care asigură o concordanță între nevoile sale și performanțele produselor ce se doresc a fi achiziționate.

În acest sens, arată că, prin caietul de sarcini, s-a impus ca ofertantul să facă dovada autorizării de către ANMDM pentru prestarea de activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, printre documentele de calificare depuse de către ofertantul ... SRL, se regăsește și avizul 6002/14.12.2021, emis de ANMDM, din care rezultă faptul că această societate este autorizată să efectueze lucrări de instalare și/sau mentenanță pentru mai multe categorii și grupe de dispozitive. Astfel, la nr. crt. 1, se regăsește Categoria Dispozitive medicale pentru. ATI, cu grupa dispozitive pentru încălzire fluide/sânge.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că argumentația contestatoarei, în sensul că acest aviz nu acoperă și dispozitivele de acest tip produse de Barkey GMBH, este lipsită de „suport normativ”, deoarece din Normele Metodologice, aprobate prin OMS nr. 566/2020, rezultă, cu claritate, faptul că operatorul economic, pentru a obține avizul în discuție, trebuie să facă dovada personalului calificat.

În acest sens, în opinia sa, sunt relevante dispozițiile art. 7 din Normele Metodologice de mai sus, în conformitate cu care, pentru avizarea activităților prevăzute la art. 2, ANMDMR, în baza propriei proceduri și a documentelor prevăzute la art. 5 alin. (3), evaluează

competența și capabilitatea solicitantului de a realiza respectivele activități. Totodată, potrivit art. 8 lit. c) din același act normativ, pentru obținerea avizului de funcționare, operatorul economic trebuie să îndeplinească următoarea cerință: c) să dispună de personal suficient și calificat/instruit pentru activitatea pe care o desfășoară/domeniul în care activează.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, relevantă este și documentația de evaluare a activității de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale cuprinsă în Anexa 3 la Normele Metodologice, în sensul că la pct. 6 al acesteia, se regăsesc cursuri de perfecționare/instruire pentru activitatea de instalare și mentenanță dispozitive medicale pentru fiecare grupă de dispozitive medicale efectuate de personal tehnic instruit: a) al unui producător/reprezentant al unui producător; b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale, sau c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, enumerarea legiitorului este alternativă, în sensul că avizarea pentru activități de instalare/mentenanță nu presupune, în mod obligatoriu și exclusiv, instruirea din partea producătorului echipamentului. De asemenea, susține aceasta, avizul depus ca document de calificare, reprezintă un act administrativ care se bucură de prezumție de legalitate și temeinicie, prezumții pe care autoritatea contractantă nu le poate ignora.

În aceste condiții, precizează că „acolo unde actul de autorizare nu distinge (în funcție de producătorul dispozitivelor) nici autoritatea contractantă nu poate și nici nu trebuie să o facă, cu atât mai mult cu cât însăși exprimarea utilizată în aviz - grupa dispozitivelor medicale, pledează împotriva unei asemenea conduite”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la practica CNSC.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

... SA a transmis adresa nr. 439/11.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20013/12.04.2023, anexând, în original, recipisa de consemnare nr. 209057235/1 din 11.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, în sumă de 78,40 lei.

Ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 450/13.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20367/18.04.2023, ... SA a transmis concluziile sale, potrivit cărora avizele de funcționare pentru distribuție și service sunt emise de ANMDM prin proceduri specifice definite de această instituție.

De asemenea, precizează că activitatea de reparație este autorizată prin avizul de funcționare în situația în care solicitantul face dovada legăturii dintre producătorul unui echipament și activitatea de service

prestată pentru acest echipament, legătură care constă din prezentarea autorizării de către producător și a dovezii instruirii pe tip de echipament a personalului prestatorului.

Având în vedere acest aspecte, ... SA „contestă faptul că societatea declarată câștigătoare este autorizată pentru prestarea de activități de reparare și verificare a dispozitivelor Barkey, întrucât, ... este reprezentantul autorizat de Barkey în România pentru comercializare și service”. În susținere, atașează autorizația din 06.05.2021 emisă de producătorul Barkey GmbH.

Adresa nr. 450/13.04.2023 a fost însoțită de dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 694/12.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20279/13.04.2023 (dosarul nr. 1009/2023), referitoare la lotul nr. 46 – „Aparat anestezie CARESTATION 620 și monitor ptr aparat de anestezie CARESCAPE B450, Aparat de anestezie Avance CS2 cu monitor funcții vitale B650”, ... SRL critică raportul procedurii nr. 840/05.04.2023, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În preambul, ... SRL arată motivele de fapt și de drept ale contestației, însoțite de o scurtă prezentare asupra situației de fapt, subliniind faptul că la data de 05.04.2023 a luat cunoștință, prin intermediul SEAP, de rezultatul aferent lotului nr. 46.

Precizează că în data de 10.04.2023 a avut acces la dosarul achiziției la sediul autorității contractante, ocazie cu care a observat anumite neconformități din cadrul ofertelor depuse de ... SRL, cu privire la documentele justificative depuse la dosar, aferente monitoarelor de funcții vitale, în speță monitoarele CARESCAPE B450 și B650 care fac parte din „lotul nr. 46 și lotul nr. 15”.

Ulterior studiului dosarului achiziției, afirmă contestatoarea, a transmis autorității contractante o solicitare de reevaluare a ofertei depusă de ... SRL, prin care indică acesteia eroarea produsă de către comisia de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei aferentă lotului nr. 46, dar aceasta a răspuns în data de 11.04.2023, că „față de stadiul procedurii la data formulării cererii, nu se mai poate realiza reevaluarea solicitată”.

Prin urmare, ... SRL susține că „a fost nevoită să formuleze prezenta contestație, în vederea restabilirii legalității cu privire la adjudecarea lotului nr. 46”.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL prezintă critici referitoare la oferta depusă de ... SRL, pentru lotul nr. 46, susținând că aceasta nu putea fi declarată admisibilă, în mod legal, ca urmare a incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevede că: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini (...)"'. De asemenea, potrivit art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”, comisia de evaluare având „obligăția de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea afirmă următoarele:

1. Conform cerinței din fișa de date și caietul de sarcini, autoritatea contractantă (un spital destinat copiilor), „Se solicită: Aviz de funcționare + Anexe eliberate de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, valabile la momentul prezentării, prin care ofertantul este autorizat de către Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale să presteze activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferate, în baza prevederilor art. 926 din Legea nr. 95 din 2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată cu modificările și completările ulterioare: Aviz de funcționare + Anexe eliberate de Ministerul Sănătății - Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale”.

Referitor la modul de respectare a cerinței mai sus redată de către ... SRL, contestatoarea învederează că aceasta a prezentat un aviz emis de către ANMDR din care se poate observa, că ofertantul ... SRL, deși este autorizat să presteze activități de reparare și verificare, nu este autorizat să presteze activități de punere în funcțiune pentru echipamentele medicale de tipul „Monitoare de funcții vitale”, tip de echipament care se afla în componența Lotului 46, alături de aparatele de anestezie: Aparat anestezie CARESTATION 620 și monitor ptr. aparat de anestezie CARESCAPE B450, Aparat de anestezie Avance CS2 cu monitor funcții vitale B650, așa cum se cere, în mod expres, în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că în componența lotului nr. 46, se află 2 tipuri echipamente distincte: aparate de anestezie, respectiv monitoare de funcții vitale, echipamente pentru care, în opinia sa, ofertanții ar fi trebuit să prezinte autorității contractante autorizații emise de către ANMDMR cu privire la repararea, verificarea și punerea în funcțiune a acestora.

Prin urmare, susține că, deși ... SRL a prezentat autorității contractante autorizațiile menționate în documentația de atribuire, în ceea ce privește aparatele de anestezie, aceasta nu a prezentat aceste autorizații și pentru activitățile de punere în funcțiune a monitoarelor de funcții vitale, echipamente ce sunt parte componentă a lotului 46, deoarece nu are autorizație de reparare, verificare și punere în funcțiune eliberată de către ANMDMR, așa cum se prevede, în mod obligatoriu, în documentația aferentă.

În opinia contestatoarei, cerința autorității contractante este justificată (necesitatea deținerii în Avizul eliberat de către ANMDR a

activităților de punere în funcțiune pentru monitoarele de funcții vitale), deoarece monitoarele de funcții vitale sunt echipamente medicale de sine stătătoare, care pot fi oricând transferate și puse în funcțiune pe o altă secție din cadrul unității spitalicești.

De asemenea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL pentru lotul nr. 15 - Monitor pacient modular B20 cu ecran 10.4", Monitor pacient modular B40 cu ecran 12.1", deoarece acest ofertant nu a îndeplinit cerința din fișa de date și caietul de sarcini, conform căreia orice ofertant trebuie să fie avizat pentru reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că „nu înțelege logica de aplicare diferită”, cu privire la cele două loturi (lotul nr. 15 și lotul nr. 46), a prevederilor documentației de atribuire referitoare la deținerea, în momentul depunerii ofertelor, a autorizațiilor de reparare, verificare și punere în funcțiune. Această cerință ar fi trebuit să se aplice, în mod transparent și nediscriminatoriu, pentru toate loturile procedurii, pe cale de consecință, oferta transmisă de către ... SRL cu privire la lotul nr. 46 ar fi trebuit să fie considerată neconformă de către autoritatea contractantă, aplicându-se aceleași condiții ca în cazul lotului nr. 15.

2. Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca toți ofertanții să poată realiza: „Update software și hardware gratuite conform specificațiilor producătorului (dacă este cazul)”. Această cerință nu a fost clarificată sau contestată în termen legal de niciun ofertant la procedură, prin urmare a rămas definitivă în ceea ce privește toți participanții la procedură.

În urma analizei dosarului achiziției și a ofertei depusă de către ... SRL, contestatoarea afirmă că ofertantul desemnat câștigător a depus doar o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe. Or, în opinia contestatoarei, această cerință nu poate fi demonstrată doar printr-o simplă declarație „pe propria răspundere” din partea ofertanților, acest lucru nefiind nici în interesul autorității contractante și nici al pacienților. Pentru dovedirea acestei abilități este nevoie, în mod obiectiv, de o declarație/confirmare din partea producătorului acestor echipamente sau a reprezentantului autorizat al acestuia ca va asigura suport ofertantului în vederea prestării acestor activități, declarație de tipul celei pe care ... SRL a depus-o la dosar.

Totodată, precizează contestatoarea, conform avizului ANMDMR depus în cadrul procedurii de către ... SRL, acesta nu are calitatea nici de distribuitor și nici de importator al echipamentelor GENERAL ELECTRIC, care formează obiectul lotului nr. 46 din procedură, deci nu poate deține licențe și, în mod implicit, nici posibilitatea de a face update-uri și upgrade-uri decât cu acordul obținut în prealabil de la producător.

În general, acestea nu sunt disponibile, în mod gratuit, publicului larg, motiv pentru care autoritatea contractantă a inclus, în mod întemeiat, această cerință în caietul de sarcini. Din analiza ofertei ... SRL

a rezultat că aceasta nu s-a asigurat în prealabil că va putea îndeplini această cerință deosebit de importantă pentru funcționarea echipamentelor și implicit pentru siguranța pacienților.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod greșit, prevederile legale și ale caietului de sarcini al procedurii și a declarat, în mod nejustificat, oferta depusă de ... SRL ca fiind admisibilă, aplicând astfel un tratament discriminatoriu față de ceilalți participanți cu oferte conforme.

Prin adresa nr. 20493/1009/C6/18.04.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantum de 1.134 lei.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 9446/18.04.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 20841/19.04.2023, solicitând respingerea contestației formulată de ... SRL, în cadrul lotului nr. 465, ca fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 20 alin. 10) din HG 395/2016, potrivit cărora caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante. Din aceste prevederi legale rezultă că autoritatea contractantă este liberă să stabilească acele specificații tehnice care asigură o concordanță între nevoile sale și performanțele produselor ce se doresc a fi achiziționate.

Autoritatea contractantă precizează că, în opinia contestatoarei, oferta depusă de ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu corespunde cerințelor caietului de sarcini sub aspectul lipsei autorizării pentru activitatea de instalare Monitor funcții vitale, respectiv că declarația pe proprie răspundere depusă de ... SRL nu este în măsură a demonstra îndeplinirea cerinței privind posibilitatea realizării update-ului software și hardware gratuite potrivit specificațiilor producătorului (dacă este cazul).

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ... SRL, în cadrul contestației, afirmă că s-a impus ca ofertantul să focă dovada autorizării de către ANMDM pentru prestarea de activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite. În acest sens, precizează că printre documentele de calificare depuse de către ofertantul ... SRL se regăsește și avizul nr. 6501/26.05.2022 emis de ANMDM, din care rezultă faptul că această societate este autorizată să efectueze lucrări de instalare, întreținere și reparare a dispozitivelor medicale pentru anestezie.

În opinia autorității contractante, contestatoarea pierde din vedere faptul că dispozitivul medical pentru anestezie este unul configurabil. Potrivit anexei IV la Regulamentul (UE) 2017/745 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a regulamentului (CE)

nr. 178/2002 și a Regulamentului (Ce) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului, un dispozitiv configurabil este un dispozitiv care este format din mai multe componente care pot fi asamblate de către producător în configurații multiple. Aceste componente individuale pot fi dispozitive propriu-zise. Împrejurarea potrivit căreia monitorul funcțiilor vitale care face parte integrantă din dispozitivul medical pentru anestezie ar putea fi demontat și folosit ca atare (separat) nu face ca cerința privind avizarea pentru dispozitivul medical pentru anestezie să nu fie îndeplinită.

De altfel, susține autoritatea contractantă, demontarea monitorului pentru funcții vitale pare a fi văzută, în contextul celor de mai sus, ca o intervenție neautorizată asupra dispozitivului medical pentru anestezie. Acceptând, *ad absurdum*, că autoritatea contractantă ar decide să „canibalizeze” dispozitivul medical pentru anestezie cu scopul de a utiliza separat monitorul pentru funcții vitale, în această situație operațiunile de instalare, întreținere și reparare nu ar mai putea fi realizate prin intermediul unui contract subsecvent încheiat cu ... SRL, în condițiile în care dispozitivul obținut „prin descompunerea celui acoperit de contract nu ar intra în sfera obligațiilor asumate de ... SRL”.

În ceea ce privește argumentul pe care contestatoarea ... SRL încearcă să îl construiască în jurul deciziei de a exclude același ofertant în cadrul lotului 15, autoritatea contractantă apreciază că cele două situații nu sunt identice pentru a fi incident principiul *ubi eadem est rado, eadem solutio esse debet*.

Cu referire la cea de-a doua critică formulată, autoritatea contractantă afirmă că are caracter speculativ, contestatoarea încercând să acrediteze ideea potrivit căreia întrucât ... SRL nu are nici calitatea de distribuitor nici pe aceea de importator al echipamentelor General Electric, motiv pentru care, în mod cert, acest ofertant nu va putea face update-urile/upgrade-urile specificate în caietul de sarcini.

Dincolo de caracterul speculativ al afirmațiilor contestatoarei, susține autoritatea contractantă, acestea „pun în lumină o formă de captivitate” în ceea ce privește serviciile de instalare, întreținere și reparație care ar putea fi realizate exclusiv de distribuitorii/importatorii diferitelor dispozitive medicale ceea ce ar lipsi de substanță procedura de avizare din partea ANMDM.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21017/20.04.2023, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 209067593/1 din 18.04.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Victoria, în sumă de 1.134 lei.

În urma luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL a formulat concluziile scrise nr. 724/20.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 21911/25.04.2023.

Referitor la prima critică cu privire la obligația tuturor ofertanților de a prezenta aviz de funcționare, prin care ofertantul este autorizat de

către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale să presteze activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite, așa cum și autoritatea contractantă subliniază în punctul de vedere, contestatoarea precizează că este de acord că „dispozitivul medical pentru anestezie este unul configurabil”, dar trebuie avut în vedere că lotul nr. 46 are în configurație, așa cum este specificat și în denumirea acestui lot, două echipamente medicale distincte, clasificate în mod diferit de către ANMDM chiar și în Avizul de funcționare solicitat în caietul de sarcini și anume: a. Aparat anestezie CARESTATION 620/Aparat de anestezie Avance CS2, b. Monitor pentru aparat de anestezie CARESCAPE B450/monitor funcții vitale B650.

Or, autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, în cazul lotului nr. 15, că ofertantul ... SRL nu îndeplinește condițiile solicitate în caietul de sarcini cu privire la monitoarele de funcții vitale, adică lipsa în ceea ce privește monitoarele de funcții vitale, a autorizării activității de instalare pe Avizul de funcționare depus de către ofertantul ... SRL în cadrul procedurii. Din acest motiv, oferta ... SRL cu privire la acest lot a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pe cale de consecință, aplicând principiul *ubi eadem est ratio eadem solutio esse debet*, invocat chiar de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să constate că ofertantul ... SRL nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini nici pentru lotul nr. 46.

Contestatoarea menționează că monitoarele aferente lotului nr. 46 (B450 și B650) se pot folosi atât independent, cât și împreună cu aparatul de anestezie. De asemenea, prin construcție, sunt concepute să funcționeze independent și se pot instala și dezinstala în diferite secții ale spitalului fără a fi vorba de „canibalizare”, așa cum forțat susține autoritatea contractantă. Mai mult, în cazul în care unul dintre monitoarele ce deservește aparatele de anestezie se defectează, acesta trebuie reinstalat (pus în funcțiune) după aducerea monitorului defect în stare deplină de funcționare.

De asemenea, contestatoarea reiterează că ... SRL era autorizat la momentul depunerii ofertei sale, conform avizului de funcționare eliberat de către ANMDMR, să efectueze activități de reparare, verificare și punere în funcțiune a aparatelor de anestezie, ce au în componență propriul lor „monitor”, ce nu poate fi „demonțat și folosit ca atare separat”. Contestatoarea menționează că funcționarea aparatului de anestezie nu depinde de atașarea unui monitor de funcții vitale suplimentar (spre exemplificare, prezintă anexa 1 – imagine aparat de anestezie, de tipul celor ce fac obiectul lotului nr. 46, cu monitor propriu și monitor de funcții vitale suplimentar, precum și un aparat de anestezie cu monitor/ecran tactil propriu, fără monitor de funcții vitale suplimentar).

Prin urmare, afirmă contestatoarea, monitoarele de tip B450 și B650 aferente lotului nr. 46 nu se „asamblează” pe aparatul de anestezie

(așa cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă), fiind echipamente medicale distincte, a căror instalare/punere în funcțiune reparare și verificare se autorizează în mod separat de către ANMDMR și nu un modul ce face parte, în mod intrinsec din aparatul de anestezie, așa cum încearcă autoritatea contractantă să sugereze.

Cu privire la cea de a doua critică referitoare la obligația ofertanților de a asigura pentru echipamentele-obiect al Lotului nr. 46 „Update software și hardware gratuite conform specificațiilor producătorului (dacă este cazul)”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere, în mod eronat și fără a avea nicio legătură cu contestația sa, că „încearcă să acrediteze ideea potrivit căreia întrucât ... SRL nu are nici calitatea de distribuitor nici pe aceea de importator al echipamentelor General Electric, în mod cert acest ofertant nu va putea face update-urile/ upgrade-urile specificate în caietul de sarcini” și s-a referit, din nou, fără a avea legătură cu contestația înaintată, la presupusa existență a unei „forme de captivitate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază importanța echipamentelor ce fac parte din lotul nr. 46 pentru activitatea secției de anestezie și terapie intensivă (ATI) și reiterează faptul că cerințele de calitate minimale, pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația tehnică nu ar trebui să fie demonstrate doar prin copierea caietului de sarcini în propunerea tehnică sau prin declarații pe proprie răspundere.

De asemenea, învederează faptul că principiul asumării răspunderii la care face referire autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv că „autoritatea contractantă este liberă să stabilească acele specificații tehnice care asigură o concordanță între nevoile sale și performanțele produselor ce se doresc a fi achiziționate” se aplică, în speță, în momentul redactării și publicării caietului de sarcini și nu în etapele de evaluare și adjudecare a ofertelor, când ar trebui aplicate principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu poate interpreta, în mod diferit și discreționar, îndeplinirea propriilor cerințe, cu privire la două loturi ce conțin aceleași tipuri de echipamente medicale.

Concluziile scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21663/24.04.2023, a depus, în copie, documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de ... SA (pentru lotul nr. 11) și ... SRL (pentru lotul nr. 46).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea

încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a dispozitivelor medicale - 2022”, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev. 2), publicând în SEAP a anunțul de participare nr. CN1043201/29.05.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 234.578 lei și 789.354 lei, fără TVA.

Conform procesului – verbal nr. 18641/01.08.2022, pag. 225 – 270, pentru loturile contestate au depus oferte următorii operatori economici:

-lotul nr. 11 – „Aparat de încălzit plasmă model Barkey Plasmatherm”: ... SA și ... SRL;

- lotul nr. 46 – „Aparat anestezie CARESTATION 620 și monitor ptr aparat de anestezie CARESCAPE B450, Aparat de anestezie Avance CS2 cu monitor funcții vitale B650”: ... SRL și ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 8400/05.04.2023, pag. 1115 – 1148, pentru loturile în cauză au fost desemnați câștigători următorii ofertanți: lotul nr. 11 – ... SRL; lotul nr. 46 – ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... SRL prin adresa nr. 8410/05.05.2023, în timp ce ... SA a luat la cunoștință direct din raportul procedurii mai sus menționat, ca urmare a publicării acestuia în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă.

În urma luării la cunoștință a documentelor mai sus precizate, ... SA - lotul nr. 11 (dosar nr. 934/2016) și ... SRL - lotul nr. 46 (dosar nr. 1009/2016) au formulat contestații din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În continuare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. 934/2023), Consiliul reține că aceasta critică oferta desemnată

câștigătoare, respectiv pe cea aparținând ... SRL pentru că nu a respectat „cerința de la pct. 8, pag. 5 din caietul de sarcini”.

Conform cerinței de la pct. 8 Cerințe prestator/personal din caietul de sarcini, pag. 5, se solicită următoarele: „Pentru toate loturile – Se solicită: Aviz de funcționare + Anexe eliberate de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, valabile la momentul prezentării, prin care ofertantul este autorizat de către Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale să presteze activități de reparare, verificare și punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferite, în baza prevederilor art. 926 din Legea nr. 95 din 2006 privind reforma sănătății (...).”.

Potrivit dispozițiilor art. 926 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, „1) Activitățile de import, distribuție și de prestări de servicii în domeniul dispozitivelor medicale se desfășoară cu respectarea prevederilor prezentului titlu și ale normelor metodologice aprobate prin ordin al ministrului sănătății; 2) Activitățile prevăzute la alin. (1), inclusiv vânzarea la distanță prin intermediul serviciilor societății informaționale a dispozitivelor medicale, sunt supuse controlului prin avizare. Excepție de la această cerință fac activitățile care se realizează de către însuși producătorul dispozitivelor medicale, ce fac obiectul acestor activități; 3) Avizul prevăzut la alin. (2) se emite de ANMDMR, cu respectarea normelor metodologice aplicabile, în baza evaluării competenței și a capacității persoanelor fizice sau juridice, după caz, de a realiza activitățile pentru care solicită avizul”.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 12 alin. 2) din Ordinul MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, „În avizul de funcționare se specifică următoarele: a) activitățile desfășurate (import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale); b) **producătorii** pentru care unitatea este importator și/sau distribuitor; c) **producătorii** pentru care unitatea este reprezentant autorizat; d) categoriile și grupele de dispozitive medicale pentru care se execută lucrări de instalare și mentenanță dispozitive medicale”.

Prin raportare la cadrul juridic de mai sus, Consiliul nu va reține alegația autorității contractante potrivit căreia „în privința activității de instalare/mentenanță, enumerarea legiuitorului este alternativă”, deoarece avizul de funcționare emis de către AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA (ANMDMR) conține, în mod obligatoriu, denumirea producătorului echipamentului/dispozitivul medical asupra căruia se vor efectua lucrările de reparație și întreținere aferente.

Așadar, pe acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul în care societatea desemnată câștigătoare a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, Consiliul reține că aceasta a prezentat avizul de funcționare nr. 6002/14.12.2021, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA, pag. 150 – 151, document care nu conține în rubrica – Nume producător din anexa aferentă și pe cea a firmei Barkey, producătorul echipamentului aferent lotului nr. 11 - *„Aparat de încălzit plasmă model Barkey Plasmatherm”*, aspect care conduce la nerespectarea cerinței aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile autorității contractante potrivit cărora *„argumentația contestatoarei în sensul că acest aviz nu acoperă și dispozitivele de acest tip produse de Barkey GMBH este lipsită de suport normativ”*, în măsura în care, conform cadrului juridic de mai sus, denumirea producătorului Barkey trebuia să se regăsească în lista cu numele producătorilor din anexa la avizul aferent, prezentat de către ... SRL.

Totodată, va respinge și susținerea acesteia conform căreia *„acolo unde actul de autorizare nu distinge (în funcție de producătorul dispozitivelor) nici autoritatea contractantă nu poate și nici nu trebuie să o facă”*, deoarece în cadrul autorizării de funcționare aferente sunt nominalizați producătorii dispozitivelor medicale la rubrica *„Nume producător”*, pag. 151, iar din verificare listei în cauză, rezultă că pentru Germania, se regăsesc următoarele firme: HUGO ROST & CO GMBH, IBA DOSIMETRY GMBH, METRAX GMBH și PROTEC GMBH & CO KG, lipsind cel al firmei Barkey.

De asemenea, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat la dosarul cauzei și adresa emisă de către BARKEY GMBH & CO. KG, potrivit căreia *„... SA este responsabil pentru service-ul, întreținerea, instalarea și verificarea siguranței dispozitivelor Barkey în România”*.

Prin urmare, față de oferta aparținând ... SRL sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat oferta de mai sus drept câștigătoare, fapt ce conduce și la nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 137 (1) din

H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația formulată de către ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 11, în sensul aplicării dispozițiilor 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

Referitor la cea de-a doua contestație, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că, referitor la lotul nr. 46 – „Aparat anestezie CARESTATION 620 și monitor ptr aparat de anestezie CARESCAPE B450, Aparat de anestezie Avance CS2 cu monitor funcții vitale B650”, societatea contestatoare afirmă că „ofertantul ... nu îndeplinește condițiile solicitate în caietul de sarcini (...) lipsa în ceea ce privește monitoarele de funcții vitale, a autorizării activității pe avizul de funcționare”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reiterează că, potrivit cerinței de la pct. 8 Cerințe prestator/personal din caietul de sarcini, pag. 5, se solicită următoarele: „Pentru toate loturile – Se solicită: Aviz de funcționare + Anexe eliberate de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, valabile la momentul prezentării, prin care ofertantul este autorizat de către Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale să presteze activități de reparare, verificare și **punere în funcțiune pentru dispozitivele medicale oferate**, în baza prevederilor art. 926 din Legea nr. 95 din 2006 privind reforma sănătății (...)”.

Din verificarea documentelor prezentate de către ofertantul ... SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat avizul de funcționare nr. 6501/26.05.2022, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA, pag. 150 – 151, în cadrul căruia în dreptul rubricii: „Categorii dispozitive medicale: Dispozitive medicale pentru ATI – MONITOR FUNCȚII VITALE”, se precizează că ofertantul respectiv este autorizat numai pentru activități de „întreținere și reparare”, lipsind cea de „instalare” (punere în funcțiune).

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca neîntemeiate, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere mai sus menționat, potrivit cărora „dispozitivul medical pentru anestezie este unul configurabil”, deoarece pentru lotul nr. 46 se solicită „monitor funcții vitale B650”, care este un dispozitiv medical distinct prevăzut în autorizația de funcționare prezentată de către ... SRL.

Consiliul reține că în virtutea faptului că autoritatea contractantă „este liberă să stabilească acele specificații tehnice care asigură o concordanță între nevoile sale și performanțele produselor ce se doresc a fi achiziționate”, conform afirmației ... din punctul de vedere

aferent, acesta a solicitat în caietul de sarcini ca în cadrul avizului de funcționare emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – AGENȚIA NAȚIONALĂ A MEDICAMENTULUI ȘI DISPOZITIVELOR MEDICALE DIN ROMÂNIA, pentru dispozitivul medical - monitor funcții vitale, să se regăsească autorizată și activitatea de **„punere în funcțiune”**.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să verifice modul în care societatea desemnată câștigătoare pentru lotul nr. 46 a respectat dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. Din motivarea anterioară rezultând că ... SRL nu a respectat cerința respectivă în ceea ce privește *„monitor funcții vitale B650”*, fapt ce atrage incidența dispozițiile art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat oferta de mai sus drept câștigătoare pentru lotul nr. 46, ceea ce conduce și la nerepectarea dispozițiilor imperative ale art. 137 (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (...) neconforme”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 46, în sensul aplicării dispozițiilor 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei deoarece și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei aparținând ... SRL pe celelalte motive, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către ... (dosar nr. 934/2016) și ... SRL (dosar nr. 1009/216), în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 8400/05.04.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 11, respectiv ... SRL, pentru lotul nr. 46, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8410/05.05.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, pentru lotul

nr. 11, respectiva a ofertei ... SRL, pentru lotul nr. 46, conform motivării aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge solicitarea comună a celor 2 (două) contestatoare de a fi declarate câștigătoare pentru loturile nr. 11, respectiv lotul nr. 46, întrucât conform art. 127 alin. 1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016 „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (...)*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA (dosar nr. 934/2023), cu sediul social în și contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1009/2023), cu sediul social în, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 8400/05.04.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 11, respectiv ... SRL, pentru lotul nr. 46, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 8410/05.05.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ... SRL, pentru lotul nr. 11, respectiv a ofertei ... SRL, pentru lotul nr. 46, conform motivării aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea comună a celor 2 (două) contestatoare de a fi declarate câștigătoare pentru loturile nr. 11, respectiv lotul nr. 46, întrucât conform art. 127 alin. 1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016 „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare (...)*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini