# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / ....., ...**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. 5316/08.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 52634/11.12....., depusă de ....., cu sediul în ....., ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., reprezentată legal de Andrei Benghea Mălăieș, în calitate de lider al asocierii ..... – ..., privind procedura de licitație deschisă organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod-uri CPV: 79311400-1 - Servicii de cercetare economică și 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării, contestatoarea a solicitat anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, a comunicării acestei decizii, precum și continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., str. Belgrad nr. 10-12, mansardă, corp A, sector 1, având CUI RO ....., ....., în calitate de lider al asocierii ..... SA – ...., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii a tuturor actelor subsecvente, anularea/revocarea comunicării transmise către asocierea sa, precum și continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ....., în calitate de lider al asocierii ..... – ..., critică decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă.

În acest sens menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/206, a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 5311/05.12.....

Prin adresa nr. 149771/06.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale prin decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 146625/28.11.....: art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, art. 15 din Noul Cod Civil, art. 2 alin. (2) litera f), art. 146 alin. (2), art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Conform raportului procedurii care face obiectul prezentei notificări, în urma evaluării tehnice a ofertelor, comisia de evaluare a hotărât ca toate ofertele depuse în cadrul procedurii sunt conforme, iar membrii comisiei de evaluare urmau să treacă la punctarea ofertele tehnice în conformitate cu factorii de evaluare, însă la data de 15.11..... au întocmit procesul-verbal nr. 140518/15.11....., luând act de adresa nr. 16686/14.11....., anexată la procesul-verbal, emisă de Agenda Națională pentru Achiziții Publice prin care se aduce la cunoștință autorității contractante că are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului în cauză, fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), respectiv: „dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

Prin decizia de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a uzat în mod incorect de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. 2 al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă a invocat în comunicările sale de anulare a procedurii de atribuire prevederile Instrucțiunii nr. 1/..... din 4 ianuarie ....., emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice

Totodată, autoritatea contractantă a invocat în comunicările sale de anulare a procedurii de atribuire intervenția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice în procesul de clarificare a modului efectiv de

calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp.

Contestatoarea ține să precizeze că lămuririle furnizate de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice către autoritatea contractantă au avut loc prin intermediul serviciului de helpdesk în cadrul activității ANAP de consiliere metodologică. Astfel, aceste lamuriri au caracter de puncte de vedere, reprezentând interpretări ale ANAP de la un caz la altul și nu au forță juridică obligatorie față de autoritatea contractantă sau terți și nicidecum de caracter de prevedere legală cu privire la care autoritatea contractantă ar putea invoca încălcarea în înțelesul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în această situație, autoritatea contractantă a încălcat principiul asumării răspunderii statuat de Legea nr. 98/2016 la art. 2, revenind asupra modului propriu în care aceasta a ales să clarifice modul efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp, declarându-l nelegal exclusiv în baza unor comunicări de consiliere metodologice pe parcursul cărora se pare că nici ANAP nu a identificat/ invocat o prevedere legală expresă în speță.

De asemenea, autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire fără să se constate existența încălcării unor prevederi legale, dar și față de următoarele elemente:

- răspunsul dat de către autoritatea contractantă (prin clarificarea nr. 10, înregistrată sub nr. 99772/22.08..... și publicată în SEAP în data de 22.08.....) cu privire la modul efectiv de calcul al duratei experienței profesionale a experților atunci când aceștia au lucrat în mai multe proiecte relevante în același timp a fost transmis tuturor operatorilor economici cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării și a tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- nu a fost depusă nicio contestație față de acest răspuns din partea operatorilor economici, clarificarea autorității contractante nefiind considerată restrictivă, ci mai degrabă formulată în sprijinul creșterii accesului la procedură, drept dovadă numărul ofertelor al operatorilor economici participanți la procedura de atribuire (opt).

În concluzie, ..... consideră că prin acțiunea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a lezat interesul legitim al asocierii sale față de contractul de achiziție publică creând un prejudiciu prin pierderea unei șanse la un câștig viitor, așa cum acesta este reglementat în dreptul comun, respectiv art. 1.532 din Noul Cod Civil, alin. (1) și (2).

Având în vedere cele menționate mai sus, contestatoarea solicită anularea/revocarea raportului privind anularea procedurii, cât și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 52808/...../...../11.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, documentele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. DDP/153468/14.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 53516/14.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ....., în calitate de lider al asocierii ..... – …, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, din următoarele motive:

În ceea ce privește anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, implicit a comunicărilor transmise operatorilor economici participanți, contestatoarea a invederat că a uzat în mod incorect de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, și că, în fapt, în cadrul clarificării nr. 10, pct. 3 la documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 22.08....., la întrebarea „...cum se va calcula experiența acumulată în contracte a căror periodă calendaristică de implementare se suprapune. Înțelegerea noastră este că se vor puncta lunile aferente duratei proiectului relevant la nivelul căruia a acumulat experiența persoanei respective, indiferent dacă suma acestora este mai mare decat perioada calendaristică în care s-au derulat proiectele în cauză: de exemplu, în 2012 expertul a derulat 3 proiecte relevante: în perioadele ianuarie-iunie 2012, mai-septembrie 2012, august-octombrie 2012, proiecte a căror durată totală este de 14 luni. În acest caz întelegerea noastră este că se va lua în considerare ca experiență numărul de 14 luni în cadrul căruia aceasta a fost cumulată, și nu cea de 10 luni, scursă din ianuarie până în octombrie, intervalul calendaristic în care proiectele s-au desfășurat”, autoritatea contractantă a acceptat înțelegerea operatorului economic în sensul că se va lua în considerare experiența experților cumulată în contracte a căror periodă calendaristică de implementare se suprapune.

În urma solicitării unui punct de vedere la ANAP, privind clarificarea de mai sus, atât prin intermediul serviciului helpdesk, cât și prin intermediul unor adrese, autoritatea contractantă a decis să achieseze la recomandarea „obligatorie" de a anula procedura de atribuire.

Astfel, a preluat în raportul procedurii corespondența purtată că ANAP.

Afirmația contestatoarei „... ținem să precizăm că lămuririle furnizate de către ANAP către autoritatea contractantă (așa cum ne-au fost comunicate) au avut loc prin intermediul serviciului helpdesk și nu au forță juridică obligatorie față de autoritatea contractantă sau terți și nicidecum de caracter de prevedere legală...”, autoritatea contractantă susține că este tendențioasă, având în vedere faptul că a menționat în raportul procedurii toată corespondența cu ANAP, nu numai cea prin

intermediul serviciului helpdesk și, chiar un reprezentant al contestatoarei a ridicat toată corespondența cu ANAP de la sediul autorității contractante, conform procesului-verbal nr. 149737/ 06.12.....

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, arată că avea obligația de a achiesa la punctul de vedere al ANAP cu privire la anularea procedurii de atribuire, ținând cont de prevederile HG nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a continua procedura de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare, autoritatea contractantă consideră că se află în imposibilitatea aplicării factorilor de evaluare privind punctarea experienței experților. Astfel, în cazul în care comisia de evaluare va aplica un punctaj în conformitate cu cele menționate în clarificarea nr. 10, care face parte integrantă din documentație, va rezulta că experiența unui expert va fi de 14 luni cuprinse într-o perioadă de 10 luni, ceea ce este un calcul eronat și impropriu, existând și riscul aplicării unor corecții financiare în conformitate cu Anexa la OUG nr. 66/2001. Prin urmare, apreciază că, a decis anularea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice. Decizia de anulare a unei proceduri poate fi luată de autoritatea contractantă în condițiile și în situațiile prevăzute de lege (art. 212 alin. (1) și 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), prin urmare o astfel de decizie poate interveni oricând pe parcursul derulării acesteia motivată de cazurile legale în care este permisă anularea.

Autoritatea contractantă consideră că decizia adoptată nu poate fi interpretată ca o măsură de a întârzia procesul de evaluare sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, fiind o abordare corectă față de toți operatorii economici și cu respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016.

Astfel, consideră că motivele învederate de către contestatoare cu privire la încălcarea principiului asumării răspunderii sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră ca a luat, în mod corect, decizia de anulare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv în temeiul prevederilor art. 212 alin. (2) lit. c) din Legea nr.98/2016.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – …, critică decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/206, a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 505/08.12.....

Prin adresa nr. 152484/12.12....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu urmează să revoce actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei , contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale prin decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 146621/28.11.....: art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, art. 15 din Noul Cod Civil, art. 2 alin. (2) litera f), art. 146 alin. (2), art. 49, art. 57, art. 65 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 158699/28.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 55322/28.12....., ..... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SA, solicitarea respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă a reiterat argumente din punctul de vedere comunicat și către contestatoarea .....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă. Conform anunţului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.09....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 2.243.937,50 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulţumite fiind de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, ....., în calitate de lider al asocierii ..... – …., au depus contestaţii, solicitând anularea/revocarea raportului de anulare a procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea/ revocarea comunicării deciziei de anulare, precum și continuarea procedurii de atribuire din stadiul în care era înainte de anulare.

Având în vedere că ambele contestații privesc decizia autorității contractante de anulare a procedurii, Consiliul le va trata simultan.

Astfel, analizând criticile formulate de cele două contestatoare împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea reținute în raportul procedurii nr. 75598/OPC/27.11..... și comunicate prin adresele nr. 146625/28.11..... și 146621/28.11....., respectiv incidența prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul constată că dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

În acest sens, se constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă, cap IV.2.1) Criterii de atribuire, a stabilit drept criteiu de atribuire *Cel mai bun raport calitate-pret*, iar printre factorii de evaluare a fost ales și cel intitulat *Organizarea, calificarea si experienta expertilor*, cu o pondere de 30%. Conform Anexei 4 la

caietul de sarcini – Factori evaluare, pct. II *Grila de evaluare a* ofertelor și modul de calcul al punctajului, autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul în discuție că:

| **II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite** | **Max. 100 pct.** | **Justificarea ponderii** |
|---|---|---|
| ***II.1 Modul de organizare a echipei de experți per activități și sarcini*** | ***20 pct.*** | *Ponderea medie datorită gradului analitic mediu necesar redactării ofertei* |
| *La acest criteriu se va evalua dacă activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect și dacă din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au.*<br>Ofertele tehnice vor fi punctate cu calificative, după cum urmează:<br>• Slab (Oferta tehnică descrie în mod sumar/ambiguu modul de organizare a echipei de experți per activități și sarcini): 0 pct.<br>• Bine (Oferta tehnică descrie în mod detaliat, clar și logic modul de organizare a echipei pe activități și sarcini: activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect, din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au): 10 pct.<br>• Foarte bine (Oferta tehnică descrie în mod detaliat, clar și logic modul de organizare a echipei pe activități și sarcini: activitățile necesare îndeplinirii contractului au fost identificate și încadrate în timp corect, din aceste activități derivă sarcini clare, care urmează a fi îndeplinite de experții propuși potrivit expertizei pe care o au; numărul de zile de muncă alocat este corelat cu activitățile și sarcinile identificate): 20 pct. | | |
| ***II. 2 Implicarea experților cheie*** | ***15 pct.*** | *Ponderea medie datorită gradului analitic mic necesar redactării ofertei* |
| *Experții cheie au rol esențial în realizarea contractului, conform celor precizate în caietul de sarcini. De aceea, aceștia trebuie să fie menționați în oferta tehnică, atât din punct de vedere al implicării în activitățile proiectului (număr de zile de muncă), cât și din punctul de vedere al expertizei oferite (expertiză în domeniul proiectului). Prin urmare, dat fiind rolul lor definitoriu în realizarea contractului, AC se așteaptă ca aceștia să reprezinte o parte importantă din efortul echipei totale de experți. Totodată, existența unor experți cheie deja selectați în ofertă va reduce riscul întârzierilor în implementarea contractului cauzate de activitățile de identificare a unor experți potriviți pentru realizarea activităților de evaluare. Deși acest tip de contract este de tip global price, în sensul că plățile se vor efectua per livrabil, nefiind necesară aprobarea de către Autoritatea Contractantă a fișelor de pontaj ale experților, pentru realizarea unui livrabil de calitate este nevoie de utilizarea unei expertize adecvate, atât din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ. Din a doua perspectivă, ofertantul trebuie să estimeze, conform formularului ofertei tehnice, numărul de zile de muncă pe tipuri de experți și activități.*<br>Ofertele tehnice vor fi punctate cu calificative, după cum urmează:<br>• Slab (Implicarea experților cheie este limitată - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este sub 20%): 0 pct.<br>• Bine (Implicarea experților cheie este bună - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este între 20 și 60%): 8 pct.<br>• Foarte bine (Implicarea experților cheie este foarte bună - Ponderea numărului de zile de muncă alocate experților cheie este de peste 60%): 15 pct. | | |
| ***II.3 Experiența echipei de experţi cheie*** | ***65 pct.*** | *Ponderea mare datorită gradului analitic mare necesar redactării ofertei* |
| ***II.3.1 Experiența liderului de echipă*** | ***25 pct.*** | *Ponderea medie în cadrul sub-factorului II.3* |
| ***II.3.1.1 Experienţa de lider de echipă*** | ***5 pct.*** | *Pondere mică a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>• experienţa de lider de echipă în cel puţin un proiect – 1 pct.<br>• experienţă de lider de echipă în cel puţin un proiect de asistenţă tehnică/consultanţă – 3 pct.<br>• experienţă de lider de echipă în cel puţin un proiect de evaluare a politicilor şi programelor publice/proiect de cercetare ştiinţifică în domeniul politicilor şi programelor publice – 5 pct. | | |
| ***II.3.1.2 Experienţa în proiectarea și/sau analizarea sistemelor de guvernanță*** | ***8 pct.*** | *Pondere medie a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă în cel puţin 3 ani – 2 pct.<br>b) experienţă de cel puţin 6 ani – 5 pct.<br>c) experienţă de cel puţin 10 ani – 8 pct. | | |

| **II. Organizarea experților și calitatea expertizei oferite** | **Max. 100 pct.** | **Justificarea ponderii** |
|---|---|---|
| ***II.3.1.3 Experienţa în managementul fondurilor europene*** | ***4 pct.*** | *Pondere mică a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă de cel puţin 3 ani – 1 pct.<br>b) experienţă de cel puţin 6 ani – 2,5 pct.<br>c) experienţă de cel puţin 10 ani – 4 pct. | | |
| ***II.3.1.4 Experienţa în evaluare de politici şi programe*** | ***8 pct.*** | *Pondere medie a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă în cel puţin 2 evaluări – 2 pct.<br>b) experienţă în cel puţin 5 evaluări – 5 pct.<br>c) experienţă în cel puţin 7 evaluări – 8 pct. | | |
| ***II.3.2 Experiența expertului cheie în proiectarea și/sau analizarea sistemelor de guvernanță*** | ***20 pct.*** | *Ponderea medie în cadrul sub-factorului II.3* |
| ***II.3.2.1 Experienţa în proiectarea și/sau analizarea sistemelor de guvernanță*** | ***8 pct.*** | *Pondere medie a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă de cel puţin 3 ani – 2 pct.<br>b) experienţă de cel puţin 6 ani – 5 pct.<br>c) experienţă de cel puţin 10 ani – 8 pct. | | |
| ***II.3.2.2 Experienţa în managementul fondurilor europene*** | ***4 pct.*** | *Pondere mică a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă de cel puţin 3 ani – 1 pct.<br>b) experienţă de cel puţin 6 ani – 2,5 pct.<br>c) experienţă de cel puţin 10 ani – 4 pct. | | |
| ***II.3.2.3 Experienţa în evaluare de politici şi programe*** | ***8 pct.*** | *Pondere medie a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă în cel puţin 3 evaluări – 2 pct.<br>b) experienţă în cel puţin 5 evaluări – 5 pct.<br>c) experienţă în cel puţin 7 evaluări – 8 pct. | | |
| ***II.3.3 Experiența expertului cheie în domeniul evaluării de politici şi programe*** | ***20 pct.*** | *Ponderea medie în cadrul sub-factorului II.3* |
| ***II.3.3.1 Experienţa în proiectarea și/sau analizarea sistemelor de guvernanță*** | ***8 pct.*** | Pondere medie *a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă de cel puţin 3 ani – 2 pct.<br>b) experienţă de cel puţin 6 ani – 5 pct.<br>c) experienţă de cel puţin 10 ani – 8 pct. | | |
| ***II.3.3.2 Experienţa în managementul fondurilor europene*** | ***4 pct.*** | *Pondere mică a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>d) experienţă de cel puţin 3 ani – 1 pct.<br>e) experienţă de cel puţin 6 ani – 2,5 pct.<br>f) experienţă de cel puţin 10 ani – 4 pct. | | |
| ***II.3.3.3 Experienţa în evaluare de politici şi programe*** | ***8 pct.*** | Pondere medie *a sub-factorului* |
| Punctajul aferent experienței acestuia se va acorda astfel:<br>a) experienţă în cel puţin 3 evaluări – 2 pct.<br>b) experienţă în cel puţin 5 evaluări – 5 pct.<br>c) experienţă în cel puţin 7 evaluări – 8 pct. | | |

Prin clarificarea nr. 10, la întrebarea nr. 2: *... vă rugăm să menționați cum se va calcula experiența acumulată în contracte a căror perioadă calendaristică de implementare se suprapune. Înțelegerea noastă este că se vor puncta lunile aferente duratei proiectului relevant la nivelul căruia a acumulat experienţa persoana respectivă, indiferent dacă suma acestora este mai mare decât perioada calendaristică în care s-au derulat proiectele în cauză: de exemplu, în anul 2012*

*expertul a derulat 3 proiecte relevante: în perioadele ianuarie-iunie 2012, mai-septembrie 2012, august-octombrie 2012, proiecte a căror durată totală este de 14 luni. În acest caz înțelegerea noastră este că se va lua în considerare ca experiență numărul de 14 luni în cadrul căruia aceasta a fost acumulată, și nu cea de 10 luni, scursă din ianuarie până în octombrie, intervalul calendaristic în care proiectele s-au desfășurat.*

*Vă rugăm să ne confirmaţi dacă înţelegerea noastră este corectă.*,

se constată că autoritatea contractantă a confirmat înțelegerea celui ce a formulat această solicitare.

Consiliul consideră eronat răspunsul dat de achizitoare, o astfel de practică conducând în mod evident la o denaturare a rezultatului procedurii de atribuire. Perioada de timp luată în calcul pentru experiența similară nu poate fi mai mare decât perioada calendaristică de derulare a unuia sau mai multor contracte. Faptul că a fost implicat un expert în derularea mai multor contracte simultan, presupune implicare aceastuia în același timp de lucru în mai multe contracte, timpul total de lucru fiind în final același ca și cum ar fi fost implicat într-un singur contract. Prin urmare, răspunsul corect era că experiența deținută de persoana respectivă este de 10 luni.

Este evident că orice interpretare contrară conduce la denaturarea rezultatului procedurii, fiind create condiții artificiale de obținere a unui punctaj superior de către un expert care a fost implicat simultan în mai multe proiecte, în detrimentul unui alt expert care a fost implicat în aceeași perioadă într-un singur proiect. Calculul care ar rezulta astfel nu are niciun suport real, nici ca timp și nici ca experiență obținută, implicarea fiecăruia dintre cei doi experți din punct de vedere a perioadei fiind aceeași. În fapt, ar fi utilizat un factor care are, în același timp, atât o componentă cantitativă din punct de vedere al numărului de proiecte, cât și o alta din punct de vedere al perioadei de referință, având ca ..... obținerea unei informații eronate, lipsite de susținere. În mod corect ar fi luarea în considerare fie doar a experienței prin numărul de proiecte în care a fost implicată respectiva persoană, fie experiența obținută prin raportare la perioada calendaristică în care a fost implicată în derularea lor și, în niciun caz, modul de calcul ..... din clarificarea în discuție.

Astfel măsurarea experienței obținute fiind raportată la o aceeași perioadă de timp nu poate fi diferită. Spre exemplificare dacă într-un an calendaristic o persoană ar fi implicată în 4 proiecte, iar o altă persoană în același an ar fi fost implicată într-un singur proiect, perioada de timp obținută ca experiență dobândită este un singur an pentru fiecare dintre cele două persoane și, în niciun caz, una nu poate avea o experiență de 4 ani pentru un an de muncă, iar cealaltă doar un an pentru același an de muncă.

O astfel de situație este inacceptabilă, interpretarea dată de operatorul economic și confirmată de achizitoare prin răspunsul său este de natură a afecta inclusiv concurența între operatorii economici, dispozițiile art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *În sensul alin. (1),*

*factorii de evaluare utilizaţi de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurenţă reală între operatorii economici ...* fiind lipsite de echivoc.

De altfel, în același sens a fost formulată și Nota de la alin. (4) art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/.....: NOTĂ:

*Autoritatea contractantă nu poate formula factori de evaluare referitori la experienţa similară, care să includă în acelaşi timp ambele elemente de cuantificare:*

*- număr de proiecte similare în care experţii au îndeplinit acelaşi tip de activităţi cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract*

*şi*

*- experienţa similară în domeniul specific aferent activităţilor din cadrul viitorului contract, cuantificată în ani.*

*Anii solicitaţi în vederea dovedirii experienţei vor fi calculaţi prin prisma duratei proiectului la nivelul căruia a acumulat experienţa persoana respectivă, prin corelare cu funcţia/activităţile/atribuţiile pe care a avut-o/le-a desfăşurat aceasta, pe bază de documente-suport relevante care să ateste experienţa generală, şi nu prin raportare efectiv la timpul alocat activităţii respective*.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea anulării răspunsului dat de autoritatea contractantă și punerea lui în condiții de legalitate în sensul în care să nu fie afectate principiile care stau la baza achizițiilor publice stabilite de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și nici prevederile Secțiunii a 7-a – Criterii de atribuire din același act normativ, să fie eliminate condițiile create de acest răspuns de denaturare a rezultatului procedurii și afectarea concurenței între participanții la procedură.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că au fost depuse oferte care au fost deschise, conform raportului procedurii de atribuire nr. 75598/OPC/27.11....., Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a dispune măsurile de remediere necesare a fi luate de autoritatea contractantă fără afectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care devine necesară anularea procedurii.

Din această cauză, dat fiind că achizitoarea a anulat procedura de atribuire constatând eroarea rezultată în urma răspunsului său de clarificare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de ....., în calitate de lider al asocierii ..... – …..SRL, în contradictoriu cu ....., și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Cât privește alegațiile contestatoarelor referitoare la răspunsul ANAP și lipsa unui temei legal de luarea unei astfel de decizii, Consiliul constată că sunt lipsite de temei, dat fiind rolul ANAP: *A.N.A.P. are ca rol fundamental formularea la nivel de concepție, promovarea si implementarea politicii în domeniul achizițiilor publice, stabilirea și implementarea sistemului de verificare și control al aplicării unitare a dispozițiilor legale și procedurale în domeniul achizițiilor publice, precum și monitorizarea funcționării eficiente a sistemului de achiziții publice* și cele constatate de Consiliu.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ....., în calitate de lider al asocierii ..... – …., și ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – …, în contradictoriu cu ..... și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **……** | **……** |

Redactată în 5 exemplare, conţine 11 pagini.