



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

1. Prin contestația nr. 294/13.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27873/13.09.2016, formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO .., împotriva adresei nr. 13113/05.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paleative, municipiul ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 13113/05.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea din procedură a S.C. ... S.R.L., conform sentinței nr. ... din dosarul nr. ... al Judecătoriei

2. Prin contestația nr. 1204/20.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28980/23.09.2016, formulată de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 13011/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paleative, municipiul ..., județul ...”, se solicită anularea adresei nr. 13011/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire, anularea procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, anularea răspunsului 13990/19.09.2016 la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30137/05.10.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și motivată, respingerea ca nelegală, netemeinică și nefondată a contestației formulate de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 1987/2016 și nr. 2060/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27873/13.09.2016 și nr. 28980/23.09.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1987/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... reclamă ca nelegală, respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă.

În susținerea contestației, S.C. ... învederează faptul că a depus oferta sa la sediul autorității contractante, cu toate documentele de eligibilitate prevăzute de art. 176 privind criteriile de calificare și selecție, cerute prin documentația de atribuire, conform opis documente depus și citează prevederile art. 50 alin. (1) din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul arată că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut și îndeplinea toate condițiile/cerințele din caietul de sarcini.

Însă, prin adresa nr. 13113/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat contestatorul că oferta sa este neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu un preț mai mare decât oferta sa.

Referitor la neîndeplinirea unor cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

a) referitor la personalul calificat în execuția instalației de gaze medicale: prezentarea ulterioară a documentelor celor 5 specialiști și numele acestora nu reprezintă o completare a ofertei, ci se încadrează în prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 925/2006.

b) referitor la Managerul Sistemelor de Management de Mediu, la fila 2 paragraful final și fila 3 primul paragraf, contestatorul a răspuns la clarificările solicitate, iar aprecierea comisiei de evaluare nu are acoperire legală.

c) referitor la Atestatul de calificare pentru execuția de lucrări publice, autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire prezentarea Atestatului, iar aprecierea cum că S.C. ... nu poate și executa lucrările, este „*lagunară și fără suport legal*”.

d) referitor la ofertele de preț, Directiva Consiliului Uniunii Europene nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, prevede la art. 55 alin. (1): *„Dacă, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”*. Ori, autoritatea contractantă a solicitat precizări cu privire la prețuri nejustificat de mari, iar prețurile din oferta sa nu s-ar încadra în categoria celor neobișnuit de scăzute, potrivit Legii nr. 93/2013, de aprobare a Ordonanței de urgență nr. 35/2013, în care limita este de 80%.

În continuare, contestatorul face referire la o neconcordanță constatată, unde, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2160L/20.05.2016, la fila 12, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este de 14.324.823,39 lei, iar în adresa nr. 13113/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, se indică ca fiind declarată câștigătoare cu suma de 12.845.700 lei fără TVA.

Prin urmare, S.C. ... apreciază că oferta sa nu este neconformă și nici inacceptabilă, așa cum greșit a constatat autoritatea contractantă și, în consecință, solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 13113/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la eliminarea din procedură a S.C. ... S.R.L., conform sentinței nr. ... din dosarul nr. ... al Judecătoriei

În drept, S.C. ... precizează că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 176, art. 180, art. 181, art. 255, art. 256, art. 266, art. 271, art. 272 și art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006, iar ca probe, anexează o serie de înscrisuri.

În punctul său de vedere nr. 3452/06.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 27248/07.09.2016, ... invocă, pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă, deoarece nu a fost transmisă și către aceasta, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, autoritatea contractantă arată că după ce a fost comunicat rezultatul procedurii, S.C. ... a formulat notificarea nr. 288/09.09.2016, înregistrată la ... sub nr. 13392/12.09.2016, sens în care aceasta a răspuns la notificare în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 13392/15.09.2016, precizând că își menține punctul de vedere în ceea ce privește rezultatul procedurii, întrucât consideră că acesta s-a făcut cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință despre depunerea contestației la C.N.S.C. în urma adresei acestuia nr. ... și înregistrată nr. 13960/19.09.2016, prin care se preciza că S.C. ... a depus contestația nr. 294/13.09.2016.

Prin adresa nr. 28851/1987/C7/22.09.2016, în considerarea prevederilor art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat S.C. ... să transmită punctul de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de către ... în adresa nr. 14184/22.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28825/22.09.2016.

Prin adresa nr. 327/23.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28930/23.09.2016, S.C. ... răspunde solicitării acestuia, arătând că la data de 09.09.2016 a transmis autorității contractante și C.N.S.C. adresa de înaintare și contestația respectivă, considerând procedura îndeplinită.

Pentru a demonstra acest lucru, contestatorul arată că în documentația anexată contestației și înaintată Consiliului, se regăsește confirmarea faptului că aceasta a fost transmisă către autoritatea contractantă prin fax, la același număr la care s-a trimis și notificarea prealabilă.

Ca urmare a celor menționate, S.C. ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, întrucât apreciază că a îndeplinit prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea cauzei, ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... a procedurii prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

În temeiul art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 28851/1987/C7/22.09.2016, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea unui punct de vedere față de excepția tardivității contestației, redat anterior în motivare.

Luând în vedere cele menționate anterior în motivare și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 294/13.09.2016, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13113/05.09.2016.

Conform raportului de fax invocat de către contestator și anexat contestației depuse la C.N.S.C., Consiliul constată că adresa de înaintare și contestația (conținând 5 pagini) au fost transmise de S.C. ... către autoritatea contractantă, la data de 13.09.2016 ora 11:33, intitulat *„Communication Result Report – 13 Sept. 2016 11:58”*, având ca rezultat *„E-3)3)3)3)3)”* și *„Page Not Sent”*.

Verificând indicativele faxului pentru erori de comunicare, de pe pagina respectivă, Consiliul constată că la legendă, se indică *„E 3) – Not answer”*, ceea ce denotă faptul că destinatarul (autoritatea contractantă) nu a răspuns la apelul telefonic, iar fax-ul conținând cele 5 pagini, nu a fost transmis.

În aceste condiții, formularea de către S.C. ... a unei contestații către autoritatea contractantă conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care aceasta a răspuns la notificarea prealabilă, trebuia efectuată până la data de 20.09.2016, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că S.C. ... nu a respectat termenul legal privind formularea și înaintarea contestației și către autoritatea contractantă, ba mai mult a depus la dosarul constituit ca urmare a contestației, dovada fax din care reiese faptul că aceasta nu s-a transmis și ..., având imprimat că rezultatul transmiterii s-a soldat cu eroare și paginile nu s-au transmis.

În aceste condiții, reținând că până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de comunicare a contestației și către autoritatea

contractantă, respectiv **dovada transiterii contestației către autoritatea contractantă în termen de 5 zile**, Consiliul constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către S.C. ..., ca tardivă.

2. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., reclamă faptul că desemnarea ofertantului câștigător s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, respectiva ofertă fiind inacceptabilă, raportat la următoarele considerente:

Oferta câștigătoare este inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și conform fișei de date a achiziției, Cerința 2 - Declaraarea privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - condiția de calificare impusă a fost stabilită ca fiind aceea a neîncadrării ofertantului în oricare dintre situațiile prevăzute la acest articol, iar în cazul depunerii unei oferte în asociere, *„fiecare membru al asocierii are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței”*.

Contestatorul susține că asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. nu îndeplinea cerința de calificare impusă - aceea de a nu se încadra în situațiile prevăzute de art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta fiind așadar inacceptabilă, având în vedere situația S.C. ... S.R.L.

Astfel, contestatorul evocă faptul că în cazul acestei societăți comerciale, nu poate fi considerată ca îndeplinită cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și reglementată expres de dispozițiile legale incidente, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia în alte proceduri de achiziție publică.

Contestatorul are în vedere, în acest sens, modul de îndeplinire al atribuțiilor în privința contractului de reabilitare strada Primăverii din Municipiul ..., lucrare realizată cu mari deficiențe.

Astfel, conform informațiilor din presă ce redau declarații ale Primarului Municipiului ..., în urma recepției la terminarea lucrărilor s-au descoperit neconformități „în legătură cu neasigurarea pantelor corespunzătoare în vederea eliminării apelor pluviale de pe suprafața carosabilă”, lucrarea fiind realizată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. Delta Con S.R.L. Mai mult decât atât, lucrarea nu a fost remediată, iar S.C. ... S.R.L. solicitând ca aceasta să fie realizată de autoritatea locală.

În continuare, contestatorul arată că modul de derulare a acestui contract a făcut obiectul analizei Camerei de Conturi ... în perioada

februarie - mai 2015, sinteza controlului, din care anexează un extras regăsit pe internet, arată faptul că „*au fost efectuate lucrări de asfaltare de calitate necorespunzătoare față de caracteristicile din fișa tehnică din proiectul tehnic, precum și din caietul de sarcini la investiția Reabilitare și modernizare strada Primăverii*” și respectiv „*s-au efectuat plăți pentru lucrări neexecutate la investiția Reabilitare și modernizare strada Primăverii*”.

Contestatorul afirmă că nu deține un raport întocmit de această instituție în formă semnată și ștampilată, deoarece această instituție își comunică actele doar către subiectul controlat -, însă, context în care apreciază tendențioasă atitudinea autorității contractante de a-i respinge contestația pe acest motiv, în contextul în care, prin notificare, s-a solicitat ca aceasta să efectueze demersuri pentru clarificarea situației ofertantului, prin solicitarea directă de informații de la sau Curtea de Conturi.

Astfel, contestatorul apreciază că declarația acestui ofertant este una vădit neconformă realității, context în care nu se poate ignora faptul că aceasta a fost deja condamnată pentru același tip de fapte, respectiv fals în declarații în achiziții publice.

În acest sens, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul cere Consiliului să solicite informații în acest sens de la (să se precizeze dacă S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale rezultate din contractul de achiziție având ca obiect Reabilitare strada Primăverii - Municipiul ..., din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia) și Curții de Conturi ..., în același sens.

S.C. ... susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 raportat la art. 181 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România.

În acest sens, contestatorul are în vedere faptul că D.G.R.F.P. ... a emis în data de 25.02.2016, un număr de 4 procese-verbale de sechestrul asigurător cu numerele ... - contestate de S.C. ... S.R.L. în Dosarul ... - contestație respinsă la data de 23.06.2016, conform extrasului anexat de pe portalul instanței.

Astfel, instituirea încă din luna februarie 2016 de către D.G.R.F.P. Iași a unor sechestrul asigurătorii atestă existența unor creanțe fiscale datorate de S.C. ... S.R.L., fapt ce face ca orice participare directă sau printr-o asociere în cadrul unei proceduri de achiziție publică, să determine excluderea ofertei acestei societăți.

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul cere Consiliului să solicite informații de la ... cu privire la sumele datorate de către S.C. ... S.R.L. și motivele emiterii proceselor-verbale de sechestrul asigurător cu nr.

Contestatorul consideră că trebuie avut în vedere și faptul că, în privința aceleiași societăți, există o condamnare penală pronunțată de Judecătoria ... în Dosarul nr. ... pentru fapte de fals în înscrisuri oficiale, uz de fals - comise în legătură cu o procedură de achiziție publică. Prin această sentință s-a dispus și sancțiunea complementară de a interzicerii de a participa, direct sau indirect, la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de 1 an.

Comiterea de fapte de natură penală în privința unor înscrisuri pentru dovedirea unor cerințe de calificare în cadrul unei proceduri de achiziție publică, ce au determinat aplicarea sancțiunii penale complementare a interzicerii participării la proceduri de achiziție publică și în contextul în care nu există o soluție definitivă de condamnare penală, prezintă importanță în analiza ofertei din partea acestei societăți, apreciază contestatorul.

Astfel, în contextul în care durata contractului din această procedură de atribuire este de 48 de luni, menținerea soluției penale pronunțate de Judecătoria ... va face ca pedeapsa complementară să nu își mai atingă nici un scop, în contextul în care, deși condamnată pentru fapte în legătură cu proceduri de atribuire de contracte de achiziție publică, S.C. ... S.R.L. ar beneficia, în continuare, de astfel de contracte.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că s-ar ajunge într-o situație absurdă, în care o societate care a fraudat o procedură de achiziție publică să beneficieze în continuare de astfel de contracte, în ciuda existenței unei condamnări penale.

Astfel, contestatorul susține că în condițiile în care pedeapsa complementară trebuie să își atingă scopul, nicio autoritate publică nu poate să facă acte contrare acestui scop, respectiv să permită condamnatului executarea în toată perioada pedepsei complementare a unui contract de achiziție publică. Drept urmare, deși sentința penală nu are caracter definitiv la acest moment, ea va dobândi caracter definitiv în interiorul termenului de 48 de luni a duratei contractului, iar autoritatea contractantă nu poate ignora efectul său pe durata executării contractului.

Concluzionând, S.C. ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 13011/05.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea tuturor celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire, anularea procesului-verbal prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, anularea răspunsului 13990/19.09.2016 la notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază ca C.N.S.C. să solicite Judecătoriei ... o copie a sentinței penale pronunțate în dosarul nr. ...

În drept, contestatorul susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în dovedire,

proba cu înscrisuri, sub forma celor anexate și a celor pe care le va solicita Consiliul de la autoritățile competente, în baza art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14617/29.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29724/30.09.2016, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ..., în care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale, din motive imputabile ofertantului S.C. ... S.R.L. în derularea contractului „Reabilitare și modernizare strada Primăverii - Municipiul ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- înscrisul „Sinteza rezultatelor acțiunilor de audit/control desfășurate la UAT Municipiul ...” nu poate să fie primit ca dovadă a pretensei încălcări a art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, prin simplu fapt că nu poartă semnătură reprezentanților Camerei de Conturi ...;

- mai mult decât atât, nu există informații oficiale și definitive cu privire la aspectele consemnate în cuprinsul „Sintezei rezultatelor acțiunilor de audit/control desfășurate la UAT Municipiul ...”;

- având în vedere că ofertantul câștigător și-a însușit declarația pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (Formularul nr. 7), s-a considerat cerința îndeplinită;

- în lipsa altor informații cu privire la acest aspect, comisia de evaluare nu poate lua măsuri de remediere în acest sens, motiv pentru care își menține decizia ca temeinică și legală;

- pe cale de consecință, declarația dată de reprezentantul legal/împuternicit, nu poate fi considerată că nu corespunde realității ori că autoritatea contractantă, în mod nelegal, ar fi declarat câștigător ofertantul S.C. ... S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 249 din NCPC, potrivit căruia *„Cel care face o susținere ... trebuie să dovedească ...”*, ori în situația dată, informațiile prezentate nu sunt suficiente pentru a face afirmații precum *„nu și-a îndeplinit / îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ...”*.

Așadar, autoritatea contractantă a considerat că la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu era condamnat printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Pentru ca autoritatea contractantă să se fi putut prevala de prevederile art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, ar fi fost necesar să existe un document în acest sens, din care să rezulte cu exactitate neîndeplinirea obligațiilor contractuale, însușit de un organ/autoritate competent/ă.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 3041/21.07.2016, înregistrată la sediul său sub nr. 3142L/22.07.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns la întrebarea „vă mențineți în continuare declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.

181 din O.U.G. nr. 34/2006?”, susținând că își menține declarația privind neîncadrarea în situațiile respective.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a consemnat în raportul procedurii scrisoarea de recomandare pentru obiectivul „Lucrări civile de reabilitarea a secțiilor de Obstetrica și de Neonatologie și de modernizare a Clinicii ... Spital Clinic Județean de Urgență ...”, prezentată în documentele de calificare de ofertantul declarat câștigător, prin care se apreciază calificativul din punct de vedere al calității ca fiind Foarte Bun. În susținerea acestui calificativ, se regăsește și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ... din 23.03.2015, precum și documentul constatator primar referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care nu rezultă abateri.

Similar, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că din oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. rezultă că s-a admis recepția la terminarea lucrărilor pentru contractul de „Locuințe pentru tineret... ..., ...”, iar în susținerea acestui document fiind prezentat și documentul constatator primar referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care nu rezultă abateri, neconformități, cazuri de accidente tehnice, recepții amânate sau respinse datorită nerespectării parametrilor de calitate, alte abateri sau prejudicii.

Față de presupusa neîndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, autoritatea contractantă face trimitere la paginile 14-16 din documentele de calificare, unde ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 2973 din 04.05.2016, de unde rezultă că la data de 30.04.2016, obligațiile fiscale/bugetare sunt 0 lei, conform literelor A, B și C.

Având în vedere cauza ce face obiectul dosarului nr. 2730/193/2016, ce reprezintă contestație împotriva proceselor-verbale de sechestru asigurator cu nr. ..., autoritatea contractantă precizează că respectiva contestație a fost respinsă la data de 23.06.2016, comisia de evaluare luând în considerare că la data limită pentru depunerea ofertelor (20.05.2016), instanța nu se pronunțase printr-o hotărâre judecătorească definitivă. În concluzie, la data limită pentru depunerea ofertelor, S.C. ... S.R.L. nu avea creanțe fiscale datorate.

În ceea ce privește cauza ce face obiectul dosarului nr. 10158/193/2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că sentința penală pronunțată nu are caracter definitiv la acest moment.

Așa cum a mai menționat, autoritatea contractantă arată că respectiva cauză penală la care face referire contestatorul, nu era definitivă la data limită pentru depunerea ofertelor, astfel că ofertantul câștigător, în mod corect, „a beneficiat de prezumția de nevinovăție” prevăzută atât de actualul cod de procedură penală la art. 4 alin. (1), cât și de art. 5 ind. (2) din codul de procedură penală din 1968, potrivit căruia *„Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă”*.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că executarea pedepselor complementare începe după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, în acest sens neavând o hotărâre penală definitivă și nici pedepse complementare.

În plus, autoritatea contractantă precizează că la dosarul achiziției nu au fost depuse documente care să ateste că S.C. ... S.R.L. și-a îndeplinit în mod defectuos sau nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, iar documentul constatator emis de beneficiar nu îi este cunoscut, considerând lipsite de temei criticile contestatorului. Mai mult, autoritatea contractantă nu poate să aibă atribuțiile unui organ de control, respectiv nu poate verifica toate aspectele semnalate mai sus.

În soluționarea cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere și decizia nr. ..., sens în care solicită respingerea contestației S.C. ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30137/05.10.2016, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și motivată, respingerea ca nelegală, netemeinică și nefondată a contestației formulate de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

În preambulul cererii sale, intervenientul face aprecieri cu privire la admisibilitatea acesteia, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 și art. 61 alin. 1 Cod proc. civ., precum și la justificarea interesului său.

În măsura nerespectării de către S.C. ... a termenului de formulare a contestației, reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul invocă excepția tardivității formulării acesteia, întrucât comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmis în data de 05.09.2016, prin adresa nr. 13110. Notificarea prealabilă a S.C. ..., deși putea fi făcută în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, aceasta a fost formulată în data de 07.09.2016, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 23.09.2016.

Intervenientul susține că un aspect care vizează toate criticile contestatorului îl reprezintă lipsa unui probatoriu care să confirme alegațiile formulate. Elementele de probațiune a celor 3 acuzații din cadrul contestației constau în: *„vă rugăm ... sa solicitați informații în acest sens de la ... Municipiul ... Camera de Conturi ...”*; *„vă rugam ... să solicitați informații de la Direcția Generală a Finanțelor Publice ... cu privire la sumele datorate de către ... ”*; *„vă rugăm să solicitați Judecătoriei ... o copie a sentinței penale pronunțate în dosarul ...”*.

Prin urmare, toate cele trei aparente nerespectări ale fișei de date a achiziției, sunt întemeiate pe supoziții și articole de presă, fără a deține informații exacte, deși, în temeiul Legii nr. 554/1994, se putea realiza

acest fapt. De fapt, întreaga contestație este un atac direct la intervenient, fără însă și a deține probe în susținerea acestuia.

Dat fiind cele menționate, intervenientul solicită respingerea alegațiilor contestatorului referitoare la inacceptabilitatea ofertei sale, motivat de faptul că lipsește din cadrul contestației motivarea în fapt și mijloacele de probă, așa cum prevede art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 și cum corect reține și practica judiciară.

Intervenientul susține că, practic, partea de contestație referitoare la oferta sa este construită pe simple speculații, fără nici o susținere în concret, după cum s-a evidențiat anterior și consideră că acțiunea contestatorului reprezintă o „formă fără fond”, motivată în exclusivitate pe generalitatea, pe aprecieri și impresii, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze modul lipsit de rigurozitate cu care autoritatea contractantă i-a analizat oferta și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă în sprijinul celor susținute.

În continuare, intervenientul face aprecieri asupra motivării contestației, care trebuie să fie susținută de dovezi, iar contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau a modalității în care comisia de evaluare a analizat ofertele, sau o supraevaluare a ofertei concurente pe baza de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva. Consiliul nefiind organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatorului, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate și a probelor administrate.

Intervenientul consideră că în realitate, în contestație nu s-a invocat nici un motiv de nelegalitate, ci doar s-a invocat aspectul cu privire la care subzistă această nelegalitate. Ca atare, nu se poate reține dezvoltarea, în cadrul concluziilor, a ceva inexistent în contestație, fără probe în susținere, evocând practica C.N.S.C. - ului și a Curților de Apel (decizia civilă nr. ... din 11 aprilie 2016 a Curții de Apel ... care menține decizia C.N.S.C nr. ... din 12.02.2016).

Astfel, intervenientul solicită respingerea presupunerilor contestatorului S.C. ... cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei sale, ca fiind nelegale și lipsite de suport real.

Referitor la critica formulată de S.C. ..., precum că intervenientul nu îndeplinește cerința privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta susține că respectivele critici sunt neîntemeiate, fiind simple alegații și speculații bazate pe articole din presă.

Astfel, în scopul demonstrării neîncadrării intervenientului în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta arată că a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectiv Formularul nr. 7 la pagina 10 din cadrul documentelor de calificare, dar a și retransmis formularul, semnat de către reprezentantul legal al său, prin intermediul răspunsului nr.

3040/21.07.2016 la solicitarea de clarificări nr. 3115L/20.07.2016 adresată de autoritatea contractantă.

În realitate, intervenientul precizează că în cadrul contractului de Reabilitare strada Primăverii - Municipiul ..., despre care face vorbire contestatorul, acesta a avut calitatea de contractant asociat - 52%. Acesta arată că nu deține stație de asfalt, de aceea lucrările de asfaltare au fost executate de asociatul său din cadrul acestui contract.

Partea din lucrări care a fost executată de intervenient, conform acordului de asociere, a fost executată în mod corespunzător cerințelor autorității contractante și ale legislației în domeniu în ceea ce privește calitatea acestora.

În scopul demonstrării neîncadrării în situația prevăzută la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și în scopul de a demonstra modul corespunzător de execuție a lucrărilor în contractul sus menționat, intervenientul prezintă, anexat, Documentul constatator nr. 28211 emis la data de 02.12.2015, de autoritatea contractantă UAT - Municipiul ..., care reprezintă dovada certă a execuției corespunzătoare a lucrărilor de către acesta.

Intervenientul menționează că dacă ar fi executat lucrările necorespunzător, atunci acest lucru ar fi fost consemnat în documentul constatator, ori precizarea beneficiarului că respectivul contract a fost îndeplinit în mod corespunzător, demonstrează contrariul, astfel criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate.

Pe de altă parte, intervenientul evocă faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a exclude un ofertant care se încadrează într-una din situațiile prevăzute la acest articol și, în susținere anexează o decizie a C.N.S.C.

Referitor la ce-a de a doua critică formulată de S.C. ..., cum că DGRFP Iași a emis un număr de 4 procese-verbale de sechestrul asigurător, intervenientul menționează că și această critică este neîntemeiată.

Astfel, intervenientul evocă fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului pentru demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, în care se solicită, pe lângă Formularul nr. 7 și *„Prezentarea de Certificate privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, sănătate și fond de șomaj, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”*.

Având în vedere că data depunerii ofertelor a fost 20.05.2016, intervenientul precizează că trebuie să demonstreze inexistența datoriilor la data de 30.04.2016.

În acest sens, pentru demonstrarea faptului că nu se încadrează în situația prevăzută la art. 181 lit. c) din ordonanța aplicabilă, intervenientul arată că în cadrul documentelor de calificare, a depus

certificatul de atestare fiscală nr. 29373/04.05.2016 emis de Agenția Națională a Finanțelor Publice - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ..., pag. 14-16, care demonstrează faptul că nu figurează cu datorii la nivelul lunii anterioare datei depunerii ofertelor, după cum se solicită în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv la data de 30.04.2016 și, în acest sens, anexează respectivul certificat depus. În cadrul certificatului de atestare fiscală nr. ..., la capitolul III Mențiuni este precizat „Suspendare Profit” Debit 829069, Accesorii 602173.

Intervenientul arată că mențiunea de pe certificatul de atestare fiscală nu reprezintă datorii scadente la 30.04.2016, iar în anul 2012 a fost supus unui control de fond, în urma căruia i s-au impus obligații fiscale suplimentare față de cele existente la momentul începerii inspecției, care au fost ulterior contestate. Până la soluționarea pe fond a acestei contestații, s-a suspendat executarea acestora, prin sentința civilă nr. 151/30.04.2013, astfel că rămâne menționat în cadrul certificatului de atestare fiscală suspendarea executării sumei înscrise pe decizia de impunere. Chiar dacă pe portalul instanțelor de judecată, instanța a admis contestația, aceasta apare pe certificatul ANAF până la prezentarea în format fizic a Hotărârii irevocabile.

Totodată, intervenientul mai arată că în cadrul documentelor de calificare, a depus și certificatul de cazier fiscal nr. ..., unde, la pagina 13, se precizează că acesta nu are fapte înscrise în cazierul fiscal.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită să se constate că respectiva critică a S.C. ... este una neîntemeiată.

De asemenea, pentru demonstrarea inexistenței datoriilor, intervenientul prezintă anexat, certificate ANAF emise ulterior depunerii ofertelor, din lunile iunie și iulie, care confirmă practic că respectivele critici ale contestatorului sunt neîntemeiate.

Cu privire la soluția din dosarul despre care face vorbire contestatorul, intervenientul susține că aceasta nu este definitivă, fiind atacată cu apel, dar care nu se referă la creanțe fiscale datorate de acesta. De altfel, Curtea de Apel ... a anulat Decizia care a stat la baza emiterii acestor procese-verbale de sechestru asigurator, motiv pentru care intervenientul consideră că și în dosarul nr. ... se va admite contestația formulată.

Referitor la cea de-a treia critică a contestatorului, cu privire la sentința pronunțată în dosarul nr. ..., intervenientul face precizarea că aceasta nu este definitivă, fiind apelată de către părțile în dosar, inclusiv de către acesta.

Astfel, intervenientul arată că în cadrul documentelor de calificare, a depus Certificatul de cazier judiciar nr. ... din 12.02.2016, în care este specificat că societatea sa nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Pentru demonstrarea faptului că intervenientul nu a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, acesta prezintă anexat certificatul de cazier judiciar emis ulterior depunerii ofertelor, nr. ... din 01.07.2016, care confirmă că societatea sa nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Referitor la sentința pronunțată în dosarul nr. ..., intervenientul face precizarea că decizia nu este definitivă, ceea ce înseamnă că sancțiunea complementară de interzicere de a participa direct sau indirect la procedurile de achiziție publică, pe o perioadă de 1 an, nu are aplicativitate la acest moment, conform legii.

În continuare, intervenientul evocă dispozițiile art. 416-419 C. proc. pen., arătând că apelul are următoarele efecte: suspensiv, devolutiv, neagravant și extensiv, pe care le detaliază, precum și prevederile art. 501, care menționează punerea în executare a pedepsei complementare a interzicerii persoanei juridice de a participa la procedurile de achiziții publice.

Intervenientul menționează că la acest moment, nu există nicio mențiune în SEAP privind interzicerea dreptului său de a participa la proceduri de achiziție publică. De asemenea, nu există nicio mențiune de acest gen la Registrul Comerțului, dovadă în acest sens fiind certificatul constatator anexat.

Concluzionând, intervenientul arată că, neavând nici un motiv concret în legătură cu oferta depusă de acesta, S.C. ... înaintează o contestație și o motivează pe simple articole de presă, subiective și nereale, fără nicio susținere concretă, solicitând C.N.S.C. - ului să găsească elemente de probațiune care lipsesc și fac anulabilă o astfel de contestație, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) și g) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aspectele mai sus detaliate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată și motivată, respingerea ca nelegală, netemeinică și nefondată a contestației formulate de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire, precum și accesul la dosarul de achiziție publică, pentru a studia poziția ce urmează a fi formulată de autoritatea contractantă și contestator, precum și documentele relevante ale dosarului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 15173/10.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30621/11.10.2016, ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., în care solicită admiterea acesteia, ca fiind întemeiată, precizând că în SEAP nu există nici un document/mențiune referitoare la intervenient, cu privire la interzicerea dreptului de a mai participa la proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 4131/11.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30642/11.10.2016, S.C. ... S.R.L. transmite o precizare la cererea sa de intervenție, arătând că în dosarul nr. ... aflat pe rolul Tribunalului ..., s-a pronunțat decizia definitivă prin care se admite apelul declarat și se anulează procesele-verbale de sechestru instituite de către DGFP

Având în vedere aspectele precizate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației S.C. ... ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată, menținerea deciziei

autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a răspuns intervenientului la cererea acestuia de a studia dosarul achiziției publice, dar acesta nu s-a prezentat la termenul indicat.

Prin adresa nr. 4157/12.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30907/12.10.2016, S.C. ... S.R.L. depune, anexat, cuantumul cheltuielilor în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat și solicită obligarea contestatorului la plata acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții inclus în Programul național de construcții de interes public sau social «Subprogramul Unități sanitare din mediul urban» – Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paleative, municipiul ..., județul ...”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.767.120 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2160L/20.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, printre aceștia fiind S.C. ... și S.C. ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3161L/26.07.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 12.845.700 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... prin adresa nr. 13113/05.09.2016 și către S.C. ... prin adresa nr. 13011/05.09.2016, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... și S.C. ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 288/09.09.2016 și nr. 1158/07.09.2016, la care aceasta a răspuns prin adresele nr. 13392/15.09.2016 și nr. 13990/19.09.2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către S.C. ..., a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante S.C. ... S.R.L., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, respingerea contestației formulate de către S.C. ..., ca tardivă și nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de S.C. ..., în asociere, a fost

desemnată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că prin cererea de intervenție nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30137/05.10.2016, S.C. ... S.R.L. invocă, pe cale de excepție, respingerea contestației S.C. ..., ca tardivă, deoarece nu a fost transmisă în termenul reglementat de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 13011 a fost transmisă de autoritatea contractantă în data de 05.09.2016, notificarea prealabilă a contestatorului a fost formulată la data de 07.09.2016, iar contestația a fost înregistrată la C.N.S.C. în data de 23.09.2016.

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestatorul S.C. ... a procedurii prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, se au în vedere dispozițiile legale invocate, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Față de cele menționate anterior și prin raportare la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că din cuprinsul contestației nr. 1204/20.09.2016, înregistrată la acesta cu nr. 28980/23.09.2016, rezultă că actul autorității contractante pe care S.C. ... l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat, este reprezentat de adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13011/05.09.2016, înregistrată la contestator la data de 06.09.2016, cu nr. 1625, conform raportului de fax.

Prin adresa nr. 1158/07.09.2016, S.C. ... a formulat notificarea prealabilă, în termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13990/19.09.2016, înregistrată la contestator cu nr. 1738/19.09.2016.

În aceste condiții, formularea de către S.C. ... a unei contestații, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, trebuia efectuată până la data de 29.09.2016, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... a respectat termenul legal (art. 8 din Legea nr. 101/2016) privind formularea și înaintarea contestației către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, respectiv aceasta a fost înaintată către Consiliu la data de 20.09.2016, conform ștampilei poștei de pe recipisa

de inventar al plicului conținând contestația și anexele ei și înregistrată la acesta cu nr. 28980 din 23.09.2016.

În aceste condiții, Consiliul reține că S.C. ... a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de comunicare a contestației către C.N.S.C., potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 și constată că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din același act normativ, conform căroră *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L. în cererea sa de intervenție nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30137/05.10.2016.

Procedând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul are în vedere faptul că oferta depusă de către contestatorul S.C. ... a fost admisibilă, prin contestația formulată acesta aducând critici legate, în mod exclusiv, de oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire depusă de S.C. ... S.R.L., în asociere.

Analizând susținerile părților prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006, legislația în baza căreia s-a derulat prezenta procedură de atribuire, Consiliul are în vedere, în prealabil, faptul că, în susținerea criticilor sale, contestatorul nu aduce probe (înscrișuri, documente în susținerea celor afirmate, ș.a.) ci solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să facă demersuri în vederea probării susținerilor sale.

Or, o astfel de abordare este contrară legislației în materia achizițiilor publice și procedurii de soluționare a unei contestații în fața C.N.S.C., astfel cum aceasta este reglementată de Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, care prevăd, la art. 10, obligația contestatorului ca, în contestația formulată, să indice mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât S.C. ... nu a făcut dovada că a fost în imposibilitatea de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, astfel cum prevede textul legal citat, situație în care Consiliul nu se poate substitui acestuia și nu poate efectua diligențe în favoarea contestatorului, pentru obținerea de mijloace de probă care să-i susțină acestuia afirmațiile din conținutul contestației, demersurile legale ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor putând fi efectuate numai în conformitate cu dispozițiile art. 20 și următ. din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice și numai în măsura în care Consiliul apreciază că se impune solicitarea unor lămuriri/date/documente necesare pentru soluționarea contestației.

În acest sens, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile intervenientului S.C. ... S.R.L. conform căroră *„toate criticile contestatorului îl reprezintă lipsa unui probatoriu care să confirme alegațiile formulate”*, acțiunea contestatorului fiind *„motivată în*

exclusivitate pe aprecieri și impresii, fără indicarea vreunui argument concret care să vizeze modul lipsit de rigurozitate cu care autoritatea contractantă i-a analizat oferta și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă în sprijinul celor susținute”.

În speță, Consiliul constată că documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 14184/22.09.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29033/23.09.2016, sunt suficiente în soluționarea cauzei, motiv pentru care respinge cererea contestatorului S.C. ..., privind solicitare de către Consiliu de documente de la anumite autorități/entități, ca inadmisibilă.

Analizând prima critică ce vizează aspectul legat de neîndeplinirea de către intervenientul S.C. ... S.R.L. a cerinței privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c¹) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Astfel, se reține în soluționare că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut obligația ofertanților de a depune declarația pe propria răspundere (Formularul 7-Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006), la dosarul achiziției publice regăsindu-se documentul depus de către S.C. ... S.R.L. (a se vedea fila 12 din D.A.P.-vol. „Documente de calificare”), în care acesta a declarat, pe propria răspundere, că nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de la art. 181 din ordonanța de urgență.

Trimiterile făcute de contestator la faptul că S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia în alte proceduri de achiziție publică, respectiv la modul de îndeplinire a atribuțiilor în privința contractului de reabilitare strada ... din Municipiul ..., lucrare realizată cu mari deficiențe și probarea celor susținute cu informații din presă ce redau declarații ale Primarului Municipiului ..., în urma recepției la terminarea lucrărilor, nu pot fi primite de către Consiliu în condițiile în care afirmațiile respective nu sunt probate prin depunerea de documente emise de beneficiarul lucrărilor respective (ex: document constatator-art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006), sarcina probei revenindu-i celui care face afirmații în acest sens.

Totodată, nu pot fi primite nici susținerile legate de analiza efectuată de Camera de Conturi ... în perioada februarie - mai 2015, sens în care S.C. ... anexează un extras regăsit pe internet (susținerile îi aparțin contestatorului), în care se arată faptul că „au fost efectuate lucrări de asfaltare de calitate necorespunzătoare față de caracteristicile din fișa tehnică din proiectul tehnic, precum și din caietul de sarcini la investiția Reabilitare și modernizare strada ...” și respectiv „s-au efectuat plăți pentru lucrări neexecutate la investiția Reabilitare și modernizare strada ..”, Consiliul constatând că S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei „Documentul constatator” nr. 28211, emis la data de 02.12.2015, de autoritatea contractantă UAT - Municipiul ..., care reprezintă dovada certă a execuției corespunzătoare a lucrărilor de către acesta.

În soluționare, asupra acestui aspect, Consiliul reține, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 14185/22.09.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29033/23.09.2016, conform cărora înscrisul „Sinteza rezultatelor acțiunilor de audit/control desfășurate la UAT Municipiul ...” nu poate să fie primit ca dovadă a pretensei încălcări a art. 181 lit. c1) din O.U.G. nr. 34/2006, prin simplu fapt că nu poartă semnătură reprezentanților Camerei de Conturi ...; mai mult decât atât, nu există informații oficiale și definitive cu privire la aspectele consemnate în cuprinsul „Sintezei rezultatelor acțiunilor de audit/control desfășurate la UAT Municipiul ...”; având în vedere că ofertantul câștigător și-a însușit declarația pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul legal - Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (Formularul nr. 7), s-a considerat cerința îndeplinită;

În concluzie, pentru considerentele anterioare, nefiind vorba despre o hotărâre judecătorească definitivă în ceea ce-l privește pe ofertantul S.C. ... S.R.L., sau vreun document din care să reiasă cele susținute de contestator (ex: document constatator, raport al Curții de Conturi, însușit, ș.a.), Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de S.C. ..., pentru neprobarea acestora.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, legat de presupusa neîndeplinire de către ofertantul S.C. ... S.R.L. a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, Consiliul constată că fișele 14-16 din documentele de calificare aflate la dosarul achiziției publice se regăsesc certificatele solicitate de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1) „Criterii de calificare”, și anume „Certificatul de atestare fiscală” nr. 2973 din 04.05.2016, de unde rezultă că la data de 30.04.2016, obligațiile fiscale/bugetare sunt 0 lei, conform literelor A, B și C.

Referitor la argumentul adus de contestator conform căruia 6 raportat la art. 181 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât S.C. ... S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România, arătând faptul că D.G.R.F.P. ... a emis în data de 25.02.2016, un număr de 4 procese-verbale de sechestrul asigurător cu numerele ..., contestate de S.C. ... S.R.L., în dosarul nr. ..., contestație respinsă la data de 23.06.2016, conform extrasului anexat de pe portalul instanței, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Într-adevăr, contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2730/193/2016 a fost respinsă la data de 23.06.2016, însă, Consiliul constată că, în mod legal, comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., constatând faptul că la data limită pentru depunerea ofertelor (20.05.2016), instanța nu se pronunțase printr-o hotărâre judecătorească definitivă, la data limită pentru

depunerea ofertelor, S.C. ... S.R.L. nefiind în situația de a avea creanțe fiscale datorate.

Mai mult, la dosarul cauzei a fost depusă adresa nr. 4131/11.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30728/11.10.2016, însoțită de un înscris reprezentând informații de pe portalul Tribunalului ... (**informații verificate și de Consiliu**), din care reiese faptul că în dosarul nr. 2730/193/2016 aflat pe rolul Tribunalului ..., s-a pronunțat decizia definitivă prin care s-a admis apelul declarat de S.C. ... S.R.L. și s-au anulat procesele-verbale de sechestru instituite de către DGFP ...

În consecință, față de cele constatate, Consiliul respinge criticile formulate de către S.C. ..., sub acest aspect.

Un ultim aspect contestat este cel legat de faptul că, în privința aceleiași societăți, există o condamnare penală pronunțată de Judecătoria ... în Dosarul nr. ... pentru fapte de fals în înscrisuri oficiale, uz de fals - comise în legătură cu o procedură de achiziție publică, prin această sentință dispunându-se și sancțiunea complementară de interzicere a participării, direct sau indirect, la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de 1 an.

Verificând susținerile contestatorului prin raportare la mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că acestea sunt simple afirmații, neprobate în niciun fel de, reținându-se faptul că în dosarul nr. 10158/193/2014, sentința penală pronunțată nu avea caracter definitiv la momentul la care comisia de evaluare a efectuat evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În acest sens, se rețin în soluționare susținerile autorității contractante conform respectiva cauză penală la care face referire contestatorul, nu era definitivă la data limită pentru depunerea ofertelor, astfel că ofertantul câștigător, în mod corect, „a beneficiat de prezumția de nevinovăție” prevăzută atât de actualul cod de procedură penală la art. 4 alin. (1), cât și de art. 5 ind. (2) din codul de procedură penală din 1968, potrivit căruia „Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că executarea pedepselor complementare începe după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, în acest sens neavând o hotărâre penală definitivă și nici pedepse complementare.

Mai mult, se constată că la dosarul cauzei S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare „Certificatul de cazier judiciar” nr. ... din 12.02.2016, în care este specificat că societatea sa nu este înscrisă în cazierul judiciar, iar, ulterior deschiderii ofertelor, a depus „Certificatul de cazier judiciar” nr. ... din 01.07.2016, prin care confirmă că această societate nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că în SEAP nu există nicio mențiune privind interzicerea dreptului acestui operator economic de a participa la proceduri de achiziție publică.

În consecință, constatând că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și cu privire la acest ultim aspect verificat, Consiliul respinge criticile formulate în acest sens, ca fiind nefondate.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30137/05.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea formulată de către intervenientul S.C. ... S.R.L., privind obligarea contestatorului S.C. ..., la plata sumei de 10.684,56 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat, conform ordinului de plată nr. ... din 30.09.2016, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată.

În susținerea deciziei luate, Consiliul constată faptul că, prin contestația formulată, S.C. ... nu i-a creat niciun prejudiciu intervenientului S.C. ... S.R.L. (acesta din urmă neprobând în vreun fel eventualul prejudiciu ce i-ar fi fost creat de S.C. ... prin depunerea contestației), ci și-a urmărit propriul interes legitim, respectiv acela de a fi declarat câștigătorul contractului de achiziție publică aferent procedurii, un argument în plus constituindu-l și faptul că cererea de intervenție a fost în interesul autorității contractante, iar **nu în interes propriu**, situație în care, eventual, ar fi putut fi vorba de acordarea anumitor cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ..., invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către S.C. ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ..., invocată de către intervenientul S.C. ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... – S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 4030/04.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30137/05.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Respinge cererea formulată de intervenientul S.C. ... S.R.L., privind obligarea contestatorului S.C. ..., la plata sumei de 10.684,56 lei,

reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.