CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../05.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../06.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO .., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... – director executiv, privind procedura simplificata, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„obiecte IT, unitate PC + monitor, imprimante, UPS, laptopuri, scanere*", s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, nr. 10134/19.01.2018, referitoare la respingerea ofertei SC ... SRL;
- anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 3;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 3 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contratelor de achiziții publice.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a o exclude din procedură în baza art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016, apreciind ca eronate argumentele reținute pentru aceasta, și anume faptul că, din analiza documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, reiese că, în relațiile contractuale cu alte autorități contractante, SC ... SRL ar fi produs prejudicii acestora.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea autorității contractante de a clarifica o serie de aspecte consemnate într-o serie de documente constatatoare emise de alte autorități contractante și postate în SEAP, în care se consemnează existența unor posibile prejudicii cauzate acestora, a transmis acesteia adresa nr. S2115/21.12.2017, prin care a argumentat situația pentru fiecare document în parte, demonstrând pe baza documentelor justificative, faptul că cele înscrise în documentele constatatoare invocate de autoritatea contractantă sunt afirmații nefondate, nejustificate, unilateral emise de către autoritățile contratante emitente, contestate de SC ... SRL, prejudiciile și pagubele invocate făcând obiectul unor spețe aflate pe rolul instanțelor de judecată și pentru care SC ... SRL deține hotărâri favorabile în primă instanță, nefiind emise hotărâri definitive pentru niciunul dintre dosarele al căror obiect îl constituie documentele constatatoare în discuție.

Astfel, referitor la documentul constatator negativ nr. .../ 06.01.2017, la contractul nr. .../31.10.2017, emis de către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, contestatoarea arată că, atât la data formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, cât și la data prezentei contestații, exista pe rolul Tribunalului București, dosarul nr. .../2017, stadiul procesual fiind de recurs declarat de autoritatea contractantă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale împotriva sentinței nr. .../2017, recurs ce urmează a fi judecat de Curtea de Apel București, cu un prim termen la data de 01.02.2018.

Prin urmare, pagubele și prejudiciile invocate de autoritatea contractantă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale și aduse la cunoștința comisiei de evaluare cu adresa nr. .../04.01.2018 nu sunt reale, neexistând o sentință definitivă și irevocabilă a unei instanțe de judecată din România care să stabilească și să certifice existența unui prejudiciu sau pagube produse de SC .. SOLUTIONS SRL.

În consecință, contestatoarea consideră că, în completarea DUAE, a bifat la Partea III-Motive de excludere, opțiunea NU, în concordanță cu realitatea, atât timp cât aceste decizii nu sunt definitive, iar dovada acestor daune nu a fost decisă de către o instanță judecătorească.

Referitor la Documentul constator nr. ... pentru acordul-cadru nr. .../30.12.2014, Lotul 1, acord-cadru pentru care autoritatea contractantă, MAI – Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, a invocat prejudicii și a cerut plata de daune în valoare de 14.470,94 lei, reprezentând penalități pentru executarea cu întârziere a contractului subsecvent nr. 2/Lot 1 de furnizare echipamente informatice nr. .../17.08.2015 la acordul cadru .../ 30.12.2014, contestatoarea susține că nu a recunoscut solicitarea de plată ca fiind justificată, neavând temei în clauzele contractuale, iar cele trei spețe în care cererile autorității contractante s-au aflat pe rolul Judecătoriei Botoșani și Tribunalului Botoșani, respectiv .../193/2016 – Hotărârea civilă nr. .../2016, Dosarul .../193/2016 (cerere de anulare a hotărârii civile nr. 2883/2016) – Hotărârea civilă nr. .../2016 și Dosarul nr. .../193/2016 – Hotărârea

civilă nr. 1201/2017, au fost respinse. În cadrul ultimul dosar, autoritatea contractantă a formulat apel, admis de instanță la data de 06.11.2017, dar față de care, după comunicare motivării, SC .... SRL are dreptul de a formula recurs.

Prin urmare, pagubele și prejudiciile invocate de către autoritatea contractantă nu sunt exigibile, neexistând o hotărâre definitivă și irevocabilă a unei instanțe de judecată din România, care să stabilească și să certifice existența unui prejudiciu sau a unei pagube.

În ceea ce privește documentul constatator nr. .../ 05.04.2017, emis tot de autoritatea contractantă, MAI – Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, pentru acordul-cadru nr. .../30.12.2014 – Lot 2, acord-cadru pentru care au fost invocate prejudicii și s-a cerut plata de daune în valoare de 11.402,89 lei, reprezentând prejudiciu cauzat cu titlu de dezdăunare voluntară pentru diferențele de preț unitar suportate de autoritatea contractantă în cazul atribuirii de către aceasta a contractelor subsecvente nr. 1, 2 și 4 atribuite în baza acordului-cadru .../30.12.2014, contestatoarea precizează că nu a recunoscut solicitarea de plată ca fiind justificată, neavând temei în clauzele contractuale.

De asemenea, arată că, autoritatea contractantă s-a adresat instanței de judecată, Tribunalul București - Secția a IIa de contencios administrativ și fiscal emițând hotărârea civilă nr. .../2017, în dosarul .../3/2016, prin care a fost respinsă cererea de plată a pretinsului prejudiciu de 11.402,89 lei. Împotriva acestei hotărâri autoritatea contractantă are dreptul de a formula recurs.

Prin urmare, contestatoarea arată că, până când aceste dosare nu vor fi finalizate printr-o decizie definitivă, emisă de o instanță de judecată, prin care autoritățile contratante amintite anterior să demonstreze daunele și prejudiciile pretinse în executarea contratelor menționate, SC ... SRL nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, din răspunsul solicitat de autoritatea contractantă Direcției Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, se poate observa în mod clar o serie de inadvertențe care conduc la concluzia superficialității cu care autoritatea contractantă a evaluat speța, și anume:

- MAI – DGCTI avea la cunoștință hotărârea instanței de judecată în dosarul nr. 6220/3/2016 având ca obiect plata sumei de 11.402,89 lei, încă de la data de 25.10.2017, fiind publicată pe portalul instanțelor;

- dosarul nr. .../2016 invocat de MAI – DGCTI are ca obiect pretenții materiale reprezentând pagube pretinse ca fiind produse pe perioada derulării acordului-cadru nr. 3783010/30.12.2014, nicidecum a acordulu–cadru nr. .../30.12.2014, autoritatea contracatntă comunicând o informație eronată;

- hotărârea nr. .../2017, emisă în dosarul .../3/2016 este, în totalitate, favorabilă SC ... SRL, instanța respingând cererea MAI, acest fapt atestând totodată că nu există nici prejudiciu și, implicit, nici culpa.

Mai mult, contestatoarea precizează că, documentele constatatoare nr. .../05.04.2017 și nr. .../05.04.2017 nu i-au fost aduse la cunoștință la data emiterii acestora și încărcării lor în SEAP, neavând posibilitatea contestării lor directe. Însă, în momentul în care deciziile anterior menționate vor deveni definitive, în cazul în care decizia va fi favorabilă SC ... SRL, acestea vor deveni nule, neputând fi dovedite daunele și prejudiciile invocate de autoritatea contractantă. În caz contrar, dacă hotărârile instanței vor fi defavorabile SC ... SRL, acestea vor fi menționate în completarea DUAE, la rubrica prevăzută de legislație, urmând ca o decizie de respingere a ofertelor să fie analizată de comisiile de evaluare. Până atunci, SC ... SRL dispune de prezumția de nevinovăție.

Contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, la lotul 5, în cadrul aceleiași proceduri, a participat cu același DUAE, completat identic, însă, nefiind pe primul loc ca ofertă de preț, oferta a fost declarată admisibilă. Acest lucru nu s-a întâmplat și la lotul 3, unde conform adresei de comunicare, SC ... SRL s-a clasat pe primul loc în clasament.

În drept, contestatoarea arată că își întemeiază demersul pe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, se depun, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. .../08.02.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../09.02.2018, autoritatea contractantă a precizat că, motivat de faptul că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe primul loc. Prin urmare, prin adresa nr. .../06.10.2017 s-a solicitat acestui ofertatnt depunerea în SEAP a documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Din analiza documentelor justificative actualizate și a informațiilor cuprinse în DUAE, precum și a documentelor constatatoare postate în SEAP de alte autorități contractante, s-a constata că ofertantul SC ... SRL a cauzat prejudicii unora dintre acestea. În acest sens, sunt menționate documentul constatator nr. .../06.01.2017, emis de Ministerul Afacerilor Interne la contractul nr. .../31.10.2016 și documentul constatator nr. .../05.04.2017, emis de Ministerul Afacerilor Interne la acordul-cadru nr. .../30.12.2014, durata acestuia fiind de la 06.01.2015 la 05.01.2017.

În consecință, prin adresa nr. .../18.12.2017, au fost solicitate clarificări cu privire la neconcordanța dintre documentele depuse și cele postate în SEAP. Ofertantul SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. .../21.12.2017, prin care arată că aspectele invocate făceau obiectul unor dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, în acestea nefiind emise hotărâri definitive.

De asemenea, au fost solicitate clarificări și autorităților contractante cu privire la neconcordanțele apărute pe parcursul derulării contractelor. Astfel:

-prin adresa nr. .../09.01.2018, MAI – Direcția Generală de Comunicații și Tehnologia Informației a adus la cunoștință faptul că în prezent se află pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a de contencios

administrativ și fiscal dosarul nr. .../2016 având ca obiect plata sumei de 11.402,89 lei

- prin adresa nr. .../08.01.2018, aceeași instituție a informat că prejudiciile ce i-au fost aduse de SC ... SRL sunt în valoare de 33.021,31 lei, inclusiv TVA.

Ca urmare a acestor răspunsuri și având în vedere informațiile cuprinse în DUAE partea III Motive de excludere, unde la litera C, la întrebarea *Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, răspunsul ofertantului a fost NU, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate nu justifică opțiunea bifată în DUAE. În consecință, s-a hotărât excluderea ofertantului SC ... SRL din procedură, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu prevederile alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la Lotul 5, autoritatea contractantă arată că oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă ca și la Lotul 3, dar nu a fost declarată câștigătoare, la Lotul 3 ofertantul fiind exclus din procedură doar după depunerea documentelor justificative privind informațiile din DUAE.

Referitor la afirmațiile contestatoarei legate de faptul că hotărârile judecătorești incidente nu sunt definitive, autoritatea contractantă precizează că pentru o autoritate contractantă este importantă reputația operatorilor economici care vin în procedură, aceasta fiind o garanție pentru buna executare a contractului de achiziție publică.

Față de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu avut la cunoștință de documentele constatatoare ale altor autorități contractante și de operarea acestora în SEAP, autoritatea contractantă invocă principiul de drept conform căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă. În plus, consideră important de subliniat faptul că SC ... SRL nu a contestat și rezultatul pentru Lotul 1, lot pentru care a fost exclus din procedură pentru aceleași considerente ca și pentru Lotul 3.

În considerarea celor expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC ... SRL.

În drept, autoritatea contractanta invoca Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„obiecte IT, unitate PC+ monitor, imprimante, UPS, laptopuri, scanere*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../18.08.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 432.773,1 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ...din 19.01.2018, în care se arată că oferta acestei societăți, depusă pentru lotul 3, a fost exclusă din procedură, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, pentru motivele expuse pe larg în adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3, nr. ..., referitoare la respingerea ofertei SC ... SRL;

- anularea raportului de atribuire și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 3;

- reevaluarea ofertei SC ... SRL depusă pentru lotul 3 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale ce guvernează atribuirea contratelor de achiziții publice.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a exclude din procedură oferta depusă pentru lotul 3 de SC ... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. ...din 06.10.2017, autoritatea a cerut societății, dată fiind clasarea pe primul loc a ofertei acesteia, să transmită în SEAP documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. S1996 din 12.10.2017, arătând că a transmis, în sesiunea deschisă în SEAP, documentele cerute.

Prin adresa nr. ... din 18.12.2017, în aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că, din analiza documentelor constatatoare încărcate în SEAP de alte autorități contractante, comisia de evaluare a identificat o serie de documente care consemnează că SC ... SRL nu a îndeplinit în mod corespunzător acordul-cadru/contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă a cerut societății să clarifice aceste aspecte, precum și ce prejudicii au fost aduse autorităților contractante pe perioada derulării acordului-cadru/contractului de achiziție publică.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. ... din 21.12.2017, în care arată următoarele:

"Pentru documentul constatator negativ nr. 236/06.01.2017 (nr. 66142/09.01.2017) la contractul nr. 17680/31.10.2017 există SPEȚA ÎN DERULARE pe rolul Tribunalului București, dosar nr. 3763/3/2017, unde cererile ANRSPS au fost respinse conform Hotărâre civilă nr. 5069/2017, iar ANRSPS a făcut recurs la Curtea de Apel București. Dat că nu există o hotărâre definitivă, autoritatea contractantă (ANRSPS) nu are dreptul să emită un document constatator în care să menționeze neîndeplinire de obligații.

Documentul constatator Nr. 4213673 / 05.04.2017 (Nr. 77222 / 11.04.2017) face referire la acordul-cadru semnat, împreună cu un alt operator economic, cu M.A.I. sub Nr. 3783009 / 30.12.2014. Pe acest

ACORD CADRU s-au derulat 2 spețe pe rolul instantei Judecătoriei Botoșani, unde cererile MAI au fost respinse în 3 dosare:

- *Dosar 1096/193/ 2016 - Hotărâre civilă nr. 2883/ 2016;*
- *Dosar 7198/ 193/ 2016 (cerere în anulare hotărâre civilă 2883/ 2016) - Hotărârea civilă nr. 4914/2016;*
- *Dosar 15407/193/ 2016 - Hotărâre civilă nr. 1201/ 2017.*

Hotărârile dispuse de instanță au fost toate în favoarea Elsaco Solutions SRL, respingând cererea M.A.I., atestând totodată că nu există nici preiudiciu și implicit nici culpă.

Mai menționam faptul că documentul constatator Nr. 4213673 / 05.04.2017 nu ne-a fost adus la cunoștință de către autoritatea contractantă (M.A.I.), motiv pentru care nu îi recunoaștem validitatea, nu îl însușim și urmează să îl contestăm.

Ambele spete fac obiectul unor dosare care se afla pe rolul instantelor de judecata, urmand a fi analizate și asupra carora urmeaza sa se emita hotarari de catre organele de judecata.

Dat fiind faptul ca dosarele sunt în curs de judecata, nu exista o hotarare definitiva și irevocabila care sa stabileasca și sa certifice existenta unui prejudiciu sau pagube.

Pentru a dovedi cele declarate mai sus, atasat va transmitem documente doveditoare, respectiv copii dupa hotararile instantei."

Așa cum arată în răspunsul său, ofertanta transmite documente probante.

Procedând la efectuarea de verificări suplimentare legate de situația ofertantei SC ... SRL, prin adresa nr. ... din 04.01.2018, autoritatea contractantă a cerut Ministerului Afacerilor Interne, Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, să îi comunice, în legătură cu documentul constatator nr. .../05.04.2017 (emis de această direcție referitor la acordul-cadru nr. .../30.12.2014 – lot 1, durata acordului-cadru 06.01.2015 – 05.01.2017), ce prejudicii sau ce pagube au fost aduse instituției de către SC ... SRL.

Ministerului Afacerilor Interne, Direcția Generală pentru Comunicații și Tehnologia Informației, a răspuns prin adresa nr. ... din 09.01.2018, arătând, cu privire la documentul constatator nr. .../05.04.2017, emis de această direcție, că, în prezent, se află pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal dosarul nr. .../2016, în care ministerul are calitatea de reclamant și SC ... SRL are calitatea de pârât, având ca obiect plata sumei de 11.402,89 lei.

De asemenea, prin adresa nr. . din 04.01.2018, autoritatea contractantă a cerut Ministerului Afacerilor Interne, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, să îi comunice, în legătură cu documentul constatator nr. ... (emis de acest minister referitor la contractul nr. .../31.10.2016), ce prejudicii au fost aduse instituției de către SC ... SRL pe perioada derulării acestui contract.

Ministerului Afacerilor Interne, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, a răspuns prin adresa nr. 84 din 08.01.2018, arătând, cu privire la documentul constatator

nr. .../06.01.2017, emis de acest minister, că, în prezent, în baza dosarului nr. .../2017 este înregistrat litigiul aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen în data de 01.02.2018, în faza de recurs. De asemenea, ministerul mai arată și că valoarea prejudiciului calculat, legat de contractul nr. .../31.10.2016, este de 33.021,31 inclusiv TVA, reprezentând valoarea produselor nelivrate sau livrate necorespunzător.

Față de situația expusă, Consiliul reține următoarele aspecte legate de documentul constatator nr. 236/06.01.2017, emis de Ministerului Afacerilor Interne, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în urma contractului nr. .../31.10.2016, încheiat cu SC ... SRL:

- în documentul constatator nr. .../06.01.2017 este consemnată livrarea necorespunzătoare a produselor și respingerea recepției acestora în data de 27.12.2016, precum și existența unor prejudicii aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului;

- prin sentința civilă nr. .../2017 din 14.09.2017, pronunțată de Tribunalul București în dosarul .../2017, a fost respinsă acțiunea formulată de reclamanta Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale în contradictoriu cu SC ... SRL, ca neîntemeiată;

- împotriva sentinței civile nr. .../2017 din 14.09.2017, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a formulat recurs;

- prin adresa nr. ... din 21.12.2017, ofertanta SC ... SRL a comunicat autorității contractante, în prezenta achiziție, că dat fiind că nu există o hotărâre definitivă, autoritatea contractantă (ANRSPS) nu are dreptul să emită un document constatator în care să menționeze neîndeplinire de obligații;

- prin adresa nr. 84 din 08.01.2018, Ministerului Afacerilor Interne, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, a arătat că, în prezent, în baza dosarului nr. .../2017 este înregistrat litigiul aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu termen în data de 01.02.2018, în faza de recurs. De asemenea, ministerul mai arată și că valoarea prejudiciului calculat, legat de contractul nr. .../31.10.2016, este de 33.021,31 inclusiv TVA, reprezentând valoarea produselor nelivrate sau livrate necorespunzător;

- potrivit informațiilor regăsite pe portalul Curții de Apel București– Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .../2017, având ca obiect „litigiu privind achizițiile publice suma de 33.064,24 lei” și ca părți pe Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale – recurent reclamant și pe SC ... SRL – intimat pârât, în data de 08.02.2018 a fost pronunțată hotărârea nr. 711/2018 din 08.02.2018, prin care *„Admite recursul. Casează sentinţa recurată, în rejudecare: Admite în parte acţiunea. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 27.517,76 lei, reprezentând daune-interese, precum şi a sumei de 42,93 lei, reprezentând penalităţi de întârziere, creanţă actualizată cu rata inflaţiei la data plăţii efective. Respinge acţiunea în rest ca*

neîntemeiată. Respinge cererea intimatei-pârâte de acordare a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată. Definitivă."

Drept urmare, Consiliul constată că situația regăsită în documentul constatator nr. .../06.01.2017 face obiectul unei hotărâri judecătorești definitive prin care s-a reținut culpa SC ... SRL, aceasta fiind obligată la plata de daune-interese către autoritatea contractantă Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale.

Referitor la speța analizată, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 167 din Legea nr. 98/2016:

"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii:

g) operatorul economic şi-a încălcat în mod grav sau repetat obligaţiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziţii publice, al unui contract de achiziţii sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancţiuni comparabile;

(8) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligaţiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformităţi majore care le fac improprii utilizării conform destinaţiei prevăzute în contract."

- art. 166 din HG nr. 395/2016:

"(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condiţiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege."

Cu privire la incidența acestor prevederi legale ce reglementează excluderea din procedură a unui ofertant, raportat la situația expusă a SC ... SRL, Consiliul constată că încălcarea săvârșită de aceasta, în executarea contractului nr. .../31.10.2016, încheiat cu Ministerului Afacerilor Interne, Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, a constat în livrarea necorespunzătoare a produselor (și respingerea recepției acestora), situație definită de legiuitor, prin dispoziția art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, ca încălcare gravă a obligațiilor contractuale.

De asemenea, s-a reținut și că prejudiciul creat instituției, prin această încălcare gravă a obligațiilor contractuale, a fost de 33.021,31 inclusiv TVA (reprezentând valoarea produselor nelivrate sau livrate necorespunzător), așa cum a stabilit Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească definitivă prin care SC ... SRL a fost obligată la plata către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale a sumei de 27.517,76 lei, reprezentând daune-interese.

Văzând îndeplinirea cumulativă a condițiilor de excludere, prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcarea în mod grav a obligațiilor contractuale ce-i reveneau operatorului economic în cadrul unui contract de achiziții publice, ce a avut drept urmare plata de daune-interese, stabilită printr-o hotărâre judecătorească definitivă, Consiliul stabilește că, în mod corect, oferta depusă de SC ...SRL pentru lotul 3 a fost exclusă din procedură, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, cel puțin pentru motivul examinat mai înainte.

Este adevărat că la data comunicării acestei decizii a autorității contractante (19.01.2018) hotărârea definitivă a Curții de Apel București, prin care SC ... SRL a fost obligată la plata de daune-interese către Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, nu fusese pronunțată, însă este de prisos a anula actul atacat al autorității contractante, în condițiile în care, reemiterea acestuia, pe baza considerentelor expuse complet mai înainte, ar conduce la aceeași situație juridică a ofertantei, respectiv exclusă în baza art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Văzând caracterul legal al deciziei autorității contractante, stabilit prin cele arătate mai înainte, Consiliul găsește de prisos analiza celui de-al doilea motiv de respingere, excluderea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 3, datorată celor analizate mai sus, neputând fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare, conţine 11 pagini.