

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 25.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42512/26.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»”*, se solicită:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 666/18.08.2022 a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 665/18.08.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește ofertă depusă în procedură de ofertantul declarat câștigător asocierea ... S.R.L.;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

II. Prin cererea de intervenție nr. 280/02.09.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43898/02.09.2022, formulată de către ... S.R.L, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022 și a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 666/18.08.2022, a proceselor-verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente emise, referitoare la anunțul de participare simplificat nr. SCN.../23.12.2021.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei clasată pe locul 1, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din data de 25.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 42512/26.08.2022, ... S.R.L., în temeiul art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* solicitând admiterea contestației astfel cum este formulată și, pe cale de consecință:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 666/18.08.2022 a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. 665/18.08.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește ofertă depusă în procedură de ofertantul declarat câștigător asocierea ... S.R.L.;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Societatea contestatoarea precizează câteva aspecte introductive:

La data de 23.12.2021 a fost publicat în SEAP anunțul de participare SCN... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul "Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ..."*.

Valoarea estimată a contractului antemenționat este de 12.670.085,01 lei fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură "procedura simplificată, derulată online, într-o singură etapă", iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 84/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, printre care și cea a ... S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022 au fost declarate admisibile 3 oferte, ofertă depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, ofertă depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea.

Prin Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022, Consiliul „Admite contestația formulată de ... S.R.L., anulează, în parte, *Procesul verbal nr. 200 din 14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu*

prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare, și Procesul verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reanalizeze propunerea tehnică și propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. cu luarea în considerare a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L."

Autoritatea a procedat la formularea solicitării de clarificări nr. 331/19.05.2022, adresată ... S.R.L. la care s-a formulat răspunsul nr. 144/20.05.2022 înregistrat la autoritate sub nr. 343/24.05.2022. Aceasta a fost succedată de o altă solicitare de clarificări privind corectarea unor erori aritmetice în cuprinsul ofertei financiare.

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 956/C7/787/09.05.2022, respectiv reevaluării ofertei depuse la procedura sus menționată, ofertă depusă de ... S.R.L., a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare.

Prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 C.N.S.C. „Admite contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare."

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022, respectiv reevaluării ofertei depuse la procedura sus menționată, ofertă depusă de ... S.R.L. a fost declarată, din nou, acceptabilă, conformă și câștigătoare.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației, ... S.R.L. apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și califică prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, aceasta consideră că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege."

Contestatoarea invocă încălcarea autorității/puterii de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 1471/C7/1452/15.07.2022, întrucât comisia de evaluare nu a procedat la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei menționate anterior.

... S.R.L. consideră drept netemeinică evaluarea comisiei în raport de conținutul ofertei și conținutul Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 331/19.05.2022 care este 1) neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și 2) prin care se modifică deopotrivă ofertă tehnică și financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016

Totodată, aceasta apreciază ca netemeinică evaluarea comisiei în raport de conținutul ofertei și al Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 593/22.07.2022 care este 1) neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și 2) prin care se modifică deopotrivă ofertă tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea detaliază considerentele contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei ... S.R.L.:

a) ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire

Contestatoarea reiterează că Decizia 1 a Consiliului impune clarificarea modalității de ofertare a două echipamente, respectiv *actuatorul de desfumare și pompă de circulație agent termic* (fișa tehnică 2T, 4T, 5T), reținându-se obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că, referitor la *pompă de circulație agent termic*, în documentația depusă - ofertă tehnică, conform documentației de atribuire la Fisa tehnică 5T, pompă de circulație agent termic P4, în specificațiile anexate ofertei de la producător este prezentat modelul *WILO Stratos Pico 25/1-6-130*.

Aceasta susține că autoritatea contractantă, în încercarea de conformare (nu clarificare) a situației, conform Deciziei 1 a Consiliului, a adresat următoarea întrebare: „2. *La pompă de circulație agent termic Wilo Yonos PICO -D30/1-6. Se constata neconcordanța între informațiile din fișele tehnice 2T,4T,5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în fisa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fisa de la producător temperatura maxima de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20 grade celsius pentru agentul termic. Fiind pompă de agent termic temperatura de lucru trebuie sa fie 80- 90 grade celsius*”.

... S.R.L. reiterează că Decizia 2 a Consiliului reține la pag. 38/52 că, din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat, se reține că într-adevăr vizavi de fișa tehnică 5T, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică *pompă WILO Stratos Pico 25/1-6-130*, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică *pompă WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6*.

Aceasta adaugă că achiziția reține în cuprinsul PV de evaluare 618/02.08.2022 (pag. 2), că ofertantul a răspuns prin Adresa 600/27.07.2022 explicând că fișa tehnică 5T întocmită la data depunerii ofertei conține integral și în mod corect detaliile tehnice solicitate, iar pliantul aferent, depus inițial, reprezintă o eroare de formă și nu există nicio modificare de preț.

Contestatoarea apreciază că o primă eroare este aceea că, deși prin Decizia 2 Consiliul dispune analiza conformității ofertei prin raportare la răspunsul nr. 343/24.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022, comisia de evaluare, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 revine cu o solicitare de clarificări, încercând să conformeze o ofertă dovedit viciată. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, reglementare în raport de care, autoritatea avea obligația să constate că s-a încălcat o cerință expresă a documentației, respectiv *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date (pag. 8-9) „*Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului), care să confirme specificațiile tehnice propuse și formularele.*”

De asemenea, contestatoarea consideră că a doua eroare este aceea că Răspunsul nr. 343/24.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022 este neconcludent, ceea ce ar fi impus aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări (întrebarea nr. 2) prin care autoritatea contractantă solicită clarificarea neconcordanțelor între cerințele din fișa tehnică și caracteristicile tehnice de la producător pentru pompele de circulație agent termic, s-a depus o specificație tehnică pentru o pompă diferită/un echipament distinct de cel inițial, respectiv *WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6*, care, chiar dacă îndeplinește cerințele conform Fișei tehnice - Formular F5, este diferită din punct de vedere constructiv și dimensional de cea ofertată inițial, ceea ce reprezintă o modificare a ofertei inițiale, respectiv o ofertă alternativă.

Contestatoarea apreciază neconcludent și răspunsul formulat prin Adresa nr. 600/27.07.2022, mențiunea ofertantului potrivit căreia *"există o neconcordanță între poza echipamentului și descrierea făcută de producător"* calificată ca *"eroare de formă"* fiind atât eronată cât și tendențios afirmată.

... S.R.L. afirmă că s-a ofertat un produs distinct, neconcordant cu cerințele fișei tehnice și caracteristicilor solicitate expres, iar prin

clarificare se modifică ofertă tehnică. Suntem în situația unei cerințe exprese a documentației respectiv *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date (pag. 8-9): *"Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului), care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele."*

Aceasta consideră că nu poate fi primit punctul de vedere al autorității contractante care a apreciat ca fiind demonstrate cerințele din fișa de date prin coroborare cu mențiunile din propunerea tehnică (fișa tehnică), întrucât tocmai raportat la modul în care a fost elaborată oferta s-a impus formularea solicitării de clarificări transmisă cu adresa nr. 331/19.05.2022, act al autorității contractante care nu a fost contestat în prezenta procedură.

Suplimentar acestui aspect, contestatoarea subliniază că dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 impun participanților la procedură să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Or, potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, apărările formulate de ... S.R.L. apărând, raportat la textele legale anterior indicate, ca fiind vădit nefondate. În cauză, distinct de caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, se observă că ... S.R.L. nu îndeplinește cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu privire la caracteristicile echipamentului.

Contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 144/2021 pronunțată de Curtea de Apel Cluj pe care o anexează.

b) neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor

Sub acest aspect, contestatoarea menționează, că graficul depus de ofertantul câștigător ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nu reprezintă decât o descriere a lucrării din fiecare lună pe linie de activități și nu clarifică întrebarea autorității contractante, graficul neavând, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. În raport de cele anterior reținute, prin Decizia 1, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... S.R.L. prezentarea graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus.

În cuprinsul PV de evaluare 618/02.08.2022 (pag. 2), comisia de evaluare afirmă că a făcut analiza graficului de execuție ocazie cu care s-au întocmit Anexele 1 și 2 și s-a constatat că respectă succesiunea lucrărilor chiar dacă în grafic sunt cuprinse lucrări care se execute în paralel.

Contestatoarea susține că ceea ce trebuia să verifice autoritatea este dacă:

1) graficul depus ilustrează inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor - cerință neîndeplinită;

2) există corespondență între categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior - cerință neîndeplinită.

Astfel, contestatoarele arată că autoritatea contractantă afirmă, formal, că graficul depus ilustrează inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor în condițiile în care, din analiza acestuia, reies flagrant următoarele:

1.11.a.25.a. În primul rând, Anexele 1 și 2 sunt elaborate de comisie în încercarea de "evaluare" a conformității cerințelor tehnice incidente. Cu toate acestea, comisia omite să constate că grafiul depus în ofertă nu are, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. Graficul depus de ofertantul câștigător nu reprezintă decât o descriere sumară și tehnologic greșită a lucrării, din fiecare lună pe linie de activitate.

1.11.a.25.b. În al doilea rând, graficul redepus prin intermediul răspunsului nr. 144/20.05.2022 nu prezintă toate categoriile de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel cum reține C.N.S.C. în Decizia 1 și reiterează în Decizia 2, astfel:

1.11.a.25.b.i. fiecare categorie de lucrări este exemplificată în listele de cantități (F3) care cuprind exhaustiv activitățile incidente categoriei. Prin urmare, graficul trebuia să prevadă aferent fiecărui obiect, toate acestea;

1.11.a.25.b.ii. ex. branșament apă este cuprins în grafic la pct. 2.1.2 cu 1 categorie de lucrări, iar în F3 Branșament Apă cu un număr de 15 categorii distincte de lucrări;

1.11.a.25.b.iii. ex. rezistența infrastructurii + suprastructură corp existent este cuprins în grafic la pct. 4.1.1.2 cu 3 categorii de lucrări, iar în F3 Rezistența infrastructurii + suprastructură corp existent cu un număr de 29 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Infrastructura și 57 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Suprastructură.

c. în al treilea rând, graficul redepus prin intermediul răspunsului nr. 144/20.05.2022 prezintă atât valori cât și elemente tehnice eronate, demersul autorității - impus judiciar - fiind menit să clarifice aspecte de natură tehnică cu privire la succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților, elemente neclarificate prin răspunsul ofertantului, răspuns ce este neconcludent.

Contestatoarele arată că în cadrul acestui grafic sunt enumerate o serie de acțiuni fără o ordine tehnologică firească spre exemplu:

1.11.a.25.b.iii.i.1. Linia 4.3.1 din grafic - Procurarea utilajelor pt. ventilație/ climatizare/sanitare/apa canal este cuprinsă cronologic în

grafic simultan montajului, succesiune tehnologică improprie execuției lucrărilor;

1.11.a.25.b.iii.i.2. Linia 4.1.1.6 Arhitectura - finisaje interioare enumerarea de activități „realizare tencuieli + finisaje tavane” se desfășoară sub o denumire ușor modificată pe perioada a 7 luni neclarificând succesiunea lucrărilor sau neacoperind tehnologic toate activitățile.

Totodată, contestatoarea arată că se realizează montajul ușilor interioare cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor.

Un alt exemplu este cel al acțiunilor de „Realizare închideri nestructurale+montaj ferestre lemn stratificat” și „Realizare tencuieli+finisaje tavane” care se efectuează înaintea montajului învelitorii. Prin documentul "f3-7-c-...-ferma" (pagina 38), închiderile nestructurale sunt definite ca fiind zidării de cărămidă, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații. Contestatoarea subliniază că, tehnologic, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații se execută în clădirea acoperită, întrucât materialele componente pot fi afectate de către precipitații, compartimentările HPL în mod uzual se montează după execuția finisajelor pardoseli și pereți etc.

1.11.a.25.b.iv. În graficul propus, instalațiile de avertizare efracție, linia 4.1.2.4 se execută în 9 și 15 dar acțiunea „Realizare trasee tuburi+cabluri și legături” sunt lucrări ce nu trebuie să fie aparente. În graficul propus, acțiunea din luna 15 depășește lucrările de finisaje și tencuieli pereți ce se desfășoară în lunile 8-14.

Astfel, ... S.R.L. consideră că cele arătate anterior nu doar că nu asigură o succesiune tehnologică, întrucât nu sunt reprezentate grafic, ci și prezintă acțiuni cronologic contrare unei construcții la standard de calitate corespunzător.

Aceasta are în vedere că cerința Fișei de date impune expres ca graficul de execuție pe luni calendaristice să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În mod evident, această cerință se coroborează cu cea privind obligația de abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

În consecință, ... S.R.L. apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Aceasta argumentează prin aceea că o ilustrare a succesiunii tehnologice trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub formă tabelară sau alt tip de ilustrație care să

reflecte interdependența sarcinilor. Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de subactivitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire.

c. ofertă financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire

Contestatoarea reiterează că prin Decizia 2, Consiliul impune analiza corectitudinii formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea afirmă că se impune analiza criticilor formulate prin concluziile scrise ale contestației, în sensul că ofertantul câștigător a procedat la modificarea ofertei financiare prin modificarea valorilor alocate pentru activitățile ofertante în cadrul capitolelor/subcapitolelor diferite din deviz. Spre exemplu: valoarea de 6.902,38 lei din subcap. 4.1.1. în subcap. 1.3 și valoarea de 103.369,92 lei din subcap. 4.1.2. în subcap. 2.1. Un alt exemplu este formularul *F2 cheltuieli privind asigurare utilități* unde nu s-a prevăzut valoarea aferentă montajului utilajului.

Obiectivul: Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a Fermei

Obiectul: Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului

Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări		
Nr. cap./ subcap. deviz	Cheltuieli pe categoria de lucrări	Valoarea (exclusiv TVA) lei
1	2	3
I.Lucrări constructii și instalatii		
2	Cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului do investitii	103369.92
2.1	Alimentare cu energie electrica - bransament electric	96301 72
2.2	bransament apa	4582.98
2.3	Racord canal	2485.22
	TOTAL 1	103369.92
II.Montaj utilaje și echipamente tehnologice		
4 2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	0
	TOTAL II	0
III.Procurare		
4 3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	10000
4.3.1	Lsita utilaje bransament apa	10000
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj st echipamente de transport	0
4.5	Dotări	0
4.6	Active necorporale	0
	TOTAL III	10000
IV. Probe tehnologice și teste		
6.2	Probe tehnologice și teste	0
	TOTAL IV	0
TOTAL VALOARE (exclusiv TVA):		113369.92
Taxa pe valoarea adăugată:		21540.28
TOTAL VALOARE (inclusiv TVA):		134910.20

Contestatoarea arată că în Anexa I (elaborată de autoritate) la valoarea Cap. 2 nu s-a adunat valoarea utilajului de la subcap. 4.3. de 10.000 lei din cadrul valorii de 103.369,92 lei . Această valoare este omisă și din cap. 4..14 3 de 1.008.965,00 lei.

Aceasta consideră că solicitarea formulată de comisie și, ca precursor, dezlegarea judiciară, vizează oferta financiară, context ce obligă depunerea ofertei cu valori, astfel cum reglementează Fișa de date, cuprinzând *Formularul DG - deviz general, Formularele F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări* în care achizitoarea prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Totodată, contestatoarea subliniază că decizia Consiliului precum și solicitarea de clarificare a autorității contractante se referă la „*Formularele depuse*” nefăcând referire doar la devizul general. În consecință, răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

d. ofertă financiară depusă de ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție

... S.R.L. reiterează că, din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul constată că ofertanta, în cadrul devizului mai sus amintit, a ofertat articolul "*CF09A#(1) Finisarea supra fetelor de beton . .. prin elicopterizare*" și a cuantificat valoric doar resursa de material, pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Prin Decizia 1, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge. Cu alte cuvinte, contestatoarea apreciază că achizitoarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L. în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor din beton prin elicopterizare.

În raport cu cele de mai sus reținute, contestatoarea consideră că se impune solicitarea unei analize de preț pentru norma de deviz aferentă articolului *CF09A "...*"

Aceasta afirmă în continuare că, contrar celor menționate, comisia se limitează la „*Se solicită clarificari privind solutia tehnologică aleasa pentru indeplinirea acestei cerinte*". Prin Răspunsul nr. 252/08.08.2022, urmare a solicitării de clarificări nr. 621/02.08.2022, ofertantul declarat câștigător depune o descriere a procedurii de elicopterizare "*manuală*", noțiune ce reprezintă un oximoron, și anexează o analiză de preț privind norma de deviz.

În ce privește descrierea procedurii de elicopterizare "*manuală*", contestatoarea precizează următoarele:

a.39.41.a. denumirea betonului elicopterizat vine de la procesul de șlefuire cu ajutorul unui utilaj numit "elicopter", motiv pentru care se mai

folosește și numele de beton finisat. Prin urmare, nu se poate discuta de elicopterizare manuală cum nu se poate discuta de transport auto pedestru;

a.39.41.b. răspunsul ofertantului nu poate fi considerat corect, întrucât denumirea articolului *"Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare"* presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „finisarea betonului” care permite tehnologie manuală, ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată. Totodată, conform normativului „GP037-98 Normativ privind proiectarea, executia și asigurarea calitatii pardoselilor la cladiri civile”, pardoselile sclivisite manual se executa din mortar M100T în panouri a căror rosturi se completează cu chit permanent elastic. Or această alegere ar însemna modificarea grosimii stratului de finisaj, prin introducerea stratului de mortar conform normativului, strat necuantificat valoric în cadrul normei în discuție și, în fapt, modificarea proiectului ce prevede elicopterizarea betonului.

a.39.41.c. din punct de vedere tehnologic, finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate și acest aspect este indubitabil. Ori, chiar dacă ofertantul poate să aleagă propria tehnologie, aceasta trebuia să aibă echivalență calitativă. Răspunsul citat anterior nu satisface cerințele minimale de calitate impuse, aspect ce încalcă chiar reglementarea conform căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte.

O altă critică a societății contestatoare se referă la analiza de preț.

SECȚIUNEA TEHNICĂ					SECȚIUNEA FINANCIARĂ	
Nr.	Simbol	Capitolul de lucrări	UM	Cantitatea	Prețul unitar (Lei)	Prețul total (Lei)
1	CF09A#(1)	Finisarea suprafețelor de beton.. prin elicopterizare	mp	1	48.59	48.59
				Material;	0.41	0.41
				Manopera:	48.18	48.18
				Utilaj:	0	0
				Transport:	0	
1.1	21004C2	Ciment II B 32,5 (M 30) saci	kg	0.74	0.55	0.41
				Material:	0.55	0.41
				Transport	0	0
1.2	6202618	Apa industrială pentru mortare și betoane de la rețea	mc	C	6	0.01
				Material:	5	0.01
				Transport:	0	0
1.3	13451	Zidar categoria a V-a	ora	2	23.5	47
1.4	19921	Muncitor deservire construcții-montaj categoria a II-a	ora	0.05	23.5	1.18

... S.R.L. precizează, în legătură cu această analiză de preț, că:

a.39.41.c.a. nu respectă indicatorul normelor minime de consumuri de resurse pe articole de deviz, nici sub aspectul materialelor incluse în consumuri (ex. piatră de freat, nisip etc.) și nici a consumurilor efective (ora manoperă + utilaj (malaxor/vibrator) ori a prețului.

a.39.41.c.b. tehnologia este deficitară prin simpla estimare a suprafeței de finisat la un randament de 2,05 ore/fiecare metru pătrat, rezultând un consum de timp imens, nejustificat și care nu e reliefat în graficul de execuție și în succesiunea categoriilor de lucrări aferente.

În acest sens, contestatoarea atașează un extras din *Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de construcții industriale*.

... S.R.L. subliniază și existența unui vădit tratament preferențial al autorității contractante în raport de modalitatea în care comisia a înțeles să respingă ca neconforme ofertele ...și ... S.R.L. care prezintă similarități cu situația criticii în discuție.

e. ofertă financiară nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând, clar și fără echivoc, necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

Contestatoarea arată că această critică este analizată de Consiliu la pag. 64 din Decizia 1 și la pag. 50-51 din Decizia 2 reținându-se că „Având în vedere faptul că, anterior, Consiliul (cu ocazia soluționării criticii referitoare la modalitatea de elaborare a formularelor structurate pe capitole și a graficului de execuție) a dispus solicitarea prezentării formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire și a graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul depus, se constată temeinicia criticilor formulate, urmând ca autoritatea contractantă, după clarificarea cu ofertanta ... S.R.L. a modului de elaborarea a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotării lucrărilor pe capitole de deviz.”

În sensul antemenționat, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității nu s-au prezentat *formularele din cadrul propunerii financiare* și nici *graficul de execuție* într-o formă completă, contestatoarea apreciază că se susține și prezenta critică, la momentul formulării prezentei subzistând necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară, astfel cum a fost inițial contestată și confirmată judiciar prin decizia C.N.S.C.

Având în vedere toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită admiterea contestației formulate.

În drept, aceasta invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

II. Prin adresa nr. 280/02.09.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43898/02.09.2022, ...S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „Lucrare de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...”,* în temeiul art. 61 CPC raportat la art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016, formulează *cerere de intervenție*, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea contestației formulate de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022 și a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 666/18.08.2022, a proceselor-verbale de evaluare, precum și a actelor subsecvente emise, referitoare la anunțul de participare simplificat nr. SCN.../23.12.2021.

Intervenienta precizează că, în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, art. 61 CPC prevede că *„oricine are interes poate interveni într-un proces în care se judecă părțile originare”*.

Astfel, aceasta subliniază că, față de faptul ca oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respectiv că oferta este câștigătoare din punct de vedere al propunerii tehnice și al documentelor de calificare, apreciază că justifică un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție. În caracterizarea noțiunii de interes a intervenientului, practica judiciară este constantă în a aprecia ca *„interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”*. Mai precis, terțul intervenient trebuie să demonstreze că *„urmărește să preîntâmpine pronunțarea unei hotărâri care ar fi susceptibilă să creeze o situație de natură a compromite propriile sale drepturi”* și că *„are un interes preventiv, care se apreciază în funcție de posibila incidență asupra drepturilor sale a hotărârii ce ar urma să se pronunțe cu privire la cererea principală”*.

În ceea ce privește cerința legală ca intervenientul să aibă calitate și capacitate procesuală, ... S.R.L. solicită Consiliului să observe că această condiție este îndeplinită față de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, interesul său fiind acela de a menține actele întocmite de către autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În consecință, în considerarea art. 64 alin. (2) CPC, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și calificarea acesteia ca fiind intervenție principală, iar în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție principală ca inadmisibilă, solicită calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din CPC.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea contestației formulate, ca fiind neîntemeiată, iar cu referire la motivele invocate prin contestație, răspunde mai jos la fiecare dintre criticile aduse de către contestatoare, respectiv:

I. *„Ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire”*

Astfel, intervenienta reiterează că Decizia C.N.S.C. nr. 1471/2022 impune reevaluarea fișelor tehnice 5T, *WILO Stratos Pico 25/1-6-130* și *WILO Pico 1.0 25/1-6* prin raportare la dispozițiile 134-135 din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită clarificări în acest sens, clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 227/25.07.2022.

Aceasta consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o oferta alternativă care modifică atât tehnic cât și financiar oferta inițială, întrucât, așa cum mai a arătat, este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fișele tehnice. În mod evident a fost vorba de o eroare de formă, așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar dispozițiile alin. (7) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevăd ca *"(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă"*.

În continuare, legiuitorul vine să explicitizeze prin art. 135 alin. (3) din norme ca *"viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*.

Prin urmare, în lumina dispozițiilor legale anterior menționate, intervenienta afirmă că această eroare de formă de care se prevalează în mod obsesiv contestatoarea este evident că nu poate duce la concluzia că ar fi vorba de o oferta alternativă și ca ar produce un avantaj incorect în raport de oferta clasată pe locul 2, a fost pur și simplu o scăpare, pe care a clarificat-o, iar autoritatea contractantă a analizat răspunsul său prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, considerându-l lămuritor.

II. *"Neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor"*

Intervenienta apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate și sub acest aspect și consideră că urmează a fi respinse de către Consiliu *"din nou contestatoarea nu face decât invoce aspecte total nerezonabile, care nu fac decât sa șicaneze și să blocheze lucrarea."*

... S.R.L. solicită C.N.S.C. să observe că graficul de execuție depus în urma solicitării de clarificări, grafic care este mai mult decât cuprinzător, are două componente: o componentă orizontală (care detaliază categoriile de lucrări) și o componentă verticală (conform solicitărilor autorității, în care este evidențiată activitatea lunară).

Cerința din fisa de date a achiziției era următoarea: *"Grafic de execuție pe luni calendaristice, care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activitatilor"*.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a pus la depozitie un model de grafic, pe care l-a respectat atât în ceea ce privește aspectul cât și conținutul, graficul întocmit cuprinde ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, indicând ordinea și derularea în timp, fiind prezentate activități de lucrări la nivel de categorie de lucrări coroborat cu categoriile de lucrări din deviz.

Aceasta afirmă că societatea contestatoare încearcă să inducă în eroare, arătând că *"în graficul de execuție sunt mai multe lucrări care se executa în paralel"*, din observarea acestui grafic reiese că aceste lucrări se desfășoară în intervalul unei luni calendaristice, lucru ușor de observat dacă s-ar analiza graficul pe orizontală și pe verticală.

Intervenienta precizează că va insista asupra detalierii acestui grafic de execuție, acesta fiind depus la dosarul cauzei și explicat cu claritate, dar menționează că societatea contestatoare se contrazice, susține pe de o parte că nu ar exista o ordine tehnologică, însă reușește totuși să o "deslușească", chiar dacă lipsește, din moment ce îi aduce critici, nefondate evident. În aceste condiții, în care este limpede că reclamanta a identificat în mod corect mecanismul stabilit prin graficul de execuție (întocmit pe modelul pus la dispoziție de către autoritate), se poate presupune în mod rezonabil că și membrii comisiei au analizat în mod judicios corectitudinea graficului de execuție în raport de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, precum și ordinea și derularea în timp a activităților.

În concluzie, contestatoarea dorește să impună interpretarea personală de întocmire și citire a unui grafic .

III. *„Oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă prin documentele de atribuire”*

Societatea ... S.R.L. afirmă că, în baza Deciziei C.N.S.C. nr. 956/09.05.2022 și a solicitării de clarificării nr. 331/19.05.2022, a depus formularele cu respectarea structurii capitolului de deviz conform documentației de atribuire. Prin contestația nr. 2 din 16.06.2022, societatea ... S.R.L. invocă nejustificat nerespectarea structurii pe capitol de deviz, susținând că există doar un deviz general, iar C.N.S.C., prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 constată ... S.R.L. a depus toate formularele solicitate.

Prin contestația nr. 3, ... S.R.L. insistă asupra aspectului privind lipsa formularelor, deși, tocmai prin Decizia 2, C.N.S.C. constată că ... S.R.L. a depus toate formularele solicitate atât fără valori pentru propunerea tehnică, cât și cu valori pentru propunerea financiară.

... S.R.L. apreciază astfel că se impune a fi respinsă contestația formulată, din nou criticile aduse ofertei sale fiind neîntemeiate, întrucât

comisia de evaluare a respectat întocmai dispozițiile cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr. 1471/2022, analizând corectitudinea documentelor sale raportat la formularele puse la dispoziție prin documentația de atribuire și a verificat fiecare capitol de deviz.

Intervenienta arată că, din nou, se insistă că răspunsul ofertantului ar fi neconcludent și că oferta ar trebui să fie considerată inacceptabilă, fără niciun fel de temei juridic, întrucât se poate lesne observa că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate raportat la analiza comisiei de evaluare.

IV. *„Oferta financiară depusă de ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție”*

Intervenienta consideră că argumentația contestatoarei este în mod vădit nerezonabilă și urmează a fi respinsă, întrucât s-au respectat întrutotul dispozițiile cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr. 1471/2022, astfel încât contestația urmează a fi respinsă și sub acest aspect. S-au solicitat clarificări cu privire la soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea cerinței, clarificări pe care intervenienta susține că le-a formulat și depus, astfel încât comisia de evaluare a putut să facă o analiză întemeiată, potrivit dispozițiilor C.N.S.C. Adresa ... S.R.L. nr. 252/08.08.2022 este mai mult decât cuprinzătoare, cu privire la solicitarea de clarificări, anexând și analiza de preț privind norma de deviz a articolului incriminat de contestatoare.

Suplimentar, intervenienta afirmă că a demontat susținerile contestatoarei și cu privire la procedeul de elicopterizare, astfel activitățile se vor desfășura atât manual, cât și mecanizat (un "elicopter" va fi folosit fără costuri suplimentare). De altfel, contestatoarea este într-o continuă contradicție, afirmând pe de o parte că *„ofertantul are posibilitatea să își aleagă propria tehnologie”* (adică, manual sau mecanizat), iar pe de altă parte că articolul nu respecta indicatorul normelor minime de consumuri, deși nu există un asemenea indicator.

V. *„Oferta, în propunerea financiară, nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând, clar și fără echivoc, necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară”*

În concluzie, intervenienta susține că a respectat întocmai criteriile de calificare și criteriile de selecție incluse în anunțul de participare, iar comisia de evaluare a analizat în mod judicios întreaga documentație depusă, lămurindu-se în integralitate în urma clarificărilor solicitate. Mai mult, trebuie observat că membrii comisiei de evaluare sunt specialiști în domeniul în discuție, astfel încât analiza efectuată de către aceștia asupra ofertelor depuse este temeinică.

Nu în ultimul rând, intervenienta apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 15 Cod Civil privitoare la abuzul de drept care prevăd că *„niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil contrar bunei-credințe”, ori*

contestatoarea „dă dovadă de un veritabil abuz de drept, probabil intelegand sa conteste la nesfarsit actele intocmite de către autoritatea contractantă.”

... S.R.L. consideră că a făcut dovada buneii-credințe, a îndreptat micile erori existente în oferta sa, precum și viciile de formă, în fapt toate criticile aduse de contestatoare având o înrâurire nesemnificativă asupra derulării contractului și executării lucrării publice asumate. De altfel, Curtea de Casație Franceză a reținut că *„atitudinea contrară interesului general al societății, dovedită prin faptul interzicerii efectuării unei operațiuni esențiale pentru aceasta și în unicul scop de a favoriza propriile interese în detrimentul ansamblului celorlalți”* constituie abuz, citată în Curtea de Apel Timișoara - Secția Civilă, Decizia nr. 158/26.10.2009.

Intervenienta apreciază că reclamanta a înțeles că aspectele invocate nu sunt de natură să ducă la anularea procedurii, fiind mici erori materiale sau de formă, iar uzitarea în mod repetat de aceste căi procesuale doar în scop pur șicanatoriu are consecințe deosebit de grave asupra finalizării proiectului, lipsind astfel beneficiarii (în speță studenții Universității din ...) de un bun indispensabil desăvârșirii pregătirii profesionale.

Aceasta adaugă că este adevărat că legiuitorul a instituit o serie de mecanisme în vederea asigurării corectitudinii și acurateței desfășurării procedurii de achiziție publică, însă este la fel de adevărat că exercitarea unui drept va fi considerată abuzivă atunci când dreptul nu este utilizat în vederea realizării finalității sale, ci cu intenția de a vătăma o altă persoană sau contrar buneii-credințe.

Pentru toate considerentele anterior menționate, față de toate textele legale incidente în cauză, față de documentele depuse, față de practica C.N.C.S. și a instanțelor de judecată, intervenienta solicită Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată;
- respingerea contestației formulate de către contestatoarea ...

S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022 și comunicarea rezultatului procedurii prin Adresa nr. 666/18.08.2022, referitoare la anunțul de participare simplificat nr SCN.../23.12.2021.

În drept, ... S.R.L. invocă Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și art. 61 CPC, art. 453 CPC.

Prin adresa nr. 3411/31.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 43396/31.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică pentru *Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ...*, transmite punct de vedere prin care arată că ... S.R.L. contestă pentru a treia oară Raportul procedurii pentru lucrările

pentru extinderea infrastructurii educaționale a Fermei didactice ..., fapt ce a determinat o întârziere considerabilă în derularea proiectului din fonduri europene aprobat spre finanțare, întârziere care poate duce la pierderea acestei finanțări.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum însuși Consiliul a observat, aspectele contestate nu sunt de natură a duce la anularea procedurii, sunt aspecte minore ale acesteia, pe care contestatorul le reia în scop șicanator, nemulțumit doar de faptul că alt operator economic a fost declarat câștigător al acestei proceduri.

Achizitoarea afirmă că demersurile contestatoare ale ... S.R.L. nu mai pot fi apreciate ca fiind expresie a exercitării cu bună credință a unui drept legal. Contestatoarea abuzează de dreptul de a contesta rapoartele procedurii emise de comisia de evaluare, reiterând aspecte minore ale procedurii, cu grave consecințe pentru instituția noastră: pierderea finanțării aprobate pentru reabilitarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii Fermei didactice ..., afectarea extinderii bazei materiale didactice și de cercetare a Universității, precum și ratarea absorbției de fonduri europene nerambursabile suplimentare, din cauza întârzierilor pricinuite de acest abuz de drept. Uneori contestatoarea reia aspecte tranșate chiar de instanța de judecată, nerezonabilitatea fiind evidentă și prejudiciabilă pentru dezvoltarea bazei materiale din învățământul universitar, precum și pentru scăderea ratei absorbției fondurilor europene pe acest program, pentru nemulțumirea unui operator, care este evident că exercită dreptul material la acțiune cu rea credință, prin derapaje ale celui care își exercită dreptul subiectiv. O atitudine reprobabilă, neprofesionistă, neconstructivă, chiar imorală, care nesocotește drepturile Universității de a se dezvolta și care contravine interesului general.

Autoritatea contractantă consideră că abuzul de drept implică exercitarea dreptului subiectiv în cadrul limitelor sale externe materiale sau juridice, dar prin nesocotirea limitelor sale interne datorită faptului că s-a produs o deturnare a dreptului de la scopul în vederea căruia acest drept a fost recunoscut de lege.

„Este modul în care acționează contestatorul SC ... S.R.L., uzitând de dreptul subiectiv de a contesta o procedură de achiziție publică, drept recunoscut de Legea nr. 101/2016, nu cu scopul de a îndrepta o procedură, ci prin exercitarea dreptului subiectiv în mod excesiv și nerezonabil contrar bunei-credințe, cauzând instituției noastre, prin aceasta un prejudiciu constând în imposibilitatea absorbției fondurilor europene aprobate prin Proiectul de finanțare acordat, pentru dezvoltarea infrastructurii instituției noastre.”

Achizitoarea invocă art. 15 din Noul Cod Civil care prevede, referitor la abuzul de drept că *„Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe”*.

Aceasta apreciază ca relevantă pentru abuzul de drept și reglementarea acestuia din Noul Cod de procedură civilă, respectiv art. 12 din NCPC conform căruia „(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. (2) Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare. (3) De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2)”.

Autoritatea contractantă subliniază că acestea sunt prevederi legale cărora se impune a le da relevanță, fiind evidentă exercitarea de către ... S.R.L. a dreptului de a contesta procedura sa de achiziție în mod excesiv, nerezonabil și contrar bunei-credințe.

Aceasta solicităm Consiliului respingerea contestației formulate și menținerea actelor atacate: Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022 și comunicarea rezultatului procedurii prin Adresa cu nr. 666/18.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora.

În fapt, în cadrul procedurii simplificate, autoritatea contractantă a declarat prin Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022, ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE și aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta ... S.R.L., în valoare de 10.532.803,18 lei.

Nemulțumită de rezultatele procedurii, ... S.R.L., clasată pe locul doi, cu ofertă în valoare de 11.235.317,77 lei, în urma aplicării criteriului de atribuire așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat în raportul procedurii, a formulat pentru a treia oară contestație împotriva raportului procedurii, după ce a solicitat accesul la documente și la achizițoare, aceasta permițându-i neîngrădit acest lucru, conform legii.

... solicită C.N.S.C. să constate că motivele invocate de petentă sunt neîntemeiate și nelegale.

În derularea procedurii simplificate pentru achiziția *Lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ..., s-au respectat întocmai dispozițiile legale referitoare la aplicarea acestei proceduri, în cadrul căreia a fost publicat în SEAP anunțul de participare simplificat SCN.../23.12.2021, însoțit de documentația de atribuire aferenta, înaintată C.N.S.C. în probatoriu.*

Autoritatea contractantă precizează că se va referi punctual la criticile petentului, astfel:

- comisia de evaluare împuternicită în acest sens, are atât dreptul cât și obligația legală de a solicita oricâte clarificări consideră că sunt necesare pentru clarificarea aspectelor tehnice și financiare din

documentațiile depuse de către ofertanți. Acest drept nu poate fi anihilat de către alți participanți la procedură. Mai mult, contestatoarea nu este de acord nici cu deciziile C.N.S.C. și se erijează în judecător.

- în fapt, prin analizarea propunerii tehnice prezentate de către ... S.R.L. și prin analizarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 593/22.07.2022, comisia de evaluare a considerat că oferta este conformă și conține elementele de identificare a echipamentelor tehnologice solicitate. Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 593/22.07.2022, comunicat de către ... S.R.L. sub nr. 227/25.07.2022 a fost considerat concludent de către comisia de evaluare. Ofertantul face următoarele precizări:

„În cadrul propunerii tehnice a societății noastre, am oferit un echipament care, în fișa tehnică 5T întocmită de ... S.R.L. și însoțită prin semnătură de reprezentantul său legal întrunește în totalitate detaliile tehnice solicitate în dosarul achiziției. Urmare a solicitării de clarificări adresate ulterior de autoritatea contractantă în scopul lămuririi inadvertenței sesizate în pliantul însoțitor, și anume doar în poza pliantului, nu și în partea descriptivă, subscrisa societate am depus pliantul corepunzător. Precizăm că este vorba despre un echipament care provine de la același producător, cu aceleași caracteristici tehnice precizate în oferta inițială depusă în etapa de ofertare.

Precizăm ca inadvertența sesizată se încadrează în categoria viciilor de forma în accepțiunea prevederilor art.134, alin.7 și art.135, alin.3 din H.G.nr.395/2016. în acest sens, susținem următoarele:

Fișa tehnică 5T întocmită la data depunerii ofertelor conține integral și în mod corect detaliile tehnice solicitate în dosarul achiziției, așadar există în oferta societății document inițial care prezintă în mod neechivoc cerințele tehnice de calitate pe care autoritatea contractantă le-a urmărit;

Depunere broșura Wilo Yonos Pico versus Wilo Stratus Pico reprezintă eroare de formă;

Activitatea de ofertare presupune exclusiv întrunire de cerințe tehnice prevăzute în dosarul achiziției. Titlurile unor produse/echipamente date de producători nu reprezintă cerința de conformitate;

Nu exista nicio modificare de preț;

Justificăm eroarea de formă prin faptul că, la data depunerii pliantelor/broșurilor în urma solicitării de clarificări nr.331/19.05.2022, întrucât celelalte două fișe, respectiv 2T și 4 T, erau Wilo Yonos Pico, producătorul a transmis și aferent fișei 5T, tot pliant WILO YONOS PICO. însă revenim cu precizarea că atât WILO STRATOS PICO cât și WILO YONOS PICO respectă cerințele tehnice solicitate și totodată precizate în oferta inițială."

Autoritatea contractantă consideră clarificările oferite de ... S.R.L. ca fiind extrem de lămuritoare, numai atitudinea contestatoarei care este vădit excesivă, nerezonabilă și contrară bunei-credințe o pot determina pe aceasta să afirme că răspunsul la clarificările solicitate ar fi neelocvent, neconcludent, că ar modifica prețul, construcția sau oferta tehnică, ori că ar mai exista neconcordanțe în ceea ce privește acest aspect. Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o ofertă alternativă care ar modifica atât tehnic cât și financiar

oferta inițială, întrucât, așa cum ofertantul ... S.R.L. a arătat în clarificările sale, este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fișele tehnice precizate în oferta inițială.

Mai mult, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, iar conform art. 135 alin. (3) din norme, în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Față de considerentele de fapt și de drept invocate în acest sens, având în vedere broșurile și fișele tehnice depuse de ... S.R.L., achizițarea subliniază că se poate observa că situația înregistrată se circumscrie viciilor de formă, în accepțiunea art. 134 din H.G. nr. 395/2016, unde îndreptarea erorii este *susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire*. Nu ne aflăm nicidecum în acest caz, în situația unei oferte alternative, este vorba despre același echipament fapt pentru care comisia de evaluare a și considerat oferta ca fiind conformă.

În ceea ce privește jurisprudența relevantă, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare afirmă că anexează o decizie a Curții de Apel Cluj, decizie pe care, însă, omite să o anexeze.

Referitor la din nou reclamata neconformitate a graficului de execuție al ... S.R.L. depus, privind lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă arată că din enunțul formulat de contestatoare răzbate reaua-credință a acesteia și abuzul de drept, întrucât:

- a fost depus graficul de execuție cu categorii de lucrări aferente obiectelor (categoriile de lucrări aferente obiectelor sunt devizele);
- graficul de lucrări are două componente - cea orizontală, unde sunt detaliate categoriile de lucrări și cea verticală, pe care este marcat timpul la nivel lunar, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, despre care contestatoarea afirmă că lipsește, aceasta este evidențiată la interval lunar. Afirmățiile sunt nefondate. Aceasta caută, cu orice preț, să se opună atribuirii contractului de execuție a lucrărilor care fac obiectul acestei achiziții, pentru unicul motiv că nu este declarat câștigătoare, ignorând prejudiciul pe care ... "..." DIN ... îl suferă, din cauza întârzierilor cauzate de repetatele contestații, nerezonabile și răuvoitoare, cu consecința pierderii fondurilor europene aprobate, în cadrul Proiectului European pentru dezvoltarea infrastructurii Universității, ale cărui termene de realizare nu pot fi respectate.

Referitor la afirmația contestatoarei în legătură cu reclamata analiză greșită a comisiei de evaluare, cu privire la faptul că *"în graficul de execuție sunt mai multe lucrări care se execută în paralel"*, autoritatea contractantă arată că și aceasta este atât nefondată, cât și tendențioasă, nerezonabilă, contrară bunei credințe, întrucât este evident faptul că *executarea în paralel a lucrărilor* menționate înseamnă că aceste lucrări se vor executa simultan în intervalul dat (în acest caz o lună calendaristică), cu fiecare critică petentul dovedind rea-credință și abuz de drept.

... afirmă că prin comisia împuternicită în acest sens, a verificat graficul de lucrări, Anexa 2 la PV de evaluare tehnică nr. 618/02.08.2022, în ceea ce privește ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, reținând existența corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului în discuție, apreciind că cerința referitoare la acest aspect este îndeplinită, în grafic fiind evidențiate toate devizele și capitolele componente ale investiției atât fizic cât și valoric existând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

În ceea ce privește critica conform căreia *"graficul depus în ofertă nu are ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor"*, achizitoarea menționează că graficul de execuție are ilustrarea tehnologică de realizare a lucrărilor. De exemplu, după ce în prima lună s-au finalizat lucrările de demolare a clădirii existente P, urmează în luna a doua demolarea parțială a clădirii P+M. Acest fapt este marcat în grafic de linia verticală care separă prima lună de luna a doua, și mai departe de linia verticală care separă luna a doua de luna a treia,

Referitor la critica legată de faptul că graficul redepus nu ar prezenta toate categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului, autoritatea contractantă răspunde că acesta conține toate obiectele componente ale obiectivului atât fizic cât și valoric, obiecte marcate cu culoarea neagră și anume: 1, 2.1, 4.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.2, 4.3, 5.1, precum și toate categoriile de lucrări aferente obiectelor, și anume, toate devizele marcate cu culori.

Susținerile contestatoarei referitoare la enumerarea în grafic a acțiunilor fără o ordine tehnologică firească cum ar fi *"Linia 4.3.1 din*

grafic: Procurarea utilajelor pentru ventilație/canalizare/sanitare/apă canal este cuprinsă cronologic în grafic simultan montajului, succesiune tehnologică impropie execuției lucrărilor", sunt combătute de către achizitoare care precizează că graficul a fost solicitat și prezentat în ceea ce privește componenta de timp la o unitate de o lună, interval de timp în care comisia de evaluare a apreciat că este posibilă atât procurarea utilajelor cât și montajul lor, nefiind impusă nicăieri procurarea timpurie a utilajelor și montarea lor la un interval de timp mai mare de o lună, așa încât criticile aduse sub acest aspect sunt vădit nefondate, excesive, nerezonabile, contrar bunei credințe.

Referitor la critica *„Linia 4.1.1.6 Arhitectura - finisaje interioare, potrivit căreia enumerarea activităților de „realizare tencuieli + finisaje tavane se desfășoară sub o denumire ușor modificată pe perioadă a șapte luni, neclarificând succesiunea lucrărilor sau neacoperind tehnologic toate activitățile”*, autoritatea contractantă arată că succesiunea lucrărilor este specificată, lucrările începând în luna a opta și se desfășoară în lunile 9, 10, 12, 13, 14, așadar mai precis în șase luni și nu în șapte cât afirmă contestatoarea. Aceste lucrări se vor desfășura de la începutul lunii a șaptea și până la sfârșitul lunii a paisprezecea, cu o pauză de o lună (luna a unsprezecea). Rezultă că lucrările sunt acoperite tehnologic din moment ce se vor realiza tencuielile, după care se va realiza finisarea acestora.

Referitor la critica potrivit căreia *„Se realizează montajul ușilor interioare, cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, și înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor”*, achizitoare arată că documentația de atribuire nu impune o anumită cronologie în desfășurarea acestora, atâta timp cât lucrările sunt corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, iar termenul de execuție este respectat.

Criticile legate de faptul că *„acțiunile de realizare a închiderilor nestructurale + montaj ferestre lemn stratificat și realizare tencuieli + finisaje tavane s-ar realiza înaintea montajului învelitorii”*, autoritatea contractantă menționează că în graficul de execuție, în luna a șasea, coloana 4.1.1.8, este precizată activitatea de montaj astereală, ignifugare + termoizolație și hidroizolație învelitoare. Așadar, clădirea este acoperită și protejată de precipitații la momentul realizării activităților reclamate.

Critica referitoare la faptul că la instalațiile de avertizare efracție linia 4.1.2.4 se execută lucrări *„în lunile 9 și 15, dar acțiunea de realizare a traseelor tuburilor+cablurilor și a legăturilor sunt lucrări ce nu trebuie să fie aparente. În graficul propus, acțiunea din luna 15 depășește lucrările de finisaje tencuieli pereți, ce se desfășoară în lunile 8-14”* este respinsă de către autoritatea contractantă care precizează că în graficul depus de ... S.R.L., pentru linia 4.1.2.4 din luna a noua, sunt prevăzute lucrări de *„realizare trasee tuburi și cabluri”*, în care se vor

monta tuburile și cablurile care urmează să rămână sub tencuieli. În luna 15 sunt consemnate lucrări de „realizare trasee tuburi + cabluri și legături”. „Legături” înseamnă aici montajul aparatajului și legăturile între cabluri, iar „realizare trasee tuburi și cabluri” înseamnă lucrări locale de montaj tub și cablu.

Achizitoarea afirmă că societatea contestatoare reclamă „ilustrarea graficului de execuție, succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor pe luni calendaristice” care, în mod evident, se coroborează cu cea privind obligația de abordare din punctul de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

... apreciază că, prin toate susținerile contestatoarei în ceea ce privește faptul că graficul depus nu îndeplinește ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, aceasta își demolează propria strategie de contestare, întrucât ... S.R.L. a reușit să identifice succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ba mai mult, a avut și alte idei referitoare la aceasta. „De ce s-ar indoi, atunci, de capacitatea comisiei de evaluare de a identifica această ilustrare a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor?”

Opinia contestatoarei potrivit căreia, pentru motivele de mai sus „răspunsul ofertantului ar fi neconcludent iar oferta ar fi trebuit considerată inacceptabilă”, este combătut de către achizitoare care afirmă că „Este evident că niciun răspuns nu poate fi suficient de concludent pentru contestator, câtă vreme acesta are un țel în a contesta în exces, în mod nerezonabil și contrar bunei credințe, așa cum însuși dovedește cu fiecare pas.”

Autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare, în urma analizelor care au urmat raționamentele prezentate și anterior, au apreciat în mod corect că răspunsul ofertantului este concludent, iar oferta sa este declarata acceptabilă.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu s-ar regăsi prezentată succesiunea tehnologică a activităților” este apreciată de către achizitoare drept întrutotul nefondată. Prin documentația de atribuire s-a solicitat un grafic de execuție lunar cu categorii de lucrări aferente obiectelor. Acest grafic a fost prezentat de către ... S.R.L., grafic care corespunde cerințelor din documentația de atribuire. Mai mult, acest grafic, sub forma tabelară, reflectă interdependența sarcinilor, interdependență pe care chiar contestatoarea a identificat-o cu ușurință „criticile sale dovedindu-se, astfel, neîntemeiate, excesive, nerezonabile și contrare bunei credințe, așa cum este tot demersul său.”

Referitor la critica potrivit căreia oferta financiară a ofertantului câștigător nu ar respecta structura pe capitolul de deviz pusă la

dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ... face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a analizat corectitudinea formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificat încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire, în mod corect, declarând oferta ... S.R.L. acceptabilă sub acest aspect;

- modificările sesizate de contestatoare nu reprezintă "modificarea ofertei financiare" a ofertantului câștigător. Aceste modificări au survenit urmare a modificării de formă a ofertei, în ceea ce privește acest aspect, conform solicitării de clarificări, pentru punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1471/C7/1452/15.07.2022. Comisia de evaluare a analizat corectitudinea formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificat încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz, conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire, în mod corect declarând oferta ... S.R.L. ca fiind acceptabilă.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „În F2 cheltuieli priv. Asig. Utilitati nu s-a prev. valoare aferenta montajului utilajului”, autoritatea contractantă arată că valoarea aferentă montajului utilajului s-a ofertat conform listelor de cantități puse la dispoziție și se regăsește în formularul F3 - Deviz 2.1.2 - Bransament apă, la poziția 11, cod articol ACD04U-1 Montaj cămin apometru prefabricat LxH (interior 1000x1000x1500mm), în sumă de 1645.38. Acest articol corespunde montării echipamentului cămin bransament PE DN 1000 mm cu contor de apă rece. Acest articol trebuia ofertat de către toți participanții la procedură, nemaifiind nevoie de alt articol sau de altă valoare aferentă liniei 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „În anexa 1 - (elaborată de ULBS) la valoarea cap. 2 nu s-a adunat valoarea utilajului de la subcap. 4.3. de 10.000 lei din cadrul valorii de 103.369,92 lei. Aceasta valoare fiind omisă și din cap. 4.14 3 de 1.008.965,00 lei”, ... menționează că, în devizul general pus la dispoziție, la poziția 4.3.1.1. se regăsește lista utilaj bransament apă. Ofertantul a încadrat în lista de utilaje, echipamentele aferente Bransamentului de apă în valoare de 10.000 lei, în capitolul solicitat prin documentația de atribuire. Fiind vorba de un echipament, acesta s-a încadrat în mod corespunzător în lista de echipamente. Restul echipamentelor aferente investiției s-au încadrat tot în lista de echipamente, valoarea restului fiind de 1.008.965,00 lei.

În concluzie, în ceea ce privește acest aspect, valoarea totală a echipamentelor și anume de 1.018.965,00 lei este încadrată în mod corespunzător la capitolul 4.3 - Utilaje echipamente, această valoare fiind mai mică decât valoarea maximă permisă prin documentația de

atribuire pentru utilaje și echipamente și anume de 1.021.661,90 lei, în mod corect evidențiată, așadar.

Având în vedere cele anterior precizate, se face sinteza analizei făcute de comisia de evaluare, după cum urmează:

Capitol Valoare Maxima		Valoare ... -lei-
1.3 Cheltuieli pentru protecția mediului	9.613,77	6.902,38
2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților	104.823,58	103.369,92
4.1 Cheltuieli construcții și instalații	11.357.992,43	9.265.099,97
4.2 Montaj utilaje, echipamente	83.222,83	81.305,55
4.3 Utilaje și echipamente care necesita montaj	1.021.661,90	1.018.965,00
5.1 Cheltuieli pentru organizarea de șantier	92.770,51	57.160,36
Valoare Totala	1.2670.085,01	10.532.803.18

Se observă, așadar, cu ușurință, că valorile ofertate de către ... S.R.L. se încadrează în limitele impuse conform structurii devizului general din documentația de atribuire, criticile aduse de contestatoare dovedindu-se și de această dată neîntemeiate.

... S.R.L. invocă lipsa formularelor DG-deviz general, *F1-Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv* și *F2-Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări*, dar acestea au fost depuse la autoritatea contractantă, așa cum, de altfel, se reține și în Decizia C.N.S.C. nr. 1471/C7/1452/15.04.2022, motiv pentru care răspunsul ofertantului în mod corect a fost considerat concludent, iar oferta sa declarată acceptabilă.

Referitor la critica potrivit căreia oferta financiară depusă de ... S.R.L. nu ar reflecta tehnologia de execuție, achizitoarea menționează următoarele:

- ... S.R.L. își manifestă nemulțumirea față de solicitările de clarificări ale comisiei, referitoare la *"soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe"*, deși aceasta a fost elaborată potrivit dispozițiilor C.N.S.C.;

- referitor la procedeul de elicopterizare contestat, comisia de evaluare, cu sprijinul noului expert cooptat în acest demers, a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. prin care s-a dispus materializarea evaluării realizate sub acest aspect, argumentată fiind concluzia la care s-a ajuns, urmare a analizării soluției tehnice luate în considerare în baza Rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat, anexate prezentei (nr. 617/01.08.2022 și nr. 643/09.08.2022), considerându-se că *"resursele alocate satisfac cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini cu încadrarea acestora în costurile ofertate"*;

- referitor la *"pregătirea suprafețelor de beton prin elicopterizare"*, în Raportul expertului nr. 617/01.08.2022, se precizează printre altele că

"suprafața de beton necesară a fi uniformă, continua, dreaptă și perfect netedă" se poate obține, *"în funcție de mărimea suprafețelor, cu ajutorul utilajului numit elicopter șlefuitor de beton. Pe suprafețe mici se pretează a fi executată manual"*. Totodată, ... S.R.L. a răspuns solicitării de clarificări, anexând o analiză de preț privind norma de deviz a articolului.

În ceea ce privește descrierea procedurii de elicopterizare manuală, autoritatea contractantă precizează că, așa cum a apreciat și comisia de evaluare, se poate discuta despre un beton finisat manual în această procedură. Deși contestatoarea afirmă că *denumirea articolului, „Finisarea suprafețelor de beton prin elicopterizare” presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nefiind vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „finisarea betonului” care ar permite tehnologie manuala ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată*", autoritatea contractantă arată că aceste afirmații sunt contrazise de expertul cooptat în cadrul comisiei de evaluare, așa cum rezultă din rapoartele de specialitate întocmite, aflate la dosarul achiziției. Articolul supus ofertării nu există în indicatoarele de deviz, sens în care ofertanții, conform fișei de date și răspunsurilor la solicitările de clarificări întocmite, au dreptul și obligația să-și prevadă propriile consumuri în cadrul articolelor. Mai mult, ofertantul ... S.R.L. a făcut dovada că are în dotare echipamentul în discuție, *„elicopter”* și că îl va folosi pentru atingerea standardelor de calitate impuse prin proiectul tehnic, fără cost suplimentar, dacă acest lucru se va impune.

Conform raportului expertului cooptat ing., activitățile din cadrul articolului incriminat se vor executa atât manual (în încăperile cu suprafața mică) cât și manual sau mecanizat în încăperile cu suprafața mare, comisia de evaluare considerând, pentru aceste motive, că oferta depusa de ... S.R.L. este admisibilă.

Referitor la afirmația potrivit căreia *„Din punct de vedere tehnologic finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate... chiar dacă ofertantul poate să aleagă propria tehnologie, aceasta trebuia să aibă echivalență calitativă. Răspunsul citat anterior nu satisface cerințele minimale de calitate impuse, aspect ce încalcă chiar reglementarea conform căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte”, ... precizează că:*

- finisarea manuală a betonului se practică de aproximativ 170 ani în timp ce finisarea mecanizată este mai recentă, de doar aproximativ 70 ani. Contestatoarea nu aduce probe concrete în susținerea afirmațiilor sale, dar proba timpului, în ceea ce privește betonul finisat manual, este în favoarea finisării manuale, în locul celei mecanizate. Mai mult, în raportul său, expertul tehnic a menționat expres: *„în urma analizei răspunsului S.C. ... S.R.L. la clarificarea cerută, considerăm că procedeul*

și resursele alocate satisfac cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini".

Referitor la criticile aduse analizei de preț a ofertantului câștigător, achizitoarea arată următoarele:

a. în ceea ce privește reclamarea nerespectării indicatorului normelor minime de consumuri de resurse pe articole de deviz sub aspectul materialelor incluse în consumuri (ex. piatra de precăt, nisip etc) și a consumurilor efective (ora manopera + utilaj (malaxor/vibrator) ori a prețului, ... S.R.L. a prezentat norma de deviz a articolului CF09A#(1), în care sunt cotate materiale necesare realizării finisării suprafețelor de beton ca fiind ciment și apă industrială. Malaxorul și vibratorul sunt cotate în articolul precedent de turnare beton. Articolul incriminat este de finisare beton. Așa cum la articolele de zidărie în norma de consum nu este cotate costul *mistriei* și al *canciocului*, la fel și la finisare, suprafețele din beton nu apar cotate în norma de consum *drisca* și *gletieră*. În ceea ce privește încadrarea articolului în graficul de execuție, acesta se regăsește pe linia 4.1.1.6. luna 16 „*lucrări de finisaj pardoseli*” unde s-a alocat timpul necesar efectuării activității.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerea conform căreia *"Subliniem și existența unui vădit tratament preferențial al autorității contractante în raport de modalitatea în care comisia a înțeles să respingă ca neconforme ofertele ..., ... și ... S.R.L., care prezintă similarități cu situația criticii în discuție"* nu este însoțită de dovezi, contestatoarea nesolicitând vreodată accesul la documentele depuse de cei 3 operatori economici și niciunul dintre ofertanții în cauză nu a formulat obiecții privind evaluarea ofertei sale, conduita acestora demonstrând clar și fără echivoc, inexistența *"unui vădit tratament preferențial al autorității contractante"*.

... consideră că a respectat principiile legale instituite prin art. 2 din Legea nr. 98/2016 care stau la baza procedurii de atribuire organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică a lucrărilor în discuție: al nediscriminării, al tratamentului egal, al proportionalității, al asumării răspunderii, al recunoașterii reciproce și al transparenței.

În același sens, aceasta arată că operatorul economic declarat câștigător și-a însușit și asumat Caietul de sarcini al achiziției nr. 4833/14.12.2021, referitor la *Lucrările de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ..., așa cum rezultă din înscrisurile doveditoare înaintate C.N.S.C., în probatoriu, ... S.R.L. declarând pe propria răspundere că respectă întocmai documentația de atribuire.*

Pentru considerentele de fapt și de drept invocate, în baza art. 18 din Legea nr. 101/2016 autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate și menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 665/18.08.2022 și a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 666/18.08.2022.

Prin adresa nr. 102/09.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45119/12.09.2022, ... S.R.L. formulează *Concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației astfel cum este formulată.

Contestatoarea precizează câteva considerente:

1) În analiza judiciară Consiliul este chemat să analizeze contestația în raport de trei categorii de critici:

a. încălcarea autorității/puterii de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 1471/C7/1452/15.07.2022. Comisia de evaluare nu a procedat la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei antemenționate.

b. netemeinicia evaluării comisiei în raport de conținutul ofertei și conținutul Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 331/19.05.2022 care este:

i. neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și

ii. prin care se modifică deopotrivă oferta tehnică și financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

c. netemeinicia evaluării comisiei în raport de conținutul ofertei și conținutul Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 593/22.07.2022 care este

i. neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și

ii. prin care se modifică deopotrivă oferta tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la ofertarea unor produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire:

Prin Decizia Consiliului nr. 956/C7/787/09.05.2022 se reține ca fiind relevantă precizarea de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date (pag. 8-9): „*Listele cu cantitățile de lucrări, fisele tehnice (fisele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fise, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, care să confirme specificațiile tehnice propuse) și formularele.*”

În raport de cele mai sus precizate, nu pot fi reținute susținerile achizitoarei, precum că, prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul sarcini, în condițiile în care chiar prin documentația de atribuire s-a precizat obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază că, în mod similar, tot prin Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022, Consiliul nu va reține ca fiind relevante nici argumentele societății interveniente precum că „(...) *nu pot fi avute în vedere niște erori strecurate în broșurile de prezentare, fișele tehnice fiind documentele emise de către ofertant, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali, care ne sunt opozabile și care sunt avute în vedere de către autoritate în cântărirea ofertei depuse*”, urmărind același raționament, mai sus redat.

Existența neconcordanței identificate dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic este constatată sub autoritate de lucru judecat. De la acest moment se impune judecarea 1) concludenței răspunsului solicitat prin intermediul Adresei de clarificări nr. 331/19.05.2022 2) existența unei modificări a ofertei prin ingerința răspunsului antemenționat. Criticile au făcut obiectul contestației soluționată prin Decizia nr. 1471/C7/1452.

Decizia Consiliului reține la pag. 38/52 că, din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat, se reține că vizavi de fișa tehnică 5T, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică *pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130*, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică *pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6*.

Autoritatea contractantă reține în cuprinsul PV de evaluare nr. 618/02.08.2022 (pag. 2), că ofertantul a răspuns prin Adresa nr. 600/27.07.2022 explicând că fișa tehnică 5T întocmită la data depunerii ofertei conține integral și în mod corect detaliile tehnice solicitate iar pliantul aferent, depus inițial, *reprezintă o eroare de formă și nu există nici o modificare de preț*.

Contestatoarea consideră că o primă eroare este încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Deși prin Decizia sa, Consiliul dispune analiza conformității ofertei prin raportare la răspunsul nr. 343/24.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022 comisia revine cu o solicitare de clarificări, încercând să conformeze o ofertă dovedit viciată. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, reglementare în raport de care, autoritatea avea obligația să constate că s-a încălcat o cerință expresă a documentației respectiv cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date (pag. 8-9).

A doua eroare este aceea că Răspunsul nr. 343/24.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022 este neconcludent, ceea ce ar fi impus aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, întrebarea nr. 2, prin care autoritatea contractantă solicita clarificarea neconcordanțelor între cerințele din fișa tehnică și caracteristicile tehnice de la producător pentru pompele de circulație agent termic, s-a depus o specificație

tehnică pentru o pompă diferită de cea inițială, respectiv *WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6*, care este diferită din punct de vedere constructiv și dimensional de cea ofertată inițial, ceea ce reprezintă o modificare a ofertei inițiale, respectiv o ofertă alternativă.

Contestatoarea consideră că nici nu se pune problema analizării răspunsului formulat prin Adresa nr. 600/27.07.2022 atât timp cât subzistă 2 abateri determinante ce implică oferta ... S.R.L.

Pe de altă parte, răspunsul formulat prin Adresa nr. 600/27.07.2022, respectiv mențiunea ofertantului potrivit căreia *„există o neconcordanță între poza echipamentului și descrierea făcută de producător”* calificată ca *„eroare de formă”* fiind atât eronată cât și tendențios afirmată deoarece, dacă ar fi așa, s-ar fi depus specificația tehnică corectată, dar pentru același produs/ echipament, nu pentru un altul.

Referitor la neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor:

Prin Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022 Consiliul reține *„Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție depus sunt categoriile de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.”*

Contestatoarea reiterează că ceea ce trebuia să verifice autoritatea, în graficul depus prin Răspunsul nr. 144/20.05.2022 la clarificarea nr. 331/19 05 2022 este dacă:

a. există corespondență între categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior (grafic/devize);

b. graficul depus ilustrează inclusiv succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor.

Pentru a putea verifica corespondența dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior, trebuie identificate Obiectele și categoriile de lucrări aferente fiecăruia, conform proiectului tehnic. Obiectele sunt cele cuprinse în *F1 centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categoriile de lucrări* ce se regăsesc în propunerea tehnică a ... S.R.L. la pag. 1-3.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă comparativ categoriile de lucrări din propunerea tehnică cu cele prezentate în propunerea financiară și graficul depus prin Răspunsul nr. 144/20.05.2022 la clarificarea nr. 331/19.05.2022:

Capitol execuție	Grafic
Organizare de santier Trasare și balizarea obiectivului	Amenajari spatii verzi Alimentare cu energie electrica
Demolarea construcțiilor propuse	Branșament apa
Realizarea etapizată a subzidirilor la construcția existentă	Racord canal

Realizarea sapaturii pentru corpul nou	Demolari
Turnarea betonului în fundatii	Rezistenta infrastructura suprastructura Corp existent
Realizarea cofrajului pentru elevatii/diafragme + montare armaturi în aceasta	Rezistenta infrastructura suprastructura Corp nou
Turnarea betonului la elevatii/diafragme	Rezistenta fundatie rezervor apa și statie pompare
Realizarea umpluturilor compactate +montare armaturi pentru pardoseala parterul	Arhitectura inchideri nestructurale - tamplarie
Realizarea structurii de rezistenta parter	Arhitectura - finisaje interioare
Realizare zidarie parter	Arhitectura finisaje exterioare
Cofraj planseu peste parter	Arhitectura acoperis - invelitoare tigla ceramica
Armare planseu peste parter	Instalatii electrice
Turnare beton planseu peste parter	Instalatii curenti slabi
Realizarea structurii de rezistenta etaj	Instalatii detectie și semnalizare incendiu
Realizarea zidarie etaj	Instalatie de avertizare efracție
Armare planseu peste etaj	Instalatii de incalzire, CT, ventilatii și climatizare
Turnare beton planseu peste etaj	Instalatii sanitare
Planseu de lemn peste etaj corp existent	Rețele exterioare de apa, canalizare și dren
Realizare zidarie sarpanța metalica în zona amfiteatrului	Instalatii de utilizare gaz
Realizare sarpanța de lemn peste întreaga cladire	Lucrări exterioare - trotuar și acces auto pavaj beton - eligibil
Montare invelitoare din tigla	Imprejmuire - panouri zincate și stalpi metalci L=320 m - eligibil
Montarea sistemului de colectare a apelor din precipitatii (jgheaburi+burlane);	Lucrări exterioare - acces auto pavaj beton - neeligibil
Montarea tamplariei exterioare (ferestre, usi)	Imprejmuire incinta L=28 m neeligibil
Lucrări de finisaj interior (tencuieli+sape+decoruri pereti)	Montaj echipamente electrice
Lucrări de finisaj exterior termosistem, zugraveli lavabile, decoruri fatade	Montaj rezervor incendiu V=54 mc
Lucrări de instalatii electrice	Montaj utilaje în statia de pompare
Lucrări de instalatii termice	Montaj utilaje instalatii exterioare apa - contor apa rece, hidrar
Lucrări de instalatii sanitare	Montaj utilaje instalatii sanitare
Lucrări de instalatii detectie și semnalizare	Montaj utilaje pompe în sp - ape uzate canalizare
Lucrări de instalatii antiefracție și curenti slabi	Montaj utilaje incalzire, climatizare, ventilare
Lucrări de instalatii de limitare și stingere incendiu	Procurare utilaje
Lucrări instalatii de climatizare/ventilare	Organizare de santier - lucrări de constructii
Lucrări de instalatii gaz metan	Organizare de santier - cheltuieli conexie
Lucrări de instalatii în centrala termica	
Lucrări de instalatii exterioare	
Lucrări de finisaj interior: sape autonivelante, placari ceramice, pereti gips carton, finisaj final pereti vopsitorii lavabila sau covor PVC, tavane casetate sau casetate GK, pardoseli ceramice, parchet sau covor PVC	
Montare tamplarie interioara	
Montare obiecte sanitare, obiecte electrice (prize, intrerupatoare, lampi)	
Montare utilaje și echipamente	
Lucrări pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului: apa canal, racord electric	
Amenajari exterioare, alei parcare, zone verzi, imprejmuire, retusuri	
Amenajari pentru protectia mediului și aducerea la starea initiala	
Probe și verificari	

Contestatoarea apreciază că astfel este întărită critica conform căreia oferta, în propunerea financiară, nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor, rezultând, clar și fără echivoc, necorelarea între propunerea tehnică și cea financiară.

Tot la capitolul necorelări, aceasta evidențiază următoarele:

- conform C7 - din propunerea financiară pentru execuție lucrări în termenul cerut 18 luni e nevoie de un număr de 35 persoane
- conform declarație din propunerea tehnică (pag. 22), ... S.R.L. propune un număr de 47 persoane.

- însă:

b.i. muncitori necalificați conform C7 din financiar => 15955.24 ore => 6 persoane necalificate iar în propunerea tehnică declară 24 persoane;

b.ii. muncitori necalificați conform C7 din financiar 29 persoane calificate iar în propunerea tehnică declară 20 persoane.

148	12621	Mozaicar categoria a II-a	1 265,46	23,5C	29 738,80
149	12631	Mozaicar categoria a III-a	1 126,2C	23,5C	26 465,70
150	12641	Mozaicar categoria a IV-a	1 029,87	23,50	24 202,06
151	12611	Mozaicar categoria I	1 686,07	23,50	39 622,55
152	20000002	Muncitor deservire	913,65	23,50	21 470,86
153	20000149	Muncitor deservire	24,47	23,50	574,93
154	19911	Muncitor deservire c-tii.montaj categoria I	1 700,50	23,50	39 961,76
155	49921	Muncitor deservire categoria a II-a	247,32	23,50	5 812,02
156	49931	Muncitor deservire categoria a III-a	25,68	23,50	603,41
157	39931	Muncitor deservire categoria a III-a	34,17	23,50	803,03
158	29931	Muncitor deservire constructii mașini categoria I	3,72	23,50	87,46
159	29911	Muncitor deservire constructii mașini categoria I	126,58	23,50	2 974,62
150	9310060019922	Muncitor deservire constructii montaj	736,80	23,50	17 314,75
161	19931	Muncitor deservire constructii montaj categoria a III-a	3 327,55,	23,50	78197,52
162	19921	Muncitor deservire constructii-montaj categoria a II-a	8 154,43	23,50	191 629,04
163	99921	Muncitor deservire gospodărie comunala categoria a II-a	1,00	23,50	23,49
164	319731	Muncitor incarcare-descarcare materiale categoria a III-a	18,66	23,50	443,12
165	319711	Muncitor incarcare-descarcare materiale categoria I	590,51	23,50	13 876,98
166	320550	Muncitor recalificat categoria I	50,00	23,50	1 175,00
167	71320400127 00	Parchetar	236,44	23,50	5 556,34
168	12741	Parchetar categoria a IV-a	742,38	23,50	17 445,93
169	20000145	Pavator	1,07	23,50	25,03
170	12821	Pavator categoria a II-a	561,97	23,50	13 206,21

... S.R.L. constată necorelări între oferta tehnică și cea financiară și în privința consumurilor privind orele de funcționare a utilajelor în sensul că e prezentată disponibilitatea utilajelor la pag. 20-21 în propunerea tehnică dar nu sunt în concordanță cu cele din C8. Chiar dacă au cerut confirmarea autorității contractante de a adopta propriile consumuri și tehnologii, trebuia să coreleze C8 cu lista echipamentelor pe care au prezentat-o. Doar cele evidențiate cu culoare diferită sunt regăsite și în propunerea tehnică și în cea financiară.

Obiectivul- Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructura educațională a Fermei didactice din loc. ..., com. ..., jud ...

Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii

(...)

(...)

În continuare, contestatoarea prezintă dovada modalității deficitare de prezentare a succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor prin anexa grafică atașată, unde se observă următoarele:

a. debutul execuției cu activitatea de demolare a clădirii existente P anterior debutului activității de organizare de șantier, mai exact simultan activității de mobilizare și realizare a platformei transporturi, montaj etc.;

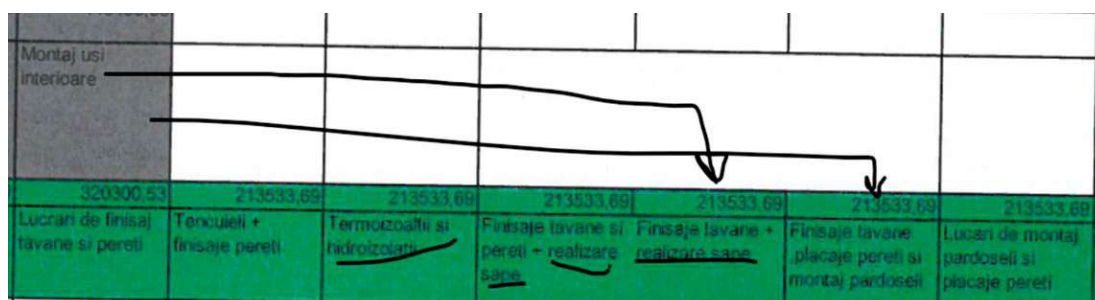
b. modificarea activității de *punere în funcțiune utilaje* (pct. 8.1. în grafic din Propunerea tehnică și financiară) cu cea de *procurare utilaje* (pct. 4.3.1. din graficul depus modificat în răspunsul la solicitarea de clarificări);

c. organizarea de șantier este prezentată doar în lunile 1, 2 și 18 în condițiile în care prin propunerea tehnică se menționează explicit că aceasta „se va desfășura în limita tronsoanelor de lucru”;

d. linia 4.3.1 din grafic procurarea utilajelor pt. ventilație/climatizare/ sanitare/apa canal este cuprinsa cronologic în grafic simultan montajului, succesiune tehnologică improprie execuției lucrărilor;

e. linia 4.1.1.6 arhitectura - finisaje interioare, enumerarea de activități „realizare tencuieli + finisaje tavane” se desfășoară sub o denumire ușor modificată pe perioada a 7 luni neclarificând succesiunea lucrărilor sau neacoperind tehnologic toate activitățile:

i. spre exemplu se realizează montajul ușilor interioare, cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor;



ii. acțiunile „realizare închideri nestructurale+montaj ferestre lemn stratificat” și „realizare tencuieli+finisaje tavane” se realizează înaintea montajului învelitorii. Prin documentul "f3-7-c-...-ferma" (pag. 38), închiderile nestructurale sunt definite ca fiind zidării de cărămidă, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații. Dintre acestea, contestatoarea menționează că, tehnologic, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații se execută în clădirea acoperită întrucât materialele componente pot fi afectate de către precipitații, compartimentările HPL în mod uzual se montează după execuția finisajelor pardoseli și pereți.

f. instalațiile de avertizare efracție, linia 4.1.2.4 se execută în 9 și 15 dar acțiunea „realizare trasee tuburi+cabluri și legături” sunt lucrări ce nu trebuie să fie aparente. În graficul propus, acțiunea din luna 15 depășește lucrările de finisaje și tencuieli pereți ce se desfășoară în lunile 8-14. Cele arătate anterior nu doar ca nu asigură o succesiune tehnologică întrucât nu sunt reprezentate grafic ci și prezintă acțiuni cronologic contrare unei construcții la standard de calitate corespunzător.

Contestatoarea are în vedere că cerința Fișei de date impune expres ca graficul de execuție pe luni calendaristice să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. În mod evident, această cerință se coroborează cu cea privind obligația de abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor.

În consecință, ... S.R.L. apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent, iar oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul «Lucrări de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., județul ...»*”, prin publicarea unui anunț de participare simplificat nr. SCN.../23.12.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*preț cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.670.085,01 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 84/14.02.2022 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, printre care și cea a contestatoarei ... S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 665/18.08.2022, oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat	Clasament/loc
1.	... S.R.L.	10.532.803,18	I
2.	... S.R.L.	11.235.317,77	II

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. ... din ..., în sumă de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. .../2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ... S.R.L., ... S.R.L., a depus Cererea de intervenție 280/02.09.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43898/02.09.2022, solicitând respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I, conform *Raportului procedurii nr. 665/18.08.2022*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de către ... S.R.L. la data de 26.08.2022, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... S.R.L. este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... S.R.L., împreună cu contestația formulată de ... S.R.L.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a formulat de către ... S.R.L. contestația nr. 28/30.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16672/31.03.2022, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 956/C7/787 din 09.05.2022, prin care a admis contestația formulată de ... S.R.L. dispunându-se următoarele::

„Respinge excepția inadmisibilității contestației invocată de societatea intervenientă ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 200/14.03.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și Procesul-verbal nr. 210/15.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 226/23.03.2022*, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge *Cererea de intervenție nr. 98/08.04.2022* înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18416/08.04.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Ulterior pronunțării Deciziei nr. 956/C7/787 din 09.05.2022, ... S.R.L. a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 253/57/2022.

Prin Decizia civilă nr. 471/08.06.2022 pronunțată în dosarul nr. 253/57/2022, Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, respinge plângerea formulată de contestatoare, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Deciziei C.N.S.C. ca temeinică și legală, dispunând următoarele:

„Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta ... SRL împotriva deciziei CNSC nr. 956/C7/787/09.05.2022, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ”..., din ... și intervenienta ... SRL.”

Este important de reținut faptul că plângerea formulată de ... S.R.L. a avut ca obiect modalitatea de soluționare judiciară a criticii privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind deținerea și prezentarea autorizației privind activitățile de asigurare a cerinței fundamentale privind siguranța la foc - activitatea de asigurare a siguranței la foc a structurilor metalice - prin efectuarea lucrărilor de termoprotecție.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a formulat de către ... S.R.L. contestația nr. 54/16.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30419/17.07.2022, care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022 prin care a admis contestația formulată de ... S.R.L. dispunându-se următoarele::

„Respinge excepția autorității de lucru judecat referitoare la solicitarea ... S.R.L. privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, invocată de societatea intervenientă ... S.R.L.

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., județ ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 391/09.06.2022, în secțiunea care privește propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ... S.R.L. și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ..., în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii tehnice și a propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge Cererea de intervenție nr. 301/27.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32091/27.06.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Împotriva Deciziei nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022 părțile nu au formulat plângere.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *„**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022 este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de *încălcarea autorității/puterii de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 1471/C7/1452/15.07.2022, întrucât comisia de evaluare nu a procedat*

la reevaluarea ofertei conform considerentelor deciziei menționate anterior.

Consiliul va reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de ... S.R.L., respectiv faptul că în derularea procedurii simplificate pentru achiziția lucrărilor de reabilitare, modernizare, extindere și echipare infrastructură educațională a Fermei didactice din localitatea ..., comuna ..., jud. ... - POR 122416, s-au respectat întocmai dispozițiile legale referitoare la aplicarea acestei proceduri. Achizitoare a adăugat că în calitate de autoritate contractantă, prin comisia de evaluare împuternicită în acest sens, are atât dreptul, cât și obligația legală de a solicita oricâte clarificări consideră că sunt necesare pentru clarificarea aspectelor tehnice și financiare din documentațiile depuse de către ofertanți.

Se reține faptul că anterior Consiliul a stabilit în sarcina achizitoarei clarificarea cu ofertanta reclamată ... S.R.L. a 5 aspecte.

1). Un prim aspect reclamat de ... S.R.L. vizează faptul că ... S.R.L. a oferat produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor se bazează pe faptul că în opinia acestuia evaluarea comisiei este netemeinică în raport de conținutul ofertei și conținutul *Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 331/19.05.2022* care este 1) neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și 2) prin care se modifică deopotrivă ofertă tehnică și financiară, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016

Totodată, aceasta apreciază ca netemeinică evaluarea comisiei în raport de conținutul ofertei și al *Răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 593/22.07.2022* care este 1) neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și 2) prin care se modifică deopotrivă ofertă tehnică, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 respectiv:

[...]

2). Cel de-al doilea aspect reclamat vizează următoarele aspecte:

- contestatoarea precizează că decizia judiciară impune clarificarea modalității de ofertare a două echipamente: actuatorul de desfumare și pompa de circulație agent termic (fișa tehnică 2T, 4T, ST), reținându-se obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele ofertate, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

- cu privire la pompa de circulație agent termic în documentația depusă - oferta tehnică, conform documentației de atribuire la Fisa tehnica 5T - pompa de circulație agent

termic P4 - în specificațiile anexate ofertei de la producător este prezentat modelul WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în încercarea de conformare (nu clarificare) a situației, conform deciziei C.N.S.C., a adresat următoarea întrebare: „2. La pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO -D30/1-6. Se constata neconcordanța între informațiile din fișele tehnice 2T, 4T, 5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în fișa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fișa de la producător temperatura maximă de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20 grade celsius pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie să fie 80-90 grade celsius”.

Contestatoarea apreciază că o primă eroare este aceea că, deși prin decizie se impune clarificarea tuturor celor 3 echipamente - pompa agent termic ofertate, aferente fișelor 2T, 4T, 5T, autoritatea contractantă a „limitat” clarificarea la pompa WILO Yonos PICO-D30/1-6 excluzând pompa aferentă fișei tehnice 5T model WILO Stratos Pico 25/1-6-130.

Fișa tehnică conform proiect	Echipament oferit inițial	Echipament conform clarificare
2T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
4T	Wilo Yonos PICO -D30/1-6	Wilo Yonos PICO -D30/1-6
5T	WILO Stratos Pico 25/1-6-130	WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în **Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022**, respectiv:

[3. Cea de-a treia critică formulată vizează ofertarea de către ... S.R.L. a unor produse/echipamente care au specificații tehnice *inferioare* minimului solicitat prin documentația de atribuire.

... S.R.L. reclamă următoarele aspecte:

- fișa de la furnizor/producător pentru actuatorul de desfumare oferit de către ... S.R.L. ca ACURATOR QUASAR SYNCRO sau similar relevă specificații tehnice inferioare celor impuse prin caietul de sarcini și Fișa tehnică nr. 3E referitoare la: 1. Parametrii tehnici și funcționali, componenta dimensiune minimă Cursa de deschidere: 500mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ACTUATOR QUASAR SYNCRO sau similar, de la producătorul UCS VEGA este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (nu 500 mm cât este cerut prin fișa tehnică);

- în documentația depusă, oferta financiară, conform documentației de atribuire la Fișa tehnică 2T, 4T, 5T, pompa de circulație agent termic, debitele cerute sunt în l/s;

- configurația prezentată de la producător are punctul de lucru la 20°C, fiind vorba de pompă de agent termic, punctul de lucru trebuie să fie solicitat la temperatura de 80-90°C;

- debitul este neconform, fiind indicat un debit egal cu cel din fișa tehnică, dar în mc/h;

- contestatoarea concluzionează că pompa standard de înaltă eficiență cu rotor umed Yonos PICO-D 30/1-6 dovedește specificații tehnice inferioare celor solicitate prin fișa tehnică.

Consiliul va reține și argumentele prezentate de autoritatea contractantă în favoarea evaluării efectuate de membrii comisiei, respectiv faptul că referitor la echipamentul tehnologic acuatorul de desfumare QUASAR SYNCRO sau similar, în propunerea tehnică a ... S.R.L. este menționată, în Formularul F5, fișa tehnică 3E, cursa de deschidere de 500 mm, la parametrii solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care și această critică se impune a fi respinsă ca neîntemeiată. Achiziția precizează că o cursă de deschidere de 300 mm apare într-o poză a echipamentului, care are rol strict de prezentare, dar această dimensiune nu poate fi reținută ca ofertată cu această caracteristică tehnică, întrucât în oferta câștigătorului ofertant din formularul F5, cursa de deschidere a echipamentului este de 500 mm, motiv pentru care apreciază a fi respinsă contestația petentului.

Autoritatea contractantă afirmă că aceeași situație se înregistrează cu privire la pompa de circulație agent termic cerută.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul va reține ca fiind relevantă precizarea de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date (pag. 8-9): *"Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse**) și formularele."*

Așadar analizând modul de elaborare al cerinței redactate, Consiliul determină că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea fișelor tehnice pentru produsele/echipamentele solicitate, iar acestea trebuiau însoțite de *fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului, **care să confirme specificațiile tehnice propuse** și formularele.*

În raport de cele mai sus precizate, nu pot fi reținute susținerile achizitoarei, precum că, prin completarea fișei tehnice aferente echipamentului, ofertantul a completat în mod corect detaliile tehnice solicitate, asumându-și, totodată obligația respectării caracteristicilor tehnice ale echipamentului cu cerințele minime impuse prin caietul sarcini, în condițiile în care chiar prin documentația de atribuire s-a precizat obligativitatea confirmării de către ofertanți a specificațiilor tehnice propuse pentru produsele/echipamentele oferite, aspect care impunea verificarea corespondenței dintre specificațiile cuprinse în *fișele, pliantele, broșurile, paginile de catalog ale producătorului* cu specificațiile tehnice propuse, iar aceste specificații tehnice propuse trebuiau să îndeplinească cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire.

În mod similar, Consiliul nu va reține ca fiind relevante nici argumentele societății interveniente ... S.R.L., precum că *"(...) nu pot fi avute în vedere niște erori strecurate în broșurile de prezentare, fișele tehnice fiind documentele emise de către ofertant, asumate prin semnătură de către reprezentanții legali, care ne sunt opozabile și care sunt avute în vedere de către autoritate în cântărirea ofertei depuse"*, urmărind același raționament, mai sus redat.

Din examinarea fișei de la furnizorul/producătorul (UCS VEGA) pentru *actuatorul de desfumare* oferit de către ... S.R.L. ca ACURATOR QUASAR SYNCRO sau similar și Fișa tehnică nr. 3E elaborată de ofertanta în discuție, Consiliul constată temeinicia celor reclamate de autoarea contestației, respectiv faptul că sunt neconcordanțe în ceea ce privește componenta cursa de deschidere, astfel:

În cadrul fișei tehnice 3E elaborată de ... S.R.L., la pct. 1. *Parametrii tehnici și funcționali*, componenta dimensiune minimă - cursa de deschidere: 500 mm, Utilajul: echipamentul tehnologic ACTUATOR QUASAR SYNCRO sau similar, de la producătorul UCS VEGA este inferior, având cursa de deschidere de 300 mm (în fișa tehnică pusă la dispoziție de achizitoare a fost solicitat 500 mm).

Așadar membrii comisiei de evaluare, luând act de neconcordanțele mai sus identificate dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător trebuia să clarifice cu ofertanta aceste neconcordanțe.

În mod similar, aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea aspect reclamat referitor la *pompa de circulație agent termic*, fiind judicioase neconcordanțele identificate de contestatoarea ... S.R.L. dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., vizavi de modul de îndeplinire de către ofertantă a specificațiilor tehnice reclamate pentru cele două echipamente, *actuatorul de desfumare și pompa de circulație agent termic.*]

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

1. La fișa tehnică pentru echipamentul Acuator Quasar Syncro.
 - se constata neconcordanța între valoarea cursei de deschidere din fotografia echipamentului de 300 mm și parametrii tehnici declarați în formularul F5 de 500 mm.
2. La pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO-D30/1-6.
 - se constata neconcordanța între informațiile din fișele tehnice 2T, 4T, 5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în datele tehnice cuprinse în lisa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fișa de la producător temperatura maximă de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20°C pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie să fie 80-90°C.

Se solicita clarificări privind parametrii tehnici declarați, unitatea de măsură și temperatura”.

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului nr. 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

”1. Echipamentul Actuator Quasar Syncro

Precizam ca, în cadrul documentației depuse, respectiv formularul F5, fișa tehnica 3E, se ofertează echipamentul având cursa de deschidere de 500 mm, adică cu respectarea parametrilor solicitați în caietul de sarcini. În broșura însoțitoare provenită de la furnizor există o neconcordanță între poza echipamentului și descrierea făcută de producător. Precizam că această neconcordanță reprezintă o eroare materială, echipamentul oferit fiind cel cu specificațiile solicitate, sens în care va atașa broșura actualizată provenită de la producător.

2. Pompa de circulație agent termic

Fisele tehnice 2T, 4T și 5T depuse la dosarul achiziției prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate, inclusiv cele referitoare la debitul pompelor, temperatura maximă de funcționare, etc. Precizam că neconcordanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială, echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașa fisele provenite de la producător actualizate.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

”S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat de ... S.R.L. se reține că într-adevăr vizavi de fișa tehnică 5T, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.

Argumentul adus de achizitoare în punctul de vedere formulat se bazează pe faptul că:

”Cu privire la acuzele aduse de petent, referitoare la Pompa Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6 din fișa tehnică 5T, autoritatea contractantă arată că aceasta se află în aceeași gamă de produse și respectă parametrii tehnici impuși prin fișa tehnică 5T, mai mult este dintr-o clasă superioară ca funcționalitate și parametrii tehnici. În acest sens, atașăm fișele tehnice avute în vedere de comisia de evaluare, comunicate acesteia de către ofertant. Mai mult, se observă cu ușurință că în fișele tehnice depuse în ofertă sunt cuprinse cerințele tehnice solicitate, neputând fi vorba de o ofertă alternativă, așa cum afirmă, fără temei, petenta.”

Se rețin și precizările autoarei intervenției, potrivit cărora:

”Astfel, ca urmare a dispozițiilor prementionate, ne-am conformat și am depus broșurile corespunzătoare al tuturor specificațiilor tehnice, însă s-a strecurat o mică eroare cu privire la denumirea produsului, însă va rugăm să observați că este vorba despre același produs, același echipament.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o ofertă alternativă care modifică atât tehnic cât și financiar oferta inițială, întrucât, așa cum am aratat mai sus este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fisele tehnice.

Mai mult, potrivit art. 134 alin. (6) din HGR 395/2016 „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, iar conform art. 135 alin. (3) din norme în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Luând în considerare aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că atâta vreme cât analiza membrilor comisiei nu a vizat aspectele identificate și comunicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere cele susținute nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante.

În mod similar, nici argumentele aduse de intervenienta ... S.R.L., în favoarea faptului că *este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametri tehnici din fisele tehnice și respectiv încadrarea situației create, la cele descrise de dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016* nu pot fi reținute de Consiliu, atâta vreme cât analiza membrilor comisiei nu a vizat respectivele aspecte.

Temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, numai după analiza efectuată de membrii comisiei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

În raport de cele mai sus reține se impune reevaluarea fișelor tehnice 5T, WILO Stratos Pico 25/1-6-130 și WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 prin raportare la dispozițiile legale mai sus redatăe.]

Așadar din economia celor anterior redatăe, ceea ce trebuia să facă achizitoarea era să reevalueze fișele tehnice 5T respectiv pliantele/broșurile WILO Stratos Pico 25/1-6-130 și WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 prin raportare la dispozițiile legale redatăe în cuprinsul deciziei anterior pronunțate, având în vedere că așa cum a fost precizat în cuprinsul Deciziei nr. 1471/C7/1452 din data de 15.07.2022, *din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat de ... S.R.L. prin adresa nr. 144/20.05.2022 se reține că într-adevăr vizavi de fișa tehnică 5T, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.*

În vedere punerii în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se reține faptul că prin intermediul adresei nr. 593/22.07.2022 s-au solicitat următoarele precizări ofertantei ... S.R.L.

„(...)

1. La echipamentul cuprins în Fișa tehnică 5T

- S-a constatat ca în oferta inițială a fost depusă fișa tehnică pentru pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate ulterior de autoritatea contractantă, s-a depus fișa tehnică pentru pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.

Se solicita clarificări în ceea ce privește fișele tehnice depuse inițial și în urma clarificărilor pentru pompa agent termic cuprinsă în fișa 5T și parametrii tehnici declarați, unitatea de măsură și temperatura acestora."

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul adresei nr. 227/25.07.2022, înregistrată la achiziție sub nr. 600/27.07.2022, în care ofertanta a precizat următoarele:

„Urmare a solicitării de clarificări nr.593/22.07.2022, va comunicăm răspunsul nostru :

În cadrul propunerii tehnice a societății noastre, am oferit un echipament care, în fișa tehnică 5 T întocmită de ... SRL și însoțită prin semnătură de reprezentantul sau legal intrunește în totalitate detaliile tehnice solicitate în dosarul achiziției. Urmare a clarificării adresate ulterior de autoritatea contractantă în scopul lămuririi inadvertenței sesizate în pliantul însoțitor, și anume doar în poza pliantului , nu și în partea descriptivă, subscrisă societate am depus pliantul corectat. Precizăm ca este vorba despre un echipament care provine de la același producător, cu aceleași caracteristici tehnice precizate în oferta inițială depusă în etapa de ofertare.

Răspunsul de la solicitarea de clarificări nr. 331/19.05.2022 din cadrul adresei nr. 144/20.05.2022 a fost următorul:

„2. Pompa de circulație agent termic

Fisele tehnice 2T, 4T și 5T depuse la dosarul achiziției prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate inclusiv cele referitoare la debitul pompelor, temperatura maximă de funcționare etc. Precizăm ca necorondanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașăm fisele tehnice provenite de la producători actualizate".

Precizăm ca inadvertența sesizată (în oferta inițială a fost depus pliantul pentru pompa Wilo Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificărilor adresate ulterior de autoritatea

contractanta s-a depus pliantul pentru pompa Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6) se incadreaza in categoria viciilor de forma in acceptiunea prevederilor art.134, alin.7 si art.135, alin.3 din H.G. nr.395/2016.

In acest sens, susținem urmatoarele:

- Fisa tehnica 5T întocmita la data depunerii ofertelor conține integral si in mod corect detaliile tehnice solicitate in dosarul achiziției, așadar exista in oferta societatii document inițial care prezintă in mod neechivoc cerințele tehnice de calitate pe care autoritatea contractanta le-a urmărit si anume: debit solicitat $Q=0.2l/s$ - debit ofertat $Q=0.2l/s$, inaltimea de pompare solicitata $H=3-4mcA$ - înălțime de pompare ofertata $H=4mcA$. Precizam ca nu s-au solicitat alte caracteristici tehnice, iar producătorul mentionat in oferta este Wilo.

In cadrul pliantului aferent fisei tehnice 5T - Pompa standard de inalta eficienta cu rotor umed Wilo Yonos PICO 1.0 25/1-6 se regăsesc parametrii ofertati in fisa tehnice 5T si anume; debit $Q=0.2l/s$ si inaltime de pompare $H=4mcA$ impreuna cu alti parametrii specifici de funcționare printre care se regaseste si temperatura fluidului pompat cuprinsa intre -10 si 95 grade C,

- Depunerea pliantului aferent fisei tehnice 5T wilo statos pico inițial versus wilo yonos pico reprezintă o eroare de forma;

- Activitatea de ofertare presupune exclusiv întrunire de cerințe tehnice prevăzute in dosarul achiziției. Titlurile unor produse/echipamente date de producători nu reprezintă cerința de conformitate.

Urmare a celor expuse in rândurile de mai sus precizam ca nu exista nicio modificare de pret."

Se are în vedere că răspunsul anterior redat a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 02.08.2022, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind aceea că:

„In urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Pompa agent termic cuprinsa in fisa 5T din propunerea tehnica depusa inițial respecta cerințele tehnice. **Pliantul anexat fisei 5T Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6-130 depus ca răspuns la clarificările adresate** de autoritatea contractanta **indeplineste cele declarate inițial in propunerea tehnica** si nu reprezintă o modificare a ofertei deoarece se incadreaza in categoria viciilor de forma pentru ca reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, fara modificare a prețului inițial al ofertei."

... S.R.L. reclamă faptul că ... S.R.L. a ofertat un produs distinct de cel ofertat neconcordant cu cerințele fișei tehnice și caracteristicilor solicitate expres, iar prin clarificare nr. 600/27.07.2022 se modifică ofertă tehnică.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, în favoarea faptului că ... S.R.L. a ofertat produse/echipamente care au specificații tehnice inferioare minimului solicitat prin documentația de atribuire, pe de o parte, și că prin clarificare nr. 600/27.07.2022 ... S.R.L. și-a modificat propunerea tehnică nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- în cuprinsul propunerii tehnice, ... S.R.L. a depus formularele fișe tehnice 2T,4T și 5T aferente pompelor de circulație agent termic, precizând producătorul ca fiind WILO;

- în cazul Fișei tehnice F5, a atașat broșura/pliantul pentru pompa de circulație agent termic WILO Stratos Pico 25/1-6-130;

- prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 achizitoarea a solicitat ofertantei pentru pompa de circulație agent termic Wilo Yonos PICO-D30/1-6 clarificări respectiv: *se constata neconcordanța între informațiile din fisele tehnice 2T, 4T, 5T unde este menționat un debit de 0.25 l/s, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar în datele tehnice cuprinse în lisa de la producător este trecut un debit de 0.25 mc/h. Totodată în fisa de la producător temperatura maximă de funcționare a pompei are punctul de lucru de 20°C pentru agentul termic. Fiind pompa de agent termic temperatura de lucru trebuie să fie 80-90°C. Se solicita clarificări privind parametrii tehnici declarați, unitatea de măsură și temperatura.”;*

- răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului nr. 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

„2. Pompa de circulație agent termic

Fisele tehnice 2T, 4T și 5T depuse la dosarul achiziției prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate, inclusiv cele referitoare la debitul pompelor, temperatura maximă de funcționare, etc. Precizam ca neconcordanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială, echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașam fisele provenite de la producător actualizate.”;

- din examinarea anexelor atașate răspunsului furnizat de ... S.R.L. s-a reținut faptul că vizavi de **fișa tehnică 5T**, în cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate s-a depus fișa tehnică pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6;

- este important de reținut faptul că, ... S.R.L. prin răspunsul nr. 144/20.05.2022 la solicitarea de clarificări adresată a precizat că neconcordanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială, echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașam fisele provenite de la producător actualizate;

- prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 Consiliul a reținut faptul că achizitoarea nu a analizat răspunsul furnizat vizavi de neconcordanțele identificate pentru fișele amintite, respectiv nu a încadrat eroarea materială pe care ... S.R.L. a argumentat-o potrivit răspunsului furnizat;

- ulterior Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 achizitoarea a solicitat ofertantei ... S.R.L. să clarifice neconcordanța vizavi de pliantele depuse în dovedirea specificațiilor tehnice din cuprinsul fiei tehnice 5T;

- potrivit răspunsul furnizat de ... S.R.L. prin intermediul actului nr. 227/25.07.2022, ofertanta a precizat următoarele:

„Precizam ca inadvertența sesizată (în oferta inițială a fost depus pliantul pentru pompa Wilo Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificărilor adresate ulterior de autoritatea contractantă s-a depus pliantul pentru pompa Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6) se încadrează în

categoria viciilor de forma in acceptiunea prevederilor art.134, alin.7 si art.135, alin.3 din H.G. nr.395/2016.

In acest sens, susținem urmatoarele:

- Fisa tehnica 5T întocmita ia data depunerii ofertelor conține integral si in mod corect detaliile tehnice solicitate in dosarul achiziției, așadar exista in oferta societatii document inițial care prezintă in mod neechivoc cerințele tehnice de calitate pe care autoritatea contractanta le-a urmărit si anume: debit solicitat $Q=0.2l/s$ - debit ofertat $Q=0.2l/s$, inaltimea de pompare solicitata $H=3-4mcA$ - înălțime de pompare ofertata $H=4mcA$. Precizam ca nu s-au solicitat alte caracteristici tehnice, iar producătorul mentionat in oferta este Wilo.

In cadrul pliantului aferent fisei tehnice 5T - Pompa standard de inalta eficienta cu rotor umed Wilo Yonos PICO 1.0 25/1-6 se regăsesc parametrii ofertati in fisa tehnice 5T si anume; debit $Q=0.2l/s$ si inaltime de pompare $H=4mcA$ impreuna cu alti parametrii specifici de funcționare printre care se regaseste si temperatura fluidului pompat cuprinsa intre -10 si 95 grade C,

- Depunerea pliantului aferent fisei tehnice 5T wilo statos pico inițial versus wilo yonos pico reprezintă o eroare de forma;

- Activitatea de ofertare presupune exclusiv întrunire de cerințe tehnice prevăzute in dosarul achiziției. Titlurile unor produse/echipamente date de producători nu reprezintă cerința de conformitate.

Urmare a celor expuse in rândurile de mai sus precizam ca nu exista nicio modificare de pret."

Ceea ce este important de punctat este faptul că analiza Consiliului cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 a vizat activitatea desfășurată de membrii comisiei de evaluare, care a fost deficitară sub aspectul modului în care comisia a analizat răspunsul transmis de ofertanta ... S.R.L., respectiv faptul că achizitoarea s-a mărginit doar să consemneze îndeplinirea cerinței, respectiv:

„S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Cu ocazia deciziei anterior emise, Consiliul nu a luat în considerare analiza efectuată atât de autoritatea contractantă, pe cale punctului de vedere formulat cât și de societatea intervenientă, pe cale intervenției formulate vizavi de incidența dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și art. 136 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, întrucât analiza membrilor comisiei nu a vizat aspectele identificate.

Astfel Consiliul a precizat în cuprinsul deciziei antemenționate faptul că temeinicia/netemeinicia celor reclamate de contestatoare poate fi stabilită de Consiliu, **numai după analiza efectuată de membrii comisei vizavi de incidența/sau nu a dispozițiilor art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.**

Așa cum a fost anterior redat Consiliul constată că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au pus în aplicarea cele dispuse de Consiliu, iar analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare, care a stat la baza deciziei de a stabili conformitatea produsului ofertat și concludența răspunsului transmis de ... S.R.L. se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în analiza efectuată membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

"1. Reevaluarea fiselor tehnice 5T, WILO Stratos Pico 25/1-6-130 depusa in oferta inițiala si WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 depusa ca atașament in răspunsul la clarificari nr. 343/24.05.2022.

S-au solicitat clarificari vis a vis de fișa tehnică 5T, deoarece in cadrul ofertei a fost depusă fișa tehnică pentru pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a clarificării adresate ulterior s-a depus fișa tehnică pentru pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.

Ofertantul a răspuns in termen prin adresa nr. 600 din 27.07.2022 explicând ca fisa tehnica 5T intocmita la data depunerii ofertelor conține integral si in mod corect detaliile tehnice solicitate in documentele achiziției, si prezintă in mod neechivoc cerințele tehnice de calitate solicitate de autoritatea contractanta, iar pliantul aferent fisei tehnice 5T depus inițial pentru modelul Wilo Statos Pico versus pliantul depus ulterior pentru Wilo Yonos Pico reprezintă o eroare de forma si nu exista nicio modificare de pret a ofertei finale.

In urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Pompa agent termic cuprinsa in fisa 5T din propunerea tehnica depusa inițial respecta cerințele tehnice. **Pliantul anexat fisei 5T Wilo Yonos Pico 1.0 25/1-6-130 depus ca răspuns la clarificările adresate de autoritatea contractanta indeplineste cele declarate inițial in propunerea tehnica** si nu reprezintă o modificare a ofertei deoarece se incadreaza in categoria viciilor de forma pentru ca reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, fara modificare a prețului inițial al ofertei."

Un prim aspect care trebuie punctat este acela că nu este vorba de ofertarea unui produs diferit de primul, ci despre faptul că **inițial**, din eroare ofertanta a atașat, în vedere dovedirii specificațiilor tehnice privind debitul și înălțimea pentru fișa tehnică 5T pliantul pentru pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar în urma clarificării adresate a depus pliantul pentru pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6.

Este vorba despre un viciu de formă, atâta vreme cât pe de o parte specificațiile tehnice din pliantul atașat, ca urmare a clarificării adresate atestă cele 2 specificații solicitate, respectiv debitul și înălțimea, precizate de ... S.R.L. în cuprinsul fișei tehnice 5T, respectiv:

(...)

În situația analizată achizitoarea s-a aflat în situația în care inițial, ofertanta a depus un pliant/broșură de la producătorul WILO pentru pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, iar urmare a identificării neconcordanțelor vizavi de unitatea de măsură, și urmare a solicitării de clarificare ofertanta a depus pliantul/broșura pentru WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6, care confirmă specificațiile tehnice ofertate, consemnate în cuprinsul fișei 5T depusă în cadrul propunerii tehnice.

Iar pe de altă parte se constată că și pentru celelalte 2 pompe din cadrul fișelor tehnice 4T și 5T, ... S.R.L. a depus pliante pentru pompe din aceeași gamă-WILO YONOS PICO, respectiv WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 (aferent fișei 2T) și WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 (aferent fișei 4T).

Astfel că depunerea pliantului pentru pompa WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6, în locul pliantului pentru pompa WILO Stratos Pico 25/1-6-130, nu este de natură a conduce la modificarea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare, situația creată fiind de natura celor dispuse

de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv în cuprinsul Fișei tehnice 5T întocmită la data depunerii ofertelor se regăsesc ofertate detaliile tehnice solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, așadar exista în oferta depusă de ofertanta ... S.R.L. un document inițial în care sunt precizate cerințele tehnice de calitate, pe care autoritatea contractantă le-a urmărit și anume: debit solicitat $Q=0.2$ l/s și înălțimea de pompare solicitată $H=3-4$ mcA, producătorul pompei menționat fiind WILO.

Ulterior solicitării de clarificare adresate s-a depus pliantul pliantul/broșura pentru WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6, care confirmă specificațiile tehnice ofertate, consemnate în cuprinsul fișei 5T depusă în cadrul propunerii tehnice: debit ofertat $Q=0.2$ l/s și înălțime de pompare ofertată $H=4$ mcA.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările intervenientei ... S.R.L., potrivit căroră:

„(...) Decizia C.N.S.C. nr. 1471/2022 impune reevaluarea fișelor tehnice 5T, *WILO Stratos Pico 25/1-6-130* și *WILO Pico 1.0 25/1-6* prin raportare la dispozițiile 134-135 din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită clarificări în acest sens, clarificări la care a răspuns prin adresa nr. 227/25.07.2022.

Aceasta consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei în sensul că ar fi vorba de o ofertă alternativă care modifică atât tehnic cât și financiar oferta inițială, întrucât, așa cum mai a arătat, **este vorba despre același echipament WILLO PICO, respectiv același producător, furnizor, cu aceiași parametrii tehnici din fișele tehnice.** În mod evident a fost vorba de o eroare de formă, așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări (...).”

Contestatoarea apreciază că o primă eroare este aceea că, deși prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022, Consiliul dispune analiza conformității ofertei prin raportare la răspunsul nr. 343/24.05.2022 la solicitarea de clarificare nr. 331/19.05.2022, comisia de evaluare, cu încălcarea art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 revine cu o solicitare de clarificări.

Contestatoarea a adăugat că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, reglementare în raport de care, autoritatea avea obligația să constate că s-a încălcat o cerință expresă a documentației, respectiv *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* din Fișa de date (pag. 8-9) „*Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice (fișele echipamentelor propuse vor fi însoțite de fișe, pliante, broșuri, pagini de catalog ale producătorului), care să confirme specificațiile tehnice propuse și formularele.*”

Nu pot fi reținute criticile aduse de contestatoare, precum că adresarea unei noi solicitări de clarificare de achiziție a condus la conformitatea ofertei.

Solicitarea de clarificare reclamată a vizat justificarea faptului că inițial a fost depus un pliant, și ulterior alt pliant, prin răspunsul transmis, (răspunsul nr. 227/25.07.2022, înregistrat la achiziție sub nr. 600/27.07.2022) ofertanta nu a depus documente suplimentare, ci a

explicat eroarea identificată prin răspunsul nr. 144/20.05.2022, prin care ofertanta precizase anterior următoarele:

"2. Pompa de circulație agent termic

Fisele tehnice 2T, 4T și 5T depuse la dosarul achiziției prevăd în totalitate detaliile tehnice solicitate, inclusiv cele referitoare la debitul pompelor, temperatura maxima de funcționare, etc. Precizam ca neconcordanța între fisele tehnice și fisele de la furnizor reprezintă o eroare materială, echipamentele oferite fiind cele cu specificațiile solicitate și precizate în fisele tehnice, sens în care va atașam fisele provenite de la producător actualizate."

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele argumente:

- existența neconcordanței identificate dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... S.R.L. și fișa de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic este constatată sub autoritate de lucru judecat;
- de la acest moment se impune judecarea 1) *concluziei răspunsului solicitat prin intermediul adresei de clarificări nr. 331/19.05.2022* 2) *existența unei modificări a ofertei prin ingerința răspunsului antemenționat. Criticile au făcut obiectul contestației soluționate prin Decizia 2 (Nr. 1471/C7/1452).*

Premisa de la care pornește contestatoarea, respectiv faptul că *neconcordanța identificată dintre fișa tehnică elaborată de ofertanta ... SRL și pliantul de la furnizor/producător pentru pompa de circulație agent termic a fost stabilită anterior, astfel că odată tranșată neconcordanța, nu mai poate fi corectată*, nu este întemeiată.

Mergând pe raționamentul abordat de contestatoare ar rezulta că deficiențele/neconcordanțele vizavi de anumite înscrisuri depuse de ofertanți, determină automat sancționarea ofertei cu respingerea.

Însă autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Iar art. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, respectiv:

„Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de

sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Contrar celor susținute de contestatoare vizavi de încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 *prin adresarea pentru a doua oară, a unei solicitări de clarificări, încercând să conformeze o ofertă dovedit viciată*, în lumina dispozițiilor legale anterior invocate, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta contestatoarei constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertanta, pentru a afla dacă acestea acceptă să o corecteze/îndrepte fără a își modifica oferta.

Ori, nicăieri în cuprinsul deciziei anterior pronunțate Consiliul nu s-a pronunțat vizavi de faptul că pliantul depus inițial pentru pompa WILO STRATOS PICO 25/1-6-130 trebuie să confirme specificațiile tehnice ofertate, ci a constatat temeinicia faptului că ofertanta a depus urmare a clarificării un alt pliant, față de cel depus inițial, iar față de situația creată achizitoarea nu a analizat răspunsul transmis de ... S.R.L. prin care ofertanta justifica eroarea identificată vizavi de pliantele depuse.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore/vicii de procedură. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

Astfel că revenea în sarcina achizitoarei, prin membrii comisiei de evaluare să analizeze situația anterior descrisă, iar faptul că achizitoarea a clarificat eroarea semnalată de ... S.R.L. încă de la răspunsul transmis prin adresa nr. 144/20.05.2022, pe care a corectat-o prin depunerea pliantului WILO Yonos Pico 1.0 25/1-6 care confirmă specificațiile tehnice ofertate în cuprinsul fișei tehnice 5T din cadrul propunerii tehnice inițial depusă, nu este de natură a aprecia faptul că autoritatea contractantă a nesocotit cele dispuse anterior de Consiliu.

Răspunsul furnizat de ofertanta ... S.R.L., se înscrie în rigorile dispozițiilor legale anterior invocate, potrivit cărora autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în oferta contestatoarei constituie sau nu o abatere tehnică minoră/viciu de formă și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertanta, pentru a afla dacă acestea acceptă să o corecteze/îndrepte fără a își modifica oferta.

Potrivit răspunsului transmis, ... S.R.L. a justificat faptul că depunerea pliantului aferent fișei tehnice 5T WILO Stratos Pico inițial versus Wilo Yonos Pico reprezintă o eroare de formă, titlurile unor produse/echipamente date de producători nu reprezintă cerința de conformitate și faptul că nu exista nicio modificare de pret.

În concluzie se constată temeinicia concluziei la care a ajuns achizitoarea vizavi de conformitatea cu cerințele tehnice a pompei agent termic cuprinsa in fisa 5T din propunerea tehnica depusa inițial.

În raport de cele mai sus reținute se constată netemeinicia celor reclamate de ... S.R.L. vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerințelor tehnice impuse prin caietul de sarcini cu privire la caracteristicile echipamentului reclamat și caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări transmis de ... S.R.L.

2. Referitor la cel de-al doilea aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează neconformitatea graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. Astfel contestatoarea reclamă faptul că graficul depus de ofertantul câștigător ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nu reprezintă decât o descriere a lucrării din fiecare lună pe linie de activități și nu clarifică întrebarea autorității contractante, graficul neavând, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

Se rețin și susținerile achizitoarei, în replică la cele reclamate de contestatoare, respectiv faptul că a fost depus graficul de execuție cu categorii de lucrări aferente obiectelor (categoriile de lucrări aferente obiectelor sunt devizele), graficul de lucrări are două componente - cea orizontală, unde sunt detaliate categoriile de lucrări și cea verticală, pe care este marcat timpul la nivel lunar, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 respectiv:

[...]

3). Cel de-al treilea aspect reclamat se referă la pretinsa *neconformitate a graficului de execuție depus prin lipsa categoriilor de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului și lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor*.

Contestatoarea menționează că nu există e reevaluare întreprinsă de comisie, aspect atestat prin aceea că în cuprinsul documentului „*Proces verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*” cu numărul 352/25.05.2022, rezultatul evaluării este necompletat.

Deopotrivă, aceasta susține că graficul depus de ofertantul câștigător ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante nu reprezintă decât o descriere a lucrării din fiecare lună pe linie de activitate, acest răspuns nu clarifică întrebarea autorității contractante, graficul neavând, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.

... S.R.L. afirmă că, în documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de acces la dosar, graficul redepus de ofertant prin clarificare este greu lizibil, pe alocuri ilizibil, „*dar chiar și în aceste condiții se poate concluziona cu ușurință*

neconcludența răspunsului în raport cu decizia consiliului și solicitarea din urmă a autorității contractante.”

Aceasta argumentează prin aceea că, o ilustrare a succesiunii tehnologice trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub forma tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor. Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de subactivitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire.

În replică la cele reclamate de contestatoarea, achizitoarea argumentează că contrar susținerilor petentei, rezultatul reevaluării este prezentat la pagina 9, coloana 6 - „cerința minimă îndeplinită” în urma răspunsului ... S.R.L. la clarificările solicitate de ... ”...” DIN ..., în punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr. 956/2022: *Graficul depus de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, respectă întocmai atât cerința documentației de atribuire cât și măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 956/2022, acesta ilustrând inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, cu ordinea și derularea în timp a acestora, potrivit modelului de grafic pus la dispoziție de către achizitoare.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022, respectiv:

[3. În continuarea criticilor formulate, la punctul 8 din cuprinsul contestației, ... S.R.L. vizează pretinsa nerespectare a cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice referitoare la Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Contestatoarea apreciază că graficul depus de către ofertantul de pe locul 1 nu respectă nici solicitarea din caietul de sarcini (pag. 26) care prevede:

„IV.19.1 Data de început și data de încheiere a execuției lucrărilor. Termenele de prestare a serviciilor încep să curgă de la momentul semnării contractului.

Perioada de execuție a lucrărilor este de 18 luni de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor și a predării amplasamentului lucrării. Perioada de mobilizare (durata de la data primirii ordinului de începere a lucrărilor până la data începerii execuției) este de 5 zile.”

Astfel, societatea contestatoare reclamă că, pe lângă lipsa ilustrării succesiunii activităților, în graficul prezentat nu se regăsesc următoarele activități:

1. Semnare contract;
2. Ordin începere;
3. Predare amplasament;
4. Perioada de mobilizare - 5 zile;

5. Mențiuni privind Teste, verificări, încercări, faze determinante și alte procese de verificare a calității lucrărilor executate conform cerințelor proiectului și legislației în vigoare necesare pe parcursul lucrării. Verificările de laborator se vor transmite în maxim 48 ore dirigintelui;

6. Recepție.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa ilustrării succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, în graficul de execuție pe luni calendaristice, achizitoarea arată că această critică este neîntemeiată, întrucât ofertanta câștigătoare a completat în mod corespunzător formularul graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor solicitat.

Trecând la soluționarea aspectului reclamat se reține că cerința achizitoarea vizavi de modul de elaborare al graficului se regăsește la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

a) Abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) Resurse (personal conform cerințelor caietului de sarcini, instalații/utilaje/echipamente)

c) **Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...).**

Se reține faptul că achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților formularul privind modul de elaborare al graficului de execuție, respectiv:

Nr crt	Grupa de obiecte/ denumirea obiectului	LUNA/ANUL																	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
1	Obiect 01																		
	Categoria de lucrari:																		
2	Obiect 02																		
	Categoria de lucrari:																		
3	Obiect																		
	Categoria de lucrari:																		

Din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se reține că, la pagina 836, se regăsește graficul de execuție care cuprinde succesiunea de realizarea **a obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție deus sunt **categoriile de lucrări** aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a **lucrărilor**.

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește elementele reclamate a fi lipsă, referitoare la data semnării contract, ordin de începere, predare amplasament, etc., Consiliul constată că aceste elemente nu au fost solicitate a fi prezentate în mod expres în cuprinsul graficului de execuție.

În raport de cele anterior reținute, Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... S.R.L. prezentarea graficului de execuție, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, aferente obiectelor prezentate în graficul deus.]

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

"3. Formularul 6 - Graficul de execuție pe luni calendaristice, 1 8 luni.

> Nu reies: succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Se solicita clarificari privind succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților."

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

"3. Formularul 6 - Graficul de execuție

Atașam graficul de execuție cuprinzând inclusiv succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților."

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

"S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme."

Este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 956/C7/787/09.05.2022, însă nu se regăsește analiza membrilor comisiei vizavi de corectitudinea graficului de execuție, **sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări** aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior.

Consiliul a reținut în cuprinsul deciziei anterior emise faptul că: "Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016."

Este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 956/C7/787/09.05.2022, solicitând depunerea graficului detaliat pe categorii de lucrări, însă analiza răspunsului efectuată și materializată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* nu respectă rigorile pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

Așadar se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L. sub aspectul analizei corectitudinii graficului de execuție, vizavi de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu cerința din cadrul documentației de atribuire, impunând-se reluarea analizei răspunsului transmis de ... S.R.L. și materializarea analizei în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare*.

În procesul de reevaluare dispus Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și susținerile aduse de ... S.R.L. vizavi de graficul de execuție depus în cuprinsul *Concluziilor scrise nr. 65 din 12.07.2022*, înregistrate la Consiliu sub nr. 34750/13.07.2022 urmare a studierii dosarului achiziției publice.]

Așadar, din economia celor anterior redacte, ceea ce trebuia să facă achizitoarea era să verifice **corectitudinea graficului de execuție**, sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire, cu categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior.

În vederea punerii în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se reține faptul că analiza efectuată se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în analiza efectuată membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„2. Analiza corectitudinii graficului de execuție sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise inițial în cuprinsul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a efectuat analiza graficului de execuție sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise inițial în cuprinsul propunerii tehnice, ocazie cu care s-au întocmit **anexele 1 și 2**. S-a constatat că se respecta **succesiunea lucrărilor**, chiar dacă în grafic sunt cuprinse lucrări care se execută în paralel. De altfel, graficul va fi actualizat după semnarea contractului ținând cont de noile termene datorate perioadei de implementare a proiectului, și respectându-se succesiunea cronologică a lucrărilor."

Argumentele aduse de contestatoarea ... S.R.L. în favoarea pretensei neconformității a graficului de execuție depus de ... S.R.L. se bazează pe următoarele:

- *graficul depus în ofertă nu are, în continuare, ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor. Graficul depus de ofertantul câștigător nu reprezintă decât o descriere sumară și tehnologic greșită a lucrării, din fiecare lună pe linie de activitate;*

- *în al doilea rând, graficul redepus prin intermediul răspunsului nr. 144/20.05.2022 nu prezintă toate categoriile de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel cum reține C.N.S.C. în Decizia 1 și reiterează în Decizia 2, astfel:*

➤ *fiecare categorie de lucrări este exemplificată în listele de cantități (F3) care cuprind exhaustiv activitățile incidente categoriei. Prin urmare, graficul trebuia să prevadă aferent fiecărui obiect, toate acestea;*

➤ *ex. bransament apă este cuprins în grafic la pct. 2.1.2 cu 1 categorie de lucrări, iar în F3 Bransament Apă cu un număr de 15 categorii distincte de lucrări;*

➤ *ex. rezistenta infrastructura + suprastructură corp existent este cuprins în grafic la pct. 4.1.1.2 cu 3 categorii de lucrări, iar în F3 Rezistenta infrastructura + suprastructură corp existent cu un număr de 29 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Infrastructura și 57 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Suprastructură.*

- *în al treilea rând, graficul redepus prin intermediul răspunsului nr. 144/20.05.2022 prezintă atât valori cât și elemente tehnice eronate, demersul autorității - impus judiciar - fiind menit să clarifice aspecte de natură tehnică cu privire la succesiunea, ordinea și derularea în timp a activităților, elemente neclarificate prin răspunsul ofertantului, răspuns ce este neconcludent.*

Referitor la prima critica vizavi de faptul că graficul depus nu ilustrează *succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor*, contestatoarea argumentează că *o ilustrare a succesiunii tehnologice trebuie să arate ordinea de desfășurare tehnologică a unor activități spre exemplu: întâi se poziționează cofrajul și ulterior se toarnă betonul. Pentru ilustrarea unor astfel de activități, succesive tehnologic, se pot utiliza linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub formă tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor. Din graficul depus prin răspunsul la clarificare nu se regăsește prezentată o asemenea succesiune nici la nivel de activitate, nici de subactivitate pentru a fi respectată cerința documentației de atribuire.*

Cerința formulată de achizitoare a fost următoarea: **c) Graficul de execuție pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp**

a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. (...)."

Din analiza modului de elaborare al cerinței reclamate Consiliul determină că nu a fost indicat nivelul de detaliu sau forma de prezentare a modalității prin care ofertanții pot să illustreze succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor.

Împrejurarea că în cuprinsul graficului de execuție, ... S.R.L. a ales să nu utilizeze linii de direcție precum în cadrul unei organigrame liniile de comunicație, sau sub formă tabelară sau alt tip de ilustrație care să reflecte interdependența sarcinilor, nu conduce la neîndeplinirea cerinței care să fie sancționată cu neconformitatea ofertei.

În cuprinsul deciziei anterior pronunțate, Consiliul a reținut faptul că "din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se reține că, la pagina 836, se regăsește graficul de execuție care cuprinde succesiunea de realizarea **a obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție depus sunt **categoriile de lucrări** aferente obiectelor, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a **lucrărilor**.

(...)

Așadar se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L. sub aspectul analizei corectitudinii graficului de execuție, vizavi de succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le-a propus să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în concordanță cu cerința din cadrul documentației de atribuire, impunându-se reluarea analizei răspunsului transmis de ... S.R.L. și materializarea analizei în cuprinsul Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare."

Așa cum a fost anterior reținut, analiza **corectitudinii graficului de execuție** sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu categoriile de lucrări înscrise inițial în cuprinsul propunerii tehnice a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, analiză care se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.*

Din lecturarea Anexelor 1 și 2, atașate *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022* se constată că graficul redepus conține toate obiectele componente ale obiectivului atât **fizic cât și valoric**.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei, respectiv faptul că a fost depus graficul de execuție cu categorii de lucrări aferente obiectelor (categoriile de lucrări aferente obiectelor sunt devizele), graficul de lucrări are două componente - cea orizontală, unde sunt detaliate categoriile de lucrări și cea verticală, pe care este marcat timpul la nivel lunar, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Se rețin ca fiind relevante precizările achizitoarei vizavi de faptul că ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, despre care reclamantul afirmă că lipsește, este evidențiată la interval lunar.

Se rețin și argumentele achizitoarei precum că graficul de execuție are ilustrarea tehnologică de realizare a lucrărilor: *De exemplu, după ce în prima lună s-au finalizat lucrările de demolare a clădirii existente P, urmează în luna a doua demolarea parțială a clădirii P+M. Acest fapt este marcat în grafic de linia verticală care separă.*

Din examinarea graficului depuse de ofertanta ... S.R.L. se constată temeinicia justificărilor achizitoarei respectiv:

- referitor la critica contestatoarei potrivit căreia susține că în cadrul graficului sunt enumerate o serie de acțiuni fără o ordine tehnologică firească cum ar fi "Linia 4.3.1 din grafic: Procurarea utilajelor pentru ventilație/canalizare/sanitare/apă canal este cuprinsă cronologic în grafic simultan montajului, succesiune tehnologică improprie execuției lucrărilor"

Se reține faptul că membrii comisiei de evaluare au consemnat în analiza efectuată, faptul că s-a constatat că se respectă succesiunea lucrărilor, chiar dacă în grafic sunt cuprinse lucrări care se execută în paralel.

Se are în vedere faptul că executarea în paralel a lucrărilor menționate înseamnă că aceste lucrări se vor executa simultan în intervalul dat (în acest caz o luna calendaristică).

Graficul a fost solicitat și prezentat în ceea ce privește componenta de timp la o unitate de o lună, interval de timp în care comisia de evaluare a apreciat că este posibilă atât procurarea utilajelor cât și montajul lor, nefiind impusă nicăieri procurarea timpurie a utilajelor și montarea lor la un interval de timp mai mare de o lună, așa încât criticile aduse sub acest aspect sunt nefondate;

- o primă critica vizează Linia 4.1.1.6 Arhitectura - finisaje interioare enumerarea de activități „realizare tencuieli + finisaje tavane” care se desfășoară sub o denumire ușor modificată pe perioada a 7 luni neclarificând succesiunea lucrărilor sau neacoperind tehnologic toate activitățile;

- totodată, contestatoarea arată că se realizează montajul ușilor interioare cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor;

- sunt juste argumentele achizitoarei potrivit căror referitor la "Linia 4.1.1.6 Arhitectura - finisaje interioare, potrivit căreia enumerarea activităților de „realizare tencuieli + finisaje tavane” succesiunea lucrărilor este specificată, lucrările începând în luna a opta, și se desfășoară în lunile 9, 10, 12, 13, 14, așadar mai precis în șase luni și nu în șapte cât afirmă contestatarul. Aceste lucrări se vor desfășura de la începutul lunii a șaptea și până la sfârșitul lunii a paisprezecea, cu o pauză de o lună (luna unsprezece). Rezultă că lucrările sunt acoperite

tehnologic din moment ce se vor realiza tencuielile, după care se va realiza finisarea acestora. Referitor la critica adusă de contestator, potrivit căreia *„Se realizează montajul ușilor interioare, cronologic înainte de termoizolații și hidroizolații, și înainte de execuția finisajelor la pardoseli, inclusiv înainte de execuția șapelor”*, menționează că documentația de atribuire nu impune o anumită cronologie în desfășurarea acestora, atâta timp cât lucrările sunt corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ, iar termenul de execuție este respectat;

- referitor la critica care vizează acțiunile de *„Realizare închideri nestructurale+montaj ferestre lemn stratificat”* și *„Realizare tencuieli+finisaje tavane”* care se efectuează înaintea montajului învelitorii, autoarea contestației în favoarea criticii argumentează că prin documentul "f3-7-c-...-ferma" (pagina 38), închiderile nestructurale sunt definite ca fiind zidării de cărămidă, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații. Contestatoarea subliniază că, tehnologic, compartimentări HPL, pereți despărțitori din gips carton, placări ghene instalații se execută în clădirea acoperită, întrucât materialele componente pot fi afectate de către precipitații, compartimentările HPL în mod uzual se montează după execuția finisajelor pardoseli și pereți etc;

- sunt temeinice argumentele achizitoarei potrivit cărora:

„acțiunile de realizare a închiderilor nestructurale + montaj ferestre lemn stratificat și realizare tencuieli + finisaje tavane s-ar realiza înaintea montajului învelitorii”. În continuare, însă, contestatarul însuși menționează că tehnologic aceste lucrări „se execută în clădirea acoperită întrucât materialele componente pot fi afectate de către precipitații etc.

In graficul de execuție în luna a opta, coloana 4.1.1.8 - este precizată activitatea de montaj astereală, ignifugare + termoizolație și hidroizolație învelitoare. Așadar, clădirea este acoperită protejată de precipitații la momentul realizării activităților reclamate;

- referitor la critica potrivit căreia în graficul propus, instalațiile de avertizare efracție, linia 4.1.2.4 se execută în 9 și 15 dar acțiunea *„Realizare trasee tuburi+cabluri și legături”* sunt lucrări ce nu trebuie să fie aparente. În graficul propus, acțiunea din luna 15 depășește lucrările de finisaje și tencuieli pereți ce se desfășoară în lunile 8-14, se reține temeinicia justificărilor aduse de achizitoare potrivit cărora comisia a reținut că în graficul depus de ... S.R.L., pentru linia 4.1.2.4 din luna a noua, sunt prevăzute lucrări de *„realizare trasee tuburi și cabluri”* - sens în care se vor monta tuburile și cablurile care urmează să rămână sub tencuieli. În luna 15 sunt consemnate lucrări de *„realizare trasee tuburi + cabluri și legături”*. Astfel achizitoarea argumentează faptul că *„Legături”* înseamnă montajul aparatajului și legăturile între cabluri, iar

„realizare trasee tuburi și cabluri" înseamnă lucrări locale de montaj tub și cablu.

Ulterior în cuprinsul concluziilor scris, autoarea contestației formulează noi critici privind organizarea de șantier, față de care se constată tardivitatea și inadmisibilitatea acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Jurisprudența Consiliului este constantă sub acest aspect al inadmisibilității criticilor formulate pe calea concluziilor scrise și în mod similar, în sensul neacceptării completării contestației cu motive noi, în afara termenului de contestare.

În raport de cele mai sus reținute se reține că, criticile punctuale precizate de autoarea contestației derivă dintr-un raționament propriu pe care îl propune contestatoarea, succesiunea lucrărilor reprezentând maniera proprie de abordare a acesteia.

Prezintă relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de resurse, rezultând astfel faptul că ofertanții puteau să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.

Acest aspect rezultă și din clarificarea nr. 14/13.01.2022 adusă de achizitoare, la o solicitare de clarificare adresată, respectiv:

„Solicitare 2: *Va rugam sa ne confirmati ca la intocmirea ofertei sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 1568/2002 art. 2.2.2 Ofertantii au deplina libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative. Întrucât sunt multe articole asimilate, inclusiv pentru articolele asimilate având posibilitatea sa ne facem propriile consumuri raportate la cantitatile indicate în normele de deviz. În caz contrar va solicitam sa ne puneti la dispozitie toate rețetele pentru întreaga lista de cantitati, caz în care va rugam sa aveti în vedere decalarea termenului de depunere al ofertelor cu 10 zile lucratoare.*

Raspuns 2: *Autoritatea contractantă confirma ca la intocmirea ofertei, ofertantii pot prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative."*

Această cerință se coroborează cu cea privind obligația de abordare din punctul de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, descrisă de ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice.

Așadar criticile formulate de contestatoare vizavi de faptul că graficul depus nu ilustrează *succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor*, nu sunt întemeiate.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea aspect reclamat referitor la faptul că graficul redepus prin intermediul răspunsului nr. 144/20.05.2022 nu prezintă toate categoriile de lucrări aferente obiectelor, componente ale obiectivului.

Argumentul decisiv adus de societatea contestatoare în favoarea criticilor formulate, se bazează pe faptul că fiecare categorie de lucrări este exemplificată în listele de cantități (F3) care cuprind exhaustiv activitățile incidente categoriei. Prin urmare, graficul trebuia să prevadă aferent fiecărui obiect, toate acestea:

➤ *ex. branșament apă este cuprins în grafic la pct. 2.1.2 cu 1 categorie de lucrări, iar în F3 Branșament Apă cu un număr de 15 categorii distincte de lucrări;*

➤ *ex. rezistenta infrastructura + suprastructură corp existent este cuprins în grafic la pct. 4.1.1.2 cu 3 categorii de lucrări, iar în F3 Rezistenta infrastructura + suprastructură corp existent cu un număr de 29 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Infrastructura și 57 categorii distincte de lucrări aferent subcateg. Suprastructură.*

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora în cuprinsul graficului trebuiau prezentate toate activitățile aferente, fiecare categorie de lucrări este exemplificată în listele de cantități (F3) care cuprind exhaustiv activitățile incidente categoriei, din economia modului de redactare al cerinței vizavi de modul de prezentare al graficului de execuție s-a solicitat prezentarea lucrărilor, nivelul de detaliu rezultând și din modelul graficului pus la dispoziție în documentația de atribuire, **respectiv obiect-categorie de lucrări aferentă obiectului.**

Și în cuprinsul Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 anterior pronunțate Consiliul a reținut următoarele:

"Din examinarea ofertei depuse de ... S.R.L. se reține că, la pagina 836, se regăsește graficul de execuție care cuprinde succesiunea de realizarea **a obiectelor**, componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire. Ceea ce nu se regăsește în cuprinsul graficului de execuție depus sunt **categoriile de lucrări aferente obiectelor**, componente ale obiectivului, astfel critica formulată este întemeiată **sub acest aspect al lipsei succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor.**

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficului de execuție detaliat pe categorii de lucrări, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

(...)

Este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 956/C7/787/09.05.2022, însă nu se regăsește analiza membrilor comisiei vizavi de corectitudinea graficului de execuție, **sub aspectul verificării corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor** componente ale obiectivului supus procedurii de atribuire cu **categoriile de lucrări înscrise în documentele depuse anterior."**

Așadar abordarea contestatoarei vizavi de înțelegerea modului de elaborare al graficului de execuție nu este judicioasă și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind relevantă.

Din lecturarea Anexelor 1 și 2, atașate *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022* se constată că graficul redepus conține toate obiectele componente ale obiectivului **atât fizic cât și valoric**, obiecte marcate cu culoarea neagră și anume: 1, 2.1, 4.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.2, 4.3, 5.1, precum și toate categoriile de lucrări aferente obiectelor, și anume, toate devizele marcate cu un fond diferit.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei, respectiv faptul că a fost depus graficul de execuție cu categorii de lucrări aferente obiectelor (*categoriile de lucrări aferente obiectelor sunt devizele*), graficul de lucrări are două componente - cea orizontală, unde sunt detaliate categoriile de lucrări și cea verticală, pe care este marcat timpul la nivel lunar, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Așadar contrar celor reclamate de ... S.R.L., graficul de execuție depus în urma clarificării conține toate categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului.

Criticile aduse ulterior prin concluzii scrise vizavi de necorelări între oferta tehnică și cea financiară în privința resurselor și în privința consumurilor privind orele de funcționare a utilajelor, vor fi respinse de Consiliu ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016, considerentele anterior redată fiind valabile și în acest caz.

Din economia celor mai sus reținute, se are în vedere faptul că achizitoarea a procedat la cele dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 anterior pronunțate, respectiv a analizat realitatea graficului depus, comisia împuternicită în acest sens, a verificat graficul de lucrări, anexa 2 la *Procesul-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în ceea ce privește ilustrarea succesiunii tehnologice de realizare a lucrărilor, reținând existența corespondenței dintre categoriile de lucrări aferente obiectelor componente ale obiectivului în discuție, apreciind că cerința referitoare la acest aspect este îndeplinită, în grafic fiind evidențiate toate devizele și capitolele componente ale investiției atât fizic cât și valoric existând succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

3. Referitor la cel de-al treilea aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează faptul că *ofertă financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*.

Astfel contestatoarea reclamă faptul că prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 anterior pronunțată, Consiliul impune analiza corectitudinii formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

Se rețin și susținerile achizitoarei precum că, comisia de evaluare a analizat corectitudinea formularelor prin raportare la formularele puse la

dispoziție în documentația de atribuire și a verificat încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire, în mod corect, declarând oferta ... S.R.L. acceptabilă sub acest aspect.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 respectiv:

[(...)]

4). Următoarea critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că oferta financiară nu respectă structura pe capitol de deviz pusă la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației precizează că din documentele primite ca urmare a solicitării de acces la dosarul procedurii, în răspunsul nr. 144/ 20 05 2022 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 343/ 24.05.2022, se regăsește doar prima pagină a unui deviz general, fără valori.

... S.R.L. consideră că solicitarea formulată de comisie și, ca precursor, dezlegarea judiciară, vizează oferta financiară, context ce obligă depunerea ofertei cu valori, astfel cum reglementează Fișa de date, cuprinzând Formularul DG - deviz general, Formularele F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și F2 Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări în care achiziția prezintă modalitatea de structurare a listelor de cantități și listelor de echipamente din cadrul ofertei financiare.

Totodată, societatea contestatoare reiterează că decizia Consiliului, precum și solicitarea de clarificare a autorității contractante se refera la „Formularele depuse” nefăcând referire doar la devizul general.

Se rețin și argumentele achizitoarei, potrivit cărora cu ocazia punerii la dispoziție a dosarului achiziției, achiziția susține că nu s-au solicitat de către reprezentatul ... S.R.L. copii la toate documentele din dosar. Astfel, aceasta solicită Consiliul să constate că s-au depus, odată cu răspunsul la clarificări, toate formularele solicitate, cu respectarea structurii capitolului de deviz, conforme cu documentația de atribuire, fără valori pentru propunerea tehnică și cu valori pentru propunerea financiară (deviz integral conținând 24 pagini, în două variante, cu valori și fără valori formular F1 Centralizator cheltuieli pe obiectiv și formularul F2 Centralizator cheltuieli pe obiectiv), motiv pentru care criticile petentei se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, se are în vedere că achiziția prin intermediul adresei nr...

Se are în vedere că achiziția a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

„4. Structurarea capitolului de deviz

- Formularele depuse nu respecta structura capitolului de deviz menționate în formularele din documentația de atribuire.

Se solicita clarificări privind prezentarea formularelor care să respecte structurarea capitolului de deviz.”

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

4. Structurarea capitolului de deviz

„Așa cum formularele cu respectarea structurii capitolului de deviz conform documentației de atribuire.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

„S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Din examinarea răspunsului transmis, Consiliul constată că ... S.R.L. a depus, anexat răspunsul la clarificări, toate formularele solicitate, fără valori pentru propunerea tehnică și cu valori pentru propunerea financiară (deviz integral conținând 24 pagini, în două variante, cu valori și fără valori formular F1 Centralizator cheltuieli pe obiectiv și formularul F2 Centralizator cheltuieli pe obiectiv), motiv pentru care criticile sub aspectul nedepunerii tuturor formularelor se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

Însă, ca și în cazul precedent analizat referitor la graficul de execuție, considerentele anterior reținute de Consiliu sunt valabile și în analizarea criticii formulate, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei se constată că evaluarea efectuată a fost formală.

(...)

Ca și în cazul precedent analizat este adevărat că achizitoarea a avut un rol activ și a procedat la punerea în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 956/C7/787/09.05.2022, însă analiza efectuată și materializată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nu respectă rigorile pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

În condițiile în care Consiliul a atras atenția cu ocazia deciziei anterior pronunțate a faptului că *"Așadar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta ... S.R.L. aspectul reclamat și să solicite prezentarea formularelor care să respecte conținutul formularelor din cadrul documentației de atribuire, achizitoarea fiind obligată să verifice inclusiv respectarea propriei cerințe vizavi de încadrarea în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire", iar nicideunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește analiza efectuată vizavi de corectitudinea formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire*, se constată temeinicia în parte a criticii aduse de ... S.R.L., sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare."

Așadar din economia celor anterior redacte, ceea ce trebuia să facă achizitoarea era să verifice **corectitudinea** structurii formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a **verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime** precizate în documentația de atribuire.

În vedere punerii în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se reține faptul că analiza efectuată se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în analiza efectuată membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„3. Analiza corectitudinii formularelor depuse în urma solicitărilor de clarificări prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și a verificării încadrării în valoarea ofertată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

În urma analizei formularelor depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că structura pe capitole de deviz din propunerea tehnică respectiv propunerea financiară au fost refăcute de ofertant în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu cele semnalate în decizia CNCS. În urma acestor modificări nu au apărut diferențe între propunerea financiară inițială și propunerea financiară finală, **modificările operate de ofertant fiind doar pe structura articolelor de deviz nu și pe fondul acestora.** Modificările se încadrează în categoria viciilor de formă pentru că reprezintă corectări ale unor

abateri tehnice minore, fara modificarea prețului inițial al ofertei. Formularele refăcute si verificate de comisia de evaluare reprezintă Anexa 3, atașata prezentului proces verbal."

Din examinarea Anexei nr. 3, se constată că membrii comisiei de evaluare au analizat corectitudinea formularelor depuse în urma solicitărilor de clarificari prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire.

Sușinerile aduse de contestatoarea ... S.R.L. în favoarea pretensei modificării a propunerii financiare prin modificarea valorilor alocate pentru activitățile ofertante în cadrul capitolelor/subcapitolelor diferite din deviz sunt neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că modificările sesizate de contestatoare nu reprezintă "*modificarea ofertei financiare*" aceste modificări au intervenit urmare a modificării structurii de prezentare a formularelor, aspect anterior dezlegat în deciziile pronunțate.

Ceea ce era de interes pentru achizitoare era faptul ca restructurarea devizelor, potrivit structurii solicitate în documentației, să nu conducă la modificarea valorică a capitolelor de deviz.

Un alt aspect care trebuia avut în vedere era verificarea încadrării în valoarea ofertata pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

În considerarea celor antemenționate sunt relevant de redat precizările achizitoarei, potrivit cărora valorile ofertate de către ... S.R.L. se încadrează în limitele impuse conform structurii devizului general din documentația de atribuire, respectiv:

Capitol Valoare Maxima		Valoare ... -lei-
1.3 Cheltuieli pentru protecția mediului	9.613,77	6.902,38
2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilităților	104.823,58	103.369,92
4.1 Cheltuieli construcții și instalații	11.357.992,43	9.265.099,97
4.2 Montaj utilaje, echipamente	83.222,83	81.305,55
4.3 Utilaje si echipamente care necesita montaj	1.021.661,90	1.018.965,00
5.1 Cheltuieli pentru organizarea de șantier	92.770,51	57.160,36
Valoare Totala	12.670.085,01	10.532.803.18

Aceeași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de faptul că *„In F2-cheltuieli privind asigurare utilități nu s-a prevăzut valoare aferenta montajului utilajului”*.

Din examinarea formularelor puse la dispoziție operatorilor economici și a formularelor depuse de ... S.R.L. se constată temeinicia celor precizate de autoritatea contractantă:

„Valoarea aferentă montajului utilajului s-a ofertat conform listelor de cantități puse la dispoziție de achizitoare, si se regaseste în formularul F3 - Deviz 2.1.2 - Branșament apă, la poziția 11, cod articol

ACD04I1-1 Montaj cămin apometru prefabricat LxH (interior 1000x1000x1500mm) - valoare 1645.38. Acest articol corespunde montării echipamentului cămin branșament PE DN 1000mm cu contor de apa rece. Acest articol trebuia oferat de către toți participanții la procedură, nemaifiind nevoie de alt articol sau de altă valoare aferentă liniei 4.2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale."

În mod similar și afirmația contestatoarei potrivit căreia „In anexa I - (elaborată de ULBS) la valoarea cap. 2 nu s-a adunat valoarea utilajului de la subcap. 4.3. de 10.000 lei din cadrul valorii de 103.369,92 lei. Aceasta valoare fiind omisă și din cap. 4.14 3 de 1.008.965,00 lei" este nefondată, din următoarele considerente:

- în devizul general pus la dispoziție de către autoritatea contractantă la poziția 4.3.1.1. se regăsește *lista utilaj branșament apa*. Ofertantul a încadrat în lista de utilaje, echipamentele aferente - Branșamentului de apa în valoare de 10.000 lei, în capitolul solicitat prin documentația de atribuire. Fiind vorba de un echipament, acesta s-a încadrat în mod corespunzător în lista de echipamente. Restul echipamentelor aferente investiției s-au încadrat tot în lista de echipamente, valoarea restului fiind de 1.008.965,00 lei;

- în concluzie, în ceea ce privește acest aspect, valoarea totală a echipamentelor și anume de 1.018.965,00 lei este încadrată în mod corespunzător la capitolul 4.3 - *Utilaje echipamente*, această valoare fiind mai mică decât valoarea maximă permisă prin documentația de atribuire pentru utilaje și echipamente și anume de 1.021.661,90 lei.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse în Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022, sub aspectul verificării corectitudinii structurii formularelor depuse și a verificării încadrării în valoarea oferată pentru fiecare capitol de deviz conform valorilor maxime precizate în documentația de atribuire.

4. Referitor la cel de-al patrulea aspect reclamat se are în vedere că acesta vizează faptul că ofertă financiară depusă de ... S.R.L. nu reflectă tehnologia de execuție.

Astfel, contestatoarea reclamă faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea privind descrierea procedurii de elicopterizare "*manuală*", nu poate fi considerat corect, întrucât denumirea articolului "*Finisarea suprafetelor de beton ...prin elicopterizare*" presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „finisarea betonului” care permite tehnologie manuală, ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată.

Se rețin și susținerile achizitoarei precum că, *prin comisia împuternicită în acest sens, cu sprijinul noului expert cooptat în acest demers, a pus în aplicare Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 prin care s-a dispus materializarea evaluării realizate sub acest aspect, argumentată fiind concluzia la care s-a ajuns, urmare a analizării soluției*

tehnice luate în considerare în baza Rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat, pe care le anexăm prezentei (617/01.08.2022 și 643/09.08.2022), considerându-se că "resursele alocate satisfac cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini cu încadrarea acestora în costurile oferite".

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022 respectiv:

[...]

5) O altă critică formulată de ... S.R.L. se referă la oferta financiară depusă de ... S. R. L. care nu reflectă tehnologia de execuție. Astfel contestatoarea afirmă că, din examinarea devizelor F3 elaborate de ... S.R.L., Consiliul a constatat că aceasta a oferit articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare", și a cuantificat valoric doar resursa de material, iar pentru utilaj nu a cuantificat valoric niciun preț.

Mai departe, contestatoarea arată că C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertei depuse de ... S.R.L., să materializeze evaluarea realizată sub aspectul reclamat și să argumenteze concluzia la care ajunge.

... S.R.L. consideră că răspunsul ofertantului ... S.R.L. nu poate fi considerat corect, întrucât precum denumirea articolului „Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare” presupune utilizarea unui elicopter (utilaj), nu este vorba despre un articol existent în indicatoarele de deviz „finisarea betonului” care permite tehnologie manuală, ci despre un articol asimilat care descrie în titlul ei activitatea solicitată. Totodată, contestatoarea precizează că, potrivit normativului „GP037-98 Normativ privind proiectarea, execuția și asigurarea calității pardoselilor la clădiri civile”, pardoselile sclivisite manual se execută din mortar M100T în panouri a căror rosturi se completează cu chit permanent elastic. Or această alegere ar însemna modificarea grosimii stratului de finisaj, prin introducerea stratului de mortar conform normativului, strat necuantificat valoric în cadrul normei în discuție și în fapt modificarea proiectului ce prevede elicopterizarea betonului. Concluzia contestatoarei este aceea că din punct de vedere tehnologic, finisarea manuală nu poate atinge performanțele finisării mecanizate și acest aspect este indubitabil.

Trecând la analiza celor reclamate este util a se reda considerentele reținute de Consiliu anterior în cuprinsul Deciziei nr. 956/C7/787/09.05.2022, respectiv:

[...]

Se are în vedere că achizitoare a solicitat prin intermediul adresei nr. 331/19.05.2022 următoarea solicitare:

„5. Deviz 2.48 Rezistentă și Arhitectura, articol CF09A#(I) finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare.

- Nu se regăsește în formularul F3 cuantificarea utilajului, liste un articol asimilat, înlocuit cu articole din norme de deviz.

Se solicita clarificări privind soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe.”

Răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul actului 144/20.05.2022, ofertanta precizând următoarele:

„5. Referitor la articolul CF09A#(1), precizăm că, la întocmirea ofertei, subscrisa am apreciat că lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic. Pentru acest motiv în formularul F3 nu se regăsește cuantificarea utilajului.”

Se reține că răspunsul mai sus amintit a fost analizat de membrii comisiei la data de 25.05.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

„S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 331/19.05.2022. S-a primit răspuns înregistrat sub nr. 343/24.05.2022. Comisia de evaluare a analizat răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificare, documentele și informațiile primite fiind conforme.”

Este adevărat că achizitoare a avut un rol activ și a solicitat clarificări privind soluția tehnologică aleasă pentru îndeplinirea acestei cerințe”, însă analiza răspunsului efectuată și

materializată în cuprinsul Procesului-verbal nr. 352/25.05.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz, cu factorii de evaluare nu respectă rigorile pe care Consiliul le-a trasat vizavi de aspectul în analiză.

În condițiile în care anterior Consiliul a precizat următoarele aspecte:

„Cu alte cuvinte, achizitoarea va trebui să analizeze soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată de ... S.R.L., în vederea realizării operațiunii de finisare a suprafețelor de beton prin elicopterizare.

În raport de cele mai sus reținute, se impune clarificarea cu ofertanta ... S.R.L., respectiv solicitarea analizei de preț pentru norma de deviz aferentă articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare" vizavi de devizele reclamate."

se constată că achizitoarea nu a respectat întocmai cele anterior dispuse, nesolicitând analiza de preț pentru norma de deviz aferentă articolul "CF09A#(1) Finisarea suprafețelor de beton ... prin elicopterizare", sub acest aspect fiind întemeiată critica formulată.

Niciunde în cuprinsul procesului-verbal elaborat nu se regăsește analiza efectuată vizavi de soluția tehnică/tehnologia de execuție ofertată/propusă de ... S.R.L.

Așadar se constată temeinicia în parte a criticii aduse de ... S.R.L., sub aspectul analizei pur formale realizate de achizitoare prin membrii comisiei de evaluare.

În raport de cele anterior reținute se impune reluarea procesului de evaluare sub aspectul reclamat, prin punerea în aplicare întocmai a celor dispuse de Consiliu în Decizia nr. 956/C7/787/09.05.2022.

În procesul de reevaluare dispus achizitoarea va fi obligată să aibă în vedere și susținerile contestatoarei ... S.R.L. din cuprinsul concluziilor scrise formulate.]

În vedere punerii în aplicare a celor anterior dispuse de Consiliu, din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare se rețin următoarele acțiuni întreprinse de membrii comisiei de evaluare:

- expertul tehnic cooptat a elaborat *Raportul de specialitate nr. 617/01.08.2022* în cuprinsul căruia a consemnat următoarele:

„Prin folosirea art.CF09A#(1)asim."Pregatirea suprafețelor de beton prin elicopterizare" se dorește ca de pe suprafața de beton realizata sa se indeparteze posibile neregularitati , asperitati si denivelări ce pot ramane la nivelul suprafeței turnate. Astfel suprafața de beton este necesara a fii uniforma ,continua, dreapta si perfect neteda .Aceasta driscuire se poate obține , funcție de marimea suprafețelor ,cu ajutorul utilajului numit elicopter șlefuitor de beton .Pe suprafate mari se foloseste utilajul si atunci este mecanica dar la suprafețe mici se preteaza a fii executata manual.

- Nepunandu-se la dispoziția ofertanților listele de resurse ,deoarece acestea nu sant atașate la documentația de proiectare, autoritatea contractanta a lasat la latitudine ofertanților sa-si propună propriile consumuri si tehnologii de execuție cu respectatarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in caietele de sarcini ale lucrării.

- Având in vedere ca este un articol asimilat ofertantul S.C. ... S.R.L. a optat pt o tehnologie manuala de elicopterizare si pt care nu are prevăzută resursa de utilaj necesara.Daca finisarea betonului o va face mecanizat, acolo unde se preteaza, cu ajutorul utilajului elicopter atunci va trebui sa-si suporte costul acestuia, incasand pe articolul in cauza doar preturile din cadrul articolului ofertat.

- Ofertantul S.C. ... S.R.L. a ofertat ca toate suprafețele din deviz le va finisa mecanizat prin folosirea elicopterului de șlefuit si astfel pe suprafele mici nu a indicat ce tehnologie va aplica si cum va incasa ca articol de deviz.

- Pentru o mai buna lămurire asupra articolului mentionat, sugerez a se lua poziția proiectantului lucrării ceruindu-i-se sa dea analiza articolului respectiv si de asemeni poziția ofertanților S.C. SRL si S.C. ... SRL cu privire la constituirea prețului de articol ofertat si tehnologia pe care o va aplica, funcție de suprafețe din deviz".

- în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 618/02.08.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în analiza efectuată membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele:

„4. Analiza soluției tehnice /tehnologiei de execuție privind norma de deviz aferenta articolului „CF09A#(1)” Finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare”. Solicitarea analizei de pret privind norma de deviz aferenta articolului „CF09A#(1)” Finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare”.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 343 din 24.05.2022 unde ofertantul a precizat ca lucrările de elicopterizare se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic, pentru acest motiv in formularul F3 nu se regaseste cuantificarea utilajului. In procesul de evaluare comisia a cooptat un nou expert tehnic, care a intocmit raportul nr. 617/01.08.2022, care constituie Anexa 4 a prezentului proces verbal.

Se vor solicita clarificari privind detalierea procedurii de elicopterizare propus si analiza de pret privind norma de deviz „CF09A#(1)” Finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare”, cu termen de răspuns 09.08.2022.

- prin intermediul adresei nr. 621/02.08.2022, membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ... S.R.L. următoarea solicitare de clarificare:

„Comisia de evaluare a analizat răspunsul nr. 343 din 24.05.2022 unde ati precizat ca lucrările de elicopterizare se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic, pentru acest motiv in formularul F3 nu se regaseste cuantificarea utilajului.

Se solicita:

detalierea procedurii de elicopterizare propus din punct de vedere tehnic si analiza de pret privind norma de deviz „CF09A#(1)” Finisarea suprafețelor de beton...prin elicopterizare”.

- răspunsul furnizat de ... S.R.L. a fost transmis prin intermediul adresei nr. 252/08.08.2022 în care ofertanta a precizat următoarele:

„Urmare a solicitării de clarificari nr.621/02.08.2022, va comunicam urmatoarele:

- detaliere procedeu de elicopterizare propus din punct de vedere tehnic

Subscrisa societate am ales procedeul tehnic de elicopterizare manuala avandu-se in vedere faptul ca sunt multe incaperi cu suprafețe mici unde elicopterizarea mecanizata este imposibil de realizat, iar la încăperile cu suprafețe mari procedeul de elicopterizare mecanizata, include pe margine, langa pereți, la colturi, finisare exclusiv manuala.

Din punct de vedere tehnologic procedeul de elicopterizare manual cuprinde urmatoarele etape:

1) Turnarea plăcii din beton armat se execută conform proiectului sau caietului de sarcini, îndreptarea suprafeței si aducerea la cota din proiect se face cu rigla vibranta sau cu dreptar dupa vibrarea in prealabil a betonului;

2) Se asteapta aprox. 2 - 6 ore pentru ca procesul de intarire a betonului să fie initiat. Momentul inceperii finisării prin driscuire manuala va incepe cand o persoana de aprox. 75- 80 kg lasa o amprenta in betonul turnat de aproximativ 8-10 mm adancime la apasarea prin calcare. Intervalul de timp de așteptare este dat de temperatura mediului ambiant, tipul de beton și gradul de aditivare.

3) Se face o prima driscuire prin elicopterizare manuala a suprafeței de beton pentru uniformizarea suprafeței.

Dupa aceasta operație nu mai trebuie să existe băltiri de apa pe suprafața betonului .

4) Se trece la presararea cimentului pe suprafața betonului la un consum de 0.5 - 1 kg/mp si se driscuire prin elicopterizare manuala pana se inglobeaza intreaga cantitate de ciment în masa betonului si suprafața devine uniforma cu aspect lucios. In cazul in care priza betonului se dezvolta rapid si este foarte cald, se poate adauga apa prin pulverizare de maxim 1 litru/mp.

5) După intarire, cand se poate calca pe suprafața, se executa o pulverizare cu apa. Daca uscarea este rapida, se pulverizează apa pe suprafața dupa aproximativ 4 ore de la driscuire si inca 4 zile suprafața se va menține uda.

- analiza de pret privind norma de deviz CF09a# (1) „Finisarea suprafețelor de beton ..prin elicopterizare”

In răspunsul autoritatii contractante nr.14/13.01.2022 la clarificările solicitate anterior depunerii ofertelor, si anume, răspuns 2 la solicitare 2 , „Autoritatea contractanta confirma ca la intocmirea ofertei, ofertanții pot prevedea propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative”

Nu exista prevederi exprese cuprinse in proiectul tehnic/caietul de sarcini referitoare la procedeul de elicopterizare beton. Astfel., lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic. Pentru acest motiv in formularul F3 nu se regaseste cuantificarea utilajului. **Ataşam prezentei detalierea reţetei articolului CF09A# (1).**

De asemenea, precizam ca societatea deţine echipament tehnologic pentru finisat beton, iar in situatia in care ar fi necesara o finisare mecanizata se va interveni corespunzator cu echipamentul detinut in proprietate in scopul asigurarii cerinţelor de calitate, fara a se genera costuri suplimentare. In acest sens, ataşam fisa mijlocului fix elicopter pentru pardoseala pentru a face dovada deţinerii in proprietate."

- urmare a răspunsului furnizat de ... S.R.L. expertul tehnic cooptat a elaborat *Raportul de specialitate nr. 643/09.08.2022* în cuprinsul căruia a consemnat următoarele:

„Prin cererea de clarificare B.A.P.I. nr. 621 din 02.08.2022 Beneficiarul ... "..." din ... a cerut detalierea procedului de elicopterizare propus din punct de vedere tehnic si analiza de pret privind norma de deviz „CF09A#(I)” Finisarea suprafetelor de beton ... prin elicopterizare”.

La această cerere S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns la clarificare cu nr. 252 din 08.08.2022 prin care afirmă următoarele: "Nu există prevederi exprese cuprinse în proiectul tehnic/caietul de sarcini referitoare la procedeul de elicopterizare beton. Astfel, lucrările de elicopterizare beton se vor realiza manual, procedeu acceptat din punct de vedere tehnic. Pentru acest motiv in formularul F3 nu se regăseşte cuantificarea utilajului. Ataşăm prezentei detalierea reţetei articolului CF09A# (1). Deasemenea, precizăm că societatea deţine echipament tehnologic pentru finisat beton, iar in situaţia in care ar fi necesară o finisare mecanizată se va interveni corespunzător cu echipamentul deţinut în proprietate în scopul asigurării cerinţelor de calitate, fără a se genera costuri suplimentare. In acest sens, ataşăm fişa mijlocului fix elicopter pentru pardoseala pentru a face dovada deţinerii in proprietate".

În urma analizei răspunsului S.C. ... S.R.L. la clarificarea cerută, considerăm că procedeul şi resursele alocate satisfac cerinţele de calitate impuse prin caietul de sarcini cu încadrarea acestora în costurile ofertate.

În concluzie, consultantul tehnic cooptat consideră că oferta tehnică a S.C. ... S.R.L. corespunde din punct de vedere tehnic.

- se are în vedere că răspunsul anterior redat furnizat de ... S.R.L. a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 10.08.2022, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 645/10.08.2022 privind evaluarea conformităţii propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini şi, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind aceea că:

„Procesul de evaluare se realizează de comisia de evaluare care s-a întrunit, pentru a evalua răspunsul primit de la ... SRL in urma solicitărilor de clarificari nr. 621/02.08.2022, referitoare la detalierea procedului de elicopterizare propus, ultimul aspect ramas de clarificat din decizia CNSC nr. 1471//15.07.2022 .

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depuse de:

1. SC ... SRL

Evaluarea propunerii tehnice

Procesul de evaluare se realizează pe baza informaţiilor preliminare prezentate de Ofertanţi în ofertă şi a documentelor suplimentare identificate în Oferta prezentată şi în răspunsurile la clarificările solicitate anterior. Principalele aspecte ale evaluării propunerii tehnice sunt prezentate mai jos, după cum urmează:

1. S-au solicitat clarificari privind detalierea procedului de elicopterizare propus si analiza de pret privind norma de deviz „CF09A#(1)” Finisarea suprafetelor de beton...prin elicopterizare", cu termen de răspuns 09.08.2022.

Ofertantul a răspuns in termen prin adresa nr. 642/09.08.2022 detaliind procedeul de elicopterizare manual prin enumerarea etapelor ce le presupune si a precizat ca, sunt multe incaperi cu suprafete mici unde elicopterizarea mecanizata nu poate fi realizata, dar , pentru suprafete mai mari deţine si utilajul elicopter pentru pardoseala, iar in situatia in care va fi

necesara o finalizare mecanizata se va interveni corespunzător cu echipamentul respectiv in scopul asigurarii cerințelor de calitate, fara a se genera costuri suplimentare. In acest sens s-a atașat fisa mijlocului fix cu numărul de inventar pentru utilajul respectiv.

Vazand Raportul tehnic al expertului cooptat nr. 643/09.08.2022 si in urma evaluarii răspunsului la clarificari al ofertantului, comisia de evaluare considera ca acesta este concludent si nu reprezintă o modificare a ofertei deoarece se incadreaza in categoria viciilor de forma pentru ca reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, fara modificare a prețului inițial al ofertei, prin urmare oferta este admisibila."

Din economia celor mai sus redade Consiliu constată că achizitoarea a pus în aplicare cele anterior dispuse prin Decizia nr. 1471 /C7/1452/15.07.2022, iar activitatea membrilor comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul cooptat care a întocmit rapoarte de specialitate.

Ca și în cazul precedent analizat vizavi de *succesiunea tehnologică de realizarea a lucrărilor* se reține faptul că, criticile punctuale precizate de autoarea contestației derivă dintr-un raționament propriu pe care îl propune contestatoarea vizavi de procedeul tehnologic propus de ofertanta ... S.R.L. reprezentând maniera proprie de abordare a acesteia.

Prezintă relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților liste de resurse, rezultând astfel faptul că ofertanții puteau să prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative.

Sunt relevant de reținut în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la susținerile contestatoarei:

„Referitor la procedeul de elicopterizare contestat, arătăm CNSC că instituția noastră, prin comisia împuternicită în acest sens, cu sprijinul noului expert cooptat în acest demers, a pus în aplicare Decizia CNSC prin care s-a dispus materializarea evaluării realizate sub acest aspect, argumentată fiind concluzia la care s-a ajuns, urmare a analizării soluției tehnice luate în considerare în baza Rapoartelor de specialitate ale expertului cooptat, pe care le anexăm prezentei (617/01.08.2022 și 643/09.08.2022), considerându-se că "resursele alocate satisfac cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini cu încadrarea acestora în costurile ofertate". (...).

Referitor la "pregătirea suprafețelor de beton prin elicopterizare", în Raportul noului expert cooptat în cadrul comisiei de evaluare nr.617/01.08.2022, se precizează printre altele că "suprafața de beton necesară a fi uniformă, continua, dreaptă și perfect netedă" se poate obține, "în funcție de mărimea suprafețelor, cu ajutorul utilajului numit elicopter șlefuitor de beton. Pe suprafețe mici se pretează a fi executată manual"

Totodată, SC ... SRL a răspuns solicitării de clarificări, anexând o analiză de preț privind norma de deviz a articolului la care contestatorul se referă, sub acest aspect (...)

Finisarea manuală a betonului se practică de aproximativ 170 ani în timp ce finisarea mecanizată este mai recentă, de doar aproximativ 70 ani. Contestatorul nu aduce probe concrete în susținerea afirmațiilor sale, dar proba timpului, în ceea ce privește betonul finisat manual, este în favoarea finsării manuale, în locul celei mecanizate.

Mai mult, în raportul său, expertul tehnic cooptat în comisia de evaluare a menționat expres: "în urma analizei răspunsului S.C. ... S.R.L. la clarificarea cerută, considerăm că procedeul și resursele alocate satisfac cerințele de calitate impuse prin caietul de sarcini". (...)

Referitor la criticile aduse de contestator analizei de preț a ofertantului câștigător, arătăm următoarele:

a. în ceea ce privește reclamarea nerespectării indicatorului normelor minime de consumuri de resurse pe articole de deviz sub aspectul materialelor incluse în consumuri (ex. piatra de precăt, nisip etc) si a consumurilor efective (ora manopera + utilaj

(malaxor/vibrator) ori a prețului, arătăm că ofertantul SC ... SRL a prezentat norma de deviz a articolului CF09A#(1), în care sunt cotate materiale necesare realizării finisării suprafețelor de beton ca fiind ciment și apă industrială. Malaxorul și vibratorul sunt cotate în articolul precedent de turnare beton. Articolul incriminat este de finisare beton. Așa cum la articolele de zidărie în norma de consum nu este cotate costul mistriei și al canciocului, la fel și la finisare, suprafețele din beton nu apar cotate în norma de consum drisca și gletieră. Contestatorul precizează ca nu este cotate consumul de ora / manopera la punctul a. după care la punctul b. contesta „consumul de timp imens”.

Așadar, în raport de cele mai sus reținute constatându-se faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele anterior dispuse prin Decizia nr. 1471 /C7/1452/15.07.2022, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanta a răspuns la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, criticile formulate de contestatoare vizavi de neconcludența răspunsului privind articolul de deviz *”Finisarea suprafețelor de beton ...prin elicopterizare”* sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

5. Referitor la ultimul aspect reclamat privind *pretinsa necorelare între propunerea tehnică și cea financiară, motivat de faptul că ofertă financiară nu cotează (pe aceleași capitole) lucrări cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor*, se constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități se rețin precizările din cuprinsul Deciziei nr. 1471/C7/1452/15.07.2022:

„Reținând că și în speța în analiză, Consiliul a dispus verificarea corectitudinii formularelor prin raportare la formularele puse la dispoziție în documentația de atribuire și verificarea corectitudinii graficului de execuție transmis urmare a solicitării de clarificare, considerentele anterior reținute sunt incidente și în acest caz, urmând ca autoritatea contractantă, după analizarea corectitudinii de către ... S.R.L. a modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare și a graficului de execuție, să verifice corespondența propunerii tehnice și financiare sub aspectul cotei lucrărilor pe capitole de deviz.”

Luând în considerare faptul că anterior s-a stabilit corectitudinea elaborării graficului de execuție și corectitudinea modului de elaborare a formularelor din cadrul propunerii financiare, se constată temeinicia analizei membrilor comisiei care au consemnat în urma analizei efectuate, faptul că *”în formularul F6 -Graficul general depus de ofertant propunerea tehnica si propunerea financiara sunt corelate in totalitate.”*

În raport de toate aspectele expuse se constată faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele anterior dispuse prin Decizia nr. 1471/C7/1452/15.07.2022.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în contextul de fapt și de drept anterior expuse, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite *Cererea de intervenție nr. 280/02.09.2022* înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43898/02.09.2022, formulată de către ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în..., ca nefondată.

Admite *Cererea de intervenție nr. 280/02.09.2022* înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43898/02.09.2022, formulată de către ... S.R.L, cu sediul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...