În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 322/16.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul …, având CUI …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, împotriva adresei nr. 2358/09.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2346/09.02.2023, documente emise de către COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «REABILITARE ȘI MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, ZONA DE VEST LOCALITATEA ..., COMUNA ...»”, cod CPV 45233120-6, anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea raportului procedurii, în ceea ce privește mențiunile referitoare la propunerea tehnică și financiară prezentate de ..., precum și a tuturor actelor subsecvente, cu privire la stabilirea ofertei depusă de ... ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

3. obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații”.

Totodată, au fost invocate dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă „partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”, ... SRL solicitând Consiliului să constate că a efectuat toate demersurile pentru studierea dosarului în vederea motivării contestației,

dar acest lucru nu a fost posibil din motive imputabile autorității contractante.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de motivare a contestației.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. APS 1241/28.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin director general …, și convențional prin SPRL „…”, cu sediul în municipiul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca „inadmisibilă și nefondată”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, imediat ce a luat cunoștință de rezultatul proceduri de atribuire, în temeiul art. 217 alin. (5) și (6), coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la dosarul achiziției publice. Prin adresele nr. 2450 și nr. 2451/10.02.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că poate studia dosarul achiziției publice în data de 13.02.2023, ora 15:45.

Având în vedere că limitarea timpului alocat studierii dosarului în intervalul 15.45 - finalul programului de lucru, reprezenta în fapt o îngrădire nejustificată a accesului la dosarului achiziției publice, a revenit cu o solicitare privind devansarea intervalului de timp alocat studiului, cerere acceptată de autoritatea contractantă, precizează contestatorul.

Arată că, în data de 13.02.2023, reprezentanților societății sale prezenți la sediul autorității contractante li s-a comunicat faptul că oferta ... SRL este confidențială, în integralitate, iar confidențialitatea afectează și actele emise de comisia de evaluare (solicitările de clarificări, procesele verbale de evaluare intermediare și finale ale comisiei de

evaluare) acte administrative care nu pot conține secrete comerciale, ori informații privind proprietatea intelectuală.

În cadrul aceleiași întâlniri a adus clarificări referitoare la motivul pentru care la cererea de studiu a anexat decizia civilă nr. 3120/19.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel București, anume clarificările aduse de instanța națională în raport de hotărârea CJUE dispusă în cauza C-54/21 ANTEA POLSKA și alți, cu privire la întinderea și aplicabilitatea interdicției adresate autorităților contractante de a divulga informațiile care le sunt comunicate de către candidați și de către ofertanți în cadrul procedurilor de atribuire a unor astfel de contracte, menționează contestatorul.

Susține că, în acest context, în data de 14.02.2023, a reiterat autorității contractante solicitarea de asigurare a accesului la dosarul achiziției publice, arătând că instituția nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de operatorul economic declarat câștigător pentru a refuza accesul la solicitările de clarificări, procesele-verbale, rapoartele finale și intermediare ale comisiei de evaluare. Aceste documente conțin doar informații esențiale ale ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător, fiind acte administrative emise în exercițiul puterii publice ce nu pot conține secrete comerciale și informații privind proprietatea intelectuală a ofertantului, sens în care detaliază.

Prin adresa de răspuns nr. 2608/14.02.2023 autoritatea contractantă a confirmat existența unor indicii temeinice privind nelegalitatea rezultatului procedurii, apreciază contestatorul, susținând că aceasta i-a permis accesul la propria ofertă și la procesele verbale intermediare și finale de evaluare a ofertelor, cererile/ răspunsurile la clarificări după ce a blurat toate informațiile referitoare la ... SRL, sens în care invocă principiul legalității și cel al transparenței, și redă din raportul procedurii fragmentul referitor la ofertantul ... SRL.

Autorul contestației consideră că această situație se circumscrie ipotezei ce a fost analizată de CJUE în cauza C-54/21 ANTEA POLSKA și alții, motiv pentru care înțelege să invoce neconformitatea generală a ofertei tehnice și financiare a ... SRL, urmând ca argumentele concrete să le formuleze după studiul documentelor la sediul CNSC

Este incontestabil caracterul obligatoriu al deciziei preliminare pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene atât pentru instanțe, cât și pentru autoritățile naționale, considerentele acestei decizii fiind obligatorii speței de față, apreciază contestatorul, invocând practica Curții de Apel București.

Culpa neindicării unor motive concrete de neconformitate a ofertei depusă de ... SRL nu revine societății sale, care a fost împiedicată de comportamentul nelegal și dual al autorității contractante de a îngrădi accesul la documentele al căror caracter confidențial nu a fost probat în sensul art. 57 coroborat cu art. 217 din Legea nr. 98/2016, subliniază contestatorul.

Astfel, solicită Consiliului să constate că societatea sa a efectuat toate demersurile pentru studierea dosarului în vederea motivării contestației, dar acest lucru nu a fost posibil din motive imputabile autorității contractante. Totodată, solicită a se da eficientă art. 186 Cod procedură civilă, conform căruia „partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

Consideră că impedimentul motivării contestației va înceta la data la care Consiliul, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, îi va permite să ia cunoștință în mod efectiv de conținutul documentelor ce au stat la baza stabilirii clasamentului procedurii, sens în care invocă jurisprudența CJUE și a Curții de Apel București.

Astfel, contestatorul arată că situația de fapt descrisă se circumscrie ipotezei analizate de CJUE în cauza C-54/21 ANTEA POLSKA, iar în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită încuviințarea cererii de studiu a dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de motivare a contestației.

Invocând refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că înțelege să conteste, în integralitate, propunerea tehnică și propunerea financiară a operatorului economic ... SRL, urmând ca ulterior studierii dosarului achiziției publice să aducă completări criticilor.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei

dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestora.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 335/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a transmis actele atacate ale autorității contractante, respectiv adresa nr. 2358/09.02.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 2346/09.02.2023.

Prin adresa nr. 342/20.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a reiterat cererea de studiere a dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cea de repunere în termenul de motivare a contestației, conform art. 186 C. pr. civ.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 3080/21.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Argumentând, prezintă un istoric al procedurii de atribuire și arată că după finalizarea evaluării ofertelor, în data de 09.02.2023 a publicat raportul procedurii nr 2346, iar prin adresa nr. 2358/09.02.2023 i-a comunicat contestatorului faptul că oferta societății sale s-a clasat pe locul 2.

După comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 291/10.02.2023, înregistrată la sediul instituției cu nr. 2417/10.02.2023, contestatorul i-a solicitat acces la dosarul achiziției publice, îndeosebi la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, răspunsul fiindu-i transmis prin adresa nr. 2450/10.02.2023, iar în data de 13.02.2023 s-a prezentat delegatul societății, precizează autoritatea contractantă.

Considerând că termenul comunicat de instituție nu este suficient, fiind necesare cel puțin 3 pentru studiul dosarului, contestatorul a transmis adresa nr. 293/10.02.2023 înregistrată la sediul instituției cu nr. 2467/13.02.2023, solicitare la care i s-a răspuns prin adresa nr. 2472/13.02.2023, menționează organizatoarea procedurii.

Raportându-se la dispozițiile art. 4 din O.U.G. nr. 25/2019 și art. 12 din Legea nr. 544/2001, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 2458/13.02.2023, i-a solicitat ... SRL punct de vedere la cererea contestatorului, iar această societate a comunicat faptul că își menține decizia privind confidențialitatea propunerii tehnice.

Astfel, în data de 13.02.2023, i-a pus la dispoziție contestatorului documentele de calificare ale celor trei ofertanți, procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, documentele pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, procesul verbal de evaluare a documentelor pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către ofertantul câștigător.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție, reprezentanții contestatorului au întocmit o cerere tip, înregistrată la sediul UAT cu nr. 2526/13.02.2023, prin care au solicitat copii ale unor documente din dosar potrivit Legii nr. 544/2001.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 305/13.02.2023, înregistrată la instituție sub nr. 2574/14.02.2023, contestatorul a revenit la solicitarea de transmitere a documentelor, iar prin adresa nr. 309/14.02.2023, înregistrată la UAT sub nr. 2597/14.02.2023, a îndreptat erorile materiale.

Precizează că, prin adresa nr. 2608/14.02.2023, i-a comunicat contestatorului faptul că îi va pune la dispoziție copii ale înscrisurilor solicitate și care nu sunt exceptate de prevederile art. 57 alin.(1), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, predarea înscrisurilor fiind efectuată prin adresa nr. 2625/14.02.2023.

În combaterea criticii contestatorului privind „îngrădirea nejustificată a accesului la dosarul achiziției”, organizatoarea procedurii susține că i-a permis accesul la dosarul achiziției publice, la sediul instituției, cu respectarea dispozițiilor art. 217 alin. (5) și (6), respectiv art. 57 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Precizează că susținerea contestatorului nu este reală, deoarece i-a pus la dispoziție întregul dosar al achiziției publice, dar ofertantul ... SRL și-a declarat oferta tehnică și financiară ca fiind confidențială.

Astfel, i-a prezentat ... SRL documentele de calificare ale celor trei ofertanți, procesele verbale de evaluare a documentelor de calificare, procesele verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, documentele pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, procesul

verbal de evaluare a documentelor pentru susținerea informațiilor declarate în DUAE, dar în conținutul proceselor verbale de evaluare a ofertelor tehnice și financiare a blurat informațiile ce au fost declarate confidențiale de ... SRL.

În acest context, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, precum și principiu tratamentului egal.

Precizează că ... SRL a depus în cadrul ofertei tehnice declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, a arătat și justificat motivele care au determinat declararea ofertei tehnice și financiare, a clarificărilor și a răspunsurilor la clarificări, ca fiind confidențiale, a invocat cadrul legislativ aplicabil, susțineri de jurisprudență adecvate, și a prezentat documente suport.

Astfel, subliniază că ... SRL și-a motivat declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei și a probat caracterul confidențial la informațiilor, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a clarificat aspectele privind valabilitatea contractelor depuse în ofertă.

Ca răspuns la critica ce viza declarația de confidențialitate depusă de ofertantul clasat pe locul 3, ... SRL, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări acestui ofertant, iar după analiza răspunsului, oferta acestei societăți nu a fost considerată confidențială.

Situațiile ofertanților ... SRL și ... SRL referitoare la declarațiile de confidențialitate nu sunt identice, după cum le-a interpretat contestatorul, precizează autoritatea contractantă, menționând că le-a analizat pe fiecare în parte, respectând prevederile legale, iar susținerile contestatorului sunt nefondate.

Invocând practica judiciară cu referire la confidențialitatea ofertei, organizatoarea procedurii arată că legiuitorul a instituit o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informați sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Referitor la solicitarea contestatorului de a i se permite studierea dosarului achiziției publice, în vederea completării contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului să o respingă, întrucât oferta ... SRL a fost declarată confidențială, iar contestatorul nu și-a motivat „afirmațiile de neconformitate”, sens în care detaliază.

Invocarea de către contestator a neconformității generale a ofertei tehnice și financiare depuse de către ... SRL motivată doar de faptul că nu a avut acces la aceste documente nu poate fi luată în considerare, întrucât afirmațiile acestuia nu depășesc nivelul de simplă bănuială, fără

fundament, în ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertei câștigătoare, consideră organizatoarea procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă COMUNA ... solicită respingerea contestației ... SRL, întrucât susținerile și criticile aduse de aceasta sunt nefondate. Așa cum rezultă și din documentele depuse la dosar, ofertantul clasat pe primul loc a motivat declarația de confidențialitate și nu s-a rezumat doar la a face o simplă afirmație de declarare a ofertei confidențiale.

De asemenea, solicită Consiliului să constate că a fost formulată cu rea credință contestația, fiind de natură a-i aduce prejudicii, deoarece obiectivul de investiții „REABILITARE ŞI MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ZONA DE VEST, LOCALITATEA ..., COMUNA ...” este finanțat prin PROGRAMUL NAŢIONAL ANGHEL SALIGNY, iar instituția are de respectat termene și condiții menite să ducă la bun sfârșit obiectivul de investiții.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării documentului către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 3082/21.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Având în vedere documentația incompletă transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3082/21.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul a solicitat depunerea la dosarul cauzei a întregii corespondențe purtate cu contestatorul după comunicarea rezultatului procedurii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 3358/27.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. APS 1239/28.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului referitoare la caracterul confidențial al ofertei.

În cadrul documentului, societatea arată că este de acord cu consultarea parțială de către contestator a documentelor aferente ofertei tehnice și ofertei financiare, sens în care consideră relevante prevederile Directivei 2014/24, respectiv pct. 90 din preambul, art. 18 și art. 21 alin. (1), pe care le redă.

Astfel, precizează că, în ceea ce privește propunerea tehnică este de acord cu accesul la „67 de pagini (8 % din Propunerea Tehnică)" - de la pagina la 1 la pagina 21 „Nota introductivă, Formular propunere tehnică însușit și Rezumat", precum și de la pag. 444 la pag 490. În ceea ce privește propunerea financiară, indică paginile 12 - 29, adică „58% din totalul propunerii financiare".

Cu referire la confidențialitatea informațiilor și documentelor aferente propunerii tehnice și propunerii financiare, ... SRL susține că toate temeiurile de drept și toate înscrisurile probatorii sunt prezentate în cadrul declarației și anexei, documente ce se regăsesc la pag. 619 - 640 din propunerea tehnică, respectiv pag. 21 - 41 din propunerea financiară.

Detaliind, prezintă elemente structurale din propunerea tehnică și susține că reprezintă un volum mare de documente, de informați, ce sunt cu necesitate supuse regulilor de păstrare a secretului comercial. Divulgarea informațiilor din cadrul capitolelor precizate ale propunerii tehnice care ar putea dezvălui modalități specifice de lucru și de organizare sunt informați ferm confidențiale.

Este secret comercial modul în care societatea gestionează contractele, lucrările, contabilitatea, mijloacele fixe și obiectele de inventar la dispoziție, și în același timp resursele tehnologice proprii sau asigurate de terți, menționează ... SRL. Cunoașterea acestor informați de către concurenți ar face ca ofertele tehnice ale societății sale să fie „ușor de anticipat/ prevăzut".

Referindu-se la propunerea financiară, susține că prețurile ofertate reprezintă secret comercial.

Oferta financiară conține elemente de cost din categoria cheltuielilor indirecte și a cotelor de profit preconizate, iar cunoașterea de către societățile concurente a acestor cuantumuri valorice sau

procentuale le-ar putea oferi avantaje nemeritate, creând totodată „posibile vulnerabilități viitoare” societății sale, precizează ... SRL.

În ceea ce privește temeiurile de drept care susțin caracterul confidențial al informațiilor și documentelor aferente propunerii tehnice și propunerii financiare, ... SRL precizează că acestea au fost indicate în documentele care se regăsesc la pag. 619 - 640 din oferta tehnică, respectiv pag. 21 - 41 din oferta financiară, sens în care enumeră:

- Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 09 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale;

- Legea nr. 554/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;

- O.U.G. nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

- Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C- 450/06 Varec S.A. împotriva Etat belge;

- Cauzele conexate T-339/10 și T-532/10 ale Tribunalului Uniunii Europene, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, Hotărârea din 29 ianuarie 2013;

- Decizia CNSC nr. … prin intermediul căreia Consiliul s-a raportat la cauza C-450/06 Varec S.A. împotriva Etat belge;

- paragraful 49 din Hotărârea CJUE pronunțată la 17 noiembrie 2022 în cauza C-54/21 Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z 0.0., Instytut Ochrony Srodowiska - Panstwowy Instytut Badawczy împotriva Panstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Cu referire la prejudiciu, ... SRL susține că punerea la dispoziția contestatorului a informațiilor și documentelor considerate confidențiale va pune societatea sa într-o poziție de inferioritate la potențialele viitoare proceduri de achiziții publice, unde concurentul direct ... SRL va putea

„împrumuta” procesele tehnologice și procedurile specifice de punere în operă a lucrărilor, urmând a denatura concurența loială.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. APS 1241/28.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de către ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca „inadmisibilă și nefondată”.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... SRL arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire.

Susținând caracterul nefondat al contestației, în combaterea criticilor ... SRL, intervenientul subliniază că a dovedit și probat existența confidențialității declarate asupra elementelor propunerii tehnice și a celei financiare, atât în cuprinsul declarației de confidențialitate, cât și în numeroasele anexe ale acesteia.

Precizează că autorul contestației nu a prezentat critici concrete.

Invocând comportamentul general - șicanator al contestatorului în procedurile de achiziții publice la care participă, intervenientul solicită Consiliului să nu încuviințeze accesul la oferta societății sale (sub rezerva celor comunicate prin adresa nr. 1239/28.02.2023) și să nu accepte o eventuală repunere în termenul de motivare a contestației.

Solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea contestației depuse de către ... SRL, deoarece a înțeles să conteste „în integralitate propunerea tehnică a operatorului economic ... S.R.L.” și „în integralitate propunerea financiară a operatorului economic ... S.R.L”, dar nu a prezentat niciun motiv real de contestare în raport cu conținutul ofertei ... SRL.

Față de solicitarea contestatorului de a fi repus în termenul de motivare a contestației, indiferent de jurisprudența existentă la nivel național ori european, intervenientul susține că dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost și sunt în continuare imperative.

În acest context, intervenientul invocă practica CNSC, din care redă.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale art. 61 C. pr. civ., precum și celelalte dispoziții normative indicate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 419/02.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a transmis note cu privire la răspunsul ... SRL ce viza dovedirea caracterului confidențial al ofertei.

În cadrul documentului, combate susținerile ... SRL și apreciază că aceasta a prezentat argumente subiective, nesusținute probator.

Astfel, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul reia solicitarea referitoare la studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. …, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantele societății s-au prezentat la sediul instituției în data de 06.03.2023, au studiat documentele în format letric și au obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 464/07.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat „CONCLUZII a căror necesitate a rezultat din studiul dosarului aferent procedurii simplificate de achiziție publică (…)".

În cadrul documentului precizează că la momentul depunerii contestației ce formează obiectul dosarului …, dat fiind refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, a înțeles să conteste în integralitate propunerea tehnică a societății ... SRL.

Având în vedere că la data de 06.03.2023 Consiliul i-a acordat acces neîngrădit la actele dosarului achiziției publice, contestatorul înțelege să invoce un motiv concret de nelegalitate a actelor contestate, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini nr. 23930/14.12.2022, capitolul Planificarea activităților în cadrul contractului, subpunctul Grafic de eșalonare calendaristică Gantt, pag. 16, cerință conform căreia: „(d)Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice".

Din analiza ofertei tehnice a acestei societăți reiese că nu s-a respectat cerința impusă caietului de sarcini referitoare al nivelul de detaliere prezentat, în graficul Gantt regăsindu-se activități cu durata mai mare de 30 de zile, subliniază contestatorul, sens în care detaliază și redă fragmentul relevant.

Menționează că potrivit Instrucțiunii pentru ofertanți nr. 23929/14.12.2022, pag 11, oferta poate fi considerată neconformă în următoarele situații: „(...) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost motivată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea de comunicare către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 08.03.2023, fiind înregistră la CNSC sub nr. ….

Având în vedere data publicării contestației în SEAP (17.02.2023), precum și termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din același act normativ, prin adresele nr. …, nr. … și nr. … din data de 08.03.2023, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL.

Urmare a primirii concluziilor contestatorului, prin adresa nr. APS 1277/08.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat concluzii scrise.

În cadrul documentului arată că, deși în data de 06.03.2023, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice, acesta nu a identificat decât un singur presupus motiv concret de pretinsă nelegalitate a actelor contestate, respectiv faptul că autoritatea contractantă nu ar fi sesizat că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu ar respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini nr. 23930/14.12.2022, capitolul Planificarea activităților în cadrul contractului, subpunctul Grafic de eșalonare calendaristică Gantt, pag 16. Cerința invocată are următorul conținut: „(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice".

Intervenientul subliniază că motivul invocat este neîntemeiat, deoarece contestatorul a interpretat „într-un mod rigid și mărginit exprimarea cerinței din caietul de sarcini".

Arată că alegerea nivelului (gradului) de detaliere a activităților a constat în opțiunea fiecărui ofertant care să expliciteze cerințele de planificare ale elementelor structurale componente astfel încât să nu fie depășită durata individuală a unui element structural minimal de bază (30 zile).

În acest sens, intervenientul detaliază și indică documentele care se regăsesc la pag. 409-416 din propunerea tehnică a societății sale. Numărul de zile indicat de societatea sa în cuprinsul graficului Gantt a fost aferent întregului contract, nicidecum la nivel de detaliu pentru fiecare stradă în parte.

În concluzie, ... SRL arată că își menține solicitarea de respingere ca inadmisibilă și nefondată a contestației ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 483/09.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat concluzii prin acre a solicitat respingerea cererii de intervenție a societății ... SRL, în principal, ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată, precum și admiterea contestației.

În ceea ce privește tardivitatea formulării cererii de intervenție, arată că termenul prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 27.02.2023, iar cererea formulată de către ... SRL la data de 28.02.2023, înregistrată la CNSC la data de 01.03.2023, este tardivă.

Referitor la caracterul nefondat al cererii de intervenție, contestatorul se raportează la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, redă cerința de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și invocă dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că, indiferent de eventualele vicii sau neclarități ale documentației de atribuire sub aspectul cerințelor impuse prin caietul de sarcini la pagina 16, capitolul Planificarea activităților în cadrul

contractului, subpunctul Grafic de eșalonare calendaristică Gantt, a devenit obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

În acest context, consideră că este nefondată afirmația intervenientului „norma de exprimare pe grila de timp a duratei activităților în săptămâni demonstrează lipsa de fundament a ipotezei de lucru prezentată de către ... conform căreia o activitate nu putea avea o durată programată mai mare de 30 de zile”.

Reiterând argumente prezentate anterior, contestatorul solicită a se reține incidența prevederilor art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la propunerea tehnică a societății ... SRL.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost motivată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la adresa Consiliului privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de către ... SRL, prin adresa nr. 4158/09.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat faptul că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea acestei excepții.

Prin adresa nr. APS 1284/09.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a răspuns solicitării Consiliului și a solicitat respingerea excepției tardivității formulării cererii de intervenție de către societatea sa.

În acest sens, precizează că deși contestația a fost publicată, în SEAP, în data de 17.02.2023, iar cererea de intervenție introdusă la data de 28.02.2023 poate părea tardivă, circumstanțele speței și principiile imparțialității și tratamentului egal ar trebui să conducă spre soluția de respingere a excepției tardivității.

Inițial contestația ... SRL nu cuprindea motive concrete, ci doar nemulțumirea că nu a avut acces la documentele declarate confidențiale din cadrul dosarului achiziției publice, susține intervenientul, precizând că în data de 07.03.2023 această societate și-a completat contestația prin concluziile scrise.

Cu privire la aceste aspecte, intervenientul subliniază că sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece a fost depășit termenul imperativ de 10 zile pentru invocarea motivelor de contestare.

Astfel, apreciază că termenul de 10 zile pentru formularea unei cereri de intervenție ar trebui să curgă de la data luării la cunoștință a motivelor concrete de contestare, nu de la data publicării în SEAP a unei contestații formale.

În concluzie, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității introducerii cererii de intervenție, sens în care invocă principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal, precum și caracterul accesoriu al acestei cereri.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 4593/15.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis „PUNCT DE VEDERE” prin care a răspuns la aspectele consemnate de către contestator în adresa 464/07.03.2023, înregistrată la sediul instituției sub nr. 4082/08.03.2023.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii combate susținerea ce viza accesul la dosarul achiziției publice, sens în care reiterează argumente deja prezentate.

Totodată, prezintă apărări cu privire la critica referitoare la graficul Gantt depus de către ... SRL, susținând că acest ofertant a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, COMUNA ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării documentului către contestator și către intervenient a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208902539/1 din 17.02.2023, eliberată de …, în cuantum de 88.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ….

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «REABILITARE ȘI MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ, ZONA DE VEST LOCALITATEA ..., COMUNA ...»*”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 5.317.444,35 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. ..., ... SRL a transmis în data de **28.02.2023,** prin mijloace electronice, respectiv prin e-mail, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ... *(vol. 1/7 al dosarului cauzei)*, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **17.02.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00077] Contestatie Zona de Vest.pdf.p7s”,* contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție **nu** este formulată în cadrul termenului legal în discuție, care, în cazul de față, a avut ca dată limită data de **27.02.2023**.

Astfel, având în vedere aspectele precizate anterior, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL.

Consiliul a pus în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către ... SRL, transmițând în acest sens adresele …, … și … *(vol. 1/7 al dosarului cauzei)*.

Procedând la analiza răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă cererea de intervenție formulată intervenientul ... SRL, întrucât nici autoritatea contractantă și nici respectivul intervenient nu au prezentat argumente

reale prin care să demostreze, în cazul de față, respectarea prevederilor exprese, fără echivoc, ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4158/09.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. … *(vol. 1/7 al dosarului cauzei),* autoritatea contractantă a precizat că *„(...) lasă la aprecierea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, soluționarea excepției tardivității formulării cererii de intervenție de către ... S.R.L.”*

Totodată, Consiliul nu poate reține susțineri cum sunt cele transmise de intervenientul ... SRL, prin adresa nr. 1284/09.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. … *(vol. 1/7 al dosarului cauzei),* respectiv *„Cu toate că din vedere procedural**, ținând cont de publicarea în SEAP a contestației în data de 17.02.202, introducerea la data de 28.03.2023 a cererii de intervenție poate apărea ca tardivă** (fiind vorba de ultima zi a termenului care în materia achizițiilor publice intră în calcul), **circumstanțele speței** precum și aplicarea principiilor imparțialității și tratamentului egal **ar trebui să conducă** spre soluția de respingere a excepției tardivității. (...)*

*După primirea accesului la dosarul achiziției, contestația a fost completată cu concluziile scrise din 07.03.2023, **acestea conținând, pentru prima dată, motivele contestației.** (...)*

*Cu alte cuvinte, contestația propriu-zisă a fost motivată abia la data de 07.03.2023, nicidecum la data introducerii (formale) a contestației, **motiv pentru care și termenul de 10 zile pentru introducerea unei cereri de intervenție ar trebui să curgă**, ținând cont de circumstanțele menționate, **de la momentul luării la cunoștință de motivele concrete de contestați**e și nu de la momentul publicării în SEAP a unei contestații formale, lipsite de orice motiv concret de contestație.”*

Mai precis, Consiliul constată că, prin aceste susțineri, intervenientul omite o realitate de necontestat, și anume că esența prevederilor exprese, fără echivoc, ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu se axează pe conținutul contestației ci, în mod imperativ, pe respectarea, în orice situație, a termenului de *„**10 zile** de la data publicării **în SEAP a contestației***”, or, în cazul de față, data limită a termenului legal în discuție a fost data de **27.02.2023**, care nu a fost respectată de intervenient.

Mai mult, prin respectivele susțineri, intervenientul, pe lângă faptul că se află în eroare în aprecierea datei limită a acestui termen, care în

realitate a fost data de **27.02.2023**, respectiv *„introducerea la data de 28.03.2023 a cererii de intervenție poate apărea ca tardivă (**fiind vorba de ultima zi a termenului care în materia achizițiilor publice intră în calcul**)”,* acesta prezintă, prin susținerile respective, și o interpretare personală, convenabilă, a prevederilor exprese, fără echivoc, ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, folosind expresii speculative, cum ar fi *„**poate** apărea ca tardivă”, „**ar trebui** să conducă”, „și termenul de 10 zile pentru introducerea unei cereri de intervenție **ar trebui** să curgă”,* omițând că a ales, prin manifestarea propriei voințe, să depună cererea de intervenție fără a respecta termenul imperativ prevăzut la respectivul articol, invocat în acest paragraf.

Prin declarația de confidențialitate a ... SRL, care se regăsește în vol. 3/7 al dosarul cauzei, fiind transmisă de autoritatea contractantă pe mediu de stocare DVD, respectivul ofertant precizează că: *„Următoarele informații cuprinse în propunerea tehnica **sunt confidențiale**:*

Propunerea financiară – integral**, **inclusiv solicitările de clarificări**, respectiv **răspunsurile la aceste solicitări de clarificări** transmise de autoritatea contractantă/către autoritatea contractantă **în legatură cu informațiile din propunerea tehnică.

În cadrul propunerii financiare constituie secret comercial prețurile ofertate. Politica de prețuri proprie se supune regulilor de respectare a secretului comercial, având în vedere că prețurile formate sunt rezultatul următoarelor procese:

a. Pentru materiale proprii - rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a folosirii unor utilaje cu productivități crescute;

b. Pentru materialele/semifabricate/prefabricate obținute de la diverși furnizori prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri și conlucrări contractuale sau in parteneriat;

Având în vedere realitatea participărilor la procedurile de atribuire de achiziție publică, unde intră în competiție concurenții de pe aceeași piață cu interese contrarii, putem concluziona că, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, accesul firmelor concurente la aceste informații permițându-le utilizarea lor la proceduri viitoare și creearea unor oferte superioare celor ale concurenței.(...)

Solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, parte a dosarului achiziției publice constituie secret comercial:

Solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea sunt confidențiale deoarece, în procesele de formulare, respective transmitere a acestora pot fi divulgate informații confidențiale cu privire la identitățile operatorilor economici participanți la procedură. Astfel, dacă autoritatea contractantă nu a întreprins toate măsurile necesare pentru ca să nu poată fi dezvăluită identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificări, este posibil, ca, prin publicarea în S.E.A.P. a documentelor originale ce conțin, pe lângă solicitări și datele de identificare ale ofertantului, se încalcă și principiul tratamentului

egal, în sensul ca operatorii economici care sunt înregistrați la procedură, însă nu au formulat
întrebări de clarificări, vor fi informați despre identitățile operatorilor economici participanți la procedură care au transmis solicitări de clarificări și a căror identitate a fost dezvaluită de către autoritatea contractantă prin publicarea documentelor acestora.(...)

Dovezile care probează confidențialitatea informațiilor din propunerea financiara sunt detaliate în anexa la prezenta declarație, anexa menționată constituindu-se ca element al ofertei.

Atașăm prezentei dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale deoarece sunt (se va bifa varianta corectă):

- date cu caracter personal ■

- secrete tehnice sau comerciale ■

- sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. ■

Înțelegem că informaţiile indicate de noi, din propunerea tehnică ca fiind confidenţiale trebuie să fie ***însoţite LA DATA DEPUNERII OFERTEI de dovada care le conferă caracterul de confidenţialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă****, în caz contrar oferta fiind considerată publică fără a fi solicitate clarificări cu privire la acest aspect."*

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitarea contestatorului, din cuprinsul contestației, referitoare la consultarea dosarului aferent prezentei proceduri, depus la CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se*

realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală",

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. … *(vol. 1/7 al dosarului cauzei)*, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1239/28.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. … *(vol. 1/7 al dosarului cauzei)*, în care precizează că *„(...) pentru asigurarea tratamentului egal al ofertanţilor și în raportul cu declararea, probarea și efectele procedurale produse de declararea confidențialității ofertelor tehnice si financiare in anumite procente de volum al informaţiilor, în măsura în care onoratul Consiliu va aprecia necesar, subscrisa poate fi de acord cu acordarea către contestatoarea ... SRL a accesului la informaţiile şi documentele ofertelor subscrisei, tehnice şi financiare, după cum urmează:*

***a) în ceea ce priveşte propunerea tehnică putem fi de acord cu accesul la 67 de pagini (8 %** din Propunerea Tehnică) - de la pagina la 1 la pagina 21 "Nota introductivă, Formular propunere tehnică însușit și Rezumat", precum şi de la pag. 444 la pag 490, respectiv" 1.5 Personalul propus și managementul contractului pentru execuţia lucrărilor, declaraţii cu personalul implicat, personal de specialitate și de execuţie, inclusiv organigrama, prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști, modalitatea de poziţionare și integrare a echipei responsabile pentru implementarea contractului și instrumentele/metodele de coordonare a activtității între membrii echipei, și abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului".*

*Putem fi de acord cu accesul la aceste informaţii şi documente, păstrând o proporţie de volum și de tip, cu informaţiile şi documentele declarate confidenţiale de contestatoarea ... SRL, care a declarat confidenţiale 672 pag.- 40 pag/672 pag = **94%** dintre documentele aferente Propunerii Tehnice.*

***b) în ceea ce priveşte propunerea financiară** - de la pagina **12** la pag. **29,** adică menţinerea caracterului proporţional și de similaritate pentru **58%** din totalul Propunerii Financiare, procentaj egal cu documentele declarate confidenţiale de către ... SRL (de la pag. **12** la pag. **29** adică **58%** din totalul propunerii financiare).*

2. Susţinerea confidenţialităţii informaţiilor şi documentelor aferente Propunerii Tehnice şi Propunerii Financiare ale subscrisei ... SRL

În mod preliminar facem precizarea că toate elementele susţinerii caracterului confidenţial al documentelor aferente Propunerii Tehnice şi Financiare, ***<u>împreună cu toate temeiurile de drept si cu toate înscrisurile probatorii</u> sunt detaliate în cadrul Declaraţiei si Anexei,*** *cuprinzând informaţiile confidenţiale din ambele oferte (pag. 619 - 640 din Oferta Tehnică, respectiv pag.* ***21 -*** *41 din Oferta Financiară). (...)*

4. În ceea ce priveşte prejudiciul

Învederăm onoratului Consiliu faptul că ***punerea la dispoziţia contestatoarei a informaţiilor şi documentelor considerate confidenţiale va pune subscrisa într-o poziţie de inferioritate*** *la potenţialele viitoare proceduri de achiziţie publică, unde concurentul direct ... SRL* ***va putea "împrumuta"*** *de la subscrisa procesele tehnologice şi procedurile specifice de punere în operă a lucrărilor, urmând a denatura concurenţa loială şi a se crea un avantaj nemeritat pentru ... SRL."*

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06,** astfel: *„55. (...)* ***<u>Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă</u>*** *în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații,* ***<u>în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu</u>*** *și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente**. **Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”*

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19,** și anume *„36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24**, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.***

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic**, **orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

***dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată**.*

*38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită**. (...)*

*40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său**, **nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale**. **Cererea sa motivată** în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”***

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2358/09.02.2023 *(vol. 2/7 al dosarului cauzei)*, reclamând refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, în integralitate, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora *„(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) **se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost**. **Autoritatea contractantă***

este obligată să permită*, la cerere,* ***într-un termen care nu poate depăși o zi*** *lucrătoare de la data primirii cererii,* ***accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost*** ***care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."***

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, *„(1)* ***Fără a aduce atingere*** *celorlalte prevederi ale prezentei legi sau* ***dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public*** *ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală."*

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, *„(2)* ***Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu*** *potrivit alin. (1)* ***nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă*** *potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."*

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informaţiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL, Consiliul constată că acestea se limitează la susțineri generice, cum ar fi *„Situaţia de fapt descrisă de ... se circumscrie ipotezei analizată de CJUE în cauza C-54/21 ANTEA POLSKA şi alţii, motiv pentru care* ***înţelegem să invocăm neconformitatea generală a ofertei tehnice şi financiare*** *depusă de ..., urmând ca argumentele concrete să fie formulate după studiul acestora la sediul CNSC.*

La momentul depunerii prezentei contestaţii, având în vedere refuzul autorităţii contractante de a permite accesul contestatoarei la dosarul achiziţiei publice, ***înţelegem să contestăm în integralitate propunerea tehnică*** *a operatorului economic Autorprima Serv S.R.L., urmând ca ulterior studierii dosarului achiziţiei publice, după depunerea acestuia de către autoritatea contractantă, să aducem completări criticilor.*

De asemenea, la acest moment, ***înţelegem să contestăm în integralitate propunerea financiară a operatorului economic*** *... S.R.L., urmând ca ulterior studierii dosarului achiziţiei, după depunerea acestuia de către autoritatea contractantă, publice să aducem completări criticilor."*

În cauză, Consiliul constată că nu se poate invoca o lipsă a motivării contestației supusă soluționării, situație care ar fi atras incidența dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 101/2016, contestatorul expunând o serie de argumente pentru care, în opinia sa, se impune anularea rezultatului contestat.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, într-o speță similară, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, Curtea de Apel Bacău a consemnat că

Este de menționat că, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că *„nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte,* ***caracterul generic al acestora*** *(oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă pare, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității*".

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația,** care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri

soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„**probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat**”*.

Consiliul reține, în context, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) **Termenele** procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. **Dacă ultima zi** a unui termen exprimat altfel decât în ore **este o zi nelucrătoare**, termenul **se încheie** la expirarea ultimei ore a **următoarei zile lucrătoare**”;*

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„**Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile** Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale **Legii nr. 134/2010** (**Codul de Procedură Civilă – n.n.**), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, **în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare**.”*;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, în termen de**: (...)*

*b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene** a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.*

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor art. 182 alin. (2) c.p.c. în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal ***(06.03.2023)***, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**.

În ceea ce privește sintagma *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre **actul autorității contractante** considerat **nelegal**”*, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București (România), CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)*

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se*

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61^1, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, *„Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act** sau la **adoptarea de măsuri de remediere,** precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, **în termen de**: (…)*

*Art. 61^1 - (1**)** Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)”.*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** *(în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016)*, doar **contestația** este **calea de atac**, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, **distinct** de concluziile scrise.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **06.03.2023** *(Adresa CNSC nr. …, pag. 000208, vol. 1/7 al dosarului cauzei).*

Cu toate acestea, contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele în discuție, vizavi de anumite

aspecte ale ofertei ... SRL, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestora.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din **data de 06.03.2023** acces la informații legate de oferta depusă de ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că**, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. 100/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu,** în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta ... SRL *(**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016)*, **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** *(în data de **06.03.2023** sus precizată),* de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei cu nr. ..., constituit la CNSC.

Astel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, tot de ... SRL.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21** *(invocată în mod paradoxal chiar de către contestator)*, declarând că: *„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,*

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac *formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice,*

a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale *și* ***a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații****,* ***această constatare nu trebuie*** *în mod necesar* ***să conducă la adoptarea*** *de către această autoritate contractantă a* ***unei noi decizii de atribuire*** *a contractului,* ***cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate****.*

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac ***nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale****."*

În schimb, ... SRL a depus concluzii scrise, *(înregistrate la Consiliu sub nr. …, vol. 1/7 al dosarului cauzei)* prin care a prezentat noi motive de contestare, prin invocarea unei critici legată de faptul că ... SRL, prin propunerea tehnică, nu ar fi respectat, în cadrul Graficului de eşalonare Gantt, cerinţa impusă prin caietul de sarcini, capitolul - *Planificarea activităţilor în cadrul contractului*, subpunctul - *Grafic de eşalonare calendaristică Gantt*, pag. 16, respectiv *„(d) Nivelul de detaliu al activităţilor va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice."*

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„**Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*", or, având în vedere că, prin concluziile scrise menționate mai sus, contestatorul ... SRL a prezentat noi motive de contestare, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise, având în vedere considerentele precizate anterior, și pe cale de consecință, Consiliul nu se va pronunța asupra motivelor de contestare, formulate de intervenient prin aceste concluzii.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de către ... SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini