



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19927/16.04.2021, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin ... – sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 8153/09.04.2021, prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta depusă de asocieria ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 9.123.645,92 lei (exclusiv TVA), precum și împotriva raportului procedurii nr. 7970/08.04.2021 și a tuturor actelor anterioare și ulterioare (referitoare la declararea admisibile a ofertelor depuse de ofertantul câștigător, de asocieria ..., clasat pe locul 2, respectiv de asocieria ..., clasat pe locul 3), emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Călărași, municipiul Oltenița, str. Progresului nr. 2 (fostă str. Progresului intersecție cu str. Războieni)”*, se solicită anularea adresei nr. 8153/09.04.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7970/08.04.2021, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse de asocieria ..., asocieria ... și asocieria ..., precum și în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depusă de asocieria ..., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de C.N.S.C., cu

consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că, în fapt, în data de 28.01.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../ 28.01.2021 pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, cu o valoare estimată de 11.193.684,48 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

La această procedură de atribuire a participat și asocieria contestatoare, alături de alți cinci ofertanți.

În data de 09.04.2021, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 8153/09.04.2021 prin care contestatoarei i s-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire și a postat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr. 7970/08.04.2021.

Așa cum rezultă din raportul Procedurii de atribuire, doi dintre ofertanții care au depus ofertă au fost descalificați, în privința celorlalți patru ofertanți și anume asocieria ..., asocieria ..., asocieria ... și asocieria ..., autoritatea contractantă apreciind că au depus oferte admisibile.

În urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, a fost realizat clasamentul ofertelor în cadrul căruia oferta asocierii ... a fost clasată pe primul loc și declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta asocierii ... pe locul 2, oferta asocierii ..., pe locul 3 și oferta contestatoarei pe locul 4.

Se arată că declararea drept admisibile a ofertelor depuse de ofertanții clasăți pe locurile 1, 2 și 3, și anume asocieria ..., asocieria ... și asocieria ..., precum și declararea ofertei asocierii ..., drept câștigătoare a procedurii de atribuire este nelegală întrucât acești ofertanți (ei înșiși ori prin subcontractanții nominalizați), nu au prezentat în oferta depusă autorizațiile/atestările obligatorii prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv pentru executarea lucrărilor de construcție care fac obiectul contractului, și anume: (i) autorizația pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor și produselor combustibile, (ii) autorizația ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice și (iii) atestatul ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei) pentru proiectarea și executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru

incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV.

Deși în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută o cerință explicită de a prezenta anumite autorizații/atestate strict necesare pentru legala desfășurare a unora dintre activitățile care fac parte din obiectul contractului, această obligație este una implicită în sarcina ofertanților, în temeiul prevederilor documentației de atribuire și al legislației aplicabile. Potrivit secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de data a achiziției: *„La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție instalații gaze naturale, montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe gaze”,* prevederea fiind exemplificativă.

Contestatoarea învederează că, din coroborarea prevederilor fișei de date cu prevederile exprese ale legislației aplicabile, ce reglementează desfășurarea activităților care fac obiectul contractului, rezultă că ofertanții trebuie să dețină atestate și autorizări emise de către instituțiile publice abilitate pentru fiecare dintre domeniile de reglementare. Autoritatea contractantă trebuia să se asigure că propunerile tehnice ofertate sunt sustenabile/fezabile, raportat la toate autorizările/atestările cerute de lege, chiar dacă deținerea de către ofertanți a unor astfel de autorizări/atestări nu a fost expres solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Din verificarea informațiilor disponibile pe pagina de internet a Departamentului pentru Situații de Urgență - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, unde sunt publicate toate persoanele juridice autorizate conform Ordinului nr. 87/2010 pentru execuția lucrărilor de ignifugare materiale combustibile, a informațiilor disponibile pe pagina de internet a ISCIR unde sunt publicate listele cu persoane juridice autorizate pentru montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe gaze, cât și din verificarea informațiilor disponibile pe pagina de internet a ANRE, unde sunt publicate persoanele atestate pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice conform Ordinul nr. 45/2016, se constată că, la momentul depunerii ofertelor, participanții la Procedura de atribuire (ofertanți și subcontractanții acestora), nu dețineau autorizațiile/atestările necesare, astfel:

1. Lipsa autorizației pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 51 alin. (1) și (2) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor și ale art. 45 pct. IV lit. k) din același act normativ și învederează că obligativitatea conformării cu dispozițiile Legii nr. 307/2006 rezultă și din avizul nr. 2622905/09.08.2019 emis de ISU Călărași, parte a documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit Normelor tehnice privind ignifugarea materialelor și produselor combustibile din lemn și textile utilizate în

construcții - indicativ C58-96, aprobate prin Ordinul nr. 24/N/03.04.1996 (disponibile pe pagina de internet a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației la adresa <https://www.mlpda.ro/pages/reglementare28>), pct. 1.5., ignifugarea materialelor și produselor combustibile este recomandată la construcțiile noi, lucrările fiind executate de personal instruit și atestat în acest scop (după cum se prevede la pct. 2.2.1).

Se arată că este explicit prevăzut în aceste norme tehnice la pct. 3.2.5., 3.2.6. și 3.2.7. că: *„Aplicarea produselor ignifuge de suprafață se face numai după prelucrarea definitivă a elementelor de construcție, nefiind admise ulterior nici un fel de prelucrări care să îndepărteze stratul ignifug de la suprafață (rindeluire, secționare, cioplire, despicare etc.)”,* că *„Aplicarea produselor ignifuge pe suprafață poate fi făcută atât asupra produselor înainte de montare, cât și asupra construcției deja executate. În primul caz, deteriorările straturilor ignifuge provocate de manipulare vor fi rectificate prin tratarea suplimentară a suprafețelor după montare, iar în al doilea caz este recomandabil a se aplica ignifugarea pe măsura realizării lucrărilor, pentru a se asigura o acoperire cât mai completă a întregii suprafețe lemnoase care intră în construcție.”* și că *„Ignifugarea prin impregnarea se realizează pe lemnul fasonat la dimensiunile de utilizare. În cazul în care pe șantier, la montaj, apare necesitatea unor mici prelucrări, zonele respective vor fi re-ignifugate cu același produs, aplicat cu pensula până la realizarea consumului specific stabilit de producător.”*

Prin urmare, chiar dacă s-ar susține că există posibilitatea achiziționării materialului lemnos deja ignifugat (ceea ce ar trebui dovedit) acest lucru nu ar fi suficient pentru îndeplinirea cerinței legale, întrucât materialul chiar ignifugat anterior suferă o serie de intervenții, dat fiind că materialul nu poate fi achiziționat fasonat sută la sută la dimensiunile necesare, pe șantier el prelucrându-se prin tăieri, mici rindeluri, îmbinări etc., ceea ce deteriorează stratul continuu ignifug și face necesar ca, după punerea în operă, să fie necesară aplicarea materialului ignifug în aceste zone de îmbinare sau de afectare a stratului ignifug. Materialul lemnos care ar trebui ignifugat va fi folosit la șarpanta construcției, element esențial al unei clădiri și, de asemenea, element de la care, de regulă, se propagă incendiile. Astfel, în ceea ce privește autorizația pentru lucrările de ignifugare, realizarea activităților de ignifugare de către o firmă autorizată reprezintă cerință a documentației de atribuire, bazată pe prevederile legale în domeniu.

Contestatoarea invocă prevederile art. 1 din metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată prin Ordinul nr. 87/2010 și precizează că, în cazul procedurii de atribuire în discuție, cu excepția sa, care îndeplinește cerința privind autorizarea, prin intermediul subcontractantului declarat, societatea Euro Confort S.R.L., pentru care a depus documentele doveditoare în cadrul ofertei, niciun alt ofertant nu îndeplinește această

cerință, nici cei în privința cărora autoritatea contractantă a apreciat că au depus oferte admisibile, nici cei care au fost respinși. Niciunul dintre ceilalți ofertanți (și nici subcontractanții acestora) nu se regăsește în lista cu persoanele autorizate, în conformitate cu metodologia aprobată prin Ordinul nr. 87/2010, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, deținând o autorizație valabilă la data depunerii ofertei, listă disponibilă la adresa <https://igsu.ro/Resources/CNSIPC/LPERS/PERSOANE%20AUTORIZATE%20IGNIFUGARE.pdf>.

Se arată că cerința de a deține autorizația prevăzută de lege este una imperativă, realizarea de lucrări supuse autorizării în absența autorizației reprezentând contravenție sancționată ca atare de dispozițiile art. 45 pct. III, lit. k) din Legea nr. 307/2006, rezultând că pentru executarea în mod legal a lucrărilor de ignifugare a materialului lemnos este necesar ca persoana care realizează aceste lucrări să fie autorizată. De asemenea, pentru îndeplinirea obligației de ignifugare nu este suficientă ignifugarea lemnului înainte de prelucrare și punere în operă în cadrul lucrărilor de construcții, ci este obligatorie ignifugarea după punerea în operă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că era necesar ca participanții la Procedura de atribuire să prezinte dovada autorizării pentru acest tip de lucrări, indiferent de valoarea lucrărilor de ignifugare și indiferent de posibilitatea de achiziționare a materialului lemnos deja ignifugat, chiar dacă în documentația de atribuire nu există o cerință expresă cu privire la prezentarea unei asemenea autorizații.

2. Lipsa autorizației ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice.

Potrivit prescripției tehnice PT CR4-2009 aprobate prin Ordinul ministrului economiei nr. 2.154/2009, referitoare la autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente, această prescripție tehnică stabilește condițiile de autorizare în România a persoanelor juridice în vederea efectuării de activități în domeniul ISCIR (art. 1).

Potrivit art. 2 alin. (1) din același act normativ, *„Activitățile supuse regimului de autorizare ISCIR potrivit prevederilor prezentei prescripții tehnice sunt prevăzute în anexa 1 iar în anexa 1 se regăsesc și centralele termice, fiind supuse autorizării activitățile de Montare, punere în funcțiune, reparare și întreținere a acestora.”*

Conform art. 3 din PT CR4-2009:

„Activitățile prevăzute în anexa nr. 1 se efectuează de către:

a) persoane juridice înregistrate la Oficiul Național Registrul Comerțului, autorizate de către ISCIR în baza prevederilor Legii nr. 64/2008;

b) persoane juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European, autorizate de autoritatea competentă din statul de origine, înregistrate în registrul ISCIR al persoanelor juridice autorizate, în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009.”

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 22 din Legea nr. 64/2008 și arată că, pentru realizarea activităților supuse autorizării în baza acestei prescripții tehnice, este necesară autorizarea persoanei juridice care desfășoară respectivele activități.

Se arată că pe site-ul ISCIR, la adresa <https://www.iscir.ro/doc/autorizații/RSVTIPJ/RSVTIPJ.pdf> apar toate persoanele juridice autorizate conform PT CR4-2009 pentru efectuarea de lucrări la aparate consumatoare de combustibil alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale $\leq 400\text{KW}$ - reglementate de PT A1/2010, doar persoanelor juridice atestate conform acestei prescripții tehnice conferindu-li-se dreptul de a realiza activități privind instalarea, montarea, repararea întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrale termice. În această listă ar trebui să se regăsească toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul Procedurii de atribuire, iar acest lucru ar trebui verificat de autoritatea contractantă pentru fiecare ofertant în parte (membrii asocierii or subcontractanții declarați de către ofertant la momentul depunerii ofertei pentru realizarea activităților care intră sub incidența autorizării) și în cazul în care cerința nu este îndeplinită, respectivul ofertant ar trebui descalificat, pentru ofertă neconformă.

3. Lipsa atestării ANRE pentru proiectare și execuție de instalații electrice.

Contestatoarea subliniază că Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, prevede la art. 1 că *„(1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.”*

Contestatoarea invocă prevederile art. 6, art. 7 și art. 8 din același act normativ cu referire la tipurile de atestate existente și învederează că, potrivit art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, constituie contravenție *„2. proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice fără atestat și/sau autorizație.”* Or, contractul a cărui atribuire se urmărește prin derularea procedurii în discuție vizează atât proiectarea, cât și executarea instalațiilor electrice, astfel că, raportat la prevederile legale amintite mai sus, devine necesară deținerea și prezentarea atestatului aferent tipului de servicii și de lucrări prevăzute în contract, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, într-una dintre variantele prevăzute de lege. Prin urmare, având în vedere natura serviciilor și lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, ofertanții trebuie să dețină atestat emis de ANRE tip B sau care include competențele atestatelor de tip B, atât pentru proiectarea, cât și executarea instalațiilor electrice, pentru realizarea în mod legal a acestor activități.

Contestatoarea subliniază că cerința de a deține atestatul prevăzut de lege este una imperativă, prestarea de servicii de proiectare și realizarea de lucrări supuse autorizării în absența atestatului reprezentând contravenție sancționată ca atare de dispozițiile art. 93 alin. (1) pct. 2 din Legea nr. 123/2012 referite mai sus.

Contestatoarea arată că îndeplinește cerința privind atestarea atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, prin intermediul liderului asocierii, societatea ... (atestat de tip B), respectiv prin intermediul subcontractantului ... (atestat de tip Bp) - declarat pentru serviciile de proiectare a instalațiilor electrice, pentru care a depus documentele doveditoare în cadrul ofertei.

Se precizează că ofertantul declarat câștigător, asociera ... figurează în lista persoanelor atestate cu societatea ..., ca deținător al atestatului de tip C2A, care acoperă executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune și include competențele atestatelor de tip Be, Bi, A2 și A1.

Atestatele de tip Be, Bi, vizează doar executarea de instalații electrice, astfel că nici acest ofertant nu îndeplinește în mod complet cerința, respectiv și pentru partea de proiectare. Asociatul care va realiza serviciile de proiectare, societatea ..., nu figurează în această listă, iar subcontractantul ... figurează cu atestat tip C1A, însă, potrivit acordului de subcontractare depus în cadrul ofertei, acest subcontractant va realiza numai lucrări de execuție a instalațiilor electrice, nu și proiectarea instalațiilor electrice, astfel că atestatul său nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

În consecință, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o ofertă conformă, nici sub aspectul atestatului ANRE, în ceea ce privește activitatea de proiectare.

Și în privința celorlalți ofertanți (și după caz a subcontractanților acestora care prestează serviciile ori execută lucrările respective) se impune a se verifica dacă dețin atestarea necesară, în conformitate cu regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, pentru proiectarea, executarea și verificarea instalațiilor electrice, conform listei disponibile la adresa <https://213.177.15.183/PublicLists/Atestate> de pe pagina de internet a ANRE, raportat la serviciile ori lucrările pe care și le-au asumat prin acordul de asociere ori acordul de subcontractare.

Contestatoarea învederează că, în conformitate cu jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor de judecată, în situația în care, pentru a putea desfășura activitățile care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, este necesară deținerea unor autorizații/certificări/atestări specifice, ofertantul, personal sau prin subcontractanții declarați, trebuie să dispună de acele autorizații/certificări/atestări specifice încă din etapa de atribuire a contractului.

Obligativitatea deținerii autorizației în vederea executării lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, a autorizației ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice, precum și a atestatului ANRE pentru proiectare și execuție de instalații electrice nu reprezintă criterii de calificare și de selecție, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unor astfel de activități. Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitățile supuse autorizării/ atestării, este necesar să se dețină autorizațiile/atestările eliberate în condițiile legii, pentru fiecare categorie în parte, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unei astfel de autorizații ori unui astfel de atestat în cuprinsul documentației de atribuire. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii autorizației/atestatului în vederea prestării serviciilor de proiectare, respectiv a executării de lucrări pentru anumite tipuri de activități, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de prevederile legale care reglementează respectivele activități.

Îndeplinirea condițiilor impuse de lege or de documentația de atribuire, pentru a califica o ofertă ca fiind conformă și acceptabilă, aptă pentru executarea contractului, se analizează raportat la momentul deschiderii ofertelor, iar nu ulterior (în baza unor documente prezentate în completarea documentației inițiale or în baza unor contracte încheiate ulterior și neindicate în ofertă ca modalitate de executare a contractului).

Așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 6235/22.03.2021, autoritatea contractantă a verificat existența autorizațiilor în privința unora dintre ofertanți, solicitând clarificări. Este cazul ofertantului asocierea ..., căruia i-au fost solicitate dovezi de abilitare pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor care necesită atestate/autorizări și a cărui ofertă a fost declarată neconformă întrucât a prezentat atestat ANRE pentru proiectare și execuție instalații electrice (al asociatului ...), însă nu a prezentat autorizarea ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice, motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea apreciază că existența autorizațiilor/atestărilor necesare pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv pentru executarea lucrărilor trebuia verificată pentru fiecare ofertant în parte atât în ceea ce privește atestatul ANRE pentru proiectare și execuție de instalații electrice și autorizația ISCIR, cât și în ceea ce privește autorizația pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile. Nici atestatul ANRE, nici autorizația ISCIR nu erau expres prevăzute în documentația de atribuire, însă în privința acestora autoritatea contractantă a apreciat că se impune ca ofertanții să facă dovadă deținerii lor, acest tratament trebuind să fie replicat și în privința celorlalte autorizării/atestare necesare, potrivit legii pentru proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul contractului.

Contestatoarea subliniază că, pentru motivele arătate, toate ofertele, cu excepția ofertei sale, sunt neconforme, și nu puteau fi declarate admisibile, astfel că se impune reevaluarea ofertelor sub aspectul verificării existenței autorizațiilor/atestărilor prevăzute de lege și al respingerii ofertelor care nu îndeplinesc condiția de autorizare/atestare în persoana aferenților ori, după caz, a subcontractanților nominalizați în ofertă.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și precizează că autoritatea contractantă trebuie să aplice criteriul de atribuire numai ofertelor declarate admisibile, după verificarea îndeplinirii cerințelor de atestare/autorizare menționate în contestație.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale referite în contestație.

Prin adresa nr. 9413/23.04.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21210/23.04.2021, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Contestația a fost transmisă pe e-mail către ... în data de 16 aprilie 2021 și înregistrată în data de 19 aprilie 2021 (prima zi lucrătoare). Pe cale de consecință, au fost respectate prevederile legislației.

În ceea ce privește argumentele prezentate de către contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Comisia de evaluare a verificat și a solicitat clarificări (unde a fost cazul) cu privire la deținerea de către fiecare ofertant a autorizațiilor în domeniul instalației electrice, instalației gaze naturale și ISCIR.

În conformitate cu prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Autoritatea contractantă arată că Legea nr. 98/2016 reglementează furnizorul ca entitate care pune la dispoziția unui contractant produse care pot consta inclusiv în servicii de instalare și de amplasare a acelor produse sau prestarea unor servicii și precizează că acest furnizor nu are și calitate de subcontractant. Pe de altă parte, în cazul subcontractantului, diferența

care se observă este faptul că îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractant și autoritatea contractantă.

În plus față de furnizor, acesta este implicat în procesele tehnologice de îndeplinire a obiectului unui contract. De exemplu, în cazul unui contract de lucrări, este implicat în anumite procese specifice care îl ajută pe contractant să îndeplinească obiectul contractului, adică face mai mult decât un furnizor, în sensul ca un furnizor doar pune la dispoziția contractantului principal produse sau servicii, după caz, și fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract.

Așadar, Legea achizițiilor publice stabilește clar că subcontractantul chiar intervine în executarea contractului și se delimitează de furnizor care, în mod uzual, pune în vânzare anumite produse sau prestează anumite servicii. Realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare.

De altfel, jurisprudența C.N.S.C. și a instanțelor este constantă în sensul că, deși este la latitudinea operatorilor economici de a declara o companie care prestează servicii pe un contract de achiziție drept subcontractor sau furnizor, această posibilitate este legată în mod direct, și deci limitată, de specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. În cazul în care terța companie acoperă cerințele minime de calificare, aceasta nu poate fi decât subcontractant sau terț susținător.

Diferența dintre cele două noțiuni este foarte importantă: subcontractorii au anumite condiții de neexcludere pe care trebuie să le îndeplinească, în timp ce aceste condiții nu sunt clar definite pentru furnizorii de servicii (prevederile art. 164-167 din Legea 98/2016).

De la faptul că subcontractanții trebuie să completeze DEAU, nu trebuie să se afle în situații de conflict de interese, trebuie să își plătească taxele și contribuțiile către stat, să nu fie în insolvență, sau, dacă sunt, să facă dovada că au un plan de reorganizare aprobat, să nu aibă cazier judiciar etc., există o serie de condiții pe care terța companie care prestează servicii în calitate de furnizor, nu trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, există o serie de exigențe ce se impun a fi verificate chiar în raport cu subcontractanții/terții susținători, când aceștia sunt declarați ca atare, care dobândesc unele obligații în procedura de achiziție odată ce au fost declarați și care trebuie să își asume rolul de susținere în temeiul unui instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare. În lipsa unei asemenea declarări, autoritatea contractantă nu poate lua în considerare oferte justificate prin participări ale unor entități terțe - persoane fizice sau juridice - care nu sunt incluse formal în procedura de achiziție, deoarece autoritatea contractantă nu ar putea solicita, în cadrul procedurii de achiziție, nici un fel de garanții și nu ar putea efectua nici un fel de verificări dintre cele la care legea o obligă sau la care îi dă dreptul cu privire la acele persoane.

Comisia de evaluare nu a verificat și nu a solicitat clarificări cu privire la deținerea de către fiecare ofertant a autorizației privind lucrările de ignifugare a materialului lemnos. Ofertantul desemnat câștigător a prezentat toate autorizațiile solicitate de către comisia de evaluare (proiectare și execuție instalații electrice și instalații gaze naturale și ISCIR - centrale termice).

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să analizeze contestația în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în această speță.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24836/13.05.2021, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” în replică la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu, prin care arată că își menține integral criticile și solicitările din cuprinsul contestației, prin prezentele concluzii dorind să punteze în susținerea acestor critici și solicitări doar următoarele aspecte:

1. Deținerea de atestate și autorizări emise de către instituțiile publice abilitate pentru executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibil, pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice, respectiv pentru proiectare și execuție de instalații electrice nu poate fi demonstrată decât prin intermediul ofertanților (membri ai asocierii) ori prin subcontractanții declarați, întrucât toate aceste activități fac parte din obiectul contractului și intră în categoria activităților ce pot fi desfășurate numai prin subcontractanți, nu și prin furnizori, în cazul în care nu sunt executate de înșiși membrii asocierii.

Subcontractantul este definit de Legea nr. 98/2016 ca fiind orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Prin urmare, chiar dacă în ofertele celorlalți participanți la procedură ar fi fost depuse atestate și autorizări deținute de terți care nu au fost nominalizați drept subcontractanți, cerința nu poate fi considerată îndeplinită.

2. Atunci când, potrivit ofertelor depuse, activitățile sunt subcontractate, atestatele și autorizările trebuie să fie deținute chiar de către subcontractantul care desfășoară efectiv activitatea relevantă. Prin urmare, chiar dacă în ofertele celorlalți participanți la procedură ar fi fost depuse atestate și autorizări deținute de membrii asocierii ori de alți subcontractanți, cerința nu poate fi considerată îndeplinită, atestarea ori autorizarea fiind necesar a fi deținută chiar de cel care execută activitatea supusă atestării ori autorizării. Or, în condițiile în care în ofertă a fost desemnat un subcontractant pentru o anumită activitate, se impune ca subcontractantul respectiv să fie titularul atestării/autorizării necesare pentru legala desfășurare a respectivei activități.

3. Niciunul dintre ceilalți ofertanți, cu excepția contestatoarei nu îndeplinește integral cerințele de atestare/autorizare în a activităților de ignifugare a materialelor combustibil, de instalare, montare, reparare, întreținere și verificare tehnică a centralelor termice, de proiectare și execuție de instalații electrice. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat că deține atestatul ANRE pentru proiectare și execuție de instalații electrice. Serviciile de proiectare vor fi realizate de societatea ... care nu figurează în lista persoanelor autorizate în acest sens, iar subcontractantul declarat, societatea ... figurează cu atestat tip C1A, însă, potrivit acordului de subcontractare depus în cadrul ofertei, acest subcontractant va realiza numai lucrări de execuție a instalațiilor electrice, nu și proiectarea instalațiilor electrice, astfel că atestatul său nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Nici subcontractantul declarat pentru executarea lucrărilor de montare și punere în funcțiune a centralelor termice, societatea ... S.R.L. nu se regăsește în lista persoanelor autorizate ISCIR pentru această activitate, după cum nu se regăsește niciun alt membru al asocierii declarată câștigătoare. Pentru lucrările de ignifugare nu a declarat niciun subcontractant și nici nu a prezentat autorizația necesară. În consecință, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o ofertă conformă.

În același sens, ofertantul clasat pe locul 2, asociera ... nu a declarat subcontractant pentru lucrările de ignifugare și nici nu a prezentat autorizația necesară, astfel că oferta sa nu este conformă.

Similar, ofertantul clasat pe locul 3, asociera ... a declarat 3 subcontractanți, și anume: ... (pentru execuție lucrări instalații electrice, conform acordului de subcontractare nr. 163/16.02.2021), ... (pentru servicii de proiectare instalații electrice etc., conform acordului de subcontractare nr. 76/12.02.2021) și ... (pentru proiectare și execuție instalații gaze natural, conform acordului de subcontractare nr. 162/16.02.2021).

Acest ofertant nu a declarat niciun subcontractant pentru activitățile privind instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrale termice și niciunul dintre cei doi membri ai asocierii nu se regăsește în lista cu persoanele autorizate în acest sens.

De asemenea, pentru lucrările de ignifugare nu a declarat niciun subcontractant și nici nu a prezentat autorizația necesară. Prin urmare, nici acest ofertant nu a prezentat o ofertă conformă.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate în contestație și pentru cele arătate în prezentele concluzii scrise, contestatoarea solicită admiterea contestației, astfel:

- anularea adresei nr. 8153/09.04.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 7970/08.04.2021, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse de asociera, asociera ... și asociera ..., precum și în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a Procedurii de atribuire a ofertei depuse de asociera;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de C.N.S.C., cu consecința refacerii clasamentului ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *Contract de proiectare și execuție lucrări aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Călărași, municipiul Oltenița, str. Progresului nr. 2 (fostă str. Progresului intersecție cu str. Războieni)”*, cod CPV 45211000-9 – Lucrări de construcții de imobile colective și de case individuale (Rev. 2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2021.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări/proiectare și executare este de 11.193684,48 lei, fără TVA.

Potrivit *Procesului verbal nr. 4335/26.02.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare* au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, 4 dintre oferte au fost declarate admisibile, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..., iar oferta depusă de asocierea ... contestatoarea din prezenta cauză, s-a clasat pe locul al 4-lea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 7970/08.04.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii, ..., lider al asocierii ... a formulat contestația în analiză. Analizând criticile formulate de asocierea contestatoare Consiliul constată că acestea vizează modul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, înaintea ofertei sale.

Astfel, referitor la ofertele clasate pe locurile 1-3, Consiliul are în vedere că asocierea contestatoare formulează critici care vizează aspecte legate de faptul că, în opinia contestatoarei, ofertanți: asocierea, asocierea ... și asocierea ... *„acești ofertanți (ei înșiși ori prin subcontractanții nominalizați), nu au prezentat în oferta depusă autorizațiile/atestatele obligatorii prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de proiectare, respectiv pentru executarea lucrărilor de construcție care fac obiectul contractului, și anume:*

(i) *autorizația pentru realizarea lucrărilor de ignifugare a materialelor și produselor combustibile;*

(ii) *autorizația ISCIR pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice și*

(iii) *atestatul ANRE (Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei) pentru proiectarea și executarea de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV.*

Argumentele aduse de autoarea contestației se bazează pe următoarele aspecte:

- *deși în cuprinsul documentației de atribuire nu este prevăzută o cerință explicită de a prezenta anumite autorizații/atestate strict necesare pentru legala desfășurare a unora dintre activitățile care fac parte din obiectul contractului, această obligație este una implicită în sarcina ofertanților, în temeiul prevederilor documentației de atribuire și al legislației aplicabile;*

- *din verificarea informațiilor disponibile pe pagina de internet a Departamentului pentru Situații de Urgență - Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, unde sunt publicate toate persoanele juridice autorizate conform Ordinului nr. 87/2010 pentru execuția lucrărilor de ignifugare materiale combustibile, a informațiilor disponibile pe pagina de internet a ISCIR unde sunt publicate listele cu persoane juridice autorizate pentru montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe gaze, cât și din verificarea informațiilor disponibile pe pagina de internet a ANRE, unde sunt publicate persoanele atestate pentru proiectarea și realizarea instalațiilor electrice conform Ordinul nr. 45/2016 , am constatat că, la momentul depunerii ofertelor, participanții la Procedura de atribuire (ofertanți și subcontractanți acestora), nu dețineau autorizațiile/atestările necesare.”*

Autoarea contestației, în favoarea criticilor formulate, detaliază cu indicarea legislației incidente autorizațiile/atestările care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării și executării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

Argumentul decisiv pe care se bazează autoritatea contractantă în justificarea corectitudinii declarării admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1-3 reclamate este faptul că membrii comisiei de evaluare au verificat și au solicitat clarificări (unde a fost cazul) cu privire la deținerea de către fiecare ofertant a autorizațiilor în domeniul instalații electrice, instalații gaze naturale și ISCIR. Achizitoarea a precizat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat și nu a solicitat clarificări cu privire la deținerea de către fiecare ofertant a *autorizației privind lucrările de ignifugare a materialului lemnos.*

S-a adăugat că ofertantul desemnat câștigător a prezentat toate autorizațiile solicitate de către comisia de evaluare (proiectare și execuție instalații electrice și instalații gaze naturale și ISCIR - centrale termice).

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu vizează două aspecte, primul vizavi de obligația sau nu a deținerii autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea *proiectării și executării din punct de vedere legal,*

având în vedere lucrările care fac obiectul contractului și al doilea aspect vizează modul de îndeplinire de către un ofertant a respectivelor cerințe privind deținerea autorizațiilor amintite, în cazul participării cu oferta în asociere/subcontractare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției „*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor*” și la pct. II.2.4) din cadrul fișei de date a achiziției:

*“Contractul are ca scop **servicii de proiectare** (proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect tehnic (PT) și detalii de execuție (DDE), inclusiv verificare și asistență tehnică din partea proiectantului și **lucrări de construcții-montaj**, inclusiv întocmire certificat energetic, întocmire, verificare și avizare dosare instalații energie electrică și întocmire, verificare și avizare dosare instalații gaze naturale aferente obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Călărași, municipiul Oltenița, str.Progresului nr.2 (fostă str.Progresului intersecție cu str.Războieni)” totalizând 48 unități locative, 3 tronsoane, regim de înălțime P+3E cu canal tehnic.*

Este foarte important de reținut în soluționarea cauzei specificul contractului supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv obiectul contractului cuprinde servicii de proiectare și lucrări de construcții-montaj.

Prezintă relevanță în speță precizările din cadrul fișei de date de la capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* următoarele:

*“La nivelul propunerii tehnice, oferta va prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: **proiectare și execuție instalații electrice, proiectare și execuție instalații gaze naturale, montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice cu funcționare pe gaze, prevederea fiind exemplificativă.**”*

În cuprinsul studiului de fezabilitate sunt detaliate lucrările care fac parte din obiectul contractului, iar în secțiunea 2.5. dedicate *Obiectivelor preconizate a fi atinse prin realizarea investiției publice* sunt precizate următoarele:

“Obiectivul de investiții propus spre finanțare, este prioritar pentru administrația locală și populația municipiului OLTENITA. Se vor construi 9 apartamente cu o cameră, 27 de apartamente cu două camere și 12 de apartamente cu trei camere și 31 locuri de parcare.

Identificarea, propunerea și prezentarea a minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice pentru realizarea obiectivului de investiții

În cadrul studiului de fezabilitate s-a propus spre analiză două scenarii/opțiuni tehnico-economice.

BLOC DE LOCUINȚE

SCENARIUL I:

Structura:

- cadre lamelare cu grinzi, stâlpi și planșee din beton armat cu închideri din zidărie de bea;
- fundații continue din beton armat;
- scări din beton armat.

Închideri și compartimentări:

Tavanul în grupuri sanitare va fi fals pe structura metalică placat cu gipscarton rezistent la umezeală.

Compartimentările interioare vor fi din zidărie de bea și închiderile vor fi tot din bea.

Acoperiș

- de tip șarpanta din lemn ignifugat cu învelitoare din țigla metalică.

Finisaje:

Pereți exteriori cu grosimea de 25 cm, se vor placa cu termosistem cu grosimea stratului de polistiren expandat de 10 cm și vor fi finisați cu tencuieli decorative. Soclul va fi termoizolant cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm și va fi finisat cu tencuială decorativă mozaică pentru soclu.

- tamplarii:- la intrarea în apartamente se vor monta uși metalice.

• pardoseli: - pardoseli - parchet laminat în camere, pardoseli din gresie antiderapantă în băi și bucătării, gresie ceramică în holuri interioare. În spațiile comune (casa scării) pardoselile și treptele scării vor fi din gresie de trafic intens. Șapele vor avea dimensiunea corespunzătoare pentru acoperirea în totalitate a conductelor de instalații pe toată lungimea traseelor.

- finisaje la pereți:- în bucătării se va dispune faianță pe frontul de lucru până la H=1,50 m, iar în băi se va dispune perimetral la H=2,10 m, iar pe restul pereților și tavanelor, atât în apartamente cât și pe casa scării, vor fi zugrăveli lavabile.

- încălzirea unitatilor locative și asigurarea apei calde menajere de centrale termice în condensatie la fiecare apartament.

SCENARIUL II:

Structura:

• pereți din diafragme din beton armat în cofraj tip amvic și planșee din beton armat;

- radier general pe rețele de grinzi din beton armat;
- scări beton armat închideri și compartimentări:

Compartimentările interioare vor fi din zidărie de bea și închiderile vor fi tot din Acoperiș.

- de tip șarpanta din lemn ignifugat cu învelitoare din țigla metalică.

Finisaje:

Pereți exteriori cu grosimea de 25 cm, se vor placa cu termosistem cu grosimea stratului de polistiren expandat de 10 cm și vor fi finisați cu tencuieli decorative. Soclul va fi termoizolant cu polistiren extrudat cu grosimea de 5 cm și va fi finisat cu tencuială decorativă mozaică pentru soclu.

- tamplarii:- la intrarea în apartamente se vor monta uși metalice.

- la intrarea în bloc ușile vor fi din aluminiu cu geam termoizolant

- pardoseli: - pardoseli - parchet laminat în camere, pardoseli din gresie antiderapantă în băi și bucătării, gresie ceramică în holuri interioare. În spațiile comune (casa scării) pardoselile și treptele scării vor fi din gresie de trafic intens. Șapele vor avea dimensiunea corespunzătoare pentru acoperirea în totalitate a conductelor de instalații pe toată lungimea traseelor.

- *finisaje la pereți:- în bucătării se va dispune faianță pe frontul de lucru până la H=1,50 m, iar în băi se va dispune perimetral la H=2,10 m, iar pe restul pereților și tavanelor, atât în apartamente cât și pe casa scării, vor fi zugrăveli lavabile.*

Incalzirea unitatilor locative si asigurarea apei calde menajere de centrale termice in condensatie la fiecare apartament."

Analizând modul în care entitatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constată că aceasta dorește la **momentul ofertării** ca operatorii economici să facă dovada înțelegerii obiectivelor proiectului și realizării activităților contractului în condiții legale, așadar, pentru autoritatea contractantă este de interes proba faptului că operatorii economici au depus oferte sustenabile, viabile și **licite**.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația sa verifice in cadrul evaluarii ofertelor dacă ofertantii pot executa și proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului intrucât ofertanții au luat la cunoștința de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa în cadrul studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire,

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul documentației de atribuire.

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că pentru a putea proiecta și executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de servicii și lucrări.

Din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei, se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea a verificat existența autorizațiilor în privința unora dintre ofertanți, solicitând clarificări.

Este cazul asocierii ..., căruia i-au fost solicitate dovezi de abilitare pentru prestarea serviciilor și executarea lucrărilor care necesită atestate/autorizări și a cărei ofertă a fost declarată neconformă intrucât nu a prezentat autorizarea ISCIR pentru montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice, astfel cum rezultă din conținutul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 6235/22.03.2021*.

Așa cum a fost mai sus precizat (chiar de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat) achizitoarea a precizat că membrii comisiei de evaluare nu au verificat și nu au solicitat clarificări cu privire la deținerea de către fiecare ofertant a *autorizației privind lucrările de ignifugare a materialului lemnos*.

Ori așa cum a fost anterior raționat, Consiliul a constatat că, având în vedere specificul obiectului contractului se impunea clarificarea și stabilirea cu certitudine a modului de realizare în mod legal a serviciilor de proiectare și executare a activităților ce fac parte din contract .

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare precizările autoarei contestației, respectiv:

*"Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. (1) și (2) din **Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor** „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I. " iar potrivit dispozițiilor art. 45 pct. IV lit. k) din același act normativ potrivit cărora "Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează: ... IV. cu amendă de la 5.001 lei la 10.000 lei: ...li. k) efectuarea de lucrări de proiectare, montare, verificare, întreținere, reparare a sistemelor și instalațiilor de protecție împotriva incendiilor, de verificare, întreținere, reparare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor și de lucrări de ignifugare și termoprotecție de către persoane fizice și juridice neautorizate:*

Obligativitatea conformării cu dispozițiile Legii nr. 307/2006 rezultă și din avizul nr. 2622905/09.08.2019 emis de ISU Călărași, parte a documentației de atribuire.

Prin urmare, chiar dacă s-ar susține că există posibilitatea achiziționării materialului lemnos deja ignifugat (ceea ce ar trebui dovedit) acest lucru nu ar fi suficient pentru îndeplinirea cerinței legale, întrucât materialul chiar ignifugat anterior suferă o serie de intervenții, dat fiind că materialul nu poate fi achiziționat fasonat sută la sută la dimensiunile necesare, pe șantier el prelucrându-se prin tăieri, mici rindeluri, îmbinări etc., ceea ce deteriorează stratul continuu ignifug și face necesar ca, după punerea în operă, să fie necesară aplicarea materialului ignifug în aceste zone de îmbinare sau de afectare a stratului ignifug.

Este important de subliniat faptul că materialul lemnos care ar trebui ignifugat va fi folosit la șarpanta construcției, element esențial al unei clădiri și, de asemenea, element de la care, de regulă, se propagă incendiile.

Astfel, în ceea ce privește autorizația pentru lucrările de ignifugare, realizarea activităților de ignifugare de către o firmă autorizată reprezintă cerință a documentației de atribuire, bazată pe prevederile legale în domeniu.

Subliniem încă odată că cerința de a deține autorizația prevăzută de lege este una imperativă, realizarea de lucrări supuse autorizării în absența autorizației reprezentând contravenție sancționată ca atare de dispozițiile art. 45 pct. III, lit. k) din Legea nr. 307/2006 referite mai sus.

Rezultă că pentru executarea în mod legal a lucrărilor de ignifugare a materialului lemnos este necesar ca persoana care realizează aceste lucrări să fie autorizată. De asemenea, pentru îndeplinirea obligației de ignifugare nu este suficientă ignifugarea lemnului înainte de prelucrare și punere în operă în cadrul lucrărilor de construcții, ci este obligatorie ignifugarea după punerea în operă."

Așadar sub acest aspect, evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri, impunându-se reluarea acesteia prin prisma verificării modului de executare a lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile.

Cel de-al doilea aspect reclamat, vizează aspecte legate de deținerea de atestate și autorizări emise de către instituțiile publice abilitate pentru executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibil, pentru instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice, respectiv pentru proiectare și execuție de instalații electrice, care în opinia autoarei contestației *nu poate fi demonstrată decât prin intermediul ofertanților (membri ai asocierii) ori prin subcontractanții declarați, întrucât toate aceste activități fac parte din obiectul contractului și intră în categoria activităților ce pot fi desfășurate numai prin subcontractanți, nu și prin furnizori, în cazul în care nu sunt executate de înșiși membrii asocierii.*

Consiliul reține ca fiind incidente în speță următoarele dispoziții legale:

- art. 53 din Legea nr. 98/2016 Legea nr.98/2016:

(1) Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj;

- art. 55 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);

- noțiunea de subcontractant este definită în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. yy astfel:

„yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

- art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- art. 173. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

- art. 51 din H.G. nr. 395/2016:

(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, **cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire **subcontractează** o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă **subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

Așadar din economia dispozițiilor legale redată rezultă intenția legiuitorului vizavi de acceptarea îndeplinirii *criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice*, de către o asocierie, sau un ofertant care a subcontractat o parte din contract, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată/subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca respectivul membru al asocierii/subcontractantul nominalizat să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Din examinarea documentelor cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- referitor la asocieria ... declarată câștigătoare, se are în vedere că potrivit acordului de asocierie, membrii asocierii au convenit să execute în comun următoarele activități: ... *lucrări de construcții civile*, iar S.C. ... – *servicii de arhitectură și servicii conexe, servicii de asistență tehnică*. Potrivit acordului de subcontractare încheiat între S.C. ... și S.C. ... S.R.L., partea din contract care urmează a fi subcontractantă este - *montarea și punerea în funcțiune a centralelor termice*. Potrivit acordului de subcontractare încheiat între S.C. ... și S.C. ..., partea din contract care urmează a fi subcontractantă este – *instalații electrice*. Potrivit acordului de subcontractare încheiat între S.C. ... și S.C. ..., partea din contract care urmează a fi subcontractantă este – *instalații gaze naturale*.

- criticile formulate de autoarea contestației vizează faptul că asocieria câștigătoare *nu a demonstrat că deține atestatul ANRE pentru proiectare și execuție de instalații electrice* și faptul că pentru lucrările de ignifugare nu a declarat niciun subcontractant și nici nu a prezentat autorizația necesară;

- din economia dispozițiilor legale amintite se impune verificarea asocierii ... vizavi de proiectarea și executarea din punct de vedere legal a lucrărilor aferente obiectului contractului;

- referitor la ofertanta clasată pe locul al doilea, asocierea ... se impune verificarea modului de executare a lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile;

- referitor la ofertanta clasată pe locul al treilea, asocierea ... se are în vedere că aceasta a declarat 3 subcontractanți, și anume: S.C. ... (pentru execuție lucrări instalații electrice, conform acordului de subcontractare nr. 163/16.02.2021), S.C. ... (pentru servicii de proiectare instalații electrice etc., conform acordului de subcontractare nr. 76/12.02.2021) și S.C. ... (pentru proiectare și execuție instalații gaze natural, conform acordului de subcontractare nr. 162/16.02.2021).

- criticile formulate de asocierea contestatoare vizează faptul că asocierea nu a declarat niciun subcontractant pentru activitățile privind instalarea, montarea, repararea întreținerea și verificarea tehnică în utilizare pentru centrale termice și niciunul dintre cei doi membri ai asocierii nu se regăsește în lista cu persoanele autorizate în acest sens. Și pentru lucrările de ignifugare nu a declarat niciun subcontractant și nici nu a prezentat autorizația necesară;

- din economia dispozițiilor legale amintite se impune verificarea asocierii ... vizavi de proiectarea și executarea din punct de vedere legal a lucrărilor aferente obiectului contractului.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia susținerilor autoarei contestației, respectiv:

- *atunci când, potrivit ofertelor depuse, activitățile sunt subcontractate, atestatele și autorizările trebuie să fie deținute chiar de către subcontractantul care desfășoară efectiv activitatea relevantă;*

- *prin urmare, chiar dacă în ofertele celorlalți participanți la procedură ar fi fost depuse atestate și autorizări deținute de membri asocierii ori de alți subcontractanți, cerința nu poate fi considerată îndeplinită, atestarea ori autorizarea fiind necesar a fi deținută chiar de cel care execută activitatea supusă atestării ori autorizării;*

- *or, în condițiile în care în ofertă a fost desemnat un subcontractant pentru o anumită activitate, se impune ca subcontractantul respectiv să fie titularul atestării/autorizării necesare pentru legala desfășurare a respectivei activități.*

Luând în considerare aspectele mai sus prezentate se impune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea, asocierea ... și asocierea ... sub aspectul modului de îndeplinire din punct de vedere legal a obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din studiul de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire, respectiv: executarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, instalarea, montarea, repararea, întreținerea și verificarea tehnică a centralelor termice, respectiv proiectarea și execuția de instalații electrice.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația sa verifice în cadrul evaluării ofertelor dacă ofertanții pot proiecta și executa din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din studiul de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribue contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod netemeinic achizitoarea a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locurile 1,2 și 3, în condițiile în care nu a verificat dacă acești ofertanți sunt autorizați să proiecteze și să execute lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze/execute obiectul contractului amintit indiferent de caracterul relațiilor contractuale.

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia nr. 2011/C7/2108/02.11.2020, Decizia nr. 267/C7/29/05.02.2021, Decizia nr. 2179/C7/2243/24.11.2020, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia nr. 516 / C8/219/28.02.2018, Decizia nr. 1987/C9/2130/07.11.2019; Decizia nr. 1919/C5/1983/1984/

31.10.2019, Decizia nr. 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516/C8/219/28.02.2018 unde s-a reținut că:

"Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizițarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea ..., în condițiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatorului este sustenabilă, viabilă și licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Față de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activitățile amintite indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc."

și

"Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016, a modalității în care asocierea desemnată câștigătoare avea să execute lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens."

În aceeași direcție acționează inclusiv instanțele de judecată, relevante fiind considerentele Deciziei nr. 5117/29.11.2017 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, respectiv:

"Curtea reține obligativitatea deținerii unui atestat în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită (...)."

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze /execute activitățile amintite.

Pentru a proiecta/executa în mod legal aceste servicii/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul documentației de atribuire.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, lucrările nu pot fi executate legal. Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv

orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), *Decizia 5117/29.11.2017 emisa de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017* din care redăm:

„Curtea retine obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de (...) nu este de natură a în latura de la aplicare obligația legală instituită(...).”

În raport de toate aspectele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității ofertanților clasati pe primele trei locuri de a proiecta și executa lucrările aferente obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertanții amintiți a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității acestor ofertanții de a proiecta și executa din punct de vedere legal obiectul contractului.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertelor depuse de ofertanți clasati pe primele trei locuri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de acești ofertanți.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 7970/08.04.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri, respectiv ofertele depuse de asocierea

asocierea ... și asocierea ... și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii precum și actele care au stat la baza elaborării raportului și a actelor subsecvente.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de, asocierea ... și asocierea ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. 7970/08.04.2021, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele trei locuri, respectiv ofertele depuse de asocierea, asocierea ... și asocierea ... și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii precum și actele care au stat la baza elaborării raportului și a actelor subsecvente.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de, asocierea ... și asocierea ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...