

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30637/28.04.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), anunț de participare nr. .../ 30.10.2025, s-au solicitat următoarele: *„1) constatarea refuzului nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerilor tehnice și financiare, răspunsurilor la solicitările de clarificări și al documentelor anexa în integralitatea lor; 2) asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele tehnice și ofertele financiare, răspunsurile la solicitările de clarificări și documentele anexa cu posibilitatea contestatoarei de a preciza motivele de contestație în funcție de conținutul documentației refuzate sau cu posibilitatea contestatoarei de a formula motive de contestație de la momentul la care i se asigura accesul la documentația refuzată; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ... și ..., cu consecința respingerii acestor oferte ca neconforme/ inacceptabile sau pentru incidența unor motive de excludere; 4) asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu care include întreg dosarul achiziției, inclusiv la documentele declarate dar neprobate ca fiind confidențiale de către ... și ..., cu posibilitatea precizării/completării motivelor de contestație”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33330/07.05.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., a solicitat *„1) Admiterea în*

principiu și pe fond a cererii de intervenție; 2) Respingerea, ca nefondată și neîntemeiată, a contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul al III-lea - ... SRL, atât în ceea ce privește pretinsul refuz nelegal de acces la dosarul achiziției, cât și în ceea ce privește pretinsa incidență a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. a), c), h) și i) din Legea nr. 98/2016 în privința subscrisei ... SRL; 3) Menținerea, ca temeinice și legale, a Raportului procedurii de atribuire nr. CO5053/20.04.2026, a Comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei subscrisei ... SRL și constatarea inexistenței vreunui motiv de excludere a acesteia din procedură; 4) Respingerea cererii contestatoarei de acces integral la oferta ... SRL și menținerea Declarației de confidențialitate a ofertei intervenientei, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40622/03.06.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., având sediul profesional și procesual ales în ..., a solicitat „*respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL referitor la solicitarea de reanalizare a ofertei ... SRL ca nefondate*”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31673/30.04.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare susamintite, împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ... a solicitat următoarele: „*1) anularea raportului procedurii nr. CO5053/20.04.2026 pentru ambele loturi, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe cu acesta, și prin urmare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL desemnată câștigătoare în mod nelegal; 2) Constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției și, pe cale de consecință, repunerea în termenul de formulare a unor noi critici cu privire la oferta ... SRL; 3) Acordarea accesului integral la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă; 4) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației*”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40622/03.06.2026, societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, reprezentată convențional prin avocat ..., având sediul profesional și procesual ales în ..., a solicitat „*respingerea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL referitor la reanalizarea ofertei ... SRL ca nefondate*”.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43057/10.06.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, având datele de identificare susamintite,

împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către ... a solicitat *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții ... și ..., cu consecința respingerii acestor oferte ca neconforme/inacceptabile”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44294/15.06.2026, societatea ... SRL, având datele de identificare de mai sus, solicită următoarele: „1) admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, pentru Lotul 1 și Lotul 2; 2) respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației formulate de către ofertantul clasat pe locul al III-lea pentru Loturile 1 și 2, ... SRL, care face obiectul dosarului nr. ..., în partea care vizează oferta ... SRL, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2; 3) menținerea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. C05053/20.04.2026 ca temeinic și legal, precum și a tuturor actelor subsecvente, în partea în care vizează evaluarea ofertei ... SRL, raportat la criticile aduse de către ... SRL prin contestație”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30637/ 28.04.2026 (dosar nr. ...), nr. 30637/28.04.2026 (dosar nr. ...) și nr. 31673/30.04.2026 (dosar nr. ...) prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește **dosarul nr. ...**, contestatoarea ... SRL afirmă că în urma evaluării tehnice și financiare, respectiv a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, pentru lotul nr. 1 a fost declarată câștigătoare oferta societății ..., cu un preț al ofertei de 671,127,12 lei, pe locul al doilea fiind ofertantul ..., cu un preț a ofertei de 675.374,76 lei și pe locul al treilea oferta sa, cu un preț de 739.089,36 lei. Pentru

lotul 2, pe primul loc s-a clasat tot ofertantul ..., cu un preț al ofertei de 67.512,6 lei, pe locul al doilea ofertantul ..., cu un preț al ofertei de 71.272,8 lei, în timp ce oferta sa a fost tot pe locul al treilea, cu un preț de 87.778,08 lei.

Referitor la dosarul achiziției, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a restricționat accesul la dosarul achiziției, fără a analiza dacă ofertanții ... și ... au făcut dovada caracterului confidențial, cât și la propriile documente de evaluare.

Pe fond, contestatoarea susține că ofertele clasate pe primele două locuri ar fi trebuit respinse, după cum urmează:

oferta ... – locul 2 – loturile nr. 1 și 2:

- motive de excludere prevăzute la art.167 din Legea nr. 98/2016, pentru încălcări ale reglementarilor de mediu sancționate de către autorități și fapte anticoncurențiale sancționate de către Consiliul Concurenței;
- depășiri ale valorilor permise ale emisiilor, societatea fiind sancționată de către Garda Națională de Mediu conform prevederilor Legii nr. 104/2011, art.59, alin.(1);
- încălcarea prevederilor autorizației integrate de mediu;
- depozitarea deșeurilor medicale infecțioase cu încălcarea autorizației integrate de mediu fapt atestat de către Garda Națională de Mediu prin adresa nr. 6559/GM/20.08.2024.

În continuare, contestatoarea precizează că deși, nu a putut analiza conținutul documentației existente în dosarul achiziției, formulează critici față de următoarele aspecte:

- (i) modul în care societatea ... și societatea ... îndeplinesc criteriile de calificare din documentația de atribuire;
- (ii) modul în care societatea ... și societatea ... îndeplinesc cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini;
- (iii) modul în care societatea ... și societatea ... au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut; în special în cazul ofertantului ... prețul este nejustificat de scăzut și este imposibil ca un astfel de preț să acopere în mod real toate costurile, dar mai ales costurile cu transportul deșeurilor la instalația de incinerare din Iași, unde aceasta deține un echipament de incinerare.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită acordarea posibilității transmiterii motivelor de contestare, urmând ca termenul de formulare să curgă de la data la care i se asigură acces la dosar.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00174] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 28.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu

prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 4410/05.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32568/05.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care justifică restricționarea accesului la documentele declarate confidențiale de către ... și ..., precizând că restricționarea a vizat strict elementele ce țin de „know-how-ul” specific al contra-ofertanților, fiind protejate astfel drepturile de autor și proprietatea intelectuală a ofertanților respectivi.

În ceea ce privește motivele de excludere, autoritatea contractantă susține că este „surprinzătoarea invocarea ... SRL a Deciziei Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025 ca motiv de excludere a altui ofertant, în condițiile în care, prin aceeași Decizie, însăși societatea ... SRL a fost sancționată pentru participarea la aceeași faptă (practică anticoncurențială/trucare de licitații)”. Pe acest aspect, menționează că a analizat DUAE și documentele-suport și a solicitat clarificări în ceea ce privește Decizia nr.100/15.04.2025, prin care Consiliul Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art.5 alin(1) lit. c) din Legea Concurenței nr.21/1996 și ale art. 101 alin (1) lit. c) din Tratatul privind funcționarea UE.

Punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00178] PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA ...-30.10.2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33330/07.05.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, cu mențiunea că autoritatea contractantă a gestionat solicitarea de acces la dosar în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, cât și principiilor stabilite de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 17.11.2022, cauza C-54/21.

În ce privește pretinsul motiv de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 (sanțiuni pentru încălcări ale legislației de mediu), intervenienta arată că deși contestatoarea invocă o serie de sancțiuni aplicate ... SRL de către autorități de mediu, acestea sunt cuprinse în perioada dintre anii 2023 - 2024, la un interval de timp de 2-3 ani de la data la care acestea au avut loc și data procedurii actuale.

În opinia interveientei, critica contestatoarei pe acest aspect este în mod vădit nefondată și a fost deja respinsă, în mod definitiv, de Curtea de Apel București, în privința exact aceluiași fapt, exact aceluiași sancțiune și pe baza exact aceluiași raționament juridic, prin Decizia civilă nr. 844/ 10.12.2025, pronunțată în dosarul nr. 6690/2/2025

Cu privire la motivul de excludere reprezentat de Decizia nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței în privința ... SRL, intervenienta susține că între motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și sancțiunea aplicată de Consiliul Concurenței, există diferențe. Astfel, Decizia nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței este suspendată de către Curtea de Apel București în cadrul dosarului nr. 5356/2/2025, iar suspendarea efectelor acestei decizii înseamnă că, pe durata suspendării, decizia nu produce efecte juridice în procedurile de achiziție publică, neputând constitui temei pentru excluderea sa din procedură.

De asemenea, interveienta ... SRL precizează că a solicitat și anularea Deciziei nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței, acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub dosar nr. 5619/2/2025, cu termen de judecată fixat pentru data de 09.06.2026 (conform Certificatului de grefă anexat). Or, aplicarea unui motiv de excludere pe baza unui act administrativ ale cărui efecte sunt suspendate ar fi în totală contradicție cu principiile securității juridice și al proporționalității.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00179] CERERE INTERVENTIE ... DOSAR 1626-C6-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212317267/1 din 29.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Constanța, pentru suma de 29.770,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32866/06.05.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36454/19.05.2026, contestatoarea ... SRL depune concluzii scrise, solicitând admiterea contestației, cu precizarea că referitor la confidențialitate, autoritatea contractantă nu invocă existența niciunei probe care să justifice caracterul confidențial al ofertelor ... și ..., sens în care solicită accesul nerestricționat la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art.19 din Legea 101/2016.

Cu privire la incidența motivelor de excludere, afirmă că autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument privind existența încălcărilor de mediu, iar în privința existentei Deciziei nr.100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței arată că și ... este în aceeași situație, sens în care autoritatea a solicitat clarificări și măsuri corective. Conform raportului procedurii rezultă ca în privința ofertantului ... autoritatea contractanta a

primit și a verificat documente justificative privind art.167 și art.171 din Legea 98/2016 (pag. 2); în privința ofertantului ... nu rezulta realizarea unei verificări similare, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu a verificat incidența motivelor de excludere de la art.167, alin.(1), lit. a) și lit. c) din Legea 98/2016.

Cu privire la cererea de intervenție a ..., respectiv a caracterului confidențial al documentelor acestui ofertant, precizează că informațiile confidențiale cuprind secrete tehnice și comerciale, drepturi de proprietate intelectuală și metode operaționale proprii, conform art.57 și art.217 din Legea 98/2016.

Cu privire la incidența motivului de excludere de la art.167, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016 și afirmațiile ..., contestatoarea susține că decizia la care face trimitere interveienta - Decizia nr.844/10.12.2025, vizează o procedură diferită. Dintre cele patru abateri de mediu invocate prin contestație, una din ele are caracter extrem de grav constând în depozitarea deșeurilor medicale infecțioase cu nerespectarea autorizației de mediu în condiții necorespunzătoare, pentru care ... a primit amenda de 300.000 lei (conform procesului verbal seria GNM, nr.013837/13.08.2024); conform mențiunilor Gărzii Naționale de Mediu din adresa nr.6559/GM/20.08.2024 cu privire la această faptă se vor sesiza și organele de cercetare penală, fapt care este posibil să se fi petrecut între timp, în condițiile în care dosarul nr.26181/4/2024 (în cadrul căruia ... a contestat procesul verbal de sancționare seria GNM, nr.013837/13.08.2024) a fost suspendat până la soluționarea dosarului penal nr.8120/160/P/2024. Chiar dacă derularea unei cercetări/urmăriri penale în legătură cu această faptă nu este în sine un motiv de excludere (neexistând la acest moment o hotărâre definitivă) demonstrează dincolo de orice dubiu gravitatea faptelor săvârșite de către

Cu privire la caracterul suficient al măsurilor corective adoptate, din raportul procedurii nu rezultă o astfel de analiză din partea autorității contractante, ceea ce înseamnă că nu s-a verificat dacă măsurile corective întreprinse de ... sunt în mod obiectiv apte să conducă la dovada corectării comportamentului operatorului economic aflat sub incidența unui motiv de excludere.

Autoarea precizează că își rezervă dreptul de a completa toate aceste considerente după studierea integrală a dosarului achiziției precum și dreptul de a formula dacă este cazul motive noi de contestație.

Prin adresele nr. 36485/.../21.05.2026 și nr. 36486/.../21.05.2026 Consiliul solicită societății ... SRL și societății ... SRL, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37718/22.05.2026, societatea ... SRL precizează că nu este de acord cu accesul contestatoarei la documentele declarate confidențiale, considerând că a

dovedit caracterul confidențial al acestora în baza prevederilor art. 57 și ale art. 217 , alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38177/25.05.2026, societatea ... SRL solicită menținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale, precizând că informațiile din Propunerea tehnică au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial, dreptul de proprietate intelectuală și GDPR.

Prin adresa nr. 39839/.../29.05.2026, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL la studiu dosar, pentru ziua de 03.06.2026, dată la care contestatoarea, prin reprezentant legal, a studiat dosarul cauzei și a primit toate documentele în format electronic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40622/03.06.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, intervenienta semnalează că petenta ... critică prețul oferit ca nejustificat de mic în condițiile în care oferta acesteia este aproape egală cu a sa.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în integralitate în fișierul "[.../00180] CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA ... DOSAR 1629 și 1669-C6-2026.pdf.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Prin adresele cu nr. 41201/.../04.06.2026, nr. 41204/.../04.06.2026 și nr. 41206/.../04.06.2026, Consiliul a pus în discuție părților *excepția tardivității formulării de către ... SRL a cererii de intervenție*, invocată din oficiu.

Prin adresa cu nr. 41201/.../04.06.2026, Consiliul invită contestatoarea la studierea dosarului cauzei în data de 29.05.2026, dată la care ... SRL, prin reprezentant convențional se prezintă, studiază și obține toate documentele în format electronic.

Prin adresele cu nr. 41201/.../04.06.2026, nr. 41204/.../04.06.2026 și nr. 41206/.../04.06.2026, Consiliul a pus în discuție părților *excepția tardivității formulării de către ... SRL a cererii de intervenție*, invocată din oficiu.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41501/05.06.2026, în urma studierii dosarului, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor invocate.

În ce privește cererea de intervenție formulată de către ... SRL, solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Precizează că toate neconformitățile identificate ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu vor fi invocate pe calea unei contestații separate formulate în termenul legal, termen care va curge de la data la care i s-a asigurat accesul la dosarul

achiziției, respectiv de la data de 03.06.2026, conform art. 8 din Legea 101/2016 și conform practicii europene.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41923/08.06.2026, în urma studierii dosarului, intervenienta ... depune „concluzii scrise”, prin care reiterează argumentația legată de pretinsa incidență a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, solicitând admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31673/30.04.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În expunerea situației de fapt, arată că oferta sa a fost clasată pe locul 2, atât la lotul I, cât și la lotul II, câștigătoare fiind desemnată, în mod nelegal, oferta ... SRL la ambele loturi, deoarece a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, critică nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare, precum și la celelalte documente din dosarul achiziției care nu au fost declarate și probate drept confidențiale, susținând că ofertantul ... SRL nu a motivat și nu a probat în concret confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă încălcând art. 57 din Legea nr. 98/2016 - privind procedura de declarare a confidențialității, art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 - privind dreptul de acces la informații din dosarul achiziției, art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - care impune obligația ofertantului de a indica informațiile considerate confidențiale împreună cu motivele care stau la baza acestei clasificări și principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației formulată de către ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00175] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Anexează împuternicirea avocațială nr. 9708827 din 28.04.2026.

Prin adresa nr. 4411/05.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32564/05.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere asupra contestației depusă de către ... SRL, precizând că a permis accesul la toate documentele neconfidențiale ale ... SRL, sau ... SRL restricționarea vizând strict elementele ce țin de „know-how-ul” specific al contra-ofertanților, protejând astfel drepturile de autor și proprietatea intelectuală a acestora.

În ce privește critica prețului nejustificat de scăzut al societății ... SRL, autoritatea contractantă susține că deși prețul este sub pragul de 80% din valoarea estimată, acesta nu este automat considerat „anormal de scăzut”.

Punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00177] PUNCT DE VEDERE LA CONTESTATIA ... -30.10.2025.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212325163/1 din 04.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Piața Alba Iulia, pentru suma de 29.769,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32963/06.05.2026.

Prin adresa cu nr. 39841/.../29.05.2026, Consiliul invită contestatoarea la studierea dosarului cauzei în data de 03.06.2026, dată la care ... SRL se prezintă prin reprezentant convențional, studiază și obține toate documentele în format electronic.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40622/03.06.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, intervenienta afirmă că societatea ... critică prețul ofertat ca nejustificat de mic în condițiile în care oferta acesteia este aproape egală cu a sa.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00180] CERERE DE INTERVENTIE VOLUNTARA ... DOSAR 1629 și 1669-C6-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41824/08.06.2026, societatea ... SRL înaintea „concluzii scrise”, prin care precizează că renunță la critica nr. 1 din contestație, menținând integral critica nr. 2, invocând excepția tardivității a cererii de intervenție voluntară formulată la data de 02.06.2026 de către ofertantul ... SRL.

Transmite ca dovadă a cheltuielilor de judecată: factură seria SCA nr. 4229/05.05.2026, pentru suma de 5.051,02 lei și extras de plată ING Bank pentru suma de 10,102.04 lei, având la detalii „4229 4230”.

Concluziile scrise ale ... SRL, în integralitate se regăsesc în fișierul „[.../00181] CONCLUZII SCRISE ... DOSAR 1669-C6-2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Privitor la contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43057/10.06.2026 (**dosar nr. ...**), societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antementionată, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Prealabil, arată că în urma studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu, a identificat neconformități tehnice și de justificare a prețului în legătură cu oferta societății ..., precum și neconformități tehnice ale ofertei societății ..., cu privire la care a

formulat prezenta contestație, al cărei termen curge de la data la care a avut acces la dosarul achiziției.

Criticile aduse ofertei ... SRL sunt următoarele: neutilizarea mijloacelor de transport diferite pentru deșeurile din clasele 15.01 și 15.02, ce vizează lotul 1 și lotul 2; lipsa valabilității certificatului de competență profesională pentru managerul de transport propus; nerespectarea specificațiilor cantarului tip platforma pus la dispoziția autorității contractante - vizează lotul 1 și 2; nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat de către ... - vizează lotul 1 și 2.

Cu privire la oferta ... SRL, contestatoarea reiterează incidența motivelor de excludere de la art.167 alin.(1), lit. a) și lit. c) din Legea nr. 98/2016, invocate prin contestația ce face obiectul dosarului .../2026, cât și următoarele neconformități tehnice constatate ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu: lipsa anexării vreunui test/raport de încercare pentru pubela de 240 litri; depunerea unor referate tehnice din data de 12.02.2007 și data de 02.05.2017 pentru instalațiile de decontaminare, a căror valabilitate este limitată la o perioadă de 1 an.

Motivarea integrală a contestației formulată de către ... SRL se regăsește în fișierul „[.../00176] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 04.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Anexează împuternicire avocațială nr. 570133/10.06.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212435692/1 din 12.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Constanța, pentru suma de 29.770,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45272/18.06.2026.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44294/15.06.2026, societatea ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Față de criticile reluate de contestatoare privind motivele de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 98/2016, intervenienta face trimiterea la apărările formulate în cadrul cererii de intervenție din dosarul nr. ..., conexat.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa lipsă a testelor de încercare pentru europubelele de 240 de litri, pentru loturile 1 și 2, intervenienta o consideră nefondată, susținând că europubelele nu se încadrează în categoria „ambalajelor” în sensul Ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012.

Cu privire la critica referitoare la pretinsa expirare a referatului tehnic pentru instalația de decontaminare termică, intervenienta consideră afirmația nefondată, susținând că Ordinul ministrului sănătății nr. 1279/2012, actul normativ în temeiul căruia se emit referatele tehnice de evaluare nu prevede niciun termen de valabilitate al referatului tehnic. Precizează că mențiunea privind perioada de „1 an” la

care, în mod eronat, face trimitere contestatoarea se referă, în realitate, la cu totul altă prevedere din cuprinsul celor două referate, respectiv la periodicitatea anuală a verificării tehnice a instalației, care o obligație de natură operațională/de mentenanță, iar nu o condiție de valabilitate a documentului.

Cererea de intervenție în integralitate se regăsește în integralitate în fișierul „*[.../00182] Cerere de intervenție ... 15.06.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Prin adresa nr. 6047/16.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44686/16.06.2026, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere” asupra contestației depusă de către ... SRL, invocând excepția tardivității contestației, raportat la data actului atacat – raportul procedurii nr. C05053/20.04.2026, având în vedere că termenul legal de contestare este de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de 04.05.2026, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de 11.06.2026, după 37 de zile de la expirarea termenului legal de contestare.

Cu privire la criticile aduse ofertei ... SRL, autoritatea contractantă susține că mijloacele de transport verificate sunt conforme din punct de vedere tehnic, iar calificările personalului propus acoperă cerințele profesionale prin certificatele aflate la dosar, prelungite conform cadrului legal aplicabil managementului de transport. Justificarea prețului ... de 0,70 lei/kg a fost fundamentat economic, fără a încălca regulile pieței.

Privind oferta ..., certificările ADR depuse reflectă normele tehnice impuse de (Ordinul MS nr. 1226/2012). De asemenea, referatele INSP pentru locațiile Jilava și Călinești au fost considerate valide în conformitate cu dinamica autorizațiilor de mediu subsecvente emise pentru operator.

Punctul de vedere al autorității contractante se regăsește în integralitate în fișierul „*[.../00183] Punct de vedere la contestație ... 16.06.2026.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 30.10.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44712/17.06.2026, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise” solicitând admiterea contestației formulate și luarea în considerare a tuturor criticilor invocate prin contestație.

Combate susținerile ... din cererea de intervenție, afirmând că motivului de excludere de la art.167 alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, nu vizează o abatere profesională gravă, ci o încălcare a reglementarilor de mediu, abatere repetată de către

Privitor la afirmația că nu sunt necesare teste de încercare a europubelelor, contestatoarea face referire la documentația de atribuire

care face referire expresă la teste de încercare și care nu a fost contestată. Cu privire la valabilitatea referatelor tehnice de evaluare aferente echipamentelor de decontaminare termică, pune sub semnul întrebării valabilitatea certificatelor după perioada scursă de 10, respectiv 20 de ani de la emiterea acestora, unul dintre acestea fiind emis chiar anterior legislației actuale (Ordin nr. 1279/2012), fapt sesizat și de către Institutul National de Sănătate Publică prin adresa anexată cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../30.10.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat valoarea totală estimată a acordului-cadru pentru lotul nr. 1 – ..., ca fiind cuprinsă între 65.484,45 lei și 2.357.440,20 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.6) a arătat valoarea estimată pentru lotul nr. 2 – ... este cuprinsă între 5.783,10 și 208.191,60 lei, fără TVA, pentru o durată de 36 de luni.

Conform procesului – verbal din data de 27.01.2026, pag. 1 – 99, în cadrul procesurii de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici:

- Lotul nr. 1 ...: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL;
- Lotul nr. 2 ...: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. C05053/ 20.04.2026, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul:

- Lotul nr. 1 ...: locul I - societatea ... SRL, cu ofertă de 671.127,12 lei, fără TVA; locul II - societatea ... SRL cu ofertă de 675.347,76 lei, fără TVA; locul III - societatea ... SRL cu ofertă de 739.089,36 lei, fără TVA; locul IV - societatea ... SRL cu ofertă de 985.452,48 lei, fără TVA; locul V - societatea ... SRL cu ofertă de 1.486.674 lei, fără TVA;
- Lotul nr. 2 ...: locul I - societatea ... SRL, cu ofertă de 67.512,60 lei, fără TVA; locul II - societatea ... SRL cu ofertă de 71.272,80 lei, fără TVA; locul III - societatea ... SRL cu ofertă de 87.778,08 lei, fără TVA; locul IV - societatea ... SRL cu ofertă de 168.804 lei, fără TVA; locul V - societatea ... SRL cu ofertă de 208.191,60 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin intermediul S.E.A.P., în data de 20.04.2026, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent societățile ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33330/07.05.2026, societatea ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, pentru ambele loturi, solicită respingerea contestației în cauză și menținerea ofertei sale ca fiind conformă și pe poziția anterior menționată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. C05053/20.04.2026, oferta acesteia s-a clasat pe locul al doilea, pentru ambele loturi, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta respectivă și a procedat la desemnarea acesteia ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40622/03.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că prin raportare la dispozițiile art. 15 alin. 1) și art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 41204/1629, .../04.04.2026, a solicitat societății în cauză un punct de

vedere cu privire la *„excepția tardivității formulării cererii de intervenție”*. Deși conform probelor existente la dosarul cauzei, societatea ... SRL a luat la cunoștință de conținutul actului respectiv în data de 04.03.2026, până la data emiterii deciziei în cauză, aceasta nu s-a conformat solicitării aferente.

În ceea ce privește cererea de intervenție în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., contestația formulată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în data de 28.04.2026, sub indicativ [.../00174]. Așadar, prin raportare la termenul imperativ de 10 zile, impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi de transmiterea a cererii de intervenție era data de **08.05.2026**.

Prin urmare, transmiterea cererii de intervenție în data de 04.06.2026, de către societatea ... SRL s-a făcut cu nerespectarea termenului impus de legislația în vigoare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL față de contestația transmisă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că prin adresa nr. 39839/.../29.05.2026, a invitat contestatoarea, în data de 03.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul contestatoarei la *„documentele din dosarul achiziției în mod nelegal”*.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. 36754/1629, .../ 19.05.2026, societății ... SRL, prin adresa nr. 36755/1629, .../19.05.2026 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37718/22.05.2026 că *„își exprimă în mod*

clar și ferm refuzul cu privire la dezvăluirea documentelor și informațiilor confidențiale întrucât reprezintă secrete comerciale și tehnice”, în timp ce societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38177/25.05.2026, că „dezvăluirea informațiilor incluse în propunerea tehnică și propunerea financiară (partea cu privire la fundamentarea/ justificarea prețului oferat) către terți aduce atingere intereselor sale comerciale”, sens în care Consiliul a constatat că răspunsurile în cauză nu conțin explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: „(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi

speciale, care instituie un anumit regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarele achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Conform documentelor existente la dosarele cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.06.2026, iar ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41501/05.06.2026, de concluzii scrise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției”.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei din dosarul nr. ..., Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, societatea contestatoare susține că aceasta „nu a putut analiza conținutul documentației existente în dosarul achiziției și nu a putut formula motive de contestație cel puțin cu privire la următoarele aspecte: modul în care ... îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire; cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini; modul în care a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut (...) este imposibil ca un astfel de preț să acopere în mod real toate costurile, dar mai ales costurile cu transportul deșeurilor la instalația de incinerare din Iași unde ... deține un echipament de incinerare”.

Față de criticile în cauză, Consiliul reține că ulterior consultării în integralitate a dosarelor cauzei, în data de 03.06.2026, conform probelor aferente, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41501/05.06.2026, contestatoarea nu argumentează niciuna dintre criticile formulate față de oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, aspect care conduce la încălcarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Pe cale de consecință, ca respinge criticile contestatoarei față de *„modul în care ... îndeplinește criteriile de calificare din documentația de atribuire; cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini”*.

Referitor la critica contestatoarei față de *„prețul aparent neobișnuit de scăzut”* al ofertei aparținând societății clasate pe primul loc, aparținând societății ... SRL, prin raportare la valoarea estimată maximă a procedurii de atribuire în cauză, respectiv: lotul nr. 1 - ...: 2.357.440,20 lei, fără TVA; lotul nr. 2 - ...: 208.191,60 lei, fără TVA, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. .../ 30.10.2025, aceasta reprezintă: lotul nr. 1: 671.127,12 lei fără TVA = **28,46%**; lotul nr. 2: 67.512,60 lei fără TVA = **32,42%**.

În același timp, propunerea financiară aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al doilea reprezintă **28,64%** (675.347,76 lei, fără TVA), pentru lotul nr. 1 și **34,23%** (71.272,80 lei, fără TVA) pentru lotul nr. 2, în timp ce propunerea financiară aparținând societății contestatoare ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, reprezintă **31,35%** (739.089,36 lei, fără TVA) pentru lotul nr. 1 și **42,16%** pentru lotul nr. 2.

Față de procentele aferente ofertelor clasate pe primele trei locuri, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care stabilesc că *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că în aplicarea cadrului legal de mai sus, în data de 12.03.2026, prin intermediul S.E.A.P., autoritatea contractantă a solicitat clarificări

ofertanților clasati pe primele trei locuri, la care aceștia au răspuns, tot prin intermediul S.E.A.P., în data de 13.03.2026.

Cu toate acestea, referitor la propunerile financiare de mai sus, în cuprinsul procesului – verbal nr. 4126/25.03.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 64 – 71, autoritatea contractantă nu a consemnat nicio analiză a informațiilor transmise prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, pe baza căreia să fi concluzionat că respectivele propuneri financiare, toate fiind sub jumătate din valoarea estimată a ambelor loturi, ar fi sustenabile, singura mențiune fiind cea potrivit căreia ofertele în cauză *„se încadrează în valoarea estimată și nu prezintă erori aritmetice”*, aspect ce denotă exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor menționate la art. 133 alin. 1) teza a doua din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

De altfel, nici în cuprinsul punctului de vedere nr. 4410/05.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32568/05.05.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei privind sustenabilitatea prețului din ofertele clasate pe primele două locuri, aceasta limitându-se la a preciza că *„rugăm CNSC să analizeze argumentele prezentate și să dispună măsurile necesare”*.

Pe aspectul în cauză, relevant este și faptul că în cuprinsul anexei 1 la referatul nr. C11875/21.10.2025, pag. 90 – 95, autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a celor două loturi prin stabilirea unui tarif unitar comun de **„5,55 lei/kg”**, pentru următoarele categorii de deșeuri: *„1.1 Obiecte ascuțite necontaminate; 1.2 Obiecte ascuțite; 1.3 Deseuri infectioase; 1.4 Deseuri medicale econtaminate, recipiente de medicamente; 1.5 Produse chimice organice și anorganice nepericuloase, substanța de dezvoltat; 1.6 Medicamente spital; 2.1 Ambalaje care contin reziduri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase; 2.2 Filtre”*.

Conform dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”*, în timp ce la art. 16 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 se precizează că *„Estimarea valorii unei achiziții publice se realizează având în vedere obiectul acesteia”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.I.4) Descrierea succintă din anunțului de participare nr. .../30.10.2025 se precizează că *„În cadrul procedurii vor fi achiziționate Servicii de colectare, transport, tratare și eliminare finală a deșeurilor rezultate din actul medical”*, ceea ce înseamnă că la stabilirea tarifului de **„5,55 lei/kg”**, autoritatea contractantă, pe lângă

costurile aferente deșeurilor respective, a avut în vedere inclusiv cele necesare pentru transportul și eliminarea acestora, activități care presupun la rândul lor o serie de costuri asociate, cum ar fi cele cu „carburanții și energia electrică”, care au cunoscut o tendință de creștere constantă.

Din analiza propunerilor financiare clasate pe primele trei locuri, Consiliul reține că tariful unitar utilizat de către ofertanții în cauză a fost următorul:

- societatea ... SRL: lot 1- tarif: 1,58 lei/kg; lot 2 – tarif: 1,80 lei/kg;
- societatea ... SRL: lot 1- tarif: 1,59 lei/kg; lot 2 – tarif: 1,90 lei/kg;
- societatea ... SRL: lot 1- tarif: 1,74 lei/kg; lot 2 – tarif: 2,34 lei/kg.

Comparând tarifele unitare prezentate cu ofertanții mai sus nominalizați, cu cel avut în vedere de către autoritatea contractantă la stabilirea valorii estimate aferente, rezultă diferențe considerabile. Spre exemplu, între tariful ofertei desemnate câștigătoare și cel al autorității contractante, diferența este de: lot 1 – 3,97 lei/kg, respectiv lot 2: 3,75 lei/kg., ceea ce înseamnă că tariful ofertantului clasat pe locul întâi este cu peste 70% mai mic față de cele estimat de către autoritatea contractantă pentru loturile respective, aspecte care ar fi trebuit luate în considerare la stabilirea sustenabilității prețului ofertat.

Pe acest aspect, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către fiecare ofertantă în parte, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a, b și f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Raționamentul de mai sus este confirmat și de instanțele europene, care în cauza C-198/16 s-au pronunțat după cum urmează: *„În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite (...) Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”*.

Totodată, Consiliul are în vedere că nici în cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33330/07.05.2026 și nici în cel al adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 41923/08.06.2026, de concluzii scrise, societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, nu prezintă nicio informație care să aibă legătură cu prețul oferat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că la acest moment, din cauza neexercitării corespunzătoare de către autoritatea contractantă a atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, procesul de evaluare a propunerilor financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele trei locuri nu s-a finalizat, sens în care se impune admiterea criticilor contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că societatea contestatoare afirmă că în privința acesteia sunt *„incidente motive de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, respectiv încălcări al reglementărilor de mediu sancționate de către autorități și fapte anticoncurențiale sancționate de către Consiliul Concurenței”*.

Conform prevederilor art. 167 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 51, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale autorităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații”*. La art. 51 din același act normativ se precizează că *„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective; (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”*.

Din analizarea ofertei aparținând societății ... SRL, clasată pe locul al doilea, respectiv a formularului DUAЕ, pag. 1 – 6, Consiliul reține că aceasta a prezentat în cuprinsul formularului anterior menționat, la pct. C: Motivel legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale următoarele informații:

-rubrica: Încălcarea obligațiilor în domeniul legislației de mediu – „Pretinsa depozitare neconformă a deșeurilor colectate, conform proces verbal de constatare GNM nr. 013837/13.08.2024; 2. Presupusa neraportare la timp a cantităților eliminate pentru anul 2024, conform procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției seria GNM nr. 017411/23.09.2025 și a raportului de inspecție nr. 143/23.09.2025, încheiate de Serviciul Comisariatului Județean Sibiu; Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare): DA; Descriere: plângere contravențională la instanță; extras portal just; plata amenzii; rapoarte de testare apă – sol; documente constatatoare îndeplinire conformă a contractelor; proces verbal de instruire/luare la cunoștință. Menționăm că autorizațiile de mediu nu ne-au fost suspendate, procesul verbal de contravenție este contestat conform documentelor atașate iar viza anuală pentru instalația unde s-a constatat pretinsa încălcare a prevederilor legislației de mediu ne-a fost acordată în 03.06.2025; Menționăm că raportările au fost efectuate, s-a depus contestație pentru anularea actelor mai sus menționate. În acest sens depunem extras portaljust.ro”;

- rubrica: Acorduri cu alți operatori economici care vizează denaturarea concurenței: „Decizia nr. 100/2025 pronunțată de Consiliul Concurenței la data de 15.04.2025; Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră (autocorectare): Da; Descriere: Împotriva Deciziei nr. 100/2025 pronunțată de Consiliul Concurenței la data de 15.04.2025 prin care s-a dispus sancționarea ... SRL s-au formulat concomitent, atât cerere de suspendare a executării actului administrativ, cerere care a fost admisă conform certificatului de grefă din 18.09.2025 emis de Curtea de apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 5356/2/2025, cât și acțiune în anulare a respectivului act administrativ ce face obiectul dosarului 5619/2/2025 având termen la data de 09.12.2025 conform extras portaljust.ro”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 844/02.02.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „Lot nr. 1, 2: Comisia de evaluare vă solicită să puneți la dispoziție clarificări în ceea ce privește Decizia nr. 100 din 15.04.2025, prin care Consiliul Concurenței a constatat încălcarea prevederilor art. 5 alin. 1) lit. c) din Legea Concurenței nr. 21/1996 și ale art. 101 alin. 1) lit. c) din Tratatul privind funcționarea UE, astfel: 1. Clarificare de către operatorul economic a cazurilor, faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau fapta ilicită; 2. Ce măsuri concrete și adecvate a adoptat operatorul economic la nivel tehnic, organizatoric și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea

dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL a răspuns prin adresa emisă în data de 04.02.2026, pag. 1 – 8, astfel: „(...) În primul rând, vă solicităm să aveți în vedere că, nicidecum nu ne aflăm în prezența unei infracțiuni sau fapte ilicite dat fiind faptul că societatea ... SRL nu este subiectul unei amenzi prevăzute de legea penală. Referitor la Decizia nr. 100/2025 a Consiliului Concurenței, raportat la situația specifică a ... SRL, trebuie avut în vedere că faptele pentru care a fost sancționată societate nu au fost săvârșite de actualul acționariat și de actuala conducere, ci de grupul internațional care controla anterior această societate, firma ... INC. Din Statele Unite ale Americii. Este important de avut în vedere că investigația Consiliului Concurenței a fost declanșată și s-a derulat pe baza denunțului făcut chiar de fost societate ... SRL, actuala ... SRL, fapt pentru care subscrisa a fost recompensată, prin însăși decizia Consiliului Concurenței, cu o reducere substanțială, de 50% a nivelului amenzii (colaborarea cu autoritatea de concurență este evidentă). În prezent ... nu se află sun imperiul niciunei sancțiuni a Consiliului Concurenței cu efecte asupra sa, care ar putea fi luată în considerare de autoritățile contractante în procedurile de achiziții publice. În esență, societatea ... SRL, este subiect al Deciziei Consiliului Concurenței nr. 100/15.04.2025, dar această decizie a fost suspendată integral, în ceea ce privește pe ... SRL prin hotărârea civilă nr. 1315/05.09.2025 a Curții de apel București, executorie de drept. Efectul suspendării dispuse de instanța de judecată fiind integral și executoriu imediat, față de societatea ... n u operează în acest moment niciun fel de sancțiune a Consiliului Concurenței, astfel că nu poate exista niciun efect care să contravină acestui statut legal. Cu titlul de precizare, obiectul litigiului care a fost inițiat de ... SRL față de Consiliul Concurenței vizează recunoașterea imunității totale la amendă a ..., aceasta fiind societatea (... SRL) care a denunțat Consiliului Concurenței fapta anticoncurențială care este stabilită prin Decizia nr. 100/2025 a acestei autorități publice. Având în vedere Hotărârea nr. 1315/05.09.2025, executorie și obligatorie pntu oricine, Decizia nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concrenței nu produce niciun efect cu privire la societatea ... SRL, adică aceasta nu se află în prezent sub omperiul niciunei sancțiuni aplicate de autoritatea de concurență. Anexăm certificatul de grefă emis de Curtea de apel București care atestă suspendarea tuturor efectelor Deciziei nr. 100/15.04.2025 în favoarea societății ... SRL. Trebuie avut în vedere că subscrisa se acalifică chiar la imunitatea totală la amendă, fapt penteu care a fost promovată o plângere având ca obiect anularea față de Decizia nr. 100/15.04.2025 a Consiliului Concurenței, aflată în prezent în curs de judecată la Curtea de Apel București, în dosarul 5619/2/2025 (...)

Trebuie ținut cont de faptul că printr-o hotărâre a Curții de apel București, respectiv prin Hotărârea nr. 1315/2025 din data de 05.09.2025, care este executorie, instanța de judecată competentă a hotărât suspendarea integrală față de ... SRL a efectelor Deciziei nr. 100/2025 până la soluținarea definitivă a contestației societății noastre, deci în acest moment, din punct de vedere legal, nu există o sancțiune în vigoare, în baza Legii concurenței nr. 21/1996 (...) 2. Menționăm că ... SRL deține un program de conformare cu regulile de concurență, conform cu recomandările și instrucțiunile Consiliului Concurenței, astfel cum se poate constata din documentele anexate (...) Societatea ... SRL este solvabilă din punct de vedere financiar”.

Conform prevederilor art. 171 alin. 1), 2) și 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere; 2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire; 3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

Din analiza procesului – verbal nr. C05042/20.04.2026 privind evaluarea documentelor suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, pag. 71 – 84, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a informațiilor transmise de către societatea ... SRL prin adresa din data de 04.02.2026, cu referire la comportamentul anticoncurențial al acesteia. Similar, nici în privința

„Încălcării obligațiilor în domeniul legislației de mediu”, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare societății respective, în sensul „furnizării de dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, conduită care conduce la nerespectarea de către ... a prevederilor art. 171 alin. 3¹) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere”.

De altfel, nici pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 4410/05.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32568/05.05.2026 nu prezintă explicații lămuritoare, ci se rezumă la a afirma că *„dacă am admite raționamentul ... SRL (...) atunci însăși oferta ... SRL ar trebui respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 167 alin. 1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care societatea ... SRL a fost sancționată prin aceeași decizie pentru participarea la aceeași faptă”.*

În ceea ce privește aspectul anterior dezbătut, Consiliul consideră relevante prevederile art. 169 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 167 (...), de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

Ca atare, pentru a pune în practică atribuțiile mai sus enunțate, autoritatea contractantă trebuie să analizeze, în detaliu, informațiile din DUAЕ prezentate de către societatea ... SRL, împreună cu cele prezentate de către aceasta prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări din data de 04.02.2026, atât cu privire la nerespectarea obligațiilor de mediu cât și a practicilor anticoncurențiale, analiza în cauză urmând a fi consemnată în detaliu în cuprinsul unui proces verbal.

De asemenea, în vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere precizările autorității contractante din punctul de vedere nr. 4410/05.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32568/05.05.2026, în ceea ce privește practicile anticoncurențiale ale societății ... SRL - contestatoare, Consiliul obligă autoritatea contractantă de a efectua aceleași demersuri și în privința acestui din urmă ofertant.

Prin urmare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. C05053/ 20.04.2026, pentru ambele loturi, în partea referitoare la ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând: societății societatea ...

SRL – locul 1, societății ... SRL – locul 2 și societății ... SRL – locul 3, inclusiv actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru ambele loturi, cu reevaluarea propunerilor financiare, pentru ambele loturi pentru toți cei trei ofertanți: societatea ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și la analizarea și justificarea concluziilor, în detaliu, cu privire la motivele de excludere a ofertelor aparținând societății ... SRL și ... SRL, conform motivării aferente.

Va respinge solicitarea contestatoare de respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, formulată de către societatea ... SRL (**dosar nr. ...**), a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul reține că se critică oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, respectiv *„nejustificarea corespunzătoare a prețului aparent neobișnuit de scăzut”*.

Referitor la contestația în cauză, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate anterior, Consiliul reține că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40826/03.06.2026, societatea ... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulate de către societatea ... SRL, ca nefondată.

Față de cererea de intervenție respectivă, Consiliul va lua în considerare că societatea ... SRL, în calitate de contestatoare, solicită respingerea cererii de intervenție de mai sus, ca tardivă deoarece *„nu a fost respectat termenul de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP”*.

Referitor la excepția în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P., contestația formulată de către ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., în data de 04.05.2026, sub indicativ [.../00175]. Așadar, prin raportare la termenul imperativ de 10 zile, impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, rezultă că ultima zi de transmiterea a cererii de intervenție era data de **14.05.2026**.

Prin urmare, transmiterea cererii de intervenție în data de 03.06.2026, de către societatea ... SRL s-a făcut cu nerespectarea termenului impus de legislația în vigoare. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL față de contestația transmisă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, invocate anterior, Consiliul reține că prin

adresa nr. 39841/.../29.05.2026, a invitat contestatoarea, în data de 03.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

De asemenea, are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la *„documentele din dosarul achiziției în mod nelegal”*.

Pe baza unui raționament similar celui din dosarul nr. ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarele achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Conform documentelor existente la dosarele cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 03.06.2026, iar ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41824/08.06.2026, de concluzii scrise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de *„obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției”*.

În continuare, Consiliul are în vedere că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 41824/08.06.2026, de concluzii scrise, societatea contestatoare reia critica potrivit căreia societatea ... SRL, a cărei oferta s-a clasat pe primul loc, *„nu a justificat prețul ofertat, iar autoritatea contractantă a acceptat formal tabelele de calcul dar nu a evaluat răspunsurile prin coroborare directă cu documentele justificative prezentate”*.

În acest sens, societatea contestatoare prezintă propriul calcul potrivit căruia tarifele societății ... SRL (lot 1- tarif: 1,58 lei/kg; lot 2 – tarif: 1,80 lei/kg), *„au o valoare simbolică”*.

Nici de această dată, în cuprinsul punctului de vedere nr. 4411/05.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 32564/05.05.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei privind sustenabilitatea prețului din oferta clasată pe primul loc, ci se limitează la a preciza următoarele: *„deși prețul este sub pragul de 80% din valoarea estimată, acesta nu este automat considerat «anormal de scăzut» (...) acceptarea unei oferta avantajoase financiar, dar fundamentată tehnic, respectă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice (...) prețul prezentat de contestator este extrem de apropiat cu cele al ofertantului câștigător ... (...) rugăm CNSC să analizeze argumentele prezentate și să dispună măsurile necesare”*.

Pe acest subiect, cu ocazia soluționării primei contestații (dosar nr. ...), Consiliul a reținut deja că propunerile financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele trei locuri au un preț neobișnuit de scăzut, conform motivării aferente, în sensul că autoritatea contractantă nu a cosemnat nicio analiză a informațiilor transmise prin răspunsurile la solicitarea de clarificări de către ofertanții în cauză, și pe baza căreia să fi concluzionat că respectivele propuneri financiare ar fi sustenabile,

singura mențiune fiind cea potrivit căreia ofertele în cauză „se încadrează în valoarea estimată și nu prezintă erori aritmetice”, aspect ce denotă exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor menționate la art. 133 alin. 1) teza a doua din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În aceste condiții, pentru respectarea principiului identității de rațiune (ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet), potrivit căruia „dacă două situații similare au același fundament logic și juridic, trebuie soluționate în același mod”, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la „reevaluarea propunerilor financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele trei locuri” conform motivării în cauză.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că societatea contestatoare ... SRL prezintă factura nr. SCA-4229/05.05.2026, în cuantum de 5.051,02 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căreia „Înstanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea în cauză întrucât aceeași critică a făcut obiectul admiterii în dosarul anterior (nr. ...), inclusiv cu privire la propunerea financiară a acesteia.

În ceea ce privește contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43057/10.06.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, Consiliul reține că aceasta, urmare studierii dosarelor cauzei, la sediul C.N.S.C., în data de 03.06.2026, critică ofertele clasate pe primele două locuri, reluând critica din dosarul nr. ..., potrivit căreia ofertele în cauză au prezentat un tarif nesustenabil, precum și prezentând critici noi în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertanților clasati pe primele două locuri.

Față de contestația de mai sus, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în

termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 6047/16.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44708/17.06.2026, invocă tardivitatea contestației deoarece „contestatorul atacă direct raportul procedurii nr. CO5053 din data de 20.04.2026 și își justifică pretinsa acțiune susținând că a luat la cunoștință de preținsele neconformități ale ofertelor adverse doar după ce CNSC i-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 03.06.2026”.

În ceea ce privește data luării la cunoștință a conținutului ofertelor clasate pe primele două locuri, aparținând societății ... SRL, respectiv societății ... SRL, conform motivării aferente dosarului nr. 1629/ 2026, Consiliul a stabilit că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei la dosarul achiziției, motiv pentru care în data de 03.06.2026 a pus la dispoziția acesteia, integral dosarele cauzei, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertanților clasati pe primele două locuri.

Față de cele de mai sus, Consiliul precizează că data luării la cunoștință a conținutului propunerii financiare și tehnice aferente este 03.06.2026, iar prin raportare la valoarea estimată a procedurii în cauză, astfel cum este aceasta prevăzut în cuprinsul anunțului de participare nr. .../ 30.10.2025, respectiv la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii” coroborate cu cele ale art. 5 din cadrul aceluiasi act normativ, potrivit căroră „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, rezultă că ultima zi a termenului legal de transmitere a contestației în cauză era data de **15.06.2026**.

Data limită mai sus precizată de către Consiliu coincide cu cea arătată de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 6047/16.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44708/17.06.2026.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă în data de 10.06.2026, acesta din urmă „înregistrând-o sub nr. 5870 din data de 11.06.2026”, astfel cum este precizat în cuprinsul aceluiași punct de vedere.

Prin urmare, contestația aferentă a fost transmisă în interiorul termenului legal, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 invocate anterior, Consiliul are în vedere că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44294/15.06.2026, societatea ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, pentru ambele loturi, solicită respingerea contestației în cauză și menținerea ofertei sale ca fiind conformă și pe poziția anterior menționată.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție formulată de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. C05053/20.04.2026, oferta acesteia s-a clasat pe locul al doilea, pentru ambele loturi, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta respectivă și a procedat la desemnarea acesteia ca fiind admisibilă și clasată pe locul al doilea pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, acestea urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare reiterează critica privind propunerile financiare aparținând societăților ... SRL, respectiv societății ... SRL, care deja a fost admisă, potrivit motivării aferente dosarului nr.

Totodată, în ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertanților clasați pe primele două locuri, critică următoarele aspecte:

- propunere tehnică societate ... SRL: *„nu a prezentat mijloace de transport diferite pentru deșeurile din clasele 15.01. și 15.02; certificatul de competență profesională manager de transport pentru ... nu este valabil; cântarul electronic pus la dispoziția autorității contractante nu respectă specificațiile tehnice;*

- propunere tehnică societate ... SRL: *„nu prezintă testele de încercare pentru europubelele de 240 de litri; referatul tehnic pentru instalația de decontaminare termică nu este valabil”*.

Referitor la criticile de mai sus față de propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că la pct. 3.4 Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, pag. 1 – 19, se precizează că *„h) Transportul deșeurilor se va efectua doar cu vehicule adaptate categoriei de materiale ridicate (...) m) pentru transportul deșeurilor periculoase codificate sub categoria 15.01 și 15.02 se vor utiliza autovehicule de transport adaptate acestei activități”*.

De asemenea, la pct. 3.4.1 din caietul de sarcini se menționează că categoriile de mai sus face parte din lotul nr. 2: *„15.01 – ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase (...) 15.02 – absorbanți, materiale filtrante (inclusiv filtre de ulei fără altă specificație), materiale de lustruire, îmbrăcăminte de protecție contaminată cu substanțe periculoase”*.

Din analiza propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul reține că, în vederea asigurării transportului deșeurilor aferente lotului nr. 2, ofertantul în cauză a prezentat acordul de asociere nr. 112/05.12.2025, pag. 1, încheiat cu societatea ... SRL, ale cărei autovehicul urmează să fie utilizate la transportul deșeurilor respective.

Totdată, Consiliul are în vedere că pentru a demonstra că are dreptul de a transport deșeurile din clasele 15.01. și 15.02, societatea ... SRL a prezentat Notificarea nr. 2/1080/AHB/26.04.2023, emisă de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI, pag. 45 – 59, valabilă până la data de 25.04.2028, din care rezultă că aceasta are dreptul de a efectua activitatea în cauză.

Pe de altă parte, din referatele tehnice aferente celor 4 (patru) autovehicule cu care ar urma să se desfășoare activitatea de transport, emise de către INSTITUTUL NAȚIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ – CENTRU REGIONAL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ IAȘI, pag. 63 – 89, nu rezultă că acestea ar putea fi utilizate pentru categoriile de deșeuri: 15.01 și 15.02.

Din analiza procesului – verbal nr. C03725/18.03.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 52 – 54, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio informație cu privire la modalitatea în care a analizat propunerile tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, ci a precizat cu titlu generic că *„procesul de evaluare se realizează pe baza înfățișărilor prezentate de ofertanți în propunerea tehnică”*.

Pe aspectul de mai sus, prin punctul de vedere nr. 6047/16.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44688/16.06.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de critica contestatoarei, ci se rezumă la a afirma că *„evaluarea s-a realizat*

respectând integral criteriile din caietul de sarcini, mijloacele de transport verificate detaliază conformitatea tehnică”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că pe aspectul în cauză autoritatea contractantă nu și-a exercitat în mod corespunzător atribuțiile prevezute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”,* motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la lămurirea acestui aspect, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica față de *„certificat de competență profesională pentru ... eliberat în data de 12.11.2021 (...)* durata de valabilitate este de 5 ani (...) *certificatul nu este valabil”,* Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât, din analiza propunerii tehnice, în cauză rezultă că pentru ..., în calitate de manager de transport a fost prezentat certificatul nr. 4748/08.11.2023, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII – Direcția Generală Sănătate Publică și Programe de Sănătate, pag. 102, act care inclusiv afirmațiilor contestatoarei ar fi valabil până în anul 2028.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei față de propunerea tehnică din oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că se referă la faptul că *„cântarul electronic pus la dispoziție autorității contractante nu ar avea capacitatea de cântărire stabilită de autoritatea contractantă deoarece rezultă o capacitate între 150 – 300 kg”.* Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că la pct. 3.4.2.2 Colectarea deșeurilor din locație din caietul de sarcini se precizează *„caracteristici tehnice cântar: capacitate cântărire: max: 150 kg”.*

Consiliul va respinge ca nefondată și această critică, întrucât din verificarea propunerii tehnice a rezultat că societatea în cauză a prezentat buletinul de verificare metrologică nr. 0666177/29.07.2025, emis de către laboratorul ... SRL, pag. 103, din care rezultă capacitatea de cântărire care respectă cerința de mai sus.

În ceea ce privește propunerea tehnică din cadrul ofertei clasate pe locul al doilea, contestatoarea afirmă că pentru *„pubela de 240 litri nu este anexat test/raport de încercare pentru acest tip de ambalaj”.*

Pe aspectul criticat, Consiliul reține că la pct. 3.4.2.2. Colectarea deșeurilor din locație din caietul de sarcini se precizează *„Pentru recipientele de colectare a deșeurilor de tip europubelă (...) ofertantul*

trebuie să prezinte teste de încercare conform Norma tehnică aprobată prin OMS 1226/2012 – cap. VI”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la cap. VI – Ambalarea deșeurilor medicale din cuprinsul Ordinului nr. 1226/2012 și Ministerului Sănătății, privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, se precizează următoarele: „art. 18 lit. c) - *Recipientul destinat colectării deșeurilor înțepătoare-tăietoare trebuie să aibă următoarele caracteristici: c) să fie supus procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, testele de încercare urmând a fi realizate de către laboratoarele acreditate pentru astfel de testări, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de Standard SR 13481/2003 (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile intervenientei ... SRL din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45887/19.06.2026 potrivit căroră „*europubelele nu se încadrează în categoria ambalajelor în sensul ordinului ministrului sănătății nr. 1226/2012*”, întrucât prin depunerea ofertei se presupune că a acceptat și însușit cerința în cauză urmând a se conforma acesteia. Prin urmare, față de oferta sa sunt incidente prevederile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 - 36, Consiliul constată că pentru recipientul „*pubelă 240 l*”, aceasta a prezentat Certificatul tehnic de inspecție tehnică ambalaje nr. 84783/28.01.2025, emis de către societatea ... SA – ORGANISM DE INSPECȚIE ADR, în cuprinsul căruia sunt menționate specificațiile tehnice ale recipientului în cauză.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă certificarea de mai sus se încadrează în limitele Ordinului nr. 1226/2012 și Ministerului Sănătății, privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, cerință pe care aceasta singură a stabilit-o prin documentația de atribuire.

Din verificarea dosarului achiziției, Consiliul constată că în fapt autoritatea contractantă nu a analizat documentele prezentate de către societatea ... SRL, din cuprinsul procesul – verbal nr. C03725/18.03.2026 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, lipsind orice informație pe acest aspect.

De asemenea, Consiliul va admite și critica contestatoarei față de „*valabilitatea referatului tehnice pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale*”, în măsura în care pentru stația de decontaminare din localitatea Călinești a fost prezentat referatul tehnic nr. 1253/19.02.2007, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE – INSTITUTUL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ BUCUREȘTI, pag. 104, iar pentru stația din localitatea Jilava a prezentat referatul

tehnic nr. 5628/30.06.2017, pag. 1 – 11, emis tot de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE – INSTITUTUL DE SĂNĂTATE PUBLICĂ BUCUREȘTI.

Or, conform cerinței de la cap. 3.4.2.4 Eliminarea deșeurilor din caietul de sarcini, *„Deșeurile rezultate din instalațiile de decontaminare termică trebuie să fie supuse procesării mecanice înainte de depozitare, astfel încât acestea să fie nepericuloase”*, sens în care autoritatea contractantă era obligată să se asigure că referatele tehnice aferente celor două stații de decontaminare termică sunt valabile, iar acestea își desfășoară activitatea în condițiile legii.

Nici pe acest aspect, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument prin intermediul punctului de vedere nr. 6047/16.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44688/16.06.2026, ci se limitează la a afirma că *„referatele au fost considerate valide în conformitate cu dinamica autorizațiilor de mediu”*.

În concluzie, Consiliul va admite și această contestație formulată de către societatea de ... SRL, atât cu privire la propunerile financiare din cuprinsul ofertelor clasate pe primele două locuri, cât și la propunerile tehnice în cauză, conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, referitor la contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul decide următoarele:

- va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ... și nr. ...) și în tot, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. C05053/20.04.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestora;
- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei;
- va respinge solicitarea ... SRL de respingere ca inacceptabile și neconforme a ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL față de contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr.... și nr. ...).

Va respinge solicitarea contestatoarei ... SRL din dosarul nr. ..., de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației” pentru motivele arătate în motivare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardive, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL față de contestația transmisă de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL față de contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr. ... și dosar nr. ...).

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... SRL (dosar nr. ...), invocată de către autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ... și nr. ...) și în tot, contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. C05053/20.04.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor în cauză, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge solicitarea ... SRL de „respingere ca inadecvate și neconforme a ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL”, întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acestora.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL față de contestațiile depuse de către societatea ... SRL (dosar nr.... și nr. ...).

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL din dosarul nr. ..., de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației” pentru motivele arătate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

