

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 169/09.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază și monitorizare”**, cod CPV 79713000-5, conform anunțului publicitar nr. ... publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

„I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a prezentei contestații:

a) să admiteți cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei ... SRL;

b) să dispuneți repunerea noastră în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217, alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016;

II. Cu privire la contestație:

a) să admiteți contestația formulată de ... SRL;

b) să anulați raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 169/09.01.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ... SRL și să constate că aceasta este neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 137, alin. 3, lit. c și d din HG nr. 395/2016 și pe

cale de consecință să stabilească clasamentul și să desemneze oferta câștigătoare, prin excluderea participării ... SRL”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de ... SRL, cu datele de identificare anterior indicate, reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 169/09.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 140/09.01.2026, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul anterior prezentat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază și monitorizare”**, cod CPV 79713000-5, conform anunțului publicitar nr. ... publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

„a) să admiteți contestația formulată de ... SRL;

b) să anulați Comunicarea rezultatului procedurii nr. 169/09.01.2026, Raportul procedurii nr. 140/09.01.2026 și toate actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ... SRL și să constate că aceasta este inadmisibilă/neconformă, și pe cale de consecință să stabilească clasamentul și să desemneze oferta câștigătoare, prin excluderea participării ... SRL”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 21/23.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ... având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- sa respingeți cererea de repunere in termen de motivare a contestației;

- sa respingeți cererea privind accesul la dosarul achiziției publice;

- sa respingeți ca nefondata/neîntemeiată contestația nr. 597/15.01.2026;

- sa mențineți admisibila si câștigătoare oferta prezentata de subscrisa;

- sa ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice in vedere studierii ofertei prezentata de către contestatoare, deoarece nu a prezentat dovada care conferă caracterul confidențial al documentelor declarate ca fiind confidențiale, urmând sa formulam concluzii scrise in baza art. 21 alin 2 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 116/23.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., în temeiul dispozițiilor art.

17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- sa respingeți ca inadmisibila, tardiva si nefondata/neîntemeiată contestația ce formează obiectul Dosarului nr ...;

- sa mențineți ca admisibila si câștigătoare oferta prezentata de subscrisa”.

Prin adresa nr. 8225/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a informat că, potrivit art. 5 din hotărârea nr. 180/27.05.2026 a Consiliului Local al Municipiului Sibiu, începând cu 01.06.2026 instituția va fi desființată, iar ... se va subroga în drepturile și obligațiile acesteia.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 169/09.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază și monitorizare”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, petentul arată că oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

I. Referindu-se la solicitarea de repunere în termenul de motivare a contestației, ... SRL invocă netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante din perspectiva evaluării ofertei declarate câștigătoare, susținând că, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat organizatoarei procedurii să-i permită studierea dosarului achiziției publice, dar nu i s-a pus la dispoziție nici măcar raportul procedurii și procesele-verbale, documente ce nu pot fi restricționate accesului, deoarece nu intră în categoria celor confidențiale potrivit art. 57 alin. (4) din actul normativ indicat anterior.

Precizează că autoritatea contractantă i-a răspuns cu adresa nr. 222/12.01.2026, la care a anexat doar declarația din data de 28.11.2025 a reprezentantului legal al ... SRL.

Fată de acest răspuns, contestatorul apreciază că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă i-a îngreunat accesul la dosarul achiziției publice, sens în care detaliază.

II. Pe fondul contestației, ... SRL susține că este nelegală și netemeinică decizia organizatoarei procedurii privind caracterul admisibil al ofertei ... SRL, întrucât evaluarea acesteia nu a fost una completă și temeinică. Nu s-a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, iar evaluarea propunerii financiare a fost superficială, deoarece nu s-a verificat dacă prețul propus ține seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea lui, pentru a se asigura fezabilitatea și sustenabilitatea sa, prin respectarea dispozițiilor legale în materie, și nu doar în baza unor simple decizii comerciale.

În acest sens, prin raportare la valoarea estimată a procedurii, și a valorii ofertate de către ... SRL, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă fundamentarea prețului ofertat

respectă dispozițiile legale în materie de muncă și fiscalitate, fiind justificat, în acord cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, contestatorul prezintă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin H.G. nr. 1506/2014 începând cu data de 1 ianuarie 2025, respectiv valoarea de 4.050 lei, precum și dispozițiile legale ce trebuie respectate de către operatorii economici la stabilirea tarifului unitar ofertat, sens în care a redat prevederi din Codul muncii și din Legea nr. 448/2006.

În acest context, ... SRL susține că ... SRL a diminuat în mod nejustificat prețul ofertat, întrucât a prevăzut un număr insuficient de agenți raportat la necesarul real pentru acoperirea celor 5 posturi. Nu a prevăzut suficienți agenți de pază care să acopere legal concediile de odihnă, absențele medicale, repausul compensator pentru sărbătorile legale și orele suplimentare.

Norma de lucru rezultată din calculul ofertantului câștigător nu respectă dispozițiile legale prevăzute de art. 112 și art. 114 Codul muncii privind durata normală și maximă a timpului de muncă, întrucât conduce, în fapt, la imposibilitatea acordării efective a repausului săptămânal și a zilelor libere pentru sărbători legale, apreciază contestatorul, sens în care dezvoltă.

Cu referire la contribuția pentru fondul de handicap, petentul consideră că nu este suficient formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, fiind necesară prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute de ... SRL pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție a persoanelor cu handicap.

De asemenea, contestatorul susține că ... SRL nu a justificat costurile cu *„medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului”*.

Apreciază că defalcarea cheltuielilor indirecte de către ... SRL nu este în măsură a justifica retribuițiile personalului implicat în executarea contractului.

Astfel, ... SRL susține că propunerea financiară a ... SRL nu cuprinde o structurare clară a elementelor de cost în conformitate cu cerințele legale, iar documentele atașate nu demonstrează că tariful ofertat acoperă în mod real și justificat toate obligațiile prevăzute de legislația muncii, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost defectuoasă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, respectiv dispozițiile art. 186 alin. (1) din C.pr.civ., raportat la art. 68 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 827/20.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus oferte.

Combătând critica ce viza accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, precizează că acesta a solicitat doar documentația depusă de către ofertantul declarat câștigător, fără a solicita raportul procedurii, procesele-verbale, sau alte documente de evaluare a ofertelor.

De asemenea, prezintă documentele depuse de către ... SRL în dovedirea caracterului confidențial al documentelor din ofertă.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat de către ... SRL, organizatoarea procedurii consideră că afirmațiile contestatorului reprezintă simple supoziții, neînsoțite de nicio dovadă concretă, iar valoarea ofertată nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a întreprinde măsuri suplimentare de verificare a prețului propus de ofertantul câștigător.

Detaliind, prezintă solicitările de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător în etapa de evaluare a propunerilor financiare, precum și răspunsurile transmise de societate prin adresele nr. 18119/17.12.2025 și nr. 18287/22.12.2025, prin care a confirmat, în mod expres, faptul că tariful orar prevăzut pentru executarea serviciilor de pază include costurile de deplasare, cazare, diurna sau delegare pentru personalul propus. De asemenea, ... SRL a precizat că tariful orar ofertat pentru executarea serviciilor de pază este final, ferm, și cuprinde toate cheltuielile necesare îndeplinirii serviciului, conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta depusă de ... SRL a respectat toate prevederile legale privind salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertei de preț, societatea a calculat sporul de noapte, sporul de sărbători legale calculat pentru numărul de zile de sărbători legale în perioada contractuală, sporul de week-end stabilit și dovedit prin documentele depuse, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, justificarea fondului de handicap, a cheltuielilor aferente, precum și cota de profit.

Detaliind, punctează următoarele aspecte:

- costurile legate de derularea unui contract trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui, operatorii economici având însă și posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte;
- legiuitorul nu prevede în mod expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte, ori pentru profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților;
- prin documentația de atribuire nu a fost stabilit un număr minim de agenți de pază, lăsând acest aspect la aprecierea ofertanților, iar ofertantul câștigător și contestatorul au estimat același număr de personal necesar îndeplinirii serviciilor oferite;

- rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a acestora, ci trebuie analizate din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție nr. 21/23.01.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului cele redate în partea introductivă.

În cadrul documentului, în combaterea solicitării contestatorului de repunere în termen, intervenientul menționează că termenul legal de contestare este de 7 zile, termen ce s-a împlinit în 16.01.2026, deoarece comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată în 09.01.2026, sens în care invocă și prevederi din Legea nr. 101/2016 pe care le consideră relevante.

Ca răspuns la critica ce viza accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, intervenientul menționează adresa nr. 4/08.01.2026, respectiv dovezile privind caracterul confidențial al documentelor de calificare și a ofertei, documente ce au fost anexate la ofertă, considerând că autoritatea contractantă nu i-a îngăduit societății ... SRL accesul la dosarul achiziției publice.

Cu referire la fondul contestației, respectiv critica corespunzătoare propunerii financiare, intervenientul subliniază că diferența dintre oferta sa și cea a contestatorului este de doar 0,84%.

Totodată, susține că autorul contestației s-a limitat la citarea și invocarea prevederilor legale privind salarizarea personalului de pază, fără a indica în concret în ce constă neconformitatea prețului ofertei declarate câștigătoare.

Intervenientul precizează că, pentru oferta depusă de societatea sa, a respectat toate prevederile legale privind salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertei de preț, a calculat sporul de noapte, sporul de sărbători legale calculat pentru numărul de zile de sărbători legale în perioada contractuală, sporul de weekend stabilit și dovedit prin documentele depuse, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, justificarea fondului de handicap, a cheltuielilor aferente, precum și cota de profit, sens în care dezvoltă.

Raportându-se la cerințele documentației de atribuire privind prezentarea propunerii financiare, intervenientul susține că nu a fost solicitat un număr minim/post, lăsând la aprecierea ofertanților stabilirea numărului necesar de agenți de pază.

În concluzie, ... SRL subliniază că sunt pur speculative criticile ... SRL, deoarece se bazează pe supoziții și ipoteze, astfel că solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 1559/03.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, inclusiv dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 364/10.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a reluat solicitarea ce avea ca obiect accesul la dosarul cauzei, solicitare ce a fost reiterată și de către intervenient prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Având în vedere cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din același act normativ.

Societatea a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. 94/06.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format pe rolul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 07.04.2026, ocazie cu care a studiat documentele regăsite în format letric și a primit pe suport electronic documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul convențional avocat ..., a formulat concluzii scrise prin care a reluat și dezvoltat considerente deja prezentate, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a fost depus la dosarul cauzei mandatul acestui reprezentant convențional.

Dovada comunicării către intervenient și către autoritatea contractantă a concluziilor formulate de către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în 08.04.2026, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 100/14.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„- sa respingeți ca inadmisibile criticile noi formulate pe calea concluziilor scrise prezentate de către SC ... SRL;

- sa respingeți cererea de repunere in termen de motivare a contestației;

- sa respingeți cererea privind accesul la dosarul achiziției publice;

- sa respingeți ca nefondata/neîntemeiată contestația nr. 597/15.01.2026;

- sa mențineți ca admisibila si câștigătoare oferta prezentata de subscrisa”.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor contestatorului, a reiterat argumente deja prezentate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 8225/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a informat că, începând cu 01.06.2026, potrivit art. 5 din hotărârea nr. 180/27.05.2026 a ..., instituția va fi desființată, iar ... se va subroga în drepturile și obligațiile acesteia.

În dovedire a fost atașată hotărârea anterior prezentată.

Ulterior, această schimbare a fost comunicată de către ... și către părți, sens în care a fost transmisă adresa nr. 43900/05.06.2026 către ... SRL, document înregistrat la CNSC sub nr. ..., precum și adresa nr. 43899/05.06.2026 către ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), ... SRL critică adresa nr. 169/09.01.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 140/09.01.2026, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază și monitorizare”**, conform anunțului publicitar nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, petentul arată că, urmare a studierii la sediul CNSC a documentelor din dosarul nr. ..., în data de 07.04.2026, a avut acces la oferta declarată câștigătoare, depusă de către ... SRL.

Criticând legalitatea și temeinicia deciziei organizatoarei procedurii de a desemna drept admisibilă și câștigătoare oferta ... SRL, contestatorul subliniază că evaluarea acestei oferte a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1), lit. a, h și j din H.G. nr. „394/2016”.

Detaliind, prezintă corespondența relevantă purtată pe parcursul evaluării de către autoritatea contractantă cu acest ofertant, și prezintă următoarele critici:

1. ... SRL nu a făcut dovada deținerii dispeceratului pe raza județului Sibiu, iar răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 18072/17.12.2025 nu a fost neconcludent, iar organizatoarea procedurii trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, adică să declare inacceptabilă oferta ... SRL.

2. Referindu-se la detalierea modului de calcul al tarifului orar și cuantumului cheltuielilor prevăzute pentru costurile cu deplasarea, cazarea și diurna sau delegarea personalului propus, respectiv clauza de mobilitate invocată pentru 12 agenți de pază de către ... SRL, pentru care nu a depus contracte de muncă, contestatorul prezintă propriul calcul și consideră că evaluarea autorității contractante a fost superficială.

Precizează că, potrivit dispozițiilor art. 25 din Codul muncii, clauza de mobilitate presupune acordarea unor drepturi salariale sau asimilate salariului (indemnizații, prestații suplimentare), legate direct de personalul implicat în execuția contractului, costuri ce trebuie incluse în categoria cheltuielilor directe, dar ofertantul declarat câștigător nu a procedat astfel.

Totodată, subliniază că, în situația în care ... SRL ar fi inclus costurile generate de clauza de mobilitate, în valoare de 0,018 lei/oră, în cheltuielile indirecte de 0,05 lei/oră, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuia să observe că ofertantul nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte prin cotarea tuturor elementelor componente.

În acest context, autorul contestației apreciază că răspunsul ofertantului trebuia considerat neconcludent, deoarece documentele înaintate nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere neconformă oferta ... SRL.

3. Cu privire la structurarea propunerii financiare a ... SRL, contestatorul susține că societatea a diminuat în mod nejustificat prețul ofertat, întrucât a prevăzut un număr insuficient de agenți raportat la necesarul real pentru acoperirea celor 5 posturi.

Consideră că propunerea financiară nu cuprinde o structurare clară a elementelor de cost în conformitate cu cerințele legale, iar documentele atașate nu demonstrează că tariful ofertat acoperă în mod real și justificat toate obligațiile prevăzute de legislația muncii (inclusiv Codul muncii - sporuri, indemnizații, contribuții).

De asemenea, arată că lipsesc defalcările explicite și justificările riguroase privind cheltuielile salariale (inclusiv indemnizațiile legale), ceea ce generează incertitudini asupra realității și sustenabilității financiare a tarifului ofertat, sens în care prezintă propriul calcul și susține că oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3), lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, susține că autoritatea contractantă și-a îndeplinit defectuos atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din H.G. nr. 395/2016, „acceptând oferta câștigătoare” fără a analiza riguros elementele esențiale privind numărul de agenți, respectarea normelor legale de muncă, și acoperirea integrală a costurilor în preț.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrișuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 16 alin. (1), să depună la dosarul cauzei textul integral al contestației ce a fost transmisă către autoritatea contractantă în data de 09.04.2026.

Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis textul integral al contestației ce a fost transmisă către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute în sarcina sa la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 116/23.04.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- sa respingeți ca inadmisibilă, tardivă și nefondată/neîntemeiată contestația ce formează obiectul Dosarului nr ...;

- sa mențineți ca admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de subscrisa”.

În cadrul documentului, intervenientul se raportează la data de 09.01.2026, atunci când contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii în care figura oferta declarată câștigătoare și valoarea acesteia, la data de 14.04.2026, dată la care ... SRL a formulat contestația, precum și la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că demersul ... SRL a fost realizat în afara termenului legal de contestare.

Consideră că nu are relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, deoarece ... SRL cunoștea încă din data de 09.01.2026 oferta declarată câștigătoare și valoarea de 933.642,08 lei a acesteia.

Pe fond, intervenientul precizează că valoarea dintre oferta sa și cea a contestatorului este de 0,84%.

Totodată, combate argumentele ... SRL, sens în care punctează următoarele aspecte:

- răspunsul transmis de către societatea sa cu privire la deținerea dispeceratului pe raza municipiului Sibiu a fost concludent;

- pentru cei 12 agenți de pază beneficiari ai clauzei de mobilitate, societatea sa nu avea obligația de a include în tariful oferat costurile cu deplasarea, cazarea și diurna acestora, iar costurile cu mobilitatea agenților de pază sunt în valoare de 0,018 lei/oră, regăsindu-se în cadrul cheltuielilor indirecte, adică în suma de 0,05 lei/oră;

- oferta societății sale respectă toate prevederile legale privind salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertei de preț, sporul de noapte, sporul de sărbători legale conform perioadei contractuale, sporului de weekend stabilit și dovedit prin documentele depuse, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, justificarea fondului de handicap, a cheltuielilor aferente, respectiv cota de profit. Detaliind, intervenientul prezintă calcule aritmetice și face trimiteri la valori din oferta contestatorului.

- în ceea ce privește numărul agenților de pază, autoritatea contractantă nu a solicitat un număr minim/post, lăsând la aprecierea ofertanților să-și stabilească numărul necesar de agenți de pază.

Intervenientul arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, inclusiv în ceea ce privește elementele propunerii financiare, iar prin răspunsul și documentele prezentate, societatea sa a demonstrat caracterul admisibil și conform al ofertei.

În concluzie, ... SRL subliniază că sunt pur speculative criticile ... SRL, deoarece se bazează pe supoziții și ipoteze, astfel că solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, respectiv ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 6046/22.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL din dosarul CNSC nr. ..., solicitând respingerea acesteia ca „*inadmisibilă, tardivă și nefondată/neîntemeiată*”.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus oferte.

Menționează că prezenta contestație are același obiect cu cea din dosarul CNSC nr.

Totodată, consideră că este tardiv formulată contestația ... SRL din prezentul dosar, fiind în afara termenului legal de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, astfel că solicită Consiliului să o respingă ca tardiv formulată.

După ce solicită conexarea dosarelor CNSC nr. ... și nr. ..., organizatoarea procedurii susține că, în lipsa unui obiect distinct, contestația ... SRL din prezenta cauză este inadmisibilă, criticile formulate vizând aceleași aspecte ca cele invocate în cadrul contestației din dosarul nr. ..., ce urmează să fie analizate de către Consiliu.

Referitor la aspectele invocate de contestator pe fondul cauzei, autoritatea contractantă reiterează considerentele pe care le-a prezentat în punctul de vedere transmis în dosarul nr. ..., aspecte ce au fost prezentate mai sus.

Mai arată că ofertantul ... SRL a atașat la „*dosarul achiziției*” 20 de atestate profesionale pentru personalul ce urmează a fi implicat în prestarea contractului, iar în răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 18287/22.12.2025, a precizat că 8 agenți de pază propuși au domiciliul în județul Sibiu și 12 agenți de pază beneficiază de clauza de mobilitate stabilită în conformitate cu art. 25 din Codul muncii, în valoare de 0,1%/lună la valoarea salariului minim pe economie.

Precizează că, în tariful ofertat de această societate, în categoria „*Cheltuieli indirecte*”, sunt incluse cheltuieli cu clauza de mobilitate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca „*inadmisibilă, tardivă și nefondată/neîntemeiată*”.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție a ... SRL.

I. Combătând inadmisibilitatea și tardivitatea contestației sale din dosarul CNSC nr. ..., ... SRL invocă îngrădirea nelegală de către autoritatea contractantă a accesului societății sale la dosarul achiziției publice, raportându-se la data de 07.04.2026, atunci când avut acces la oferta declarată câștigătoare, precum și la jurisprudența CJUE.

Subliniază că termenul legal de contestare a început să curgă de la data luării la cunoștință, astfel că nu pot fi considerate inadmisibile/ tardive criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei ... SRL înainte de data accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, conform art. 217 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... SRL solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității/tardivității contestației din dosarul CNSC nr.

II. Pe fond, contestatorul reia considerente deja prezentate prin care combate argumentele intervenientului și ale autorității contractante referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului următoarele:

„a) să respingeți ca neîntemeiată excepția inadmisibilității/tardivității contestației formulată de noi și înregistrată la CNSC sub nr. ..., invocată de autoritatea contractantă și de ... SRL;

a) să admiteți contestația formulată de ... SRL;

b) să anulați Comunicarea rezultatului procedurii nr. 169/09.01.2026, Raportul procedurii nr. 140/09.01.2026 și toate actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de participantul câștigător ... SRL și să constate că aceasta este inadmisibilă/neconformă, și pe cale de consecință să stabilească clasamentul și să desemneze oferta câștigătoare, prin excluderea participării ... SRL”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea de comunicare către intervenient a fost transmisă la dosarul cauzei în 21.05.2026, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 05.05.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 64754/12.08.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a solicitat Consiliului soluționarea cu celeritate a contestațiilor din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 360/19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212043383/1 din 19.01.2026, eliberată de ..., în valoare de 20.500,00 lei.

Prin adresa nr. 820/16.04.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212277957/1 din 15.04.2026, eliberată de ..., în valoare de 20.500,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază și**

monitorizare”, sens în care a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ..., menționând că documentația de atribuire se poate obține de pe site-ul serviciului: „... *secțiunea Informații publice/Achiziții publice*”.

Conform informațiilor din anunț, valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.025.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În perioada soluționării cauzei, prin adresa nr. 8225/29.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **... a informat că**, potrivit art. 5 din hotărârea nr. 180/27.05.2026 a ..., **începând cu 01.06.2026 institutia va fi desființată, iar ... se va subroga în drepturile și obligațiile acesteia.**

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 23.01.2026*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.***”,

și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat ... SRL, prin adresa cu nr. 304/**13.01.2026**, faptul că a fost înregistrată contestație cu privire la rezultatul procedurii, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea respectivului ofertant privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în discuție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza respectiva cerere împreună cu contestația în cauză, formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 23.04.2026*), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,*

operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.**",

și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a comunicat ... SRL, prin e-mail, în data de **22.04.2026** (e-mail înregistrat cu nr. ... – **n.n.**), faptul că a fost înregistrată contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ... SRL, excepții invocate atât de către ... SRL, în cererea de intervenție accesorie aferentă, cât și de către autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis.

Astfel, indiferent de variatele susțineri ale intervenientului și ale autorității contractante în cauză, formulate în motivarea excepțiilor în discuție, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE (instanța judiciară de cel mai înalt rang a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii, atât pentru instanța de trimitere cât și pentru toate instanțele din statele membre, si a căror nerespectare este de natură să conducă la declanșarea unor potențiale proceduri de infringement împotriva statului membru vizat – n.n.)** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)."

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana

care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cautiune stabilită după cum urmează:** (...).

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 – n.n.*), **instituția contestației, cu elementele constitutive de rigoare, este calea de atac, acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc, în Legea nr. 101/2016, față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, față de contestație.**

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă (*aceasta chiar precizează, prin punctul de vedere transmis, că „Ofertantului i s-au pus la dispoziție, documentele solicitate care nu au fost declarate confidențiale, TOATE procesele verbale de evaluare a ofertelor” – n.n.*), **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 07.04.2026.**

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestatorul ... SRL a avut, din data de **07.04.2026**, acces și la informații legate de oferta depusă de ... SRL, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (*de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 – n.n.*), **începea să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință** (*în data de 07.04.2026 sus precizată – n.n.*), de către

reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor concluzii scrise, ... SRL a profitat, într-un final, de oportunitatea de a prezenta, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, o nouă contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, raportat la aspecte pe care contestatorul în cauză pretinde că nu le-a cunoscut anterior datei de **07.04.2026**, după cum a fost indicat mai sus, pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în data de **14.04.2026**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (*dosar CNSC nr. ...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, ***a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidentiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea*** de către această autoritate contractantă a ***unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecării, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.***

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.”.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ... SRL, excepții invocate atât de către intervenientul ... SRL cât și de către autoritatea contractantă.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în

aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante**, finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor sectoriale (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerintelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să**

evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.**

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.**

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie**

însotite de dovada care le conferă caracterul de confidentialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.** Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a căru verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigentelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia**

informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice**.”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SRL, în **dosarele CNSC nr. ... și nr. ...**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa 169/09.01.2026, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește prima contestație formulată de ... SRL (**Dosar CNSC nr. ...**), Consiliul subliniază, cu titlu preliminar,

raportat la solicitarea contestatorului în cauză, care se regăsește în concluziile scrise depuse de acesta, și anume

„(...), **vă solicităm următoarele:**

(...)

b) în teză principală, să obligați autoritatea contractantă să ne asigure accesul la propunerile tehnice și financiară depusă de ofertantul ... SRL, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de acest participant, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, (...)”,

precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile scrise sau precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau **noi capete de cerere** existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații,

În condițiile legii, oportunitate de care contestatorul în cauză s-a prevalat (***dosar CNSC nr. ...***).

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea solicitării contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, prin concluziile scrise, și anume

„(...), ***vă solicităm următoarele:***

(...)

b) în teză principală, să obligați autoritatea contractantă să ne asigure accesul la propunerile tehnice și financiară depusă de ofertantul ... SRL, precum și la solicitările de clarificări și răspunsurile transmise de acest participant, urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, (...)”,

solicitare care reprezintă un nou capăt de cerere, întrucât **nu** se regăsește în contestația depusă de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), **fiind formulată pentru prima dată**, de către acest contestator, prin respectivele concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr..., și care este, oricum, și rămasă fără obiect, în condițiile în care contestatorul în discuție a avut acces la dosarul cauzei constituit la Consiliul, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată în petitul prezentei contestații, referitoare la repunerea acestuia în termenul de motivare a contestației, cu invocarea, în esență, a art. 186 din c.p.c., Consiliul reține că, vizavi de această solicitare, contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază încă odată faptul că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE (instanța judiciară de cel mai înalt rang a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii, atât pentru instanța de trimitere cât și pentru toate instanțele din statele membre, și a căror nerespectare este de natură să conducă la declansarea unor potențiale proceduri de infringement împotriva statului membru vizat – n.n.)** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunostință sau ar fi trebuit să ia cunostință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cautiune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 – **n.n.**), **instituția contestației, cu elementele constitutive de rigoare**, este **calea de atac, acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc**, în Legea nr. 101/2016, față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop**, dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință solicitări cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă (aceasta chiar precizează, prin punctul de vedere transmis, că „Ofertantului i s-au pus la dispoziție, documentele solicitate **care nu au fost**

declarate confidențiale, TOATE procesele verbale de evaluare a ofertelor” – **n.n.**), acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **07.04.2026**.

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestatorul ... SRL a avut, din data de **07.04.2026**, acces și la informații legate de oferta depusă de ... SRL, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta menționată anterior (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 – **n.n.**), **începea să curgă** cu ziua următoare **luării la cunoștință** (în data de **07.04.2026** sus precizată – **n.n.**), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație (*Dosar CNSC nr. ...*), formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor concluzii scrise, ... SRL a profitat, într-un final, de oportunitatea de a prezenta, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, o nouă contestație (***dosar CNSC nr. ...***), cu privire la oferta ... SRL, raportat la aspecte pe care contestatorul în cauză pretinde că nu le-a cunoscut anterior datei de **07.04.2026**, după cum a fost indicat mai sus, pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în data de **14.04.2026**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment (*dosar CNSC nr. ...*).

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor

informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, formulată în petitul prezentei contestații, referitoare la repunerea acestuia în termenul de motivare a contestației.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice, prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată ar fi inacceptabilă și neconformă.

Mai precis, Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticate**, depusă de către ... SRL, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, (cerințe identificate și citate corespunzător, în context, respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.)**, care ar confirma justetea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”,

or, în cazul de față, contestatorul ... SRL **nu** a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește în prezenta contestație, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe**

care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții/sustineri generice.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL SIBIU, cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL (**Dosar CNSC nr. ...**).

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, prin doua contestație depusă (**dosar CNSC nr. ...**), tot cu privire la oferta ... SRL, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține că subzistă corespunzător cele precizate în considerentele sale anterioare, cu privire la criticile formulate de ... SRL, prin prima contestație (**dosar CNSC nr. ...**), referitoare la oferta ... SRL.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante, în context, susțineri ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, cum ar fi:

„Afirmațiile cuprinse în contestație reprezintă simple supoziții, neînsoțite de nicio dovadă concretă, prin contestația înaintată fiind recunoscut faptul că propunerea financiară depusă de ... S.R.L. nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a achiziției publice, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a întreprinde măsuri suplimentare de verificare a prețului propus de ofertantul câștigător.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului câștigător clarificări cu privire la detalierea calculului valoric pentru tariful/oră/agent de pază, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii. Ofertantul ... S.R.L., prin răspunsurile la clarificări nr. 18119/17.12.2025 și nr. 18287/22.12.2025 a confirmat în mod expres faptul că tariful pe ora de pază ofertat pentru executarea serviciilor de pază include costurile de deplasare, cazare, diurna sau delegare pentru personalul propus. De asemenea, ... S.R.L. a precizat în mod expres că **tariful pe ora de pază ofertat pentru executarea serviciilor de pază este final, ferm și cuprinde toate cheltuielile necesare îndeplinirii serviciului, conform cerințelor documentației de atribuire.**

Comisia de evaluare a apreciat în mod corect că **oferta depusă de ... S.R.L. a respectat toate prevederile legale privind salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertei de preț, acesta a calculat sporul de noapte, sporul de sărbători legale calculat pentru numărul de zile de sărbători legale în perioada contractuală, sporul de week-end stabilit și dovedit prin documentele depuse, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă, justificarea fondului de handicap, a cheltuielilor aferente, cota de profit.**

Așa cum a precizat și ofertantul ... S.R.L. în cererea de intervenție înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 504/14.01.2026, în ceea ce privește fondul de handicap, s-a prezentat Declarația 100 depusă la A.N.A.F. din care rezultă că ofertantul nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap.

Costurile legate de derularea unui contract trebuie să fie acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui, operatorii economici având însă și posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, acestea putând lipsi dintr-o ofertă depusă într-o altă procedură de achiziție publică, inclusiv în prezenta procedură, așa cum Consiliul a reținut în motivarea deciziilor sale anterioare.

Legiuitorul nu prevede în mod expres cote pentru cheltuielile directe, indirecte ori pentru profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților. Raportându-ne la procedura de achiziție publică contestată, nu se poate afirma că acest tip de cheltuieli stabilite prin oferta declarată câștigătoare au valori derizorii, **atâta timp cât, după cum se poate observa din raportul procedurii, ofertele admisibile depuse au avut valori apropiate.** Oferta contestatoarei clasată pe locul II a avut un preț apropiat de cel al ofertei declarate câștigătoare, prin urmare aceasta nu poate susține că oferta clasată pe primul loc poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută sau că generează incertitudini asupra realității și sustenabilității financiare a tarifului ofertat.

(...)

Cu privire la critica referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere persoane suficiente pentru prestarea serviciilor în posturile permanente și temporare, **facem precizarea că prin documentația de atribuire nu a fost stabilit un număr minim de agenți de pază, lăsând acest lucru la aprecierea ofertanților.** Trebuie observat că atât ofertantul câștigător, cât și contestatoarea au estimat același număr de personal necesar îndeplinirii serviciilor ofertate.

(...)

Referitor la afirmațiile contestatoarei cuprinse în solicitarea de remediere înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 296/13.01.2026, cu privire la desemnarea unui șef de obiectiv - "menționăm cu titlu cert faptul că SC ... S.R.L. NU are șef de obiectiv cu domiciliul în Municipiul Sibiu ", arătăm următoarele:

În caietul de sarcini nr. 15449/03.11.2025, Cap. IV. - Obligații contractuale minime, punctul 1 -. Obligații minime ale prestatorului, lit. n) este prevăzut faptul că: "Prestatorul va desemna un șef de obiectiv și va transmite datele de contact, astfel ca beneficiarul să poată contacta în permanență atunci când pot apărea diferite situații, care nu pot fi rezolvate sau nu poate fi găsită la fața locului persoana de serviciu de la acest obiectiv de pază. " Această cerință va fi îndeplinită la momentul încheierii contractului, fiind o cerință contractuală.

Tot în solicitarea de remediere nr. 296/13.01.2026 contestatoarea a adus critici potrivit cărora prestatorul trebuia să prezinte atestatul profesional pentru personalul ce urmează a fi implicat în prestarea contractului, iar în urma verificărilor efectuate de către aceasta la I.T.M. Sibiu, la momentul depunerii ofertelor, ... S.R.L. nu avea salariați activi cu domiciliul în Mun. Sibiu. De asemenea, s-a menționat că "implicarea agenților de securitate cu domiciliul la mai mult de 40 km de locul efectiv de muncă, implică cheltuieli cu cazarea, detașarea, diurna, transportul, cheltuieli care trebuie incluse în fundamentarea financiară, aspect care trebuie verificat de către achizitor". **Cu privire la aceste critici arătăm următoarele:**

Ofertantul ... S.R.L. a atașat la dosarul achiziției un număr de 20 de atestate profesionale pentru personalul ce urmează a fi implicat în prestarea contractului, iar în răspunsul la clarificări, înregistrat cu nr. 18287/22.12.2025 a precizat faptul că un număr de 8 agenți de pază propuși au domiciliul în Județul Sibiu, iar un număr de 12 agenți de pază beneficiază de clauza de mobilitate stabilită în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, în valoare de 0,1%/lună la valoarea salariului minim pe economie. În cadrul tarifului ofertat sunt incluse cheltuieli cu clauza de mobilitate în categoria "Cheltuieli indirecte".

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarant câștigător documentele care reies din Instrucțiunile pentru ofertanți și din Caietul de sarcini, precum și fundamentarea prețului, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare anterior menționate."

În tot acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... SRL, prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL (**Dosar CNSC nr. ...**).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ... și nr. ... se conexează, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge, ca nefondate, excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației formulată de către ... SRL, excepții invocate atât de către intervenientul ... SRL cât și de către autoritatea contractantă **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la oferta ... SRL, și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL **(Dosar CNSC nr. ...)**.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.