

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Aleea ..., nr. ..., bl. ..., ap. ..., sectorul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „...”, Lot ... „...” contestat, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., Str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL declarată admisibilă și si câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare.
- continuarea procedurii cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, având sediul social în mun. ..., str. ... nr..., bl..., sc..., et..., ap..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de împuternicit ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție voluntară, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În urma plângerii formulate de contestatoare, către Curtea de Apel ... împotriva Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., Curtea de Apel ... a admis prin Decizia nr. 669/19 noiembrie 2024, contestațiile formulate cu privire la loturile 1 si 2 si referitor la lotul ..., a reținut următoarele: „...”.

La pag 10 din Decizia nr. 669/19 noiembrie 2024 a Curții de Apel ..., instanța reține următoarele: *”Totodată, nu s-a verificat dacă ... SRL are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului Reține, instanța din, actele dosarului Consiliului, ca prin Adresa nr. ACH24/622/13.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL, să transmită Anexa 1 B avizată, din care sa reiasă ca societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Lotul nr. 1 - Varianta Ocolitoare SRL a depus Anexa nr. 1B, înregistrată sub nr. 2088/10.02.2023, care privește alte județe decât județul De la punctele 1-5 este indicat județul Galați, la punctul 6 este indicat jud. ..., iar la punctele 7-8 este indicat județul În consecință, privitor la lotul ..., instanța urmează a admite contestația formulată de ...SRL, în sensul că va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii. ”*

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a pus în aplicare în mod legal și temeinic Decizia 669/19 noiembrie 2024 a Curții de Apel ... cu privire la oferta depusă de către ... SRL .

Autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. ..., ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de Apel ... nr. 669/2024 din data de 19.11.2024, și la pag 3 din Raport menționează următoarele : *„Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curții de apel ..., cu nr. 669/2024 din data de 19.11.2024, ofertantului ... SRL i s-au solicitat documente justificative DUAE, prin adresa ACH24/1427/05.12.2024, în conformitate cu considerentele instanței. Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.”*

Contestatoarea arată, că la data depunerii ofertei, așa cum a reținut și Curtea de Apel ..., prin Decizia 669/19 noiembrie 2024, ... SRL a prezentat Anexa 1 b din care nu rezultă faptul că acest ofertant avea dreptul legal de a asigura servicii de monitorizare si intervenție pe raza județului De asemenea, contestatoarea a concluzionat faptul că evaluarea ofertelor se face în baza documentelor valabile la data depunerii ofertei și nu în baza unui document obținut ulterior datei limita de depunere a ofertelor .

Astfel în situația dată, comisia de evaluare nu putea constata că informațiile preliminare din DUAE, au fost demonstrate de ... SRL decât în baza unui document obținut de ... SRL, ulterior datei limită de

depunere a ofertelor, aspect pe care îl apreciem ca fiind nelegal și netemeinic.

Deținerea echipajelor de intervenție pe raza municipiului ... a fost o condiție de calificare a ofertanților, iar ofertantul ... SRL nu deținea Aviz în acest sens la data depunerii ofertei, motiv pentru care se impunea declararea ofertei ... SRL, ca fiind inacceptabilă/neconformă.

În vederea respectării Principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, comisia de evaluare are obligația de a proceda la evaluarea ofertelor conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire a procedurii și în baza documentelor valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Pornind de la premisa că, în speța dată autoritatea contractantă a aplicat o procedură de atribuire competitivă prin intermediul SEAP, precizează, în primul rând, că, potrivit prevederilor art. 65, precum și cele ale art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în cazul, în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție comisia de evaluare, are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte, prin analizarea conținutului DUAЕ, în conformitate cu prevederile cuprinse în Capitolul IV, Secțiunea a 8-a din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare, are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței. Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere însă dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat

Astfel, contestatoarea a concluzionat faptul că, la data depunerii ofertei, ... nu deținea aviz de a asigura servicii de monitorizare și intervenție pe raza județului ..., aspect constatat și de Curtea de Apel

Orice document produs/obținut de către ... în acest sens, ulterior datei limită de depunere a ofertelor nu poate fi primit de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei ..., a cărei oferta se impunea a fi declarată de către autoritatea contractantă neconforma, inacceptabilă.

Pe cale de consecință, pentru motivele sus menționate, ...SRL solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea raportului

procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare.

- continuarea procedurii cu declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile depuse în cadrul procedurii, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, a depus cerere de intervenție voluntară, cu privire la contestația depusă de ...SRL.

În fapt, prin Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă CNAIR prin DRDP Iași, a declarat societatea ... SRL câștigătoare a procedurii de achiziție servicii pază și patrulare pentru Lotul ... - Varianta de ocolire Ofertantul ...SRL, a contestat acest raport, cum dealtfel a contestat toate rapoartele celor 5 loturi aflate în procedura de achiziție, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr.... din ... a respins, ca nefondate, contestațiile în ceea ce privește loturile ... și ...

Ofertantul ...SRL, împotriva Deciziei nr. ... din ... a CNSC a formulat plângere la Curtea de Apel Iași, ce a făcut obiectul dosarului nr. Instanța, prin Decizia nr.669/2024, în ceea ce privește Lotul ..., a admis contestația, a anulat în parte raportul procedurii nr.3/9845/25.06.2024 și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL, conform considerentelor deciziei, respectiv sub prisma verificării convenției încheiate de societatea câștigătoare, luată în calcul la stabilirea prețului ofertat și sub aspectul existenței dreptului societății de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului

Autoritatea contractantă s-a conformat hotărârii instanței, solicitând societății ... SRL, atât convenția AJOFM, cât și anexa 1B, a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului societății, având echipaj de intervenție pe raza județului

În data de ..., societatea ... SRL a transmis autorității contractante toate documentele solicitate, în termen de valabilitate, inclusiv avizul IGPR pentru dispeceratului societății și Anexa 1B la regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului prin care putem asigura servicii de monitorizare și intervenție și pe raza județului Drept pentru care autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 3/19534/13.12.2024.

Prin contestația a cărei respingere o solicită, ...SRL, invocă faptul că avizul IGPR pentru dispeceratului societății și Anexa 1B, la regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului, prin care pot asigura servicii de monitorizare și intervenție și pe raza județului ..., a fost obținut ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește Anexa 1B a făcut următoarele precizări, pentru a nu continua în confuzie, perpetuând o interpretare și aplicare greșită a unor prevederi legale, consideră necesară clarificarea situației și stabilirea unui cadru corect de evaluare a cerințelor procedurii de achiziție.

Conform prevederilor legale, Inspectoratul General al Poliției Române licențiază societățile private pentru: pază și protecție, ceea ce reprezintă servicii asigurate prin agenți de securitate, respectiv pază umană a obiectivelor. La aceste obiective, în caz de nevoie, la solicitarea agenților din post, efectuată prin telefon mobil sau prin stațiile radio emisie/recepție, prin dispeceratul societății sunt alertate echipajele mobile de intervenție ale societății. Pentru activitatea de intervenție la obiectivele la care societatea asigură paza umană, este necesară licențierea societății pentru pază. *Nu este necesar avizul IGPR pentru dispecerat și/sau pentru echipajele de intervenție*, aceasta ținând numai de modul de organizare al societății, deoarece dispeceratul asigură numai comunicarea între/cu coordonare/agenții din posturi și echipaje, verificarea intrării/ieșirii din posturi, nefiind necesară arhivarea comunicărilor sau altor date. Echipajele de intervenție de asemenea nu trebuie avizate IGPR deoarece acestea reprezintă practic o suplimentare a forțelor de securitate în caz de necesitate;

- pază prin monitorizarea sistemelor de alarmare (instalate în obiectivele beneficiarilor) care sunt conectate la dispeceratul societății și intervenția echipajelor mobile la detectarea semnalelor de alarmă. În această situație, pe lângă licența de funcționare a societății, este necesară avizarea IGPR a dispeceratului, care în această situație, are alte atribuții prevăzute de lege.

Dispeceratele de monitorizare a sistemelor de alarmare funcționează strict în baza documentelor avizate de către organele de poliție, respectiv avizul dispeceratului și avizul Regulamentului de Organizare și Funcționare al dispeceratului, cu anexele 1A și 1B.

Anexa 1A, se referă la localitățile în care societatea este autorizată să desfășoare activitatea de monitorizare prin dispeceratul propriu și personalul tehnic care efectuează conectarea sistemelor la dispecerat și mentenanța acestora, în localitățile aprobate.

Anexa 1B, se referă la localitățile în care societatea este autorizată să desfășoare activitatea de monitorizare prin dispeceratul propriu și echipajele mobile care efectuează intervenția la alarmarea sistemelor conectate la dispeceratul avizat.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat, în niciunul din documente, existența unui dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat IGPR, conform prevederilor legale și pe cale de consecință existența Anexei 1B, a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, privind dispunerea echipajelor de intervenție la alarme. Mai mult, autoritatea

contractantă, dacă ar fi solicitat Anexa 1B pentru județul ..., privind echipajele de intervenție, ar fi trebuit corelativ să solicite și Anexa 1A pentru autorizarea personalului tehnic care face conectarea sistemului de alarmare la dispecerat, pentru județul

... SRL, a constatat că autoritatea contractantă, conform documentației, solicită practic ca ofertantul să poată asigura, în caz de necesitate o suplimentare a pazei existente prin echipaje mobile.

Autoritatea contractantă nu are instalate și nu solicită instalarea de sisteme de alarmare la obiectivele sale, sisteme care trebuie conectate la dispeceratul avizat al societății de pază și a cărui echipaje mobile să efectueze intervenția la alarmarea sistemelor.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat ofertanților: în urma apelării de la oricare post fix, societatea trebuie să intervină cu echipajele de intervenții. Pentru asigurarea eficientă a serviciilor de pază și intervenție rapidă, este obligatorie următoarea dotare:

- *autoturism pentru echipaj mobil,*
- *autoturism pentru intervenție rapidă,*
- *deținerea unui dispecerat cu o dotare minimă (1 linie telefonică fixă/fax funcțională, adresă de e-mail),*
- *stații radio emisie/recepție pe fiecare post de pază fix și mobil, precum și la dispecerat".*

După cum se poate constata, autoritatea contractantă NU A SOLICITAT „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției" și pe cale de consecință nici a Anexei 1B a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, privind dispunerea echipajelor de intervenție la alarme (cu echipaje pe raza județului ...).

Societatea ... SRL, prin propunerea sa tehnică a demonstrat autorității contractante, că îndeplinește toate condițiile de participare la licitație, punând pentru executarea contractului atât un autoturism, pentru postul mobil care efectuează pază prin patrulare, cât și un autoturism, dedicat exclusiv obiectivului autorității contractante, care efectuează intervenția rapidă a echipajului.

În situația, în care autoritatea contractantă insistă în depunerea de către ofertanți a unei Anexa 1B avizate pentru județul ..., deși nu are și nici nu a specificat existența unui sistem de alarmare care trebuie conectat la un dispecerat de monitorizare, ci a solicitat numai un dispecerat dotat pentru comunicări, ar însemna *încălcarea principiului fundamental al tratamentului egal și al transparenței*. În acest sens, interpretarea autorității contractante, privind obligativitatea avizului în localitatea ..., este nefondată și disproporționată, neavând susținere în prevederile legale, și de asemenea este excesivă și contravine principiului proporționalității, astfel cum este reglementat de art.2 alin.(2) lit. f din Legea nr.98/2016.

Mai mult, contestatoarea ...SRL, a efectuat servicii de pază autorității contractante, întocmindu-și Anexa 1B pentru județul ..., iar dacă autoritatea contractantă ar da câștig de cauză acestui ofertant, ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia.

Societatea ... SRL, la data depunerii ofertei deținea „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției” avizat IGPR, deși conform solicitării autorității contractante era necesar numai un dispecerat cu o dotare minimă (1 linie telefonică fixă/fax funcțională, adresă de e-mail). Anexa 1B, a regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, nu prevedea la data depunerii ofertei dispunerea echipajelor de intervenție și pe raza județului

După declararea ca fiind câștigătoare a societății ... SRL, societatea a efectuat demersurile legale pentru avizarea Anexei 1B, pe lângă cele existente și pentru județul ..., dar nu pentru a corespunde cerințelor caietului de sarcini, sau pentru a obține documente ulterior datei limită, ci pentru a consolida astfel capacitatea societății de a îndeplini în mod optim orice alte obligații contractuale.

În considerarea tuturor argumentelor expuse, în susținerea prezentei cereri de intervenție voluntară, urmează a se constata faptul că autoritatea contractantă a aplicat, în final, în mod nediscriminatoriu, toate criteriile de selecție și criteriile pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât toți ofertanții să aibă șanse egale în cadrul procedurii organizate în scopul atribuirii contractului.

Din aceste considerente, ... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție și menținerea ca temeinic și legal Raportul procedurii nr.3/9845/25.06.2024.

În conformitate cu dispozițiile art.17, alin.(4) din Legea nr.101/2016, prezenta cerere de intervenție voluntară, a fost înaintată, atât CNSC cât și autorității contractante .. SA prin DRDP ..., respectiv contestatoarei ...SRL.

Prin adresa nr. 2/19939/20.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82164/20.12.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, afirmă, faptul că prin caietul de sarcini, a solicitat strict prevederile legii nr. 333/2003, art. 19, alin. (2) *Societățile specializate de pază și protecție funcționează în baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, pentru cel puțin unul dintre obiectele de activitate prevăzute la alin. (4), care poate fi reînnoită la fiecare 3 ani. Retragera avizului prealabil al Serviciului Român de Informații poate constitui temei pentru anularea licenței de funcționare, prin care operatorii economici sa fie Avizați de către IPJ, permițând și altor operatori economici din alte regiuni să depună*

oferta, neîngrădind astfel prin criterii de calificare limitative, avizarea de către Inspectoratul de Poliție aferent fiecărui lot licitat.

Menționează totodată, faptul ca autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, instalarea și conectarea la un dispecerat a unui sistem de alarmare, pentru care se impunea depunerea în cadrul ofertei a Anexei 1B. Din punctul de vedere a autorității contractante, pentru a asigura șanse egale tuturor ofertanților, în spiritul transparenței și liberei concurențe, respectând principiul celor 3 E (Eficiența, Economicitate și Eficacitate), s-au solicitat condiții minimale legale.

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea contractantă, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de ...SRL ca fiind neîntemeiată. În drept, invocă prevederile Legii 101/2016, ale Legii 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, a depus punct de vedere cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 2/19939/20.12.2024, formulat în acest dosar și cu privire la cererea de intervenție voluntară, nr. 2980/19.12.2024, formulată de ... SRL, în acest dosar, reiterând aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, și precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... – Sucursala ..., la data de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „... .., Lot ...”, cod ..., prin publicarea anunțului de participare ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește **LOTUL ... - „...”,** aflat în discuție, se reține că inițial, prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

LOCUL I - ... SRL - valoare ofertată ... lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de ... lei/ora fără TVA atât pentru tipul de post fix cât și pentru tipul de post mobil,

LOCUL II - ...SRL - valoare ofertată de ... lei fără TVA, reprezentând un tarif orar de ... lei/ora fără TVA pentru tipul de post fix și ... lei fără TVA pentru tipul de post mobil (patrulă).

Împotriva rezultatului procedurii, aferent **lotului ...**, ...SRL a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ce a făcut obiectul dosarului nr.

Acesta, împreună cu dosarele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. 2404/2024 (al căror obiect au fost contestațiile formulate tot de ...SR la celelalte loturi), au fost soluționate prin decizia CNSC nr., prin care s-au

respins ca nefondate contestațiile formulate de ...SRL, cu privire la loturile ... (...).

Deci contestația formulată de ...SRL cu privire **la lotul ...**, ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva deciziei Consiliului sus menționată, ...SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... în data de ..., (inclusiv **cu privire la lotul ...**), aceasta formând obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul instanței menționate.

Prin Hotărârea nr. 669/19.11.2024, Curtea de Apel ... a precizat: *„**privitor la lotul ...** anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3 / 9845/ 25.06.2024 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii: Definitivă”.*

Ulterior, pentru punerea în aplicare a Deciziei a Curții de Apel ... nr. 669/19.11.2024, cu privire la **lotul ...**, autoritatea a elaborat raportul procedurii nr. 3/19534/13.12.2024.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire **de la lotul ...**, comunicat prin adresa nr. 2/19553/13.12.2024, prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare situată pe locul II în clasament la lotul menționat, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 3/19534/ 13.12.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că prin decizia nr. 669/19.11.2024, Curtea de Apel ..., **referitor la lotul ...**, a reținut următoarele: *„**privitor la lotul ...** anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii”.*

La pag 10 din Decizia nr. 669/19 noiembrie 2024 a Curții de Apel ..., se menționează, **referitor la lotul ...**, că:

„Oferta ... SRL pentru postul mobil are în vedere o subvenție AJOFM, fiind indicată o convenție de 2.250 lei pe 12 luni. Însă, verificând actele dosarului Consiliului, instanța constată că această convenție nu se regăsește ca și document justificativ, aspect privitor la care nu s-au făcut verificări.

Totodată, nu s-a verificat dacă ... SRL are dreptul de a presta servicii de intervenție rapidă pe raza județului Reține, instanța din, actele dosarului Consiliului, ca prin Adresa nr. ACH24/622/13.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL, să transmită Anexa 1 B avizată, din care sa reiasă ca societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Lotul nr. ... - Varianta Ocolitoare

... SRL a depus Anexa nr. 1B, înregistrată sub nr. 2088/10.02.2023, care privește alte județe decât județul De la punctele 1-5 este indicat județul Galați, la punctul 6 este indicat jud. ..., iar la punctele 7-8 este indicat județul

În consecință, **privitor la lotul ...**, instanța urmează a admite contestația formulată de ...SRL, în sensul că va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3/9845/25.06.2024 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertei ... SRL, conform considerentelor prezentei decizii."

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod legal și temeinic Decizia nr. 669/19.11.2024 a Curții de Apel ... cu privire la oferta depusă de către ... SRL **la lotul ...**

Se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... SRL prin adresa ACH24/1427/05.12.2024, în baza Deciziei Curții, „transmiterea documentelor din care să reiasă că societatea are dreptul de a asigura servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în **Lotul ...**, respectiv V.O ...”.

Acesta a răspuns cu adresa nr. ..., prin care precizează că potrivit avizului IGPR nr. 490.267/28.11.2024 pentru dispecerat, societatea ... SRL poate asigura servicii de monitorizare și intervenție în ..., conform anexei 1B, și transmite o serie de documente, printre care:

-Aviz dispecerat nr. 490.267/28.11.2024 – în care se arată că societatea asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în anexa nr. 1B și

-Anexa 1 B - privind dispunerea echipajelor de intervenție, unde se regăsesc și echipaje de intervenție pe teritoriul municipiului ... (**lotul ... – „V.O ...”**), așa cum solicitase și instanța.

De asemenea, instanța de judecată a dispus și verificarea ofertei ... SRL **la lotul ...** în ceea ce privește convenția AJOFM pentru postul mobil. Se reține că este vorba despre Convenția nr. ..., în valoare de ... lei pe o perioadă de 12 luni, emisă de AJOFM Galați, asupra căreia autoritatea a efectuat verificări.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Curții de Apel ... nr. 669/19.11.2024 cu privire **la lotul ...**, solicitând societății ... SRL atât convenția AJOFM, cât și anexa 1B având echipaj de intervenție pe raza județului ..., iar acesta s-a conformat și a depus documentele solicitate. Prin urmare, criticile contestatorului vor fi respinse ca nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește lotul 1.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.