

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de, adresă aleasă pentru comunicarea actelor procesuale, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări pentru modernizarea drumului comunal DC24 din, cod CPV 45233140-2, cu data de deschidere a ofertelor 12.04....., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, ...

La 07.09....., SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 616/07.09....., prin care a solicitat respingerea contestației SC SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta SC SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în conformitate cu decizia Consiliului nr. 1304/...../...../ 26.07....., autoritatea avea obligația de a clarifica în mod real și efectiv anumite aspecte ale ofertei SC SRL.

În opinia sa, în mod greșit, autoritatea a reținut că acest ofertant și-a justificat prețul.

Referitor la prețul pentru cilindru compactor, SC SRL a luat în calcul numai consumul de carburant, de 21,54 lei, iar diferența rămasă, de 3,46 lei, nu acoperă nici măcar tariful deserventului (exceptând din calcul celelalte costuri necesare: mecanic, amortizare, piese schimb), mai ales că salariul minim garantat pe economie depășește 7 lei/oră. De asemenea, ofertantul nu a justificat prețul combustibilului.

Cu privire la transporturi, SC SRL a luat în calcul o masă maximă admisibilă mai mare decât cea prevăzută în Ordonanța Guvernului nr. 7/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor. Societatea deține numai autobasculante cu 4 axe, pentru care masa maximă admisă este de 30 tone. Dacă scădem masa proprie, care este 14,5 tone, rămâne o încărcătură de 15,5 tone care se poate transporta, însă ofertantul a luat în calcul o încărcătură mai mare, diminuând, astfel, costul transportului.

Prețul de 0,1125 lei/tonă/km ofertat pentru transportul pietrei sparte nu acoperă nici măcar costul carburantului. Luând în calcul faptul că transportul este dus/întors, reiese un preț de 0,05625 lei/tonă/km. Înmulțind acest preț cu numărul de tone care pot fi transportate, respectiv 15,5 tone, reiese un preț de 0,872 lei/km. Luând în calcul un consum mediu de 25 litri/100 km pentru autobasculantă, rezultă pentru 1 km consumul de 0,25 litri. Costul carburantului pentru 1 km este de 0,8975 lei (0,25 litri x 3,59 lei/litru), cost care este mai mare decât valoarea ofertată 0,872 lei/km (dacă se în calcul încărcătura ce poate fi transportată, de 15,5 tone). Costul carburantului depășește prețul ofertat, fără a lua în calcul cheltuieli necesare cu deserventul, piesele de schimb, amortizări etc.

Tot greșit a considerat autoritatea ca fiind îndeplinită, de către SC SRL, cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind responsabilul tehnic cu execuția atestat în domeniul drumuri și poduri, doamna ..., care a prezentat atestat doar pentru domeniul II.1, nu pentru domeniul II complet, și nici pentru poduri.

Ofertanții aveau obligația de a depune lista principalelor lucrări similare relevante executate în ultimii 5 ani: *"Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) lucrări similare care se raportează la limita de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul/invitația), (...) lucrări privind infrastructura de drumuri în valoare cumulată de minim 6.986.291 lei, fără TVA și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 2 contracte și prezintă certificate de buna execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. (...). Certificările de bună execuție vor indica beneficiarii, (...) valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, se vor lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și se va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă."*

Din documentele depuse de SC SRL, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu rezultă nici lucrările similare executate de terțul susținător SC ... SA, nici valoarea acestora, astfel încât, în mod greșit, autoritatea a reținut ca fiind îndeplinită această cerință.

În punctul său de vedere nr. 3096/05.09....., înregistrat la Consiliu cu nr. 27309/05.09....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, susținând că oferta depusă de SC SRL este conformă și îndeplinește toate cerințele.

La solicitarea de justificare a tarifului de exploatare a compactorului de 14 tf de 25 lei/oră, ofertantul a prezentat următorul calcul: utilajul are un consum de 6 l/h x 3,59 lei/litru (prețul motorinei în luna aprilie) = 21,54 lei/h x 6.938,75 ore de funcționare = 149.460,67 lei.

Comisia de evaluare a constatat că tariful propus în ofertă, de 25 lei/oră, este justificat, diferența până la 21,54 lei reprezentând amortizarea mijloacelor de transport și piese de schimb.

Pentru transportul cu autobasculante, ofertantul a răspuns:

- pentru de balast, mixtură, respectiv cantitatea de 62.440,16 t x 0,175 lei/t/km = 437.081,12 lei; 62.440,16 t : 24 t/mașină = 2.602 curse x 40 km dus = 104.080 km x 30 l/100 km : 40 km = 78.060 litri; 2.602 curse x 40 km întors = 104.080 km x 16 l/100 km : 40 km = 41.632 litri. Rezultă 119.692 litri motorină x 3,59 lei/litru = 429.694,28 lei, față de 437.081,12 lei ofertat (diferența 7.386,84 lei);

- pentru transportul de piatră spartă, respectiv cantitatea de 31.436 t x 0,1125 lei/t/km = 282.924 lei. 31.436 t : 24 t/mașină = 1.310 curse x 80 km dus = 104.800 km x 30 l/100 km : 80 km = 39.300 litri; 1.310 curse x 80 km întors = 107.800 km x 16 l/100

km : 80 km = 20.960 litri. Rezultă 60.260 litri motorină x 3.59 lei/litru = 216.333.40 lei, față de 282.924 lei ofertat (diferența 66.590,6 lei);

- valoarea de 7.386,84 lei + 66.590,6 lei = 73.977,44 lei reprezintă manopera deserventului. Suma de 73.977,44 lei acoperă plata acestuia: 3.912 curse : 4 curse/zi = 978 zile/om x 8 ore = 7.824 h/om. Rezultă 65.173,92 lei : 7.824 ore/om = 8,33 lei/oră (salariu mediu brut pentru un șofer profesionist).

Ofertantul se încadrează în limitele masei totale autorizate prin Ordonanța Guvernului nr. 43/1997. Pe de altă parte, legiuitorul prevede posibilitatea depășirii acestor limite, în condițiile de la art. 41 din ordonanță.

SC SRL a îndeplinit și cerința privind personalul propus pentru executarea contractului. Astfel, el a precizat că expertul ... "și-a obținut atestatul în anul 1997, sub vechea reglementare, însă acest atestat trebuie considerat un document echivalent, care dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date". De asemenea, a prezentat adresa nr. 34558/09.08....., emisă de "ISC" Nord-Vest, care face trimitere la SR 4032-1/2001, standard ce definește drumul ca fiind "cale de comunicare terestra speciala amenajata pentru circulația vehiculelor și pietonilor. Din punct de vedere constructiv, fac parte integrala din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile ... etc."

La solicitarea de detaliere a părții de lucrări similare din contractul nr. 5692/29.10.2012 al susținătorului SC ... SA, ofertantul a răspuns că, din centralizatorul financiar al lucrărilor executate pentru întregul contract și pentru lucrări suplimentare, rezultă că a executat lucrări similare în valoare de 6.999.963,99 lei, fără TVA, din totalul de 7.190.842,02 lei, fără TVA. Acest răspuns a fost apreciat ca fiind concludent și s-a hotărât că respectiva cerință este îndeplinită prin însumarea celor două contracte.

Prin cererea de intervenție nr. 616/07.09....., circumscrisă întocmai art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., SC SRL – ofertantul declarat câștigător – solicită respingerea contestației SC SRL și menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

După pronunțarea de către Consiliu a deciziei nr. 1304/...../...../26.07....., autoritatea i-a solicitat clarificări cu privire la aspectele reținute de Consiliu și a transmis răspunsul nr. 576/11.08.....

Legat de justificarea prețului ofertat pentru utilajul cilindru compactor 14 tf, ea acoperă atât consumul de combustibil, cât și manopera deserventului. Astfel, în cadrul răspunsului, s-a precizat: "*Compactor static autoprop. 14 tf - 25 lei/h, utilajul nostru are un consum de 6 l/h. 6 l/h x 3,59 lei/litru (prețul motorinei luna aprilie)*

= 21,54 lei/h. Cu privire la manopera deserventului, menționăm faptul că suma de 3,46 lei acoperă plata acestuia, aici adăugându-se și prețul forței de muncă/resursa oferată în extrasul C7".

Procesul tehnologic și metodele de lucru ale societății, coroborate cu graficul Gantt prezentat, arată modul eficient de lucru, respectiv executarea anumitor activități în cadrul contractului într-un timp mai scurt (raportat la numărul de ore) și un număr de muncitori mai mic, cu posibilitatea alocării de personal și pentru utilajele din cadrul activităților. Astfel, pentru articolul DA06A1 - Strat de agregate natural cilindrate (balast), conform graficului Gantt, activitatea are o durată de 175 zile, sunt necesari 2 muncitori și 4.268,80 h. $175 \text{ zile} \times 8 \text{ h/zi} = 1.400 \text{ h} \times 2 \text{ muncitori} = 2.800 \text{ h}$. Restul de ore, de 2.331,20, este pentru muncitorul deservent aferent utilajului din care articolul face parte - compactor static.

Pentru articolul DA06B1 - Strat de agregate natural cilindrate (balast) având, funcția de rezistență, conform graficului Gantt, această activitate are o durată de 175 zile, cu 2 muncitori și 5.449,36 h. $175 \text{ zile} \times 8 \text{ h/zi} = 1.400 \text{ h} \times 2 \text{ muncitori} = 2.800 \text{ h}$. Restul de ore, de 2.649,37, este pentru muncitorul deservent aferent utilajului din care articolul face parte - compactor static.

Situația se repetă și la articolul L.42.C - Curățirea (desfundarea) podețelor de potmol și a camerelor de cădere.

Pentru compactoarele statice de 14 tf și 16 tf s-a oferat un număr de 7.672,14 h, respectându-se numărul de ore dat de autoritatea contractantă în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7, iar timpul alocat realizării efective a activităților permite ofertarea prețului pentru utilaj în lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare, fără a acoperi valoarea totală a manoperei, aceasta fiind oferată în lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru C7, cum s-a și precizat în răspunsul la solicitările de clarificări adresate.

Având în vedere că, în conformitate cu graficul Gantt, există o economie de manoperă, s-a luat în calcul faptul că muncitorii folosiți la manopera obiectivului vor deservi și utilajul cilindru compactor, iar costul acestora este inclus în costul privind manopera pentru muncitorul deservent aferent utilajului.

La un calcul simplu rezultă că tariful orar pentru muncitorii deservenți ai utilajului cilindru compactor este de 10,46 lei (7 lei + 3,46 lei). Indicatoarele de norme de deviz 1981 sunt orientative și depășite. Fiecare ofertant are propriile consumuri/costuri cu utilajele, fapt reținut și de Consiliu, în decizia precedentă.

"Referitor la prețurile oferate pentru transportul cu autobasculante pentru piatră spartă, mixtură asfaltică și balast vă transmitem calculul costului după cum urmează:

- Transportul rutier al materialelor - balast, mixtură cantitatea de 62.440.16 tone

$0.175 \text{ lei/tonă/km} = 437.081.12 \text{ lei}$

$62.440,16 \text{ To} : 24 \text{ To/mașină}$

$= 2.602 \text{ curse} \times 40 \text{ km dus} - 104.080 \text{ km} \times 30 \text{ l/100 km} : 40 \text{ km} = 78.060 \text{ l}$

$= 2.602 \text{ curse} \times 40 \text{ km întors} - 104.080 \text{ km} \times 16 \text{ l/100 km} : 40 \text{ km} = 41.632 \text{ l}$

$119.692 \text{ l (motorină)} \times 3.59 \text{ lei/litru} = 429.694,28 \text{ lei}$

- Transportul rutier al materialelor - piatra spartă cantitatea de 31.436.00 tone $0.1125 \text{ lei / tonă / km} - 282.924 \text{ lei}$

$31.436,00 \text{ To} : 24 \text{ To/mașină}$

$= 1.310 \text{ curse} \times 80 \text{ km dus} - 104.800 \text{ km} \times 30 \text{ l/100 km} : 80 \text{ km} = 39.300 \text{ l}$

$= 1.310 \text{ curse} \times 80 \text{ km întors} - 104.800 \text{ km} \times 16 \text{ l/100 km} : 80 \text{ km} = 20.960 \text{ l}$

$60.260 \text{ l (motorină)} \times 3.59 \text{ lei/litru} = 216.333,40 \text{ lei}$

Cu privire la manopera deserventului menționăm faptul că suma de 73.977,44 lei acoperă plata acestuia după cum urmează: $3.912 \text{ curse} : 4 \text{ curse/zi} - 978 \text{ zile/om} \times 8 \text{ h} = 7.824 \text{ ore/om}$. $65.173,92 \text{ lei} : 7.824 \text{ ore/om} = 8,33 \text{ lei/oră}$ (salariu mediu brut pentru un șofer profesionist).

Diferența de sumă reprezintă amortizarea mijloacelor de transport și piese de schimb. Menționăm faptul că pentru justificarea prețurilor vă transmitem și Analiza pentru articolele care au ca și utilaje respectiv transporturi cele solicitate de către dumneavoastră."

Contestatoarea afirmă că SC SRL deține doar mașini care au ca masa utilă 15,5 tone, sens în care transportul trebuie calculat doar cu privire la această cantitate, însă încărcătura medie pe fiecare mașină este de aproximativ 24 tone, raportat la capacitatea autocamioanelor declarate în ofertă. Justificarea prețului s-a făcut în mod global, pentru toate mijloacele de transport.

Sunt enumerate autocamioanele disponibile societății și sarcinile acestora de încărcare, pe baza cărora s-a calculat prețul.

După pronunțarea de către Consiliu a deciziei, s-a solicitat Inspectoratului Regional în Construcții Nord-Vest un punct de vedere referitor la certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3788/1997 pentru domeniile construcții rutiere, drumuri, piste de aviație (II.1), cu legitimația valabilă până la data de 02.07.2017, pe numele doamnei

În cadrul acestui punct de vedere, Inspectoratul Regional în Construcții Nord-Vest confirmă faptul că atestatul deținut este valabil pentru lucrările care urmează a se derula la acest obiectiv, sens în care se face trimitere la SR 4032-1/2001 - definirea

termenului de drum, respectiv "*cale de comunicație terestră special amenajată pentru circulația vehiculelor și pietonilor. Din punct de vedere constructiv fac parte integrantă din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcțiile de apărare și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști ... etc.*"

În cadrul răspunsului la clarificările solicitate, s-au depus dovezile privind valoarea lucrărilor executate de către terțul susținător în cadrul contractului "Reabilitare infrastructură străzi, accese carosabile și pietonale precum și amenajarea de spații verzi în Orașul Baia Sprie". Anexat răspunsului la clarificări s-a transmis centralizatorul financiar al lucrărilor executate pentru întregul contract și pentru lucrările suplimentare, din care rezultă că SC ... SA a executat lucrări similare cu contractul în cauză după cum urmează: din suma de 7.190.842,02 lei, fără TVA, suma de 6.999.963,99 lei, fără TVA, iar din suma de 762.894,95 lei, fără TVA - reprezentând lucrări suplimentare - s-au executat lucrări în suma de 226.654,84 lei, fără TVA.

Văzând că atât SC SRL, cât și SC SRL au solicitat Consiliului accesul la documentele cauzei, cele două societăți au fost invitate de către organul de jurisdicție la sediul său, pentru a consulta respectivele documente, cu excepția celor declarate confidentiale. În urma studierii acestora, contestatoarea și intervenienta au formulat concluzii scrise.

Luând act despre existența plângerii SC SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 1304/...../...../26.07..... și dat fiind că soluționarea contestației aflate pe rol este în strânsă legătură cu soluționarea plângerii, Consiliul a întrebat părțile cauzei, la 02.09....., care este poziția lor față de incidența dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/....., privind suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 984/33/....., având ca obiect plângerea împotriva deciziei nr. 1304/...../...../ 26.07..... a răspuns că lasă măsura suspendării la aprecierea Consiliului, iar SC SRL a răspuns că nu se impune luarea acestei măsuri, întrucât a depus la instanță cerere de renunțare la judecata plângerii (la 15.09....., prezintă o copie a acestei cereri, având ștampila de înregistrare la Curtea de Apel Cluj).

Raportat la existența cererii petentei de renunțare la judecata plângerii, cerere confirmată de primire de către Curtea de Apel Cluj, Consiliul este de părere că nu se impune suspendarea temporară a soluționării contestației SC SRL aflată pe rolul său, premisele fiind în sensul în care curtea urmează să pronunțe o hotărâre prin care să ia act de renunțarea la judecata plângerii, hotărâre care nu

influențează cu nimic soluționarea actualei contestații. În consecință, Consiliu decide că nu va suspenda soluționarea.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări de modernizare a drumului DC24 din comună, estimate valoric la 7.345.914 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat șapte operatori economici, între care și SC SRL, a cărei ofertă, în cuantum de 6.465.224,90 lei, fără TVA, a fost admisă și declarată necâștigătoare de către autoritate, fiind clasată pe locul IV din perspectiva criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", prin raportul procedurii nr. 1060/25.05..... Oferta SC SRL (5.877.318,71 lei, fără TVA) a fost stabilită câștigătoare, iar ofertele SC ... SA (6.112.955,27 lei, fără TVA) și SC ... Cluj SA (6.131.699,06 lei, fără TVA) s-au clasat pe locurile II și III. Împotriva acestui rezultat, SC SRL a depus la Consiliu contestația nr. 629/10.06....., care a fost soluționată prin decizia nr. 1304/...../...../26.07....., în sensul admiterii ei, anulării raportul procedurii nr. 1060/25.05....., precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii și obligării autorității la reevaluarea ofertelor SC SRL, SC ... SA și SC ... Cluj SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Pentru a pune în executare decizia, ... a solicitat clarificări, a reevaluat cele trei oferte și a elaborat un nou raport al procedurii, cu nr. 2949/16.08....., prin care a desemnat câștigătoare, din nou, oferta SC SRL, iar oferta SC SRL a fost clasată pe locul secund. Nemulțumită de acest rezultat, SC SRL a depus la Consiliu o nouă contestație, prin care solicită eliminarea din competiție a ofertei declarate câștigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, după cum a fost remarcat și în precedenta decizie a Consiliului, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (având mai multe părți componente), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, motiv pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv

pentru SC SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În considerentele deciziei sale nr. 1304/...../...../26.07....., Consiliul a consemnat, între altele:

Vizavi de cea de la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională privind experiența similară, relevante sunt documentele de la pag. 72-132 din volumul cu documente de calificare din oferta SC SRL. Această societate a avut contract de lucrări similare chiar cu ("modernizarea infrastructurii rutiere agricole în", contract nr. 1503/05.11.2013, valoare finală – în urma actelor adiționale – 3.795.128 lei, plus TVA), pentru care au fost prezentate, în copie, contractul, actele adiționale, formularele nr. 9 și 10, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea privind calitatea lucrărilor.

Pentru diferența până la pragul de 6.986.291 lei, fără TVA, solicitat de autoritate, SC SRL a apelat la susținerea tehnică din partea SC ... SA, în acord cu art. 190 alin. (1) și (2) din ordonanță - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu

prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

A fost depus angajamentul de susținere, declarația privind lista principalelor lucrări executate de SC ... SA în ultimii 5 ani, fișa de experiență similară pentru contractul "Reabilitare infrastructură străzi, accese carosabile și pietonale, precum și amenajare spații verzi în orașul Baia Sprie", copia acestui contract, act adițional, procese-verbale de recepție și recomandarea emisă de beneficiarul lucrării. În această recomandare (nr. 227/19.01.....) se prevede că asociatul SC ... SA a executat lucrări de 7.190.842,02 lei + 762.894,95 lei, fără TVA, iar asociatul SC Drum Invest SRL a executat lucrări de 3.995.650,42 lei + 157.093,19 lei, fără TVA.

Deși valoarea lucrărilor executate de SC ... SA în cadrul contractului cu orașul Baia Sprie este suficientă pentru atingerea pragului de 6.986.291 lei, fără TVA, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri cu privire la cuantumul lucrărilor similare, având în vedere că SC ... SA a executat nu doar lucrări de infrastructură rutieră, ci și lucrări de amenajare de vegetație, mobilier urban și alte genuri de lucrări care nu pot fi considerate similare și a căror valoare ar fi trebuit scăzută din totalul lucrărilor, în scopul verificării îndeplinirii cerinței experienței similare.

Consiliul observă că autoritatea contractantă, prin comisia evaluatorie desemnată, nu a examinat cu atenție obiectul complex al contractului executat de asocieria din care a făcut parte susținătorul SC ... SA, tratând superficial sau deloc verificarea îndeplinirii primei cerințe de la pct. III.2.3.a) din fișa de date. În atare context, pentru a elimina orice îndoială asupra întinderii valorice a lucrărilor similare asumate de terțul susținător, fiind incidente normele art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea cu ofertanta a respectării cerinței din fișă. Legiuitorul impune – dacă nu explicit, atunci măcar implicit – condiția ca orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente ce nu conțin informațiile necesare. Dispozițiile art. 78 trebuie interpretate în favoarea ofertantei, iar nu împotriva: "*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor [...].*"

Din documentele depuse de autoritate la dosarul cauzei nu rezultă că s-ar fi cerut clarificări ofertantei vizavi de problema sesizată, situație în care Consiliul reține că evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării este fondată, drept pentru care se vor anula raportul procedurii și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, dependente de acest raport.

În linia celor evocate, o solicitare cu întrebări punctuale se impunea și față de prețurile de exploatare de 25 lei/oră pentru compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 tf, respectiv de 26 lei/oră pentru compactorul de 16 tf. Prețul trebuie să reflecte cel puțin costul consumului de carburant și al manoperei deserventului. De asemenea, din cauza nivelului aparent foarte redus, explicații erau necesare și față de prețul practicat la transportul cu autobasculante, pentru piatra spartă și balast, prețuri din care trebuie să reiasă că acoperă măcar costul carburantului și al manoperei deserventului.

Este veridic faptul că fiecare ofertant are propriile costuri, respectiv ele diferă între ofertanți, pe de o parte, iar pe de altă parte, înainte de a se lua o decizie de admitere sau nu a ofertei sub aspectul realității și justificării costurilor (analiza de preț), autoritatea trebuie să corespundă pe această temă cu SC SRL. Oferta acesteia nu poate fi respinsă în absența unei solicitări de clarificare a realității prețurilor la cele două compactoare statice.

[...]

Doamna ... deține certificat de atestare tehnico-profesională ca responsabil tehnic cu execuția pentru construcții rutiere, drumuri, piste de aviație – domeniul II.1, valabil la momentul ofertării.

Cerința autorității contractante a fost: "Responsabil RTE- atestat în *domeniul drumuri și poduri* (II) - art. 14 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în

construcții, cu modificările și completările ulterioare.", cerință îndeplinită parțial de atestatul doamnei Viorica Ilenița Ungur, în care se regăsește domeniul "drumuri", însă nu și "poduri".

Reglementarea tehnică "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, stabilește la art. 9 alin. (1) că atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții se face pentru următoarele domenii de construcții: [...] II - Construcții rutiere, *drumuri*, piste de aviație, *poduri*, tunele.

Dacă prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca persoana nominalizată pentru postul de responsabil tehnic cu execuția să fie atestată în domeniul drumuri și poduri, atunci în avizul depus trebuie să se identifice atât drumurile, cât și podurile, chiar dacă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se referă la un drum comunal (însă, amenajarea acestui drum include și mai multe podețe tubulare și dalate).

Spre pildă, în atestatul prezentat de SC ... SA pentru responsabilul său tehnic cu execuția (...) se menționează că acesta este atestat în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri, piste de aviație II.1 și II.2. În atestatul prezentat de SC ... SA pentru responsabilul său tehnic cu execuția (...) apar domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri (II). SC SRL, pentru responsabilul său tehnic cu execuția (...), a prezentat două atestate - în primul apar domeniile construcții rutiere, drumuri (II.1), iar în al doilea domeniile "construcții poduri (II)".

Din toate acestea reiese că nu există o regulă clară de completare a acestor atestate, context în care, față de cel prezentat de SC SRL, ... era ținută să îi ceară explicații dacă el acoperă și domeniul poduri, astfel cum a fost cerut în fișa de date. Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căreia: "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens", în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Potrivit art. 430 C. proc. civ.:

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Așadar, decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie, inclusiv în ceea ce privește considerentele pe care acesta se sprijină. SC SRL, care a avut calitatea de intervenientă accesorie în dosarul nr. /, nu a atacat decizia, situație în care îi este opozabilă și prin prisma considerentelor, acceptate în mod tacit.

După primirea deciziei Consiliului, autoritatea achizitoare, prin comisia de evaluare, a cerut clarificări SC ... SA, SC ... SA și SC SRL. Această din urmă societate a formulat răspunsul nr. 576/ 11.08....., în cuprinsul căruia, pentru atestarea responsabilului tehnic cu execuția, arată:

Referitor la F.D.A. pct. III.2.3. "a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Informații privind capacitatea profesionala - Personalul propus pentru derularea contractului - **Responsabil tehnic cu execuția R.T.E. - atestat in domeniul drumuri si poduri (II)***". Societatea noastra a prezentat pentru acesta funcție pe doamna ... care deține un Certificat de atestare tehnico-profesionala nr. 3788 din **02.07.1997** pentru domeniile Contr. rutiere, drumuri, piste de aviație (II.1) cu legitimație valabila pana la data de 02.07.2017.

Responsabil tehnic cu execuția atestat MDRT în domeniul tehnic II; în conformitate cu prevederile Reglementarii tehnice din 26 mai 2003: „îndrumător pentru atestarea tehnico profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” aprobată prin Ordinul nr. 777/2003, testarea responsabililor tehnici cu execuția se face pentru toate cerințele prevăzute la art. 2 alin. (2) și pentru domeniile de construcții de la I-XI, dintre care domeniul II cuprinde Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație, poduri, tunele; - această reglementare nu instituie o defalcare a domeniului de atestare II pe subdomenii; în baza acestei reglementari, persoanele care și-au obținut atestarea profesională după intrarea ei în vigoare, dețin toți atestări în domeniul II, fără o defalcare pe subdomenii, de tipul II.1, II.2, etc. O astfel de defalcare exista însă anterior intrării în vigoare a Ordinului nr. 777/2003, când atestările se emiteau în baza Hotărârii nr. 791/1991, privind aprobarea Regulamentului de atestare tehnico profesională a specialiștilor cu activitate în construcții; - atunci când a stipulat aceasta cerință de calificare, autoritatea contractantă a prevăzut-o în conformitate cu reglementarea în vigoare în prezent (în baza Ordinului nr. 777/2003), adică a solicitat: "atestare în domeniul II", aceasta fiind modalitatea în care acești specialiști se atestă în prezent; aceasta nu înseamnă însă că specialiștii care și-au obținut atestările profesionale anterior (atestări care sunt valabile la data deschiderii ofertelor) nu ar fi eligibili să participe în procedură, dacă atestarea pe care o dețin este aptă să conducă la îndeplinirea contractului. Criticile din prezenta vizează exclusiv modul în care consiliul a înțeles să interpreteze cerința fișa de date a achiziției și nu cerința în sine care, aplicată în mod corespunzător - în speță, expertul RTE propus și care deține atestare în domeniul (III) **și-a obținut atestatul în anul 1997, sub vechea reglementare, însă acest atestat trebuie considerat un document echivalent care dovedește îndeplinirea cerinței din fișa de date**, astfel încât respingerea ofertei pe acest motiv este nelegală.

De altfel critica privind faptul ca in Certificatul de atestare tehnico-profesionala nr. 3788 din 02.07.1997 la domeniu nu apare si poduri, menționez faptul ca in cadrul Proiectului tehnic (inclusiv Listele de cantitatii) prezentate de către dumneavoastra pe SEAP nu sunt cuprinse lucrările de PODURI doar podețe tubulare si podețe dalate acestea **fiind necesare asigurarii continuitatii scurgerii apelor din cadrul lucrării de colectare si evacuare a apelor pluviale**, activitate din cadrul constructii de drumuri.

În susținerea celor prezentate mai sus va transmitem si adresa nr. 34558/09.08..... emisa de către Inspectoratul Regional in Constructii Nord-Vest (aceștia fiind la momentul de fata cei care emit Certificate tehnico-profesionale pentru R.T.E.) prin care doamna ... a solicitat confirmarea atestatului pentru lucrările care urmeaza a se derula la acest obiectiv, in care se face trimitere la SR 4032-1/2001, cu privire la definirea termenului de drumuri respectiv: nr. crt. 212 "Drum: cale de comunicație terestra special amenajata pentru circulația vehiculelor si pietonilor. Din punct de vedere constructiv fac parte integranta din drum : podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcțiile de aparare si consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști... etc" pe care-l anexam prezentei.

Este anexat punctul de vedere al Inspectoratului Județean în Construcții Cluj nr. 34228/09.08....., cu privire la certificatul de atestare tehnico-profesională al doamnei ...:

În conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 10/1995, republicată, "responsabilii tehnici cu execuția răspund conform atribuțiilor ce le revin, pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, la lucrările de construcții pentru care sunt angajați".

Definirea termenilor utilizați în domeniul lucrărilor de drumuri se regăsesc în SR 4032-1/2001, lucrări de construcții pentru care executantul are obligația asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale.

Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3788/02.07.1997 (valabil până în 02.07.2017) pentru domeniul II confirmă domeniul sau partea din domeniu și respectiv specialitatea în care ați fost atestată.

În precedenta decizie a sa, Consiliul a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că: "Dacă prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca persoana nominalizată pentru postul de responsabil tehnic cu execuția să fie atestată în domeniul drumuri *și poduri*, atunci în avizul depus trebuie să se identifice atât drumurile, cât și podurile, chiar dacă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se referă la un drum comunal (însă, amenajarea acestui drum include și mai multe podețe tubulare și dalate)."

..... a fost obligată să îi ceară explicații ofertantei dacă atestatul doamnei ..., nr. 3788/02.07.1997, acoperă și domeniul poduri, astfel cum a fost cerut în fișa de date.

Răspunsul dat de ofertantă nu este unul care să confirme că atestatul în referință acoperă și domeniul poduri, ci dimpotrivă.

SC SRL invocă obținerea atestatului în discuție anterior Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, însă și înainte de acest ordin, ministerul emitent făcea distincție între domeniile de atestare, cum sunt cele pentru construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație. În acest sens, elocvent este atestatul nr. 1485/24.11.1994 prezentat de SC ... SA pentru responsabilul său tehnic cu execuția (...), în care se menționează că acesta este atestat în domeniile construcții rutiere, drumuri, poduri, piste de aviație II.1 și II.2. Așadar, și anterior apariției Ordinului nr. 777/2003 se făcea distincție între domeniile de atestare.

Conform Regulamentului de atestare tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 731/1991, art. 14, atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru toate exigențele esențiale, astfel: [...] II. construcții rutiere, drumuri, *poduri*, tunele și piste de aviație. Regulamentul include și o anexă cu modelul cererii de eliberare a atestatului tehnico-profesional, în care fiecare solicitant trebuie să indice domeniul sau domeniile pentru care dorește să fie atestat. Dacă doamna ... nu a dorit și cerut atestarea ei și pentru poduri, ministerul emitent nu i-a eliberat atestatul pentru poduri. În cazul domnului ..., cum s-a precizat, atestarea acoperă domeniile construcții rutiere, drumuri, *poduri* și piste de aviație.

Ulterior Hotărârii Guvernului nr. 731/1991, a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a

proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, în temeiul căreia au fost instituite alte reglementări pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții. Doamna ... a solicitat atestarea prin cererea nr. 3757/ 21.11.1996, dată la care nu mai era în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 731/1991. SC SRL nu a produs nicio probă din care să rezulte că, la momentul solicitării și atestării persoanei în cauză, ministerul nu elibera atestate în care să figureze și domeniul poduri sau că atestatele în care se enumeră "construcții rutiere, drumuri, piste de aviație" includ și domeniul poduri.

Punctul de vedere nr. 34228/09.08....., primit de la Inspectoratul Județean în Construcții Cluj, este în defavoarea ofertantei, întrucât el precizează expres că certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 3788/02.07.1997 (valabil până în 02.07.2017) confirmă domeniul sau partea din domeniu și respectiv specialitatea în care a fost atestată doamna Cu alte cuvinte, certificatul nr. 3788/02.07.1997 confirmă că această doamnă a fost atestată doar pentru "construcții rutiere, drumuri, piste de aviație", nu și pentru poduri, cum era necesar potrivit cerinței autorității contractante.

Prevalarea de definiția drumului din standardul SR 4032-1/ 2001 nu poate fi validată de către Consiliu, atâta vreme cât atestarea responsabililor tehnici cu execuția se realizează separat, pe anumite domenii (construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele și piste de aviație). Pe de altă parte, un standard precum cel amintit nu poate modifica ori abroga o dispoziție normativă (act normativ). Dacă se acreditează opinia ofertantei se ajunge la concluzia, eronată, că ministerul nu ar mai trebui să emită certificate de atestare pentru domeniile poduri, tunele, piste de aviație, construcții rutiere etc, ci doar pentru drumuri.

SC SRL i s-a acordat o șansă și avea obligația să furnizeze un document din care să reiasă dincolo de orice îndoială că doamna ... este atestată nu doar pentru construcții rutiere, drumuri și piste de aviație, ci și pentru poduri, însă nu a reușit să aducă un asemenea document. Astfel cum s-a arătat, punctul de vedere nr. 34228/09.08..... de la Inspectoratul Județean în Construcții Cluj este în defavoarea ofertantei, deoarece duce la concluzia că certificatul confirmă partea din domeniul II pentru care a fost atestată doamna; nicidecum el nu lasă să se înțeleagă că această doamnă ar fi atestată și pentru poduri.

În pofida cerinței obligatorii a autorității contractante: "Responsabil RTE- atestat în domeniul drumuri și poduri (II) - art. 14 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare.", SC SRL a înțeles să depună în oferta sa un certificat de atestare doar pentru "construcții

rutiere, drumuri, piste de aviație", situație din care reiese că ofertanta a încălcat cele stabilite de autoritate în fișa de date a achiziției.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanță dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consecința lipsei din oferta SC SRL a unui certificat de atestare tehnico-profesională și pentru domeniul "poduri" constă în respingerea fără ezitare a ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Oferta în referință se circumscrie și art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă, din cauza faptului că explicațiile prezentate de ofertantă cu privire la prețurile de exploatare de 25 lei/oră, pentru compactor static autopropulsat cu rulouri de 14 tf, respectiv de 26 lei/oră, pentru compactorul de 16 tf, nu sunt concludente. În decizia precedentă a Consiliului s-a statuat că prețul trebuie să reflecte *cel puțin* costul consumului de carburant și al manoperei deserventului.

Justificarea adusă de SC SRL cu adresa nr. 576/11.08..... este următoarea:

1. Referitor la prețurile oferite pentru **compactorul static autopropulsat cu rulouri 14tf - 25 lei/ora - având valoare de 173.468,76 lei**, va transmitem calculul costului după cum urmează:

- Compactator static autoprop. 14 tf - 25 lei/h, utilajul nostru are un consum de 6 l/h.
6 l/h x 3,59 lei/litru (prețul motorinei luna aprilie) = 21,54 lei/h
21,54 lei/h x 6.938,75 ore de funcționare = 149.460,67 lei

Cu privire la manopera deserventului menționăm faptul că suma de 24.008,08 lei acoperă plata acestuia, aici adăugându-se și prețul forței de muncă/resursa oferită în extrasul C7 utilizată în cadrul articolului din care utilajul face parte.

2. Referitor la prețurile oferite pentru **compactorul static autopropulsat cu rulouri 16tf - 26 lei/ ora - având valoarea de 19.068,21 lei**, va transmitem calculul costului după cum urmează:

- Compactator static autoprop. 16 tf - 26 lei/h, utilajul nostru are un consum de 6,5 l/h
6,5 l/h x 3,59 lei/litru (prețul motorinei luna aprilie) = 23,33 lei/h
23,33 lei/h x 733,39 ore de funcționare = 17.109,98 lei

Cu privire la manopera deserventului menționăm faptul că suma de 1.958,22 lei acoperă plata acestuia, aici adăugându-se și prețul forței de muncă/ resursa oferită în extrasul C7 utilizată în cadrul articolului din care utilajul face parte.

Din parcurgerea acestui răspuns se observă că societatea ofertantă nu a indicat autorității decât costul consumului de carburant (motorină), iar pentru manopera deserventului pentru cele 6.938,75 de ore de funcționare nu a precizat niciun tarif orar. Practic, din acest răspuns nu se cunoaște care este costul salarial exact al deserventului pentru cele două compactoare. Mai mult, se deduce că acest salariu are două surse de acoperire, atât prețul unitar al articolului de lucrări la care se folosește compactorul, cât și lista C7 privind consumurile cu mâna de lucru. Manopera deserventului trebuie cuantificată și cuprinsă, integral, în costul articolului de lucrări (alături de costurile de material, utilaj și transport), altminteri nu mai există nicio corelare între articolul care se execută și costurile ce trebuie decontate.

În esență, răspunsul dat de SC SRL este insuficient pentru a determina care este tariful deserventului compactorului și, implicit, dacă acest tarif respectă dispozițiile legale care stabilesc salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Pe de altă parte, societatea nu a ținut seama că sunt și alte costuri de exploatare a compactoarelor, care se adaugă la cele date de carburant și forța de muncă, cum ar fi costurile cu reviziile, schimbarea/completarea uleiului, filtrelor și a altor piese de uzură, specifice utilajului.

În aceste condiții, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, vizavi de admiterea ofertei SC SRL, este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii

cerințelor documentației de atribuire și a justificării prețurilor ofertei, criticile societății contestatoare fiind fondate, în limita celor reținute mai sus de Consiliu. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2949/ 16.08..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației cererii de oferte și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă, art. 452 – partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. SC SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, capătul de cerere

de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respins.

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC SRL, față de cele stabilite mai sus, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL nr./....., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 2949/16.08....., precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie depusă de SC SRL și o respinge ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține optsprezece pagini.