

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1635/C1/1491

Data: 13.06.2024

Prin contestația nr. 39/30.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27311/07.05.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 30.04.2024), formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de catering pentru furnizare și distribuire pachete alimentare pentru preșcolarii și elevii Liceului tehnologic Sf. Mucenic, ..., în anul 2024 în cadrul programului național Masa sănătoasă”, cod CPV: 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea Procesului-verbal nr. 3118/26.04.2024, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3120/26.04.2024;
- anularea Raportului procedurii (necomunicat până la acest moment) și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în sensul analizării, inclusiv, a caracterului inacceptabil/neconform al acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28242/09.05.2024, ...SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu, a acesteia; respingerea contestației formulată de SRL; menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate; obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată și a prejudiciilor create prin introducerea, fără temei, a contestației; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL menționează că, în data de 26.04.2024, a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. 3120/ 26.04.2024, potrivit căreia oferta depusă a fost declarata necâștigătoare. Totodată, în aceeași dată, a fost publicat procesul-verbal nr. 3118/26.04.2024, potrivit căruia, oferta depusă de SRL a obținut 99,71 puncte.

Arată că un prim motiv de neconformitate al ofertei declarate câștigătoare este lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de

frig pentru produse animale și a autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse non-animale, aspect consemnat de autoritatea contractantă în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3115/26.04.2024.

În susținere, invocă prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale documentației de atribuire.

..... SRL critică experiența similară prezentată de SRL deoarece al treilea contract prezentat ca experiență similară, nu era finalizat la data depunerii ofertei, acesta neputând fi luat în calcul.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date – experiența similară, pag. 7, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea cerințele de calificare din punct de vedere tehnic, motiv pentru care, nu putea fi calificat în etapa de evaluare financiară.

Consideră, de asemenea, că evaluarea ofertelor și desfășurarea procedurii a fost făcută cu încălcarea și aplicarea greșită a Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 40/30.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27729/08.05.2024, contestatorul depune înscrisul intitulat „completare la contestația depusă”, prin care precizează că, ulterior formulării contestației, autoritatea contractată i-a comunicat, raportul procedurii.

Astfel, arată că acesta a fost întocmit la data de 29.04.2024, la 3 zile de la data la care a fost publicat procesul verbal nr. 3118/26.04.2024; acesta a fost întocmit formal, neconținând modalitatea de evaluare a ofertelor.

Menționează că, în cuprinsul raportului procedurii, se reține, în mod eronat, că oferta declarată câștigătoare a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire, fiind declarată acceptabilă.

Prin punctul de vedere nr. 3216/07.05.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 27817/08.05.2024, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului, raportat la lipsa autorizației sanitar veterinar pentru depozitul de frig pentru produse animale, respectiv, autorizația sanitar veterinară pentru depozitul de frig pentru produsele non-animale, în acest sens, s-a solicitat un punct de vedere de la Direcția Sanitar Veterinară (atașat).

Cerința referitoare la prezentarea unei autorizații sanitar veterinar/documente de înregistrare din punct de vedere sanitar veterinar, este prevăzută la art. 4 alin. (2) din HG privind Instituirea Programului Național „Masă sănătoasă”: (...) (2) Suportul alimentar prevăzut la art. 3 alin. (1) lit. b) și c) este produs în unități înregistrate/autorizate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor,

se distribuie sub formă ambalată, cu respectarea prevederilor legale referitoare la condițiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, la condițiile igienico-sanitare, la ambalarea, etichetarea, marcarea acestora, conform prevederilor pct. 8 din anexa nr. 3, fiind transportate numai cu mijloace de transport autorizate/înregistrate sanitar- veterinar și pentru siguranța alimentelor”.

Arată că legislația națională reglementează activitatea de catering prin Ordinul nr. 111/2008 privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară

veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non-animală și Ordin nr. 57 din 24 iunie 2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

De asemenea, invocă prevederile art. 1 Anexa 1, cap. II, precum și art. 198 din Ordinul nr. 111/2008.

Precizează că, prin depunerea unui document de înregistrare sanitar veterinară valabil, ofertantul SRL a făcut dovada deținerii spațiilor de depozitare specifice produselor de origine animală și non-animală, acestea fiind autorizate prin însuși documentul de înregistrare sanitar veterinar, nefiind necesar să facă dovada unei autorizări separate a spațiilor de depozitare, așa cum reiese și din adresa transmisă de DSV, atașată la dosar.

În ceea ce privește motivul invocat de contestator, referitor la experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că cerința prevăzută în fișa de date prevede ca ofertanții participanți la procedura de atribuire să facă dovada unei experiențe similare la nivelul a maxim 3 contracte derulate (finalizate) în ultimii 3 ani cu același obiect de activitate, valoarea minimă fiind de 1.000.000 lei; ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul documentelor de calificare, 3 contracte a căror valoare demonstrată este de peste 2.000.000 lei. Prin această cerință se impune un număr maxim de contracte prin care ofertanții își pot demonstra experiența similară și nu un număr obligatoriu de contracte.

În ceea ce privește calculul valorilor de demonstrat, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus fișe contabile cu valorile facturilor emise în contractele depuse pe perioada prevăzută de lege (ultimii 3 ani de la momentul datei publicării invitației de participare), raportându-se strict la valoarea executată din contractele depuse.

Având în vedere faptul că ofertantul SRL a depus contracte care probează îndeplinirea cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă, consideră ca fiind neîntemeiată această critică a contestatorului.

În susținere, face trimitere la Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cap III, art. 9 alin. (2).

Cu privire la înscrisul intitulat „completare la contestație”, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 215 alin (10) lit. c) din Legea nr. 98/2016, arătând că, în termenul legal, s-a comunicat procesul verbal nr. 3118/26.04.2024, prin care s-a adus la cunoștința ofertanților participanți, rezultatul procedurii și s-a stabilit oferta câștigătoare.

Subliniază, de asemenea, faptul că procesul verbal mai sus menționat, cuprinde informațiile prevăzute de art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind comunicat în termenul legal.

Invocă totodată și prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016 și art. 216 din Legea nr. 98/2016.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite adresa nr. 42/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28035/08.05.2024, prin care susține și reiterează afirmațiile conform cărora, ofertantul declarat câștigător trebuia să facă dovada deținerii unei autorizații, subliniind faptul că, un document de înregistrare sanitar veterinară, nu poate îndeplini condițiile imperative stabilite în documentația de atribuire.

....SRL formulează cerere de intervenție voluntară prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28242/09.05.2024, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, menționează că este ofertant declarat câștigător.

Arată că autoritatea contractantă i-a comunicat contestația, la data de 07.05.2024, astfel încât, prezenta cerere de intervenție este formulată în termenul legal.

Pe fondul cauzei, precizează că obiectul principal de activitate al societății este 5610-restaurante; conform Ordinului nr. 111/2008, deține document de înregistrare sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA6503 din 13.01.2023.

Menționează că, din documentul de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA6503 din data de 13.01.2023, punctul I, reiese că societatea SRL este autorizată să desfășoare următoarele activități: recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea, prepararea și servirea în incinta localului și/sau livrarea la comandă a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie și cofetărie și a altor produse similare.

De asemenea, subliniază că activitatea de catering (activitate care face și obiectul prezentei) poate fi desfășurată, conform legislației naționale, de mai multe tipuri de unități, fiecare cu specificațiile proprii. Pot desfășura activitate de catering atât restaurantele, cât și unitățile de catering, acestea din urmă fiind reglementate de Ordinul nr. 57/2010.

Susține că legea nu prevede o autorizare separată, pe fiecare operațiune din procesul tehnologic de preparare și livrare a alimentelor.

Consideră că în situația în care cerința de prezentare a autorizațiilor sanitar veterinară pentru depozitele frigorifice pentru produse de origine animală/non-animală ar fi o cerință obligatorie, aceasta ar restrânge participarea la procedură a tuturor operatorilor economici ce

dețin un document de înregistrare sanitar veterinar, încălcând astfel, prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, arată că, potrivit art. 7 coroborat cu art. 8 din Ordinul nr. 57/2010, societatea nu își poate autoriza spațiile frigorifice independent de activitatea pe care o are deja autorizată, ceea ce ar face imposibilă obținerea unei astfel de autorizații, aspect, de altfel, arătat prin adresa DSV nr. 6091/21.03.2024.

În ceea ce privește experiența similară, intervenientul precizează că a depus, în prezenta procedură, 3 contracte cu prestări de servicii

similare, însoțite de fișele de client, a căror valoare însumată pentru perioada de referință 03/2024-04/2021, este de 2.038.748,88 lei fără TVA.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei SRL, intervenientul susține că, deși nu face obiectul prezentei cereri de intervenție, formulează câteva mențiuni, arătând că, din oferta contestatorului lipsesc următoarele:

- lipsa prețului asumat pe formularul de contract depus în ofertă;
- lipsa graficului de livrare (cerința prevăzută expres prin caietul de sarcini) SRL asumându-și doar la nivel declarativ respectarea termenului de livrare impus de autoritatea contractantă fără a face dovada prin nici un mijloc tehnic că respectă termenul de livrare;
- lipsa gramajelor din propunerea tehnică (cap. 3, pct. 3.1, caietul de sarcini) fapt ce face imposibilă determinarea factorului pondere materie primă în raport cu prețul ofertat per unitate de produs;
- lipsa certificatelor de igienă pentru tot personalul implicat în procesul de preparare.

Prin adresa nr. 3430/16.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32352/24.05.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Întrucât intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 34786/1491/C1/04.06.2024, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 06.06.2024.

....SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35561/07.06.2024, prin care solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor contestate.

Referitor la autorizațiile sanitar veterinar pentru depozitul de frig, apreciază că nu i se pot aplica prevederile Ordinului nr. 57/2010, întrucât Ordinul care reglementează activitatea societății este Ordinul nr. 111/2008, iar din cuprinsul acestuia nu reiese obligativitatea deținerii autorizației separate pentru spațiile de depozitare.

Referitor la experiența similară, consideră că aceasta a fost îndeplinită, prin prezentarea contractelor având ca obiect prestări servicii catering.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29038/13.05.2024, contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210194723/1, tranzacția nr. 1450750295/246015381 din 30.04.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 33.700,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de catering pentru furnizare și distribuire pachete alimentare pentru preșcolarii și elevii Liceului tehnologic Sf. Mucenic, ..., în anul 2024 în cadrul programului național Masa sănătoasă”, cod CPV: 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de publicitate nr. 2886/19.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.681.000 lei. Conform cap. II.2.5) din

anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, pe care o va soluționa împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la soluționarea contestației formulate de SRL, Consiliul reține că acesta a participat la procedura în speță, oferta sa fiind necâștigătoare, rezultat comunicat acestuia prin adresa nr. 3120/26.04.2024. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL, a formulat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În soluționarea criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, depusă de SRL, Consiliul reține că acesta apreciază ca un prim motiv de neconformitate al respectivei oferte, lipsa autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse animale și a autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse non-animale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, în mod expres:

„4.2 Oferta și modul de prezentare (...)

1. Documente de calificare:

- Autorizația (DSV) sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de catering/document de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, conform Ordinului 111/2008. Unitatea de tip catering este definită în Ordinul 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 57/2010.*
- Ofertantul va prezenta autorizație sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse animale.*

- *Ofertantul va prezenta autorizație sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale."*

Consiliul nu a regăsit în oferta depusă de SRL autorizații sanitar-veterinar pentru depozitul de frig pentru produse animale, respectiv, nonanimale, ci, doar, Documentul de înregistrare sanitară sanitară-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 6503 din data de 13.01.2023.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile intervenientului, potrivit cărora: „Unitatea noastră este autorizată printr-un singur

document de înregistrare sanitar veterinara pentru a desfășura toate activitățile premergătoare/ulterioare producției/livrării de preparate culinare . Cum din procesul de producție alimentara/livrarea produselor către consumator nu pot lipsi operațiunile de recepție a produselor de origine animală/non-animală, depozitarea lor si depozitarea preparatelor culinare , documentul de înregistrare sanitar veterinara este documentul care atesta faptul ca toate operațiunile sunt desfășurate in conformitate cu legea, unitatea noastră respectând cerințele esențiale de obținere a înregistrării din punct de vedere sanitar veterinar.

- *Considerăm că în situația în care cerința de prezentare a autorizațiilor sanitar veterinare pentru depozitele frigorifice pentru produsele de origine animală/non-animala ar fi o cerință obligatorie, aceasta ar restrânge participarea la procedura de achiziție publică nu doar a unității noastre ci a tuturor operatorilor economici ce dețin un document de înregistrare sanitar veterinar, încălcând art. 2 alin (2) lit. a) si b) din Legea 98/2016 privind principiul nediscriminării si principiul tratamentului egal.*

- *Mai mult, conform art. 7 coroborat cu art. 8 al Ord. 57\2010 unitatea noastră nu își poate autoriza spatiile frigorifice independent de activitatea pe care o are deja autorizata, ceea ce ar face imposibila obținerea unei astfel de autorizații fapt arătat prin adresa DSV 6091/21.03.2024".*

Din cele arătate, rezultă, cu claritate, că ofertantul SRL nu a depus toate documentele solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, respectiv, autorizație sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse animale și autorizație sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse nonanimale.

Consiliul reține incidența, în speță, a prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, în etapa de elaborare a ofertelor cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre care se regăsește și verificarea conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini.

În cazul în care era nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau de aparenta contradicție a acestora, ...SRL avea posibilitatea să conteste

cerințele considerate nelegale sau restrictive, în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile alin. (2) al aceleiași norme juridice, în speță, în termen de 7 zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, **aceasta fiind**

obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că *„**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”*.

Or, din această perspectivă, autoritatea contractantă nu putea să treacă cu vederea faptul că ofertantul SRL nu a depus documente solicitate expres prin caietul de sarcini, în speță, autorizații sanitar-veterinar pentru depozitul de frig pentru produse animale, respectiv, nonanimale.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului privind lipsa, din oferta SRL, a autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse animale și a autorizației sanitar-veterinară pentru depozitul de frig pentru produse non-animale, învederând autorității contractante că elaborarea documentației de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, în sensul că aceasta din urmă trebuie să stabilească, în virtutea principiului asumării răspunderii, care sunt actele normative pe care este ofertanții sunt obligați să le respecte (de ex: Ordinul nr. 111/2008, Ordinul nr. 57/2010, etc.).

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la oferta SRL, Consiliul apreciază ca fiind de prisos analiza acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SRL, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei desemnată câștigătoare și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini