

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1169 / C7 / 848

Data: 30.04.2024

Prin contestația nr. 88/19.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16893/20.03.2024, formulată de către (...) SRL, cu sediul social în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, cu adresa de corespondență în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/1E/4779/12.03.2024 și a raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/200/12.03.2024, aferente lotului 3, emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Scule și unelte: Lot 1 – Aparat de spălat sub presiune cu apă caldă 1 buc; Lot 2 – Aparat de tăiat cu jet de plasmă 1buc; Generator electric 2 buc; Grup electrogen + aparat de sudură 22 buc; **Lot 3 – Motosuflantă 33 buc**; Lot 4 – Placă vibratoare 7 buc; Tăietor de rosturi 4 buc; Lot 5 – Tocător de crengi 1 buc. – DRDP Brașov”, cod CPV 42924730-5 *Aparate de curățare cu apă sub presiune* (Rev. 2), **lot 3 „Motosuflantă 33 buc”**, se solicită:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/1E/4779/12.03.2024 transmise pentru lotul 3, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/200/12.03.2024, aferent lotului 3 în partea care privește oferta societății (...) SRL și a tuturor proceselor - verbale care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3, desemnată câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de furnizare pentru lotul 3, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică modul în care (...), în calitate de autoritate contractantă, a evaluat oferta depusă de (...) SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 3, în procedura menționată în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea prezintă istoricul procedurii, indicând faptul că, ulterior evaluării ofertelor pentru lotul 3, clasamentul acestora a fost următorul: (...) SRL – locul 1; (...) SRL – locul 2; SRL – locul 3; SRL – locul 4.

Ca urmare a studierii documentelor din dosar, la sediul autorității contractante, contestatoarea susține că a constatat faptul că oferta depusă de (...) SRL, pentru lotul 3 este vădit neconformă.

Aspectele care conduc la stabilirea neconformității/inacceptabilității acesteia ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei din procedura de atribuire aferentă lotului, iar nicidecum declararea drept admisibilă.

Astfel, consideră că prin maniera de evaluare autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice.

În susținerea inadmisibilității ofertei (...) SRL, contestatoarea a prezentat argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă obligațiile autorității contractante conform legislației respectiv art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Normele metodologice, art. 210 din Legea nr. 98/2016 (art. 127 alin. (1) lit. h) din Normele metodologice), art. 127 alin. (1) lit. j), art. 133 alin. (1) și art. 137 alin. (1) și (5) din Normele metodologice.

În același timp, subliniază faptul că documentația de atribuire acceptată și necontestată a devenit obligatorie în forma publicată în SEAP, atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare, sens în care invocă art. 123 și art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată că din documentele la care a avut acces, rezultă că oferta (...) SRL pentru lotul 3 prezintă motiv de inadmisibilitate, sens în

care autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia. Subliniază faptul că un singur motiv de inadmisibilitate/neconformitate întemeiat a unei oferte este suficient pentru respingerea sa.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la utilajul „Motosuflantă.”

În acest sens, indică faptul că potrivit documentației de atribuire se solicita „**Flux de aer minim 1000 m³/h**”, însă (...) SRL a oferat Modelul „STIHL BR. 430”, cu flux de aer 1300m³/h.

Totodată, contestatoarea susține că, potrivit catalogului producătorului STIHL modelul anterior menționat, are un „debit de aer 850m³/h”, și prin urmare, oferta (...) SRL nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini, motosuflanta având performanța și randamentul mult inferioare față de cerința caietului de sarcini.

În sprijinul contestației depune următoarele mijloace de probă:

- anexa 3 - extras din manual instrucțiuni de utilizare motosuflantă STIHL BR 430, din care rezultă tipul constructiv și părțile componente ale motosuflantei STIHL BR 430. Astfel, reiese că motosuflanta este echipată cu instalație de suflare și nu poate fi utilizată fără aceasta. În pagina 27 este arătat că debitul de aer 1300 m³/h poate fi obținut „fără instalație de suflare”;

- anexa 4 - extrase din cataloagele producătorului motosuflantei STIHL BR 430;

- anexa 4 foto 1 - Identificare motosuflantă;

- anexa 4 foto 2, 3 și 4 - în catalogul ediția 2019-2020 este arătat clar „Debit de aer (m³/h) valoarea 850”;

Este arătat și Debit max. de aer (m³/h) ©, unde notița © este descrisă în partea de jos a paginii „fără instalație de suflare/duză”;

Acest parametru este exemplificat și în MANUALUL UTILIZATORULUI, pagina 27.

Acesta este un parametru rezultat pe standul de producție în condiții de testare „Fără instalație de suflare/duză”.

Astfel, consideră că motosuflanta nu poate fi utilizată niciodată în practică „Fără instalație de suflare/duză”. Ofertantul (...) SRL indică vădit intenționat „Debit max. de aer 1300 (m³/h)” așa cum este arătat în varianta 3 din imaginea de mai jos, fără a specifica „fără instalație de suflare/duză”.

Contestatoarea precizează faptul că în cursul anilor trecuți mulți utilizatori au fost duși în eroare intenționat de către unii dealeri STIHL, utilizatorii beneficiind în realitate de performanțe mult inferioare, producătorul luând decizia să excludă din cataloage și fișe tehnice acest parametru, sens în care indică tabelul cu caracteristicile tehnice din catalogul STIHL ediția 2024.

Totodată, evocă faptul că din anexa 4, foto 7, rezultă faptul că producătorul arată că debitul de 1300 mc³ este obținut în condiția „fără instalație de suflare”.

Iar, din anexa 4 foto 8, 9 și 10, reiese ce înseamnă „instalație de suflare”.

Prin urmare, susține faptul că, potrivit fișelor de la producător, raportat la cerințele autorității contractante, aferent echipamentelor/ produselor oferite se poate distinge în mod vădit elemente de neconformitate, respectiv neconformitatea ofertei societății (...) SRL, aspect față de care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav deopotrivă următoarele principii:

- tratamentul egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin favorizarea ofertantului declarat câștigător, prin relaxarea documentației de atribuire pentru acesta și trecerea cu vederea a unor motive vădite de inadmisibilitate;

- transparența prevăzută de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neaplicând cerințele achiziției în mod transparent tuturor ofertanților;

- asumarea răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice, prin declararea drept admisibile a unor oferte neconforme și inacceptabile, și

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție, contractul de furnizare pentru lotul 3 fiind atribuit unui ofertant care a depus o ofertă vădit inadmisibilă în cadrul procedurii de atribuire; pe cale de consecință, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării principiilor în materia achizițiilor publice este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 5.000 lei la 30.000 lei.

Consideră că la momentul evaluării ofertelor nu pot fi acceptate abateri vis-a-vis de cerințele documentației de atribuire, caietului de sarcini, în cazul de față, întrucât ar fi vădit tardive și nici acceptate motivat de oferirea unor produse superioare calitativ cerințelor minimale

din caietul de sarcini, printr-o interpretare proprie nejustificată a cerințelor minime obligatorii, hotărând abaterile de la conformitate drept superioare.

Chiar însăși autoritatea contractantă, prin draftul de contract propus, în cuprinsul clauzei nr. 8.2. din contract, a clarificat: *„în cazul în care, pe parcursul îndeplinirii Contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau **nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini ... prevalează prevederile Caietului de sarcini**”*.

În susținerea neconformității în integralitate a propunerii tehnice, cu privire la decizia autorității contractante, cu ocazia verificării modalității de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, a ofertantului (...) SRL, învederează superficialitatea modului de lucru al comisiei de evaluare.

Astfel, consideră că activitatea derulată de comisia de evaluare înregistrează abateri de la cadrul legal în vigoare, respectiv nu a aplicat întocmai prevederile art. 215 din Lege nr. 98/2016 și prevederile art. 127 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicită să se constate că, în realitate, produsele oferite de societatea (...) SRL nu îndeplinesc cerințele de conformitate, stabilite în mod imperativ prin caietul de sarcini, și nici nu sunt real prezentate raportat la cataloagele și fișa tehnică a producătorului.

Prin adresa „INDICATIV 40”, înregistrată la Consiliu cu nr. 18181/25.03.2024, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de (...) SRL, prin care a susținut că a evaluat în mod corect, transparent și nediscriminatoriu ofertele tehnice și financiare ale ofertanților, drept pentru care solicită respingerea tuturor solicitărilor contestatoarei ca netemeinice.

Astfel, precizează că au depus oferte în termenul-limită, respectiv 16.01.2024 ora 15:00, online în SEAP, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat la anunțul de participare nr. CN1062540/12.12.2023, pentru lotul 3 - Motosuflantă 33 buc, următorii operatori economici: (...) SRL; ... SRL; (...) SRL; SRL.

În prima etapa a procesului de evaluare, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul - verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de

calificare nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/66/06.02.2024 care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul - verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/74/08.02.2024, care este parte a dosarului achiziției.

În urma evaluării propunerilor tehnice, toate ofertele au fost declarate conforme.

În urma evaluării propunerilor financiare, consemnate în procesul - verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/121/20.02.2024, care este parte a dosarului achiziției, pentru lotul 3 - Motosuflante 33 buc, toate ofertele au fost declarate admisibile.

Referitor la criticile societății contestatoare, autoritatea contractantă precizează că modelul ofertat de (...) SRL are un flux de aer de maxim 1300 m³/h, conform catalogului producătorului STIHL și se încadrează în cerința minimă stabilită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin caietul de sarcini **nu** s-a specificat că debitul de aer minim de 1000 m³/h se referă la măsurarea acestuia cu tub de suflare și duză.

Toți ofertanții (inclusiv contestatoarea) au specificat în propunerile lor tehnice doar valoarea fluxului de aer fără tub de suflare și duză, fiind evaluate după același criteriu pentru îndeplinirea cerinței minime mai sus menționate (**de minim 1000 m³/h**).

Toate ofertele au fost evaluate conform fișelor tehnice ale producătorilor menționați în ofertele acestora, iar aceste fișe tehnice s-au încadrat în cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Așadar, nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia „Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă”, atâta timp cât în **propunerea tehnică prezentată de (...) SRL** se specifică la caracteristici „**flux de aer de 1300 m³/h**”, iar în **fișa tehnică a producătorului STIHL se menționează „debit de aer maxim (fără instalație de suflare) 1300m³/h”.**

Însăși contestatoarea a depus în cadrul contestației anexa 3 extras din *Manual Instrucțiuni de utilizare motosuflantă STIHL BR 430*, în care se menționează că „**debitul de aer maxim, fără instalație de suflare este de 1300 m³/h**”, iar în temeiul acestei cerințe au fost analizate și evaluate toate ofertele depuse la lotul 3 - Motosuflantă, **fără a fi avantajat în etapa evaluării tehnice niciunul dintre cei 4 ofertanți.**

Totodată, precizează că în această etapă, comisia de evaluare nu avea posibilitatea tehnică de a vizualiza ofertele financiare (acestea fiind criptate în SEAP).

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat că produsul ofertat de către contestatoare are caracteristicile tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, însă în urma aplicării criteriul de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”, oferta sa s-a clasat pe locul II, așa cum este precizat în procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/74/08.02.2024. În acest sens redă extras din procesul – verbal amintit, pentru lotul 3:

ofertant	prețul ofertei [lei fără TVA]	clasament
1. (...) SRL	79.026,09	I
2. (...) SRL	79.827,00	II
3. ... SRL	92.400,00	III
4. ... SRL	93.897,21	IV

Totodată, respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi încălcat principiile tratamentului egal, al transparenței, al asumării răspunderii și scopul legislației achizițiilor publice pe care le consideră neîntemeiate, întrucât în procesul evaluării tuturor ofertelor care au făcut obiectul acestei proceduri, comisia de evaluare a asigurat toate aceste principii.

În ceea ce privește respectarea principiului transparenței, în materia achizițiilor publice, precizează că acest principiu se referă la aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la atribuirea contractului de furnizare de produse, servicii și lucrări, **fapt care s-a realizat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1062540/12.12.2023 și a documentației de atribuire.**

Acest principiu implică punerea la dispoziție a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurilor de atribuire.

Orice operator economic interesat, a putut consulta întreaga documentație de atribuire putând formula, fără a i se îngădi în vreun fel aceste drepturi, solicitări de clarificări, prelungirea termenului de deschidere a ofertelor sau chiar contestații privind documentația de atribuire, criteriile de calificare sau modul de organizare a procedurii. Anunțul de participare din SEAP conține toate informațiile specificate legislației în materia achiziției publice.

Subliniază faptul că nu au fost formulate solicitări de clarificări, sau de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, precizează că evaluarea ofertelor depuse, inclusiv oferta contestatoarei, a fost realizată cu respectarea principiului tratamentului

egal, ținând cont în analizarea acestora și de fișele tehnice ale producătorilor produselor oferite.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv pentru soluționarea contestației au fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. DRDPBV/BV01_24/IE/7023/11.04.2024, înregistrate la CNSC cu nr. 22794/12.04.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare, având ca obiect „Scule și unelte: Lot 1 – Aparat de spălat sub presiune cu apă caldă 1 buc; Lot 2 – Aparat de tăiat cu jet de plasmă 1buc; Generator electric 2 buc; Grup electrogen + aparat de sudură 22 buc; **Lot 3 – Motosuflantă 33 buc**; Lot 4 – Placă vibratoare 7 buc; Tăietor de rosturi 4 buc; Lot 5 – Tocător de crengi 1 buc. – DRDP Brașov”, cod CPV 42924730-5 *Aparate de curățare cu apă sub presiune* (Rev. 2), **lot 3** „Motosuflantă 33 buc”, (...) SA, prin (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062540/12.12.2023.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a procedurii este de 412.609,88 lei (din care, pentru lotul 3 contestat de 97.582,98 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 16.01.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta (...) SRL, societatea (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_24/1E/4779/12.03.2024, transmise pentru lotul 3, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/200/12.03.2024, aferent lotului 3, în partea care privește oferta societății (...) SRL și a tuturor proceselor - verbale care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL pentru lotul 3, desemnată câștigătoare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului de furnizare pentru

lotul 3, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației a prezentat dovada constituirii cauțiunii în valoare de 1.951,66 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210060576/1 eliberată de CEC BANK – Sucursala Constanța, în data de 19.03.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din cuprinsul procesului – verbal DRDPBV/SACH37/BV24/INT/19/18.01.2024, se reține că, pentru lotul 3 au depus ofertă următorii 4 operatori economici: 1. (...) SRL; 2. SRL; 3. (...) SRL; 4. SRL.

Trecând la soluționarea contestației (...) SRL, se constată că este îndreptată împotriva ofertei depuse de (...) SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 3, în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă ar fi trebuit să fie respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini „**Flux de aer minim 1000 m³/h**”.

Pentru verificarea acestei susțineri a contestatoarei, Consiliul a reținut că, pentru lotul 3 în discuție, care are ca obiect *Motosuflante – 33 buc*, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, următoarele condiții tehnice generale:

”Motosuflantă cu motor termic pe benzină în 2 timpi sau 4 timpi;

Capacitate cilindrică minim 60 cm³;

Putere minimă 3,5 cp;

Capacitate rezervor combustibil minim 1,5 litri;

Pornire la sfloară;

Sistem de racire pe aer;

Flux de aer minim 1000 m³/h;

Viteză maximă de aer 82 m/s;

Mâner multifuncțional pentru o utilizare facilă;

Sistem antivibrații;

Nivel de zgomot maxim 110 db”.

Totodată, Consiliul a reținut faptul că, prin procesul verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV24/INT/74 din 08.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, pentru lotul 3, comisia de evaluare a constatat pentru toate cele 4 oferte depuse că îndeplinesc cerințele impuse, nefiind necesară solicitarea de clarificări. Mai mult, prin Anexa 2 la procesul – verbal amintit, s-a constatat conformitatea acestor oferte.

Ulterior, după deschiderea propunerilor financiare, constatând că oferta (...) SRL are valoarea cea mai mică, cu respectarea criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, a fost desemnată câștigătoare pentru lotul 3, fapt evidențiat și în raportul procedurii nr. DRDPBV/

SACH37/BV24/INT/200/12.03.2024, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DRDPBV/ BV01_24/1E/4779/ 12.03.2024, documente emise pentru lotul 3, care au fost atacate de societatea contestatoare.

Din verificarea propunerii tehnice depuse de (...) SRL pentru lotul 3, Consiliul constată că s-a oferit "Motosuflantă BR 430 Stihl", având indicat printre cerințele tehnice și cerința care a făcut obiectul contestației, respectiv "**Flux aer: 1300 m³/h**".

Se constată în aceste condiții că, fiind oferită "Motosuflantă BR 430 Stihl", cu **Flux de aer 1300 m³/h**, este îndeplinită cerința tehnică a caietului de sarcini **Flux de aer minim 1000 m³/h** ($1300 \text{ m}^3/\text{h} > 1000 \text{ m}^3/\text{h}$), în mod corect oferta (...) SRL fiind declarată conformă din acest punct de vedere și ulterior câștigătoare pentru lotul 3.

Faptul susținut de contestatoare că produsul oferit de (...) SRL, respectiv "Motosuflanta BR 430 Stihl" ar fi neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința caietului de sarcini "**Flux de aer minim 1000 m³/h**", este de reținut că, din documentele producătorului rezultă atât că fluxul de aer este de 850 m³/h, cât și faptul că fluxul maxim de aer (fără instalația de suflare) este de **1300 m³/h**.

Din verificarea documentelor depuse de societatea contestatoare, anexate contestației, respectiv extrase din Manualul Instrucțiuni de utilizare Motosuflantă STIHL BR 430 și din cataloagele producătorului motosuflantei STIHL BR 430, se constată că, pentru această motosuflantă debitul de aer este de 850 m³/h, iar **debitul de aer maxim (fără instalația de suflare) este de 1300 m³/h**.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat următoarele: «... 1. Modelul oferit de (...) SRL are un flux de aer de maxim 1300 m³/h, conform catalogului producătorului STIHL și se încadrează în cerința minimă stabilită de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

2. Prin caietul de sarcini nu s-a specificat că debitul de aer minim de 1000 m³/h se referă la măsurarea acestuia cu tub de suflare și duză.

3. Toți ofertanții (inclusiv contestatoarea) au specificat în propunerile lor tehnice doar valoarea fluxului de aer fără tub de suflare și duză, fiind evaluate după același criteriu pentru îndeplinirea cerinței minime mai sus menționate (de minim 1000 m³/h).

4. Toate ofertele au fost evaluate conform fișelor tehnice ale producătorilor menționați în ofertele acestora iar aceste fișe tehnice s-au încadrat în cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Așadar, nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căruia „Autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă”, atâta timp cât în **propunerea tehnică** prezentată de (...) SRL se specifică la caracteristici „**flux de aer de 1300 m³/h**”, iar în **fișa tehnică a**

producătorului STIHL se menționează „debit de aer maxim (fără instalație de suflare) 1300m³/h”.

(...) Însăși contestatoarea depune în cadrul contestației anexa 3 extras din *Manual Instrucțiuni de utilizare motosuflantă STIHL BR 430*, în care se menționează că „**debitul de aer maxim, fără instalație de suflare este de 1300 m³/h**”, iar în temeiul acestei cerințe au fost analizate și evaluate toate ofertele depuse la lotul 3 - Motosuflantă, **fără a fi avantajat în etapa evaluării tehnice niciunul dintre cei 4 ofertanți.**

Menționăm că în această etapă, comisia de evaluare nu avea posibilitatea tehnică de a vizualiza ofertele financiare (acestea fiind criptate în SEAP).»

În condițiile în care, din caietul de sarcini nu rezultă că pentru motosuflanta solicitată, valoarea minimă impusă pentru fluxul de aer era măsurată cu tub de suflare și duză, se consideră că, în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat conformă și admisibilă oferta (...) SRL pentru lotul 3.

Produsul ofertat de (...) SRL, respectiv “Motosuflanta BR 430 Stihl” îndeplinește cerința tehnică referitoare la fluxul de aer (fără instalația de suflare), în condițiile în care **1300 m³/h > 1000 m³/h**.

Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă se consideră corectă sub aspectul celor analizate, cu atât mai mult cu cât, pentru toate cele 4 oferte din procedură, pentru lotul 3, a considerat cerința îndeplinită pentru fluxul de aer/debitul de aer fără tub de suflare și duză.

În aceste condiții, se determină că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat o verificare corespunzătoare a ofertei (...) SRL, sub aspectul celor criticate, cu respectarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, motiv pentru care, se consideră că, în mod corect oferta a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare pentru lotul 3.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că, din documentele producătorului, anexate contestației, ar rezulta că motosuflanta ofertată de (...) SRL nu ar putea fi utilizat fără instalația de suflare, se constată că, documentele și informațiile prezentate nu relevă o astfel de situație.

Prin raportare la cele criticate, nu se poate reține vreo culpă în privința evaluării efectuate de autoritatea contractantă asupra ofertei depuse de (...) SRL, pentru lotul 3 ori încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de furnizare cum a susținut societatea contestatoare.

Pe de altă parte, este de reținut că, în condițiile în care avea neclarități în privința cerințelor tehnice impuse pentru lotul 3 ori a manierei în care acestea puteau fi considerate îndeplinite, societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita clarificări, cu respectarea prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, avea și posibilitatea de a contesta cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini pentru lotul 3, cu respectarea condițiilor de la capitolul III din Legea nr. 101/2016.

Față de cele reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea ofertei (...) SRL pentru lotul 3, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA, prin (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul social în ..., și cu adresa de corespondență în, în contradictoriu cu (...), cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.