



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 143/C5/2995

Data: 18.01.2023

Prin contestația nr. 1637/28.11.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 59303/05.12.2022 și, respectiv, sub nr. 59461/06.12.2022, ... SA, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de – director general, a contestat adresa nr. DEER-PL/319327/24.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, raportul procedurii, precum și procesele-verbale intermediare, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Izolatori și accesorii izolante”, lot 2 – „Izolație compozită 110 kV” cod CPV 44111500-6 (Rev.2), inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul, județul și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii privind lotul 2, comunicat prin adresa nr. DEER-PL/319327/24.11.2022, prin care i se aduce la cunoștință contestatoarei că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de societatea SRL;

- anularea, în parte, a raportului procedurii și a rapoartelor/proceselor-verbale de intermediare, în ceea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de societatea SRL pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea entității contractante să reevalueze și să constate caracterul neconform/inacceptabil al ofertei depuse de societatea SRL;
- refacerea clasamentului după stabilirea ofertelor declarate admise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SA arată că, prin adresa nr. DEER-PL/319327 din 24.11.2022, entitatea contractanta i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de societatea SRL.

Contestatoarea susține că oferta depusă de societatea SRL este neconformă, deci inadmisibilă, întrucât nu respectă documentele achiziției, respectiv fișa de date a achiziției și caietul de sarcini [art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și art. 139 alin. (2) și 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016].

În aceeași ordine de idei, ... SA opinează că produsele oferite de SRL sunt realizate după specificații diferite față de cerințele din specificațiile tehnice, avizate de operatorii de distribuție și transport din România, cerințe tehnice (ex. material, linia de fugă, modul de prindere, dimensiuni, nivel de tensiune etc.), care sunt obligatorii de respectat, pentru a se asigura interschimbabilitatea produselor cu cele existente în exploatare și compatibilitatea cu celelalte elemente prezente în rețelele și instalațiile electrice ale operatorilor de distribuție și transport a energiei electrice.

În acest sens, ... SA consideră că adresa nr. DEER-PL/319327 din 24.11.2022 a fost emisă de entitatea contractantă în condiții de nelegalitate, raportat la verificarea respectării cerințelor tehnice a ofertei depuse de societatea SRL.

În cele ce urmează, contestatoarea arată că, în fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, pagina 15), se precizează, în mod expres că ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate în SEAP, sancțiunea pentru depunerea acestora, după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare, fiind respingerea ofertei.

De asemenea, ... SA menționează că documentele ce trebuie furnizate entității contractante, în legătură cu produsele (conform Secțiunii 4.1. Documentații depuse la faza de ofertare, din caietul de sarcini) sunt aferente propunerii tehnice, parte integrantă a ofertei.

Totodată, contestatoarea învederează că în fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.1, pagina 14) se prevede, în mod expres, că cerințele din caietul de sarcini (incluzând specificațiile tehnice) sunt minime și

obligatorii, iar neîndeplinirea lor poate duce la respingerea ofertei ca neconformă. Omisiunea constatată în privința documentelor ofertei, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice, ar trebui să conducă la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Mai mult, ... SA subliniază că nu se acceptă variante ale produselor solicitate (Subsecțiunea II. 2.10 din fișa de date), limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu, în limba română (Subsecțiunile IV.2.4 și IV.4.3 din fișa de date).

În plus, contestatoarea arată că, referitor la documentele necesare pentru demonstrarea îndeplinirii performanțelor și cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și prin specificațiile tehnice, entitatea contractantă a stabilit că fiecare dintre ofertanți trebuie să includă în propunerea tehnică „un set complet de buletine de încercări”, valabile la data deschiderii ofertelor. Buletinele vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre), abilitate (acreditate), în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice anexe la caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de SA este că regulile stabilite prin fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și specificația tehnică sunt aplicabile oricărui participant. Entitatea contractantă ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal, dacă ar permite unuia dintre ofertanți să se abată de la cerințele stabilite pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele tehnice.

Contestatoarea susține că oferta depusă de SRL este neconformă, deoarece produsele oferite nu respectă cerințele caietului de sarcini privind specificațiile tehnice/cerințele funcționale minime.

..... SA menționează că, în conformitate cu Cap. II.2.10 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, „nu se acceptă variante” față de cerințele tehnice solicitate.

Astfel, contestatoarea susține că, în ceea ce privește produsele care fac obiectul lotului 2 – „Izolație compozită 110 kV”, se disting:

- Izolatoarele tip tijă pentru linii și stații (poz. 1-28 și 31 din lista aferentă lot 2), ce intră în componenta lanțurilor de izolatoare, care au ca specificație de referință specificația ST 9/2019 (a se vedea pag. 9-38 din fișierul de specificații tehnice) și standardele de referință SR EN 61109 și SR EN 62217 (a se vedea cap. 2.3 din ST 9/2019);

- Izolatoarele suport compozite pentru separatoare de 110kV (poz. 29 și 30 din lista aferentă lot 2) care au ca specificație de referință fișa tehnică „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV (a se vedea pag 65-69 din fișierul de specificații tehnice) și standardele de referință SR EN 62231 și SR EN 62217 (a se vedea cap. 2.32 din fișa tehnică menționată).

..... SA consideră că principalele neconformități, față de cerințele caietului de sarcini, ale produselor ofertate de, sunt:

1. Lipsa buletine de încercări:

Ofertantul nu a făcut dovada existenței testelor solicitate de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție.

Astfel, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini, la cap 4.1, se specifică obligativitatea ca ofertanții să includă în propunerea tehnică „un set complet de buletine de încercări” valabile la data deschiderii ofertelor. Buletinele vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre), abilitate (acreditate) în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice anexe la caietul de sarcini.

De asemenea, ... SA opinează că, pentru evaluarea tehnică a ofertelor, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip și de proiectare conform standardului de produs aplicabil, încercări de tip efectuate în laboratoare acreditate.

Contestatoarea arată că, din informațiile la care a avut acces oficial, informații furnizate de reprezentanții producătorului EB REBOSIO/Grupul BONOMI și de producător însuși, are cunoștință de faptul că producătorul EB REBOSIO/Grupul BONOMI nu deține setul de buletine de încercări de tip, efectuate în laboratoare acreditate, pentru produsele solicitate prin caietul de sarcini în cadrul acestei proceduri. În aceste condiții, ofertantul nu a făcut dovada existenței „testelor de tip și de proiectare” solicitate de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție, deoarece, conform informațiilor furnizate de producătorul EB REBOSIO/Grupul BONOMI și de reprezentanții acestuia în cadrul altor proceduri de achiziție publică din România, producătorul nu le-a efectuat. Eventualele buletine de încercări depuse în cadrul acestei proceduri nu pot acoperi cerințele minime impuse de entitatea contractantă în caietul de sarcini în cadrul procedurii, deoarece sunt rapoarte de încercări efectuate pe produse diferite de cele care fac obiectul acestei proceduri, produse ce au caracteristici tehnice inferioare celor solicitate și nu respectă nivelul solicitat, motiv pentru care, entitatea contractantă a solicitat în repetate rânduri clarificări ofertantului.

În acest sens, ... SA face trimitere la solicitările de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022, DEER- PL/213775/23.08.2022 și următoarele, prin care entitatea contractantă menționează explicit lipsa buletinelor de încercări prevăzute în ST 9, includerea în ofertă a unor buletine de test aferente unor produse ce nu fac obiectul prezentei proceduri, având nivel de tensiune inferior celui solicitat (36 kV și 52 kV - ofertat, față de valoarea solicitată de 110 kV) și caracteristici tehnice inferioare celor solicitate (tensiune de impuls de 460kV, inferioară valorii de 550kV, solicitate în specificația tehnică).

Cu privire la izolatoarele tip tijă pentru linii și stații, contestatoarea arată următoarele:

Izolatoarele tip tijă pentru linii și stații ce intră în componenta lanțurilor de izolatoare ofertate de nu dețin setul de buletine de încercări obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și specificația tehnică ST 9/2019, cap. 6 - Teste și acceptări, respectiv încercările de proiectare și de tip obligatorii, preluate din standardele de referință SR EN 61109 și SR EN 62217.

..... SA mai arată că izolatoarele EB REBOSIO, firmă membră a grupului BONOMI Italia, ofertate de SRL nu corespund cerințelor, unele din izolatoare fiind diferite esențial de cele solicitate, iar în cazul altora rezultatele testelor la care au fost supuse evidențiind parametri inferiori celor solicitați în cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea exemplifică următoarele buletine de încercări ale produselor EB REBOSIO, care nu se referă la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri dar, cel puțin o parte din ele, au fost depuse în cadrul propunerii tehnice de către SRL, ceea ce a generat repetate solicitări de clarificări adresate ofertantului, de către entitatea contractantă:

- Buletinul EGU 10066/A/14/02.07.2014 - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 220kV (pag. 1/40 a buletinului) și tensiune maximă a rețelei de 245kV (menționată în cartușul desenului - pag. 10/40 a buletinului), esențial diferite de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9),

- Buletinul EGU 10066/B/14/02.07.2014 - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 400kV (pag. 1/40 a buletinului) și tensiune maximă a rețelei de 420kV (menționată în cartușul desenului - pag. 10/46 a buletinului), esențial diferite de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 10066/C/14/02.07.2014 - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 400kV și tensiune maximă a sistemului de 420 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 6 și 7/14 a buletinului), esențial diferite de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9562/09/18.12.2009 - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 170kV (menționată în cartușul desenului - pag. 6/7 a buletinului de test), esențial diferită de caracteristica solicitată, respectiv tensiune nominală 110kV (Anexa A pag 10 - ST 9);

- Buletinul EGU 9723/C/11/24.06.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 8 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A pag 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 8 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/E/11/24.06.2011 - se referă la izolatoare având tensiunea de ținere la impuls de 460kV, menționată la pag 8/10 a buletinului, valoare inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/F/11/24.06.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 5 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/H/11/29.07.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5 și 6/7 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 5 și 6/7 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitate (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/I/11/29.07.2011 - se referă la izolatoare având tensiunea de ținere la impuls de 460kV, menționată la pag 5 și 6/7 a buletinului, valoare inferioară celei de 550kV solicitate (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/M/11/29.07.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/5 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/N/11/29.07.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 300 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/5 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul nr. 236/11/AL/21.07.2011, emis de Klokner Institute - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 300 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul nr. 237/11/AL/21.07.2011, emis de Klokner Institute - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul nr. 5681/VNL, emis de VEIKI-VNL ELECTRIC LARGE LABORATORIES – se referă la izolatoare pentru tensiune de 170 kV (menționată la pag 3 și în cartușul desenelor - pag. 11 și 12 ale buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Buletinul nr. 5682/VNL, emis de VEIKI-VNL ELECTRIC LARGE LABORATORIES – se referă la izolatoare pentru tensiune de 170 kV (menționată la pag 3 și în cartușul desenelor - pag. 11 și 12 ale buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9);

- Raportul emis de organismul de inspecție SGS Italia nu este un raport de încercări/verificări propriu-zis, acesta nu se referă la examinarea conformității produselor, ci la „examinarea unor declarații” emise de producător referitoare la o specificație tehnică emisă de alt operator de distribuție a energiei electrice și nu de entitatea contractantă organizatoare a acestei proceduri de achiziție.

- Buletinele de încercări emise de BONOMI nu îndeplinesc cerința de a fi emise de laboratoare independente, neutre și acreditate, menționată în caietul de sarcini. A se vedea buletinul de test nr. 17146/16 din 16.09.2016, care, pe lângă faptul că nu este emis de un laborator independent, neutru și acreditat, se referă la izolatoare pentru tensiunea de 36kV, esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9).

- Raportul 63248/14.11.2012 emis de RSE are ca standard de referință IEC 60060-2.

Cu privire la izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV, ... SA învederează următoarele:

Izolatoarele suport compozite oferite de nu dețin setul de buletine de încercări obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și fișa tehnică „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV” - parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv încercările de proiectare și de tip obligatorii, prevăzute de standardele de referință SR EN 62231 și SR EN 62217, menționate la cap. 2.32 din fișa tehnică menționată.

De asemenea, contestatoarea susține că izolatoarele EB REBOSIO, membră a grupului BONOMI Italia, oferite de SRL nu corespund cerințelor, ele fiind testate la parametri diferiți de cei solicitați în cadrul prezentei proceduri.

Contestatoarea exemplifică următoarele buletine de încercări ale produselor care nu se referă la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri dar, cel puțin o parte din ele, au fost depuse în cadrul propunerii tehnice de către SRL, ceea ce a generat repetate solicitări de clarificări adresate ofertantului, de către entitatea contractantă:

- Buletinul EGU 9507/C/09/20.11.2009 (menționat în solicitările de clarificări nr. DEER- PL/197255/04.08.2022 și DEER- PL/213775/23.08.2022) - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 52 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/5 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 250kV, menționată în pag 5/5 a buletinului, este inferioară celei de 550kV și, respectiv, 650 kV solicitate (Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”);

- Buletinul EGU 9469/09/16.06.2009 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 19/27 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”);

- Buletinul EGU 10808/B/14/02.02.2018 - se referă la izolatoare având dimensiunea 1100 mm (menționată în desenul de la pag. 9/15) dimensiune neconformă cu cerințele de 1210 ± 2 mm sau 1515 ± 2 mm din Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”, și la izolatoare având tensiunea maximă a sistemului de 420kV (menționată în cartușul desenului - pag. 10/46 a buletinului), esențial diferit de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV;

- Raportul emis de organismul de inspecție SGS Italia nu este un raport de încercări/verificări propriu-zis, acesta nu se referă la examinarea conformității produselor, ci la „examinarea unor declarații” emise de producător referitoare la o specificație tehnică emisă de alt operator de distribuție a energiei electrice și nu de entitatea contractantă organizatoare a acestei proceduri de achiziție.

- Buletinele de încercări emise de BONOMI nu îndeplinesc cerința de a fi emise de laboratoare independente, neutre și acreditate, menționată în caietul de sarcini. SA face trimitere la buletinul de test nr. 17146/16 din 16.09.2016, care, pe lângă faptul că nu este emis de un laborator independent, neutru și acreditat, se referă la izolatoare pentru tensiunea de 36kV, esențial diferită și inferioara caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV.

..... SA subliniază că buletinele de încercări menționate mai sus sunt enumerate ca exemple în susținerea contestației sale. Or, din informațiile disponibile în cadrul altor proceduri de achiziție publică, niciunul din tipurile de izolatoare produse de(Grupul BONOMI) și oferite de SRL nu deține setul complet de buletine de încercări de proiectare și de tip enumerate de standardele de referință SR EN 61109, SR EN 62217 și SR EN 62231 menționate în caietul de sarcini și

specificațiile tehnice ale procedurii. În acest sens, contestatoarea a anexat un extras considerat relevant din standardele de referință.

De asemenea, ... SA reiterează faptul că entitatea contractantă a cerut clarificări în repetate rânduri, referitoare la lipsa buletinelor de încercări, iar societatea SRL, fără a formula contestație împotriva acestor solicitări în termenul legal, nu a făcut dovada existenței documentelor solicitate de entitatea contractantă, nici la momentul depunerii propunerii tehnice, nici prin clarificările ulterioare, transmitând în mod repetat, conform mențiunilor entității contractante din adresa nr. DEER- PL/213775/23.08.2022, „buletine, respectiv desene ale unor produse de medie tensiune ce nu satisfac cerințele” (a se vedea pag. 50-56,66, 67, 68 și 69 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022), și documente ale unor produse ale căror caracteristici tehnice nu satisfac cerințele, chiar dacă sunt izolatoare de înaltă tensiune, respectiv tensiunea de ținere la impuls de 490 kV, față de solicitarea de 550kV din specificația tehnică (a se vedea pag. 119, 129, 142, 143, 165, 172-174 din 276 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022).

2. În ceea ce privește demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea învederează următoarele:

Ofertantul SRL nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Astfel, ... SA subliniază că în fișa de date a achiziției la cap. V.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: „ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat, complet și în limba română, în corelație cu solicitările din Secțiunea - Caietul de sarcini”. De asemenea, contestatoarea menționează că în același paragraf s-a solicitat obligativitatea de a demonstra corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile din caietul de sarcini. Or, dovada privind corespondența ofertei cu cerințele se face exclusiv prin prezentarea buletinelor de încercări care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor. Simpla declarare de către producător sau ofertant a unor caracteristici tehnice nu poate fi considerată „dovadă”.

Contestatoarea mai arată că o altă neconformitate a ofertei depuse de SRL o constituie faptul că o parte semnificativă a ofertei nu a fost depusă în termenul limită menționat în anunțul de participare, fiind necesare solicitări exprese din partea entității contractante, iar oferta depusă în termenul limită nu a respectat cerința de a fi întocmită în limba română.

..... SA consideră că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua, conform prevederilor legale și propriilor cerințe, conformitatea ofertei depuse de SRL.

În afară de neluarea în considerare a deficiențelor ofertei depuse de SRL menționate anterior, contestatoarea apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a încălcat obligația de a

evalua conform prevederilor legale conformitatea ofertei depuse de societatea SRL, raportat la propriile solicitări din documentația de atribuire, incluzând, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, specificațiile tehnice și standardele internaționale de referință menționate în documentația de atribuire.

De asemenea, ... SA apreciază că repetatele solicitări de clarificări, referitoare la aceleași aspecte și, pe alocuri, cu același conținut, adresate ofertantului, în condițiile unor răspunsuri menționate de entitatea contractantă în adresa DEER-PL/213775/23.08.2022 a nu satisface cerințele minime ale documentației (de exemplu, tensiuni de ținere la impuls de 460kV și 205kV, față de 550 kV solicitați, tensiune de ținere sub ploaie de 140kV, față de 230kV solicitați, tensiuni nominale de 36kV și 52kV, față de 110kV solicitați), au fost emise în condiții de nelegalitate, permițându-i ofertantului SRL să revină asupra propriilor documente depuse în cadrul procedurii și să-și completeze oferta depusă inițial.

Contestatoarea precizează că informațiile de mai sus au fost furnizate oficial de către SRL (fost SRL), întreprindere afiliată, în acest sens contestatoarea făcând trimitere la practica CNSC și a instanțelor de judecată.

De asemenea, ... SA învederează că temeinicia criticilor formulate în cadrul contestației sale a fost confirmată și în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de SA, în acest sens invocându-se practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Față de cele menționate mai sus, ... SA apreciază, de asemenea, nelegală decizia entității contractante de a declara conformă oferta depusă de SRL, acceptând ca îndeostulătoare, față de neconformitățile semnalate prin solicitările de clarificări, „simpla declarație a ofertantului că, deși confirmă valori inferioare celor solicitate, documentele incluse în propunerea tehnică sunt corespunzătoare unor izolatoare de «concepție echivalentă», așa cum este precizat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, nr. DEER-PL/268636/11.10.2022”.

Prin adresa nr. 1637/28.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59461/06.12.2022, ... SA a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208615106/1, în sumă de 66.225,62 RON, eliberată la data de 29.11.2022 de CEC Bank – Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59533/06.12.2022, entitatea contractantă a înaintat strategia de contractare.

Prin adresa nr. 59678/2995/C5/07.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 22.072,04 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă,

coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat SA înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60307/09.12.2022, ... SA a înaintat dovada transmiterii contestației în original către CNSC și către entitatea contractantă.

Prin adresa nr. DEER/PL/334592/12.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60745/12.12.2022, entitatea contractantă a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SA.

..... SA arată că, în urma analizei propunerii tehnice depuse de ofertantul SRL, a constatat că cerințele caietului de sarcini nu erau îndeplinite în totalitate, motiv pentru care s-au solicitat ofertantului clarificări, prin adresa DEER PL 197255/04.08.2022. Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2022REG0237/09.08.2022, atașând o serie de noi teste în completarea buletinelor transmise pentru izolatoarele oferite, teste efectuate în laboratoarele EGU, KEMA, SGS.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, prin adresa nr. DEER PL nr. 213775/23.08.2022, a întocmit o nouă solicitare de clarificare după ce comisia de evaluare a analizat testele noi transmise și a solicitat ofertantului clarificarea unor aspecte referitoare la testele/buletinele solicitate, „în oferta prezentată se face referire la teste care nu sunt prezentate și sunt teste/buletine, respectiv, desene ale unor izolatoare de medie tensiune (cu tensiuni maxime de 52 kV), nu satisfac cerințele specificației ST 9/2019”.

În aceeași ordine de idei, ... SA subliniază că SRL a răspuns prin adresa nr. 022REG0250/ 26.08.2021, prin care face o serie de mențiuni referitoare la testele/buletinele transmise și atașează pentru confirmarea rezultatelor o serie de buletine de încercări pentru izolatoare 110 kV, respectiv teste emise de EGU HV LABORATORY. Prezintă, de asemenea, un tabel în care corelează desenele-testele prezentate cu cerințele din ST9/2019. Ofertantul SRL a prezentat buletine de teste de proiectare și de tip ale izolatoarelor conform cerințelor specificației tehnice a DEER nr. ST9-2019, Cap. 6.

Astfel, entitatea contractantă menționează că potrivit specificației tehnice Cap. 6 (b) „încercările de tip se efectuează o singură dată pentru un izolator dat sau pentru un izolator de concepție echivalentă”. Buletinele de teste emise de laboratorul acreditat au fost traduse în limba română de traducătorul autorizat Samoila Ana-Maria Diana cu autorizația nr. 33830/21.05.2012, emisă de Ministerul Justiției.

Mai mult, ... SA învederează că buletinele de teste ale izolatoarelor au fost emise de EGU HV Laboratory din Praga, reprezentând Laboratorul de Înaltă Tensiune al Institutului CEH de Acreditare, după cum urmează:

1. Buletinul de teste nr. 11869/22, emis în anul 2022, pentru Distanțier interfazic reglabil OHL 110 kV. Testele realizate conform

standardelor internațional în vigoare IEC 60347, 61109, 60060-1, 60383-1. Perioada de testare a fost între 15.02.2022 - 12.04.2022.

2. Buletin de teste nr. 9562/09 cu eșantioane de testare prelevate conform standardelor, din izolatorul de înaltă tensiune cu cap sferic tip ISOL TS N-SB100-1606, având $U_m = 170$ kV. Tensiunea maximă de 170 kV este apropiată de valoarea tensiunii maxime de 123 kV solicitată prin caietul de sarcini, iar concepția izolatorului este similară celor solicitate. În conformitate cu Cap. 6 (b) din Specificația tehnică ST 9/2019, testele au fost considerate relevante în cadrul ofertei. În cadrul acestor teste a fost testat materialul izolatoarelor (penetrare colorant, difuzia apei, inflamabilitate).

3. Raport de test EGU HV nr. 905177-01/01/09 pentru testarea la arc electric a materialului;

4. Raport de teste EGU HV nr. 9723/A/11 pentru izolatoarele ISOL DS N-SB070, SB040, SB120 și ISOL TS N-SB120 pentru testul tensiunii de ținere la impuls în stare uscată. Izolatoarele de alte tensiuni nominale sunt de concepție similară, iar izolatorul ISOL TS N-SB120 este chiar izolatorul oferat având $U_m = 123$ kV. Așadar, izolatorul de 110 kV oferat a fost supus testării. Buletinele conțin diagrame, tabele și fotografii din timpul testelor, fiind prezentate atât în original cât și în traducere autorizată.

5. Raport EGU HV de teste de proiectare pentru izolatoarele ISOL TS N-SB210-116520 având $U_m = 123$ kV, $U_n = 110$ kV. Izolatoarele au fost testate la următoarele solicitări: precomprimare și eliberare bruscă de sarcină, test termo-mecanic, imersia în apă după testare pentru verificare fisuri, tensiune de ținere la impuls cu unda tăiată, tensiune de ținere la frecvența industrială în stare uscată. Teste efectuate chiar pe tipul de izolator oferat.

6. Teste efectuate de laboratorul VEIKI - VNL din Budapesta, acreditat de autoritatea maghiară. Testul nr. 5682/VNL/2010 pe izolatoare de tip ISOL TS cu $U_m = 170$ kV, având caracteristici de concepție comune cu izolatoarele de tip similar cu $U_m = 123$ kV. Au fost testate: tensiunea de ținere la impuls de trăsnet în stare uscat/umed, tensiunea de ținere la frecvență industrială uscat/umed, nivelul de perturbații radio și sarcina mecanică. Testele sunt prezentate cu diagrame, tabele și fotografii, în limba engleză și traducere autorizată în limba română.

7. Teste EGU HV Laboratory Praga, nr. 9507/C/09 pentru ISOL PORT M-FF11, izolator suport având $U_m = 52$ Kv. Izolatorul este de concepție similară cu izolatoarele suport având $U_m = 123$ kV, în laborator fiind testată duritatea miezului din material compozit.

8. Raport de test EGU HV nr 9614/A/10, pentru tracking (urme de erodare) și eroziunea carcasei la arc electric, efectuat pe izolator de concepție similară.

9. Raport de teste EGU HV Laboratory Praga nr. 10066/C/14/2015 privind izolator de tracțiune de $U_m = 420$ kV pentru rezistență la tracțiune și etanșeitate între armături și carcasă. Izolator de concepție

similară celor de 110 kV, iar faptul că fabricantul poate produce izolatoare de tensiune mai mare care trec testele mecanice similar, demonstrează stăpânirea tehnologiei de fabricație.

10. Raport de teste de performanță KEMA Nederland, parte a grupului de certificare European DNV-GL (cunoscut ca „Lloyd-german”). Raport nr. 1451-15/2016 referitor la: test de îmbătrânire a materialului, descărcări parțiale, conductivitate și rezistența de izolație. Teste pe izolatoare de concepție similară.

11. Teste mecanice ale armăturilor realizate de Institutul Klockner, din Praga, raport de teste nr. 209/11/AL/2011, test realizat pe izolator având $U_m = 123$ kV (ofertat) până la rupere (test distructiv). Izolatoarele au ținut de peste două ori sarcina nominală de rupere precizată în specificația tehnică (120 kN cerută, s-au rupt la o sarcina medie de 253,3 kN).

12. Raport de testare EGU HV privind materialul compozit de acoperire (cauciucul siliconic), raport nr. T211/277/2009.

..... SA concluzionează că izolatoarele au fost testate complet, electric și mecanic, de laboratoare europene acreditate, izolatoarele oferite fiind testate alături de izolatoare de alte tensiuni, dar de concepție similară. Anvergura și multitudinea testelor prezentate de ofertant în cadrul clarificărilor au permis calificarea ofertei, luând în considerare capacitatea tehnologică astfel demonstrată.

- Raport de teste EGU HV Praga nr. 11582/A/21 din 02.07.2021 privind teste pentru izolatorul suport de 110 kV ofertat. Raportul de teste cuprinde:

- Încercarea de sarcina mecanică: tracțiune, încovoiere, torsiune;
- Teste asupra miezului;
- Teste asupra carcasei;
- Teste la tensiunea de tinere la trăsnet în stare uscată;
- Teste la tensiunea de tinere la frecvență industrială în stare umedă;
- Verificare dimensională;
- Verificarea stratului galvanic.

Entitatea contractantă menționează că, referitor la clarificarea nr. DEER_PL/261771/05.10.2022, ora 13:18, ofertantul a răspuns în data de 10.10.2022, ora 17:06, documentele transmise fiind conform solicitării.

Prin adresa nr. DEER/PL/334592/12.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60749/12.12.2022, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 63143/22.12.2022, ... SA arată următoarele:

„Dintr-o eroare umană în raportul procedurii nr. DEER_PL/319311/24.11.2022 nu s-a consemnat că ofertantul a declarat confidențială oferta; În adresa de înaintare nr. DEER_PL/334598/12.12.2022 și Dosarul achiziției, privitor la Contestație, s-a specificat confidențialitatea ambelor oferte.

Referitor la standardele menționate de contestator, comisia de evaluare oferte nu le deține.

Întocmirea documentației tehnice în vederea demarării procedurii de achiziție a avut la bază specificațiile tehnice unificate, documente întocmite de departamente specializate din cadrul DEER.

Standardele invocate de contestator sunt menționate atât în caietul de sarcini (cap. 3.4.1., pag. 6/14), cât și în ST9/2019, cap. 2.2 și 2.3 specificație tehnică anexă la caietul de sarcini (...).

Prin adresa nr. 63322/2995/C5/23.12.2022, Consiliul a solicitat SA următoarele:

„În vederea soluționării contestației dvs. nr. 1637/28.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59303/05.12.2022, în conformitate cu prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne înaintați următoarele standarde: SR EN 61109:2009, SR EN 62217:2013, SR EN 62231.”

Prin adresa nr. 1733/23.12.222, înregistrată la CNSC sub nr. 63529/23.12.2022, contestatoarea a înaintat, în format electronic, standardele SR EN 61109, SR EN 62217 și SR EN 62231.

Având în vedere cererea SA de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 63827/2995/C5/ 27.12.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 28.12.2022.

Prin adresa nr. 1745/29.11.2022, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 64388/30.12.2022 și, respectiv, sub nr. 64451/30.12.2022, ... SA a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

În fișa de data a achiziției (Subsecțiunea IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, pagina 15) se precizează, în mod expres, că ofertanții trebuie să transmită oferta și documentele asociate în SEAP, sancțiunea pentru depunerea acestora după termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare, fiind respingerea ofertei. Documentele ce trebuie furnizate entității contractante, în legătură cu produsele (conform Secțiunii 4.1. Documentații depuse la faza de ofertare, din caietul de sarcini) sunt aferente propunerii tehnice, parte integrantă a ofertei.

De asemenea, contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției (Subsecțiunea IV.4.1, pagina 14) se prevede, în mod expres, că cerințele din caietul de sarcini (incluzând specificațiile tehnice) sunt obligatorii, prin urmare, neîndeplinirea lor ar trebui să ducă la respingerea ofertei ca neconformă. Omisiunea constatată în privința documentelor ofertei, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/ tehnice ar trebui să conducă la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Totodată, ... SA subliniază că referitor la documentele necesare pentru a demonstra îndeplinirea performanțelor și cerințelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și prin specificațiile tehnice, entitatea contractantă a stabilit că fiecare dintre ofertanți trebuie să includă în

propunerea tehnică „un set complet de buletine de încercări” valabile la data deschiderii ofertelor. Buletinele vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre), abilitate (acreditate), în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice anexe la caietul de sarcini.

Mai mult, contestatoarea precizează că în punctul de vedere nr. DEER/PL/334592/12.12.2022, formulat de entitatea contractantă, la pag 4, se menționează următoarele: *„comisia de evaluare a constatat că cerințele caietului nu erau îndeplinite în totalitate”, „ofertantul a răspuns solicitării de clarificări (DEER PL 297255/04.08.2022) atașând o serie de noi teste”, ceea ce confirmă faptul că SRL a depus, la termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare, o ofertă neconformă.*

De altfel, ... SA susține că în documentul Opis clarificare P2-2022, transmis de ofertantul SRL în data de 12.08.2022, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. DEER PL 297255/04.08.2022, la punctul 6 și 7 se confirmă că răspunsul a inclus „certificate de testare noi”, ca răspuns la întrebările 6 și 7 din adresa sus menționată.

De asemenea, contestatoarea subliniază că din punctul de vedere, formulat de entitatea contractantă, rezultă că și documentele transmise de SRL în data de 12.08.2022 au fost neconforme, *„în oferta prezentată se face referire la teste care nu sunt prezentate și sunt teste/buletine, respectiv, desene ale unor izolatoare de medie tensiune (cu tensiuni maxime de 52 kV), care nu satisfac cerințele specificației ST 9/2019)”*.

În acest sens, ... SA opinează că, în mod nelegal, entitatea contractantă a formulat, o nouă solicitare de clarificări nr. DEER PL 213775/23.08.2022, reluând întrebările 4, 6 și 7 din solicitarea nr. DEER PL 297255/04.08.2022. Ca răspuns la această solicitare de clarificări, ... SRL, pe lângă „mențiuni referitoare la testele transmise”, „atașează o serie de buletine de încercări pentru izolatoare de 110kV”, completându-și, astfel, din nou, oferta care ar fi trebuit depusă integral în termenul limită de primire a ofertelor specificat în anunțul de participare.

Totodată, entitatea contractantă precizează că nu se acceptă variante ale produselor solicitate (Subsecțiunea II. 2.10 din fișa de date a achiziției), limba în care se pot depune ofertele sau cererile de participare este limba română, iar documentele aferente propunerii tehnice trebuie redactate, obligatoriu în limba română (Subsecțiunile IV.2.4 și IV.4.3 din fișa de date a achiziției).

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că, din punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, rezultă că, în termenul limită de primire a ofertelor, ofertantul SRL nu a respectat cerința mai sus menționată, referitoare la limba în care se pot depune ofertele, fiind necesară solicitare expresă în acest sens, ulterior termenului de depunere.

..... SA mai arată că regulile stabilite prin fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și specificația tehnică sunt aplicabile oricărui participant. Ori, entitatea contractantă ar încălca dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, privind tratamentul egal, dacă ar permite unuia dintre ofertanți să se abată de cerințele stabilite pentru demonstrarea conformității produselor oferite cu cerințele tehnice și de a-și complete oferta după termenul limită precizat în anunțul procedurii.

II. În cele ce urmează, contestatoarea arată că oferta depusă de SRL este neconformă.

În acest sens, ... SA precizează că produsele oferite de ofertantul SRL nu respectă cerințele prezentului caiet de sarcini privind specificațiile tehnice/cerințele funcționale minime. Documentele incluse în ofertă, referindu-se la produse diferite de cele care fac obiectul procedurii.

În plus, contestatoarea menționează că, în conformitate cu Cap. II.2.10 din fișa de date a achiziției și anunțul de participare, „nu se acceptă variante” față de cerințele tehnice solicitate.

Astfel, în ceea ce privește produsele care fac obiectului Lot 2 - Izolație compozită 110 kV, se disting:

- Izolatoarele tip tijă pentru linii și stații (poz. 1-28 și 31 din lista aferentă Lot 2), ce intră în componența lanțurilor de izolatoare, care au ca specificație de referință specificația ST 9/2019 (a se vedea pag 9-38 din fișierul de specificații tehnice) și standardele de referință SR EN 61109 și SR EN 62217 (a se vedea cap. 2.3 din ST 9/2019);

- Izolatoarele suport compozite pentru separatoare de 110kV (poz. 29 și 30 din lista aferentă Lot 2) care au ca specificație de referință fișa tehnică „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV” (a se vedea pag 65-69 din fișierul de specificații tehnice) și standardele de referință SR EN 62231 și SR EN 62217 (a se vedea cap. 2.32 din fișa tehnică menționată).

Față de cele menționate mai sus, ... SA apreciază că, în mod eronat, entitatea contractantă a comunicat, prin mail-ul din data de 22.12.2022, ca standarde aplicabile solicitate prin procedură, doar standardele „SR EN 61109:2009 și SR EN 61127:2013, omițând să comunice Consiliului și standardul SR EN 62231”, menționat la cap 3.2 din fișa tehnică „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”, aferentă izolatoarelor suport (pozițiile 29 și 30 din lista de produse care fac obiectul Lot. 2).

Astfel, în afară de faptul că, în mod nelegal, ofertantul SRL și-a completat oferta în repetate rânduri după termenul limită de primire a ofertelor în cadrul procedurii, contestatoarea enumeră principalele neconformități față de cerințele caietului de sarcini, ale documentației depuse, după cum reiese din opisurile de documente ale ofertei și clarificărilor transmise ulterior și din punctul de vedere al entității contractante.

1. În ceea ce privește lipsa buletinelor de încercări, ... SA arată următoarele:

Ofertantul SRL nu a făcut dovada existenței testelor solicitate de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție.

În acest sens, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini, la cap 4.1, se specifică obligativitatea ca ofertanții să includă în propunerea tehnică „un set complet de buletine de încercări”, valabile la data deschiderii ofertelor. Buletinele vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre), abilitate (acreditate) în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare, menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice anexe la caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, ... SA menționează că pentru evaluarea tehnică a ofertelor, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, pentru fiecare tip de izolator, setul de încercări de tip și de proiectare conform standardului de produs aplicabil, încercări de tip efectuate în laboratoare acreditate.

Așadar, contestatoarea opinează că se confirmă din enumerarea de documente că ofertantul SRL nu a făcut dovada existenței „testelor de tip și de proiectare” solicitate de entitatea contractantă în cadrul acestei proceduri de achiziție, depunând în urma repetatelor solicitări de clarificări, buletine de încercări care nu acoperă cerințele minime impuse de entitatea contractantă în caietul de sarcini în cadrul procedurii, deoarece sunt rapoarte de încercări efectuate pe produse diferite de cele care fac obiectul acestei proceduri, produse ce au caracteristici tehnice inferioare celor solicitate și nu respectă nivelul de tensiune solicitat.

În acest sens, ... SA face trimitere la solicitările de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022, DEER- PL/213775/23.08.2022 și următoarele, prin care entitatea contractantă menționează explicit lipsa buletinelor de încercări prevăzute în ST 9, includerea în ofertă a unor buletine de test aferente unor produse ce nu fac obiectul prezentei proceduri, având nivel de tensiune inferior celui solicitat (36kV și 52 kV - ofertat, față de valoarea solicitată de 110kV) și caracteristici tehnice inferioare celor solicitate (tensiune de impuls de 460kV, inferioară valorii de 550kV solicitate în specificația tehnică).

Cu privire la izolatoare tip tijă pentru linii și stații, contestatoarea învederează următoarele:

Izolatoarele tip tijă pentru linii și stații ce intră în componența lanțurilor de izolatoare ofertate de SRL nu dețin setul de buletinele de încercări obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și specificația tehnică ST 9/2019, cap 6 - Teste și acceptări, respectiv încercările de proiectare și de tip obligatorii, preluate din standardele de referință SR EN 61109 și SR EN 62217.

În aceeași ordine de idei, ... SA arată că izolatoarele EB REBOSIO, membră a grupului BONOMI Italia, ofertate de SRL nu corespund cerințelor, unele din izolatoare fiind diferite esențial de cele solicitate, iar în cazul altora rezultatele testelor la care au fost supuse evidențiind parametri inferiori celor solicitați în cadrul prezentei proceduri.

În cele ce urmează contestatoare exemplifică buletinele de încercări ale produselor EB REBOSIO, care nu se referă la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, dar au fost depuse în cadrul propunerii tehnice de către SRL, conform Opis documente clarificări depuse în 12.08 2022 și 226.08.2022, astfel:

- Buletinul EGU 10066/C/14/02.07 2014 (Opis 12.08 și 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 400kV și tensiune maxima a sistemului de 420 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 6 și 7/14 ale buletinului), o lungime de 3200 mm și lungimea liniei de fugă 11770 mm, esențial diferite de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV, tensiune maximă a unui echipament de 123kV și lungime (Anexa A-pag 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9562/09/18.12.2009 - se referă la izolatoare pentru tensiunea nominală de 170kV (menționată în cartușul desenului - pag. 6/7 a buletinului de test), o lungime de 1606 mm și lungimea liniei de fugă 4555 mm, esențial diferite de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV (Anexa A pag 10 - ST 9);

- Buletinul EGU 9723/C/11/24.06.2011 (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 8 a buletinului) și lungime de 1040 mm, esențial diferite și inferioare caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A pag 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 8 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/E/11/24.06.2011 (Opis 12.08) - se referă la izolatoare având tensiunea de ținere la impuls de 460kV, menționată la pag 8/10 a buletinului, valoare inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9) și lungime 1165 mm;

- Buletinul EGU 9723/F/11/24.06.2011 (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferită și inferioară caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV, tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9) și lungime 1040mm. În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 5 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/H/11/29.07.2011 - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5 și 6/7 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490kV, menționată în pag 5 și 6/7 a buletinului, este inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9);

- Buletinul EGU 9723/I/11/29.07.2011 (Opis 26.08) - se referă la izolatoare având tensiunea de ținere la impuls de 460kV, menționată la

pag 5 și 6/7 a buletinului, valoare inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9) și lungime 1055mm;

- Buletinul EGU 9723/M/11/29.07.2011 (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/5 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9) și lungime 1605 mm;

- Buletinul nr. 237/11/AL/21.07.2011 (Opis 26.08), emis de KLOKNER INSTITUTE (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9) și lungime 2390 mm;

- Buletinul nr. 209/11/AL, emis de KLOKNER INSTITUTE (Opis 12.08) - se referă la izolatoare având tensiunea de ținere la impuls de 460kV, menționată la pag 6/8 a buletinului, valoare inferioară celei de 550kV solicitată (Anexa A și Anexa 1.1— pag. 9 și 10 din ST 9) și lungime 1175mm;

- Buletinul nr. 5681/VNL, emis de VEIKI-VNL ELECTRIC LARGE LABORATORIES (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune de 170 kV (menționată la pag 3 și în cartușul desenelor - pag. 11 și 12 ale buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9) și lungime 1605 mm;

- Buletinul nr. 5682/VNL, emis de VEIKI-VNL ELECTRIC LARGE LABORATORIES (Opis 26.08) - se referă la izolatoare pentru tensiune de 170 kV (menționată la pag 3 și în cartușul desenelor - pag. 11 și 12 ale buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9) și lungime 1460 mm;

- Raportul emis de organismul de inspecție SGS Italia nu este un raport de încercări/verificări propriu-zis, el nu se referă la examinarea conformității produselor, ci la „examinarea unor declarații” emise de producător referitoare la o specificație tehnică emisă de alt operator de distribuție a energiei electrice și nu de entitatea contractantă organizatoare a acestei proceduri de achiziție.

- Buletinele de încercări emise de BONOMI nu îndeplinesc cerința de a fi emise de laboratoare independente, neutre și acreditate, menționată în caietul de sarcini. În acest sens, ... SA face trimitere la buletinul de test nr. 17146/16 din 16.09.2016, care, pe lângă faptul că nu este emis de un laborator independent, neutru și acreditat, se referă la izolatoare pentru tensiunea de 36kV, esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa A - pag 10 din ST 9).

- Raportul 63248/14.11.2012 emis de RSE are ca standard de referință IEC 60060-2.

În ceea ce privește izolatoarele suport compozite pentru separatoare de 110kV, contestatoarea învederează următoarele:

Izolatoarele suport compozite oferite de SRL nu dețin setul de buletinele de încercări obligatorii solicitate prin caietul de sarcini și fișa tehnică „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV” - parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv încercările de proiectare și de tip obligatorii, prevăzute de standardele de referință SR EN 62231 și SR EN 62217, menționat la cap. 2.32 din fișa tehnică menționată.

De asemenea, ... SA susține că izolatoarele EB REBOSIO, membră a grupului BONOMI Italia, oferite de SRL nu corespund cerințelor, ele fiind testate la parametri diferiți de cei solicitați în cadrul prezentei proceduri.

În cele ce urmează, contestatoarea exemplifică următoarele buletinele de încercări ale produselor EB REBOSIO, care nu se referă la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, dar au fost depuse în cadrul propunerii tehnice de către SRL, ceea ce a generat repetate solicitări de clarificări adresate ofertantului, de către entitatea contractantă:

- Buletinul EGU 9507/C/09/20.11.2009 (menționat în solicitările de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022 și DEER-PL/213775/23.08.2022) - se referă la izolatoare având linia de fugă (creepage distance) de 1515 mm, pentru tensiune maximă a sistemului de 52 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 5/5 a buletinului), esențial diferită și inferioară de caracteristicilor solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 250kV, menționată în pag 5/5 a buletinului, este inferioară celei de 550kV și, respectiv, 650 kV solicitate (Anexa 1 la fișa tehnică - „Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”);

- Buletinul EGU 9469/09/16.06.2009 - se referă la izolatoare având lungimea liniei de fugă (creepage distance) 4245 mm, pentru tensiune maximă a sistemului de 170 kV (menționată în cartușul desenului - pag. 19/27 a buletinului), esențial diferită de caracteristicile solicitate, respectiv tensiune nominală 110kV și tensiune maximă a unui echipament de 123kV (Anexa 1 la fișa tehnică - „izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110kV”);

- Raportul emis de organismul de inspecție SGS Italia nu este un raport de încercări/verificări propriu-zis, el nu se referă la examinarea conformității produselor, ci la „examinarea unor declarații” emise de producător referitoare la o specificație tehnică emisă de alt operator de distribuție a energiei electrice și nu de entitatea contractantă organizatoare a acestei proceduri de achiziție.

- Buletinele de încercări emise de BONOMI nu îndeplinesc cerința de a fi emise de laboratoare independente, neutre și acreditate, menționată în caietul de sarcini.

- Buletinele EGU11582 (Opis 12.08 și 26.08), conform precizărilor entității contractante din punctul de vedere formulat, pag. 6, nu includ încercarea de compresiune și flambaj obligatorie, prevăzută de standardul SR EN 61231 la cap 9.3.3. Compression and buckling withstand test. În plus, aceste teste au fost efectuate pe un singur tip de izolator suport, în condițiile în care, în cadrul procedurii s-au solicitat două tipuri de izolatoare ale căror parametri ce definesc tipul de produs nu se încadrează în toleranțele prevăzute de standard pentru a le putea echivala testele efectuate.

..... SA precizează că buletinele de încercări menționate mai sus sunt enumerate ca exemple în susținerea contestației sale.

În acest sens, ... SA concluzionează, din informațiile disponibile în cadrul altor proceduri de achiziție publică, că niciunul din tipurile de izolatoare produse de(Grupul BONOMI) și ofertate de SRL nu deține setul complet de buletine de încercări de proiectare și de tip enumerate de standardele de referință SR EN 61109, SR EN 62217 și SR EN 62231 menționate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice ale procedurii.

Or, simpla declarație a ofertantului că, deși confirmă valori inferioare sau diferite substanțial de cele solicitate și că documentele incluse în propunerea tehnică sunt corespunzătoare unor izolatoare de „concepție echivalentă”, nu poate fi considerată îndeplătoare privind îndeplinirea obligației de a demonstra conformitatea produselor ofertate cu solicitările, în condițiile în care standardele aplicabile menționate în documentația de atribuire prevăd explicit toleranțele și parametrii care definesc „tipul” izolatorului, a căror depășire implică refacerea tuturor testelor de tip.

Astfel, în cazul izolatoarelor tip tijă pentru linii și stații, conform standardului SR EN 61109, cap. 11, testele de tip trebuie refăcute dacă oricare din parametrii care definesc tipul izolatorului, de exemplu distanța de izolare (arching distance) sau linia de fugă (creepage distance) se modifică.

De asemenea, contestatoarea subliniază că toleranța maximă permisă pentru definirea unui izolator este, pentru dimensiuni mai mari de 300 mm (cazul produselor din lot 2 al procedurii) este de 50 mm. Ori, buletinele de încercări depuse de ofertantul SRL se referă la produse care depășesc cu mult toleranța permisă de standard și au parametri de tip semnificativ diferiți de ai produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

Totodată, ... SA susține că în cazul izolatoarelor suport compozit pentru stații, standardul SR EN 62231 precizează, la cap. 9.1, o toleranță maximă de 50 mm a lungimii izolatorului, pentru izolatoare cu dimensiuni mai mari de 300 mm (cazul produselor din lot 2 al procedurii), iar la cap. 7.2 precizează parametrii care definesc un „tip” de izolator, de exemplu: distanța de izolare (arching distance) sau linia de fugă (creepage distance), parametri a căror variație conduce la obligativitatea refacerii testelor de tip.

În plus, contestatoarea arată că și pentru izolatoarele suport pentru stații, buletinele de încercări depuse de ofertantul SRL se referă la produse care depășesc cu mult toleranța permisă de standard și au parametri de tip semnificativ diferiți de ai produselor ce fac obiectul prezentei proceduri.

De altfel, ... SA subliniază că în toate buletinele de test menționate mai sus, depuse de ofertantul SRL, în paginile cu desenele de produs, laboratoarele de încercări emitente au precizat explicit că buletinele emise respectă toleranțele menționate în standardele de referință, toleranțe a căror depășire implică refacerea întregului set de teste.

În sprijinul celor menționate mai sus, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată.

..... SA reiterează faptul că entitatea contractantă a cerut clarificări în repetate rânduri, referitoare la lipsa buletinelor de încercări, iar societatea SRL, fără a formula contestație împotriva acestor solicitări în termenul legal, nu a făcut dovada existenței documentelor solicitate de entitatea contractantă, nici la momentul depunerii propunerii tehnice, nici prin clarificările ulterioare, transmitând, în mod repetat, conform mențiunilor entității contractante din adresa nr. DEER-PL/213775/23.08.2022, „buletine, respectiv desene ale unor produse de medie tensiune ce nu satisfac cerințele” (a se vedea pag. 50-56,66, 67,68 și 69 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022) și documente ale unor produse ale căror caracteristici tehnice nu satisfac cerințele, chiar dacă sunt izolatoare de înaltă tensiune, respectiv tensiunea de ținere la impuls de 490 kV, față de solicitarea de 550kV din specificația tehnică (a se vedea pag. 119, 129, 142, 143, 165, 172-174 din 276 din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. DEER-PL/197255/04.08.2022).

2. În ceea ce privește demonstrarea conformității cu cerințele caietului de sarcini, ... SA învederează următoarele:

Ofertantul SRL nu a făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. V.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat, complet și în limba română, în corelație cu solicitările din Secțiunea - caietul de sarcini”*. De asemenea, în același paragraf s-a solicitat obligativitatea de a demonstra corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile din caietul de sarcini.

..... SA consideră că dovada privind corespondența ofertei cu cerințele se face, exclusiv prin prezentarea buletinelor de încercări, care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor. Simpla declarație de către producător sau ofertant a unor caracteristici tehnice nu poate fi considerată „dovadă”.

Contestatoarea susține că o altă neconformitate a ofertei depuse de SRL o constituie faptul că o parte semnificativă a ofertei nu a fost depusă în termenul limită menționat în anunțul de participare, fiind necesare solicitări exprese din partea entității contractante, iar oferta depusă în termenul limită nu a respectat cerința de a fi întocmită în limba română.

II. În cele ce urmează, ... SA arată că entitatea contractantă și-a încălcat obligația de a evalua conform prevederilor legale și propriilor cerințe conformitatea ofertei depuse de SRL.

În acest sens, contestatoarea apreciază că repetatele solicitări de clarificări, referitor la aceleași aspecte și, pe alocuri, cu același conținut, adresate ofertantului, în condițiile unor răspunsuri menționate de entitatea contractantă în adresa DEER-PL/213775/23.08.2022 a nu satisface cerințele minime ale documentației (de exemplu tensiuni de ținere la impuls de 460kV și 205kV, față de 550 kV solicitați, tensiune de ținere sub ploaie de 140kV, față de 230kV solicitați, tensiuni nominale de 36kV și 52kV, față de 110kV solicitați), au fost emise în condiții de nelegalitate, permițându-i ofertantului SRL să revină asupra propriilor documente depuse în cadrul procedurii și să-și completeze oferta depusă inițial.

..... SA mai arată că informațiile prezentate mai sus au fost furnizate oficial de către SRL (fost SRL), întreprindere afiliată, în acest sens contestatoarea făcând trimitere la practica CNSC și a instanțelor de judecată.

De asemenea, ... SA arată că temeinicia criticilor formulate în cadrul acestei contestații a fost confirmată și cadrul procedurii de achiziție publică organizată de SA, în acest sens contestatoarea făcând trimitere la practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Față de cele menționate mai sus, contestatoarea apreciază nelegală decizia entității contractante de a declara conformă oferta depusă de SRL, acceptând ca îndestulătoare față de neconformitățile semnalate prin solicitările de clarificări, simpla declarație a ofertantului că, deși confirmă valori inferioare celor solicitate, documentele incluse în propunerea tehnică sunt corespunzătoare unor izolatoare de „concepție echivalentă”, așa cum este precizat în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice, nr. DEER-PL/268636/11.10.2022.

Prin adresa nr. DEER_PL/249/03.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 42/03.01.2022, entitatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de POLYTRADE SRL și răspunsurile la solicitările de clarificări ale POLYTRADE SRL pe suport CD.

Prin adresa nr. 455/2995/C5/04.01.2023, Consiliul a solicitat entității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de SA.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 528/05.01.2023, ... SA a confirmat primirea adresei nr. 455/2995/C5/04.01.2023, însă până la data soluționării contestației, nu a formulat niciun fel de susțineri.

Prin adresa nr. 1719/2995/C5/11.01.2023, Consiliul a comunicat entității contractante prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 1774/11.01.2023, entitatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 1719/2995/C5/ 11.01.2023.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Verificând documentele transmise la dosarul cauzei de către entitatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea SRL a prezentat în cadrul ofertei „Declarație de confidențialitate a informațiilor” din „documentele de eligibilitate, propunerea tehnică, propunerea financiară (cu excepția valorii totale) și Clarificări”;

- ofertantul desemnat câștigător SRL a prezentat în cadrul ofertei Declarație privind confidențialitatea următoarelor informații:

- „▪ *Documentele și informațiile referitoare la experiența similară (după caz);*

- *Propunerea tehnică incluzând fișe tehnice producător, desene, prospecte, rapoarte de testare, cataloage etc.;*

- *Propunerea financiară, exceptând valoarea totală a ofertei;*

- *Toate clarificările și răspunsurile la clarificări, și a documentației suport aferentă acestora, indiferent de faza procedurii”.*

Ofertantul SRL a anexat declarației Certificatul de înregistrare desen/model nr. 022803/31.01.2022 emis de OSIM, la care au fost atașate două pagini și un extras din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor, actualizată.

Având în vedere solicitarea adresată Consiliului de contestatoarea SRL de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare „Declarația privind confidențialitatea ofertei”, depusă de SRL, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor care vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 62083/2995/C5/19.12.2022, Consiliul a solicitat SRL, următoarele:

«Având în vedere solicitarea formulată de SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și Declarația privind confidențialitatea ofertei aflată în cuprinsul ofertei dvs, transmisă de entitatea contractantă, în vederea soluționării contestației care formează obiectul Dosarului nr. 2995/2022, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin.

(1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 62367/19.12.2022, ... SRL a specificat următoarele:

„(...) nu mai face parte din echipa începând cu 27.05.2022 și, din păcate, nu vă mai poate răspunde la e-mail. Vă rugăm să rețineți că e-mailul dvs. este redirecționat automat către departamentul de vânzări la adresa sales@polytrade.global”.

Prin adresa nr. 2022REG0355 din 20.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62703/20.12.2022, ... SRL arată următoarele:

- Oferta sa în integralitate (propunerea tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport aferente, precum și orice alte documente depuse de societatea sa în cadrul ofertei) are caracter confidențial; SRL solicită CNSC ca, prioritar oricăror alte aspecte, să ia în considerare această declarație de confidențialitate formulată de către societatea sa pentru a nu prejudicia interesele legitime ale societății în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere următoarele:

a) dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

b) Oferta SRL conține informații privind activitatea comercială, a căror dezvăluire ar fi de natură să aducă atingere secretelor de afaceri/comerciale, încălcându-se astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile. Conform Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011, sunt secrete de afaceri informațiile despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare,, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări”;

În probațiune, ... SRL susține că, la dosarul cauzei, există înscrisuri din care rezultă următoarele:

b)¹ Din punct de vedere tehnic societatea sa a conceput și a realizat produsele care formează obiectul procedurii beneficiind de o protecție legală care se degajă din certificatul OSIM 022803 din 31.01.2022. Astfel, ... SRL menționează că, la dosarul cauzei, există

desene/ schițe care prezintă particularități în raport cu alte produse concurente/ existente în piață, și a căror dezvăluire ar profita altor participanți/ contestatoarei în sensul identificării acelor particularități, creând premisele unei concurențe neloiale, prin însușirea pe viitor a acestor concepții, care sunt de natură intelectuală, iar în acest mod se aduce atingere intereselor societății sale, provocând-i prejudicii de natură patrimonială. Eforturile de dezvoltare a unor tehnologii de lucru eficiente, performante și productive ar fi anulate de măsura dezvăluirii, devenind iluzorie toată protecția pe care legea le-o oferă.

b)² Din punct de vedere al metodelor de evaluare a costurilor/ structurii acestora și a prețurilor unitare acestea au fost concepute/ dezvoltate având la bază o metodologie proprie care ține cont particularitățile produselor. Astfel, au fost stabilite prețuri unitare ținând cont de acele particularități tehnice, metodologiile de lucru, planurile și modelul financiar pe baza cărora s-a elaborat propunerea financiară. Aceste documente conțin prețuri de la furnizori, numele furnizorilor și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței în domeniul de activitate și a relațiilor de afaceri dezvoltate de-a lungul timpului. Or, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia, în mod evident, atât interesele legitime ale SRL, prin aceea că autoarea contestației va avea acces la informații care dezvăluie metodologia și algoritmul de formare a prețurilor unitare, cât și pe cele ale furnizorilor ale căror prețuri sunt, de asemenea, confidențiale, acestea din urmă făcând parte din secretul comercial.

b)³ Din punct de vedere al secretului comercial este evident că acesta ar fi dezvăluit în condițiile în care contestatoarea ar avea acces la listele de clienți și distribuitori care au fost depuse în vederea demonstrării condițiilor de calificare care vizează experiența similară.

În cele ce urmează, ... SRL învederează următoarele:

a) Oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea conținând informații cu privire la situația economică, relațiile comerciale cu furnizorii SRL, capacitatea tehnică și financiară, iar dezvăluirea acestora ar putea prejudicia interesele comerciale ale societății sale față de operatorii economici implicați în procedura de atribuire;

b) Informațiile confidențiale reprezintă know-how-ul specific SRL, care nu ar trebui să fie preluate de un alt operator economic, participant la altă procedură de achiziție publică, ele cuprinzând informații cu privire la resursele tehnice și/sau umane, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, relații comerciale, oferte și discount-uri etc.;

c) Accesul altor operatori economici la documentele din oferta SRL, la ofertele de preț primite de la diverși furnizori și la personalul implicat în procedura de atribuire încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, deoarece ar permite celorlalți operatori economici să afle prețuri unitare folosite, discount-uri oferite de furnizorii săi tradiționali în baza unor negocieri făcute pe parcursul mai multor ani de activitate, deducerea unor tehnologii proprii de execuție, posibilitatea

de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar aceștia în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor, a personalului societății sale;

d) Potrivit prevederilor art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991, constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atât timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite. Soluția tehnică propusă, respectiv prețurile practicate de asocierea din care face parte SRL nu reprezintă informații accesibile competitorilor săi. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață, aceștia având, în mod evident, interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. Așadar, este perfect justificat interesul operatorilor economici pentru protecția informațiilor a căror dezvăluire i-ar putea prejudicia atunci când se angajează într-un asemenea proces, în special a acelor incluse în propunerile tehnice și financiare. SRL susține că prin dezvăluirea informațiilor din propunerea sa tehnică și financiară s-ar ajunge la distorsionarea gravă a concurenței prin furnizarea către concurenți a acelor informații sau date confidențiale ce îi aparțin și la care, aceștia nu ar avea acces, în mod normal, (informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind colaboratorii cooptați, datele de identificare ale acestora, experiența specifică a experților, metode specifice de executare a lucrărilor, prețuri ale partenerilor contractuali, etc.).

e) jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene protejează caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire. În acest sens, ... SRL invocă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat Belge, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T- 339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară [EFSA], pârâtă, vizând accesul unui ofertant la documente altui ofertant.

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul confidențial al ofertei sale și să nu permită accesul contestatoarei la propunerea sa tehnică, propunerea financiară, clarificările și răspunsurile la clarificări, inclusiv documentele suport, precum și orice alte documente depuse de SRL în cadrul ofertei.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul apreciază că în stabilirea

caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, prin considerentele căreia s-au statuat următoarele:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției sectoriale, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016 [inclusiv documentele de calificare (potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, doar informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară pot fi declarate confidențiale) și solicitările de clarificări (acestea fac parte din dosarul achiziției publice, conform dispozițiilor art. 154 lit. k) din HG nr. 394/2016 și sunt documente emise de comisia de evaluare), cu excepția propunerii tehnice, a propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări aparținând societății SRL, nefiind puse la dispoziția contestatoarei, următoarele documente:

- din vol. 2/6 – pag. 366 – 467 (propunere tehnică SRL);
 - din vol. 3/6 – pag. 643 – 988 (răspuns clarificări SRL) și pag. 468 – 641 (răspuns clarificări SRL);
 - vol. 4/6 – integral (răspuns la clarificări SRL);

- din. vol. 5/6 - paginile 1736 – 1972 (propunere tehnică SRL) și pag. 1731 – 1732 și pag. 1556 – 1557 (anexă la formularul de ofertă);
- din vol. 6/6 - paginile 2099, 2100 (anexele Certificatul de înregistrare desen/model nr. 022803/31.01.2022 emis de OSIM) și pag. 1973 – 2087 (propunere tehnică SRL).

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestației, care a invocat caracterul confidențial al propunerilor sale tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări, accesul la documentele similare ale ofertantului poziționat pe locul 1 în clasamentul final, în această manieră fiind protejate drepturile celor doi ofertanți care au prezentat declarații privind confidențialitatea ofertelor.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, având ca obiect „Izolatori și accesorii izolante”, cod CPV 44111500-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1043098/27.05.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 30.06.2022, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 10.543.330,86 lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 10 loturi, contestația formulată de SRL vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 – „Izolație compozită 110 kV”, cu o valoare estimată între 1.159.892 și 3.311.281 lei, fără TVA.

În cadrul lotului 2, au depus oferte doi operatori economici, ... SRL și SRL.

După evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. DEER-PL/319311/24.11.2022, potrivit căruia, în cadrul lotului 2, au fost declarate admisibile ambele oferte, oferta depusă de SRL fiind desemnată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. DEER-PL/319327/24.11.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20861506/1din 29.11.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 66.225,62 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, contestatoarea SRL formulează critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare susținând că aceasta este neconformă.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerințe obligatorii:

1. Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, în corelație cu solicitările din Secțiunea - Caietul de sarcini, astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice solicitate cu cele oferite (conform Caiet de sarcini și Specificații tehnice).

*2. **Ofertantul trebuie să prezinte un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnică, cu specificațiile respective. Se va completa și «Tabel detalii producător» (din secțiunea formulare).***

(...)

Oferta tehnică va fi semnată pe fiecare pagină și va fi prezentată cu opis și va cuprinde centralizator de produse oferite, documente însoțitoare și declarații privind modul în care ofertantul răspunde tuturor cerințelor din caietul de sarcini”.

De asemenea, la punctul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, entitatea contractantă a menționat următoarele: *„Toate documentele vor fi redactate în limba română. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată în limba română”.*

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 4.1, entitatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea tehnică se va întocmi în limba română și va conține în mod **obligatoriu** următoarele:*

(...)

*- **Un set complet de buletine de încercări conform specificațiilor tehnice menționate, valabile la data deschiderii ofertelor; Buletinele de încercări vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) abilitate (acreditate), în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare menționate ca standarde de referință în specificațiile tehnice anexe la caietul de sarcini (...).***

Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, conține produsele pe care entitatea contractantă dorește să le achiziționeze, în cadrul lotului nr. 2 *„Izolație compozită 110 kV”*, fiind incluse 31 de produse.

În cadrul Caietului de sarcini, se menționează la punctul 3, intitulat *Descrierea produselor solicitate*, faptul că, atașat acestui document, se regăsesc specificații tehnice și fișe tehnice.

Analizând documentul încărcat în SEAP la data de 16.06.2022, ora 08:58 [CN1043098/00034], intitulat *„Specificații tehnice – Anexă Caiet*

de Sarcini (reîncărcare)”, Consiliul apreciază ca fiind relevante în analiza prezentei contestații următoarele:

- ST nr. 5/2019 – „Izolatoare și lanțuri compozite de 20 kV”;
- ST nr. 9/2019 – „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite pentru LEA 110 kV”;
- Fișa tehnică - Izolatoare suport 110 kV.

Analizând Specificația Tehnică nr. 9 – Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite pentru LEA 110 kV, Consiliul reține următoarele:

- la punctul 2.3 sunt menționate standardele și reglementările pe care produsele trebuie să le respecte;
- la punctul 6 – Teste și acceptări (pag. 5 și următoarele din ST nr. 9/2019) se regăsesc următoarele precizări:

„Izolatoarele și lanțurile de izolatoare compozite vor avea toate testele și verificările făcute în concordanță cu normele specifice în vigoare.

Izolatoarele vor fi testate conform prevederilor SR EN 61109:2009, SR EN 62217-2013, SR EN 61467:2009, SR EN 60383-2:1996

Izolatoarele vor fi supuse încercărilor de proiectare și de tip în laboratoare de încercări independente, acreditate. Toate buletinele de încercări vor fi în numele producătorului izolatoarelor.

Fabricantul sau furnizorul trebuie să prezinte în oferta tehnică rapoarte de încercări care să ateste efectuarea următoarelor încercări:

a) **încercări de proiectare** demonstrează viabilitatea proiectului, a materialelor și a metodei de fabricație. Proiectarea izolatorului este definită prin :

- *materialul miezului, a învelișului și a metodelor de fabricație;*
- *materialele armăturilor de capăt, proiectarea și metoda de fixare (fără sistemul de cuplare);*
- *grosimea învelișului din cauciuc pe miez;*
- *diametrul miezului.*

Încercări de proiectare asupra izolatoarelor compozite (cf .SR EN 61109:2009)

- *încercări ale interfețelor și îmbinarea armăturilor metalice*
 - *Pre solicitare — încercarea de eliberare bruscă a sarcinii*
 - *Pre solicitare - încercarea termomecanică*
 - *Încercarea la imersiune în apă*
 - *Examinare vizuală*
 - *Încercare la impuls de tensiune cu front abrupt*
 - *Încercare de ținere la tensiune cu frecvență industrială în mediu uscat*

- *Încercări ale rilelor și ale materialului îmbrăcămintei*
 - *Verificarea durității*
 - *Încercarea climatică accelerată*
 - *Încercarea la urme și eroziune*
 - *Încercarea la inflamabilitate*
- *Încercări ale materialului miezului*

- Încercarea de penetrație a colorantului
- Încercarea la pătrundere a apei
- Încercarea sarcină-timp a miezului asamblat
- Determinarea sarcinii medii de rupere a miezului izolatorului asamblat

- Verificarea sarcinii mecanice la 96 h

b) Încercări de tip

Un tip de izolator este definit din punct de vedere electric prin distanța de amorsare, linia de fugă, înclinarea fustelor, diametrele și amplasarea în spațiu a acestora.

Din punct de vedere mecanic, izolatorul se definește mecanic prin sarcina mecanică specificată (SMS) pentru un diametru al miezului, prin metoda de compunere în lanț și proiectarea cuplajului de la capetele sale.

Încercările de tip se efectuează o singură dată pentru un izolator dat sau pentru un izolator de concepție echivalentă.

Se efectuează la asimilarea în fabricație a produsului, precum și ori de câte ori se introduc modificări de materiale sau ale tehnologiei de fabricație.

Izolatoarele compozite au pe lângă încercările de proiectare și următoarele încercări de tip, efectuate o singură dată pentru un tip de izolator:

- Încercarea de ținere la impuls de trăsnet în stare uscată
- Încercarea de ținere la frecvență industrială sub ploaie
- Încercarea de verificare la deteriorare mecanică și încercarea etanșeității între armăturile de capăt și înveliș. (...).

De asemenea, în ST 9 – „Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite pentru LEA 110Kv”, la punctul 8.1- Documentații minime prezentate în propunerea tehnică la ofertare, se precizează următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde pe lângă Specificația Tehnică și următoarele documente:

(...)

Buletine/certIFICATELE de verificare pentru testele de proiectare și de tip emise de către un laborator de încercări acreditat.

(...).

Furnizorul de izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite 110 kV va prezenta următoarea documentație suplimentară, la solicitarea Beneficiarului:

- set suplimentar de buletine, cuprinzând:

- Încercarea sarcină-timp a miezului, conform SR EN 61109:2009

Secțiunea 3 și Anexa A;

- Încercarea la îmbătrânire, conform SR EN 61109:2009 Anexa C;

- Încercarea la poluare artificială, conform SR EN 60507:1996;

- Încercarea la arc de mare putere;

- Încercarea de perturbații radio, conform SR EN 60437:2003.

Buletinele de încercări vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) acreditate EA (sau de un organism care a aderat la acordul EA), în conformitate cu standardele în vigoare, menționate ca standarde de referință în această specificație tehnică”.

Verificând ST – 9, Consiliul mai reține că anexa A conține Caracteristicile tehnice ale izolației liniilor electrice 110 kV, iar Anexele 1 – 4 sunt Detalii constructive, desene și cerințe tehnice - exemple izolatoare și lanțuri de izolatoare 110 kV.

În ceea ce privește **Fișa tehnică – Izolatoare suport compozite pentru separatoare de 110 kV**, Consiliul reține că la punctul 2.2 sunt menționate standardele și normele cărora izolatoarele trebuie să le corespundă iar la punctul 5 – Teste și acceptări, se precizează următoarele:

„5.1

*5.1. Izolatoarele suport compozite trebuie supuse testelor de tip în laboratoare de încercări independente și acreditate. **Ofertantul trebuie să prezinte în oferta tehnică un set de rapoarte de încercări de tip și un raport de încercări privind verificarea la urme și eroziune conform standardelor menționate la Cap. 1. Buletinele trebuie să fie emise de către laboratoare independente, acreditate.** Lista încercărilor de tip ce trebuie prezentate de ofertant:*

Încercări de tip - izolator suport 110 kV

Încercări electrice

1. Încercarea de ținere la impuls de tensiune de trăsnet în mediu uscat;

2. Încercarea la frecvență industrială în mediu umed IEC 62231:2006

Încercări mecanice

3. Verificarea sarcinii de rupere la încovoiere;

4. Verificarea sarcinii de tracțiune specificate;

5. Verificarea sarcinii de ținere la compresiune și flambaj”.

Relevante în analiza prezentei contestații sunt și **clarificările publicate în SEAP de către entitatea contractantă în referire la lotul 2**, respectiv:

• [CN1043098/00022] – „Răspuns clarificare lot 2”, publicată în SEAP la data de 10.06.2022 ora 08:32, însoțită de următorul comentariu: „**Produsele oferite** vor respecta cerințele SR-urilor și anexele din ST-uri, precum și anexa nr. 1 a Caietului de sarcini”.

În cadrul acestei clarificări, entitatea contractantă a prezentat un tabel intitulat „Întocmirea ofertei” – *Specificații tehnice – Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite pentru LEA kV - lot 2*”, în cadrul căruia, **la punctul 9**, a precizat următoarele:

*„Izolatoarele vor fi testate conform prevederilor SR EN 61109:2009 SR EN 62217-2013, SR EN 61467:2009, SR EN 60383-2:1996. **Izolatoarele vor fi supuse încercărilor de proiectare și de tip în laboratoare de încercări independente, acreditate. Toate buletinele de încercări vor fi în numele producătorului***

izolatoarelor. Nota; Buletinele de încercări vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) abilitate (acreditate), în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare menționate ca standarde de referință în această specificație.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita, ulterior depunerii ofertei, orice documente doveditoare și informații suplimentare care să ateste conformitatea produselor cu cerințele din prezentul caiet de sarcini, în scopul certificării și confirmării declarațiilor și propunerilor tehnice prezentate”.

- [CN1043098/00035] – „Răspuns clarificare lot 2”, publicată în SEAP la data de 16.06.2022 ora 09:19, în cadrul căreia, răspunzând unei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, în legătură cu modul de întocmire a propunerii tehnice, a menționat, printre altele, următoarele: „1. (...) Pentru toate **produsele oferite**, furnizorul va depune buletinele de încercări de proiectare și de tip”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei transmisă Consiliului atât pe suport hârtie, cât și pe suport electronic, dar analizată de CNSC, în principal pe suport electronic (toate trimiterile din considerente fiind făcute în raport de varianta electronică a ofertei) deoarece varianta tipărită, deși opisată și numerotată de entitatea contractantă, prezenta documente ilizibile și numerotate în mod incorect, Consiliul reține că aceasta este structurată în trei volume, după cum urmează:

- vol. I – 138 pagini;
- vol. II – 165 pagini.
- vol. III – 41 pagini,

În cadrul vol. III din propunerea tehnică, ofertantul criticat a prezentat Tabelul intitulat „Întocmirea ofertei” – *Specificații tehnice – Izolatoare și lanțuri de izolatoare compozite pentru LEA kV - lot 2*”, publicat de către entitatea contractantă în SEAP, la data de 10.06.2022 ora 08:32, în Clarificarea [CN1043098/00022] – „Răspuns clarificare lot 2”, în cuprinsul căruia, la punctul 9, a precizat următoarele: „Izolatoarele vor fi testate conform prevederilor SR EN 61109:2009 SR EN 62217-2013, SR EN 61467:2009, SR EN 60383-2:1996. Izolatoarele vor fi supuse încercărilor de proiectare și de tip în laboratoare de încercări independente, acreditate. Toate buletinele de încercări vor fi în numele producătorului izolatoarelor. Nota; Buletinele de încercări vor fi eliberate de laboratoare independente (neutre) abilitate (acreditate), în conformitate cu ultimele norme/standarde internaționale/europene/românești în vigoare menționate ca standarde de referință în această specificație”, și a indicat faptul că aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică, vol. 1, la pag. 21.

Verificând vol. I, pag. 21, din propunerea tehnică a societății SRL, Consiliul reține că în cadrul documentului intitulat „Memoriul Tehnic”, la punctul 7 - Teste și verificări, ofertantul criticat a menționat următoarele:

„Izolatoarele oferite au fost încercate conform prevederile: SR EN 61109: 2009, SR EN 66227-2013, SR EN 61467:2009, SR EN 60383-2: 1996. Izolatoarele au fost supuse la încercări de proiectare și de tip, certificatele de testare sunt în prezenta propunere tehnica la cap. Teste și verificări”.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a fost inclusă o serie de rapoarte de testare prezentate doar în limba engleză și două tabele cuprinzând detalii ale producătorilor, respectiv:

- SRL (izolatoare compozite și lanțuri de izolatoare);
- SRL (izolatoare suport și distanțieri interfazici 110Kv).

În acest context, Consiliul constată că susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că în cadrul prezentei proceduri, ... SRL a oferit izolatoare SRL, sunt corecte, iar dintre buletinele de încercări enumerate de autoarea contestației în cadrul actului de sesizare a Consiliului, în propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul a identificat doar următoarele documente:

- Buletinul EGU 10066/C/14/02.07.2014;
- Buletinul EGU 9562/09/18.12.2009;
- Raportul emis de organismul de inspecție SGS Italia
- Buletinul de încercări emis de BONOMI nr. 17146/16 din 16.09.2016;
- Raportul 63248/14.11.2012 emis de RSE.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin cererea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, emisă în etapa de verificare a propunerilor tehnice, membrii Comisiei de evaluare, au solicitat ofertantului criticat clarificarea mai multor aspecte referitoare la propunerea tehnică depusă de acesta în cadrul lotului 2, printre care și a următoarelor (relevante în analiza prezentei contestații):

„4. Conform celor solicitate în «Caiet De Sarcini - pct. 4.1», în oferta tehnică depusă de societatea dvs., se constată faptul că în fișierul pdf. «Propunere tehnica vol.I - semnat» pag. 56-57/138, sunt prezentate în limba engleza prima pagina și concluziile de la testele EGU HV Laboratory din Praga; nu sunt prezentate buletinele de teste. În concluzie, vă rugăm să prezentați conform cerințelor caietului de sarcini un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferite, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate.

5. Conform celor solicitate în «Caiet De Sarcini - pct. 4.1», în oferta tehnică depusă de societatea dvs., se constată faptul că în fișierul pdf. «Propunere tehnica vol.I - semnat» pag. 60-116/138, sunt prezentate teste (TEST REPORT) în limba engleza. În concluzie, vă rugăm să prezentați conform cerințelor caietului de sarcini un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferite, astfel să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate.

6. Conform celor solicitate în «Caiet De Sarcini- pct. 4.1», în oferta tehnică depusă de societatea dvs., se constată faptul că în fișierul pdf. «Propunere tehnică vol. I-semnat» pag. 117-138/138, sunt prezentate în limba engleza teste de proiectare și de tip pentru izolator de tensiune mai mică (36 kV sau 52 kV), nu pentru 110 kV, conform cerințelor caietului de sarcini și al specificațiilor tehnice anexate.

În concluzie, vă rugăm să prezentați un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru **produsele oferite**, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate.

7. Conform celor solicitate în «Caiet De Sarcini - pct. 4.1», în oferta tehnică depusă de societatea dvs., se constată faptul că în fișierul pdf. «Propunere tehnica vol. II - semnat» pag. 1-160/165, sunt prezentate în teste limba engleză și limba italiană, mai mult începând cu pagina 20, testele de proiectare și de tip sunt pentru izolatoare de medie tensiune, cea mai ridicată tensiune a acestora fiind 52 kV, conform desenului și datelor de la pagina 159/160. Valorile rezultate la încercările prezentate sunt specifice izolatoarelor de medie tensiune ($U_{ținere\ stare\ umedă} = 140\text{ kV}$ și $U_{impuls} = 205\text{ kV}$, etc.). Deoarece testele pentru izolatoare de medie tensiune sau având $U_m \leq 52\text{ kV}$ nu sunt valabile pentru izolatoare de 110 kV, vă rugăm să prezentați un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferite, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate în caietul de sarcini și specificațiilor tehnice anexe”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2022REG0237 din 09.08.2022, precizând următoarele:

„4.Vă rugăm să găsiți anexat Certificatul de Tip EGU HV Laboratory din Praga tradus în limba română, care atestă efectuarea și validarea tuturor testelor în conformitate cu standardul de referință pentru izolatoarele suport oferite în prezenta procedura.

5. Vă rugăm să găsiți anexat testele din «Propunerea tehnica vol. I-semnat» pag. 60- 116/138 traduse în limba română (vezi documentație).

6. Vă rugăm să găsiți anexat **o serie de noi teste** în completare la testele transmise pentru izolatoarele oferite atât în limba Engleza, cât și în limba Română, teste care sunt efectuate în laboratoare independente de prestigiu la nivel European cum ar fi EGU, KEMA, SGS, etc. și care demonstrează că produsele oferite de către producătorul sunt recunoscute că având un nivel ridicat de calitate. Cu privire la testele transmise pentru izolatoare cu tensiune de 36 sau 52 kV (cu tensiuni diferite față de cele oferite), majoritatea testelor au fost efectuate pentru carcasa din material compozit a izolatorului, prin urmare, acestea teste nu sunt de natura să certifice teste electrice și mecanice ale produselor oferite ci proprietățile materialelor din care sunt produse izolatoarele compozit 110 kV din prezenta procedura de achiziție.

7. Idem punctul 6”.

Analizând documentele anexate de ofertantul criticat răspunsului la clarificări care conține **276 de pagini**, Consiliul reține următoarele:

- la punctul 4 din răspuns, ofertantul a prezentat traducerea filelor 56 – 57 din vol. I al propunerii tehnice, reprezentând Certificat de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit” și rezumatul rezultatelor testelor, emis de *EGU HV Laboratory*, fără a prezenta și buletinele de testare, deși prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, acestea au fost solicitate în mod expres” [*„(...) **nu sunt prezentate buletinele de teste**. În concluzie, vă rugăm să prezentați conform cerințelor caietului de sarcini un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferite, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate”*];

- la punctul 5 din răspuns, ofertantul a prezentat traduceri ale Buletinelor de încercare nr. 11896/22 – „Distanțier interfazic reglabil OHL 110Kv”, nr. 9562/09 – „Izolator dispozitiv sferic” și nr. 905177-01/01 – „Silicon”, documente care se regăsesc în propunerea tehnică, vol. I, pag. 60-116;

- la punctele 6 și 7 din răspuns, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Buletin de încercări EGU 9723-A-11- engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

- Buletin de încercări EGU 9723-E-11- engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

- Buletin de încercări VNL 5682 - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

- Buletin de încercări EGU 9507-C-09 - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

- Buletin de încercări EGU 9614-A-10 -engleză și română (document **existent** în propunerea tehnică vol. I, pag. 117 și următoarele, în lb. engleză).

- Buletin de încercări EGU 10066-C-14 - engleză și română (document **existent** în propunerea tehnică vol. I, pag. 125 și următoarele, în lb. engleză).

- Buletin de încercări KEMA 1451-15 - engleză și română (document **existent** în propunerea tehnică vol. II, pag. 3 și următoarele, în lb. engleză).

- Buletin de încercări KLOKNER 209_11_AL - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

- Buletin de încercări SYNPO T211-277- engleză și română (document **existent** în propunerea tehnică vol. II, pag. 64 și următoarele, în lb. engleză).

Analizând răspunsul primit, membrii Comisiei de evaluare au considerat necesar să transmită ofertantului criticat o nouă solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. DEER-PL/213775/23.08.2022, având următorul cuprins:

„În urma analizei OFERTEI TEHNICE și a răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, vă solicitam clarificarea următoarelor aspecte (regăsiți mai jos nr. întrebare din clarificarea anterioară) :

4. Pag. 56-57/138 sunt doar cu prima pagina și rezultatele testelor, nu sunt transmise buletinele - **solicitarea nu a fost îndeplinită, buletinele la care se face referire în tabelul de la pag. 57/138 nu au fost transmise, nu se regăsesc în continuarea documentației.** În plus, izolatoarele sunt pentru sarcina de 10 kN, nespecificându-se dacă aceasta este sarcina de încercare sau de rupere, conform cerinței din ST 9, Anexa A. De asemenea, probele din tabelul transmis, pag. 7/276 a clarificărilor, nu corespund celor solicitate în ST 9, pag. 6 și 7.

6. La punctele 6 și 7 din cererea de clarificări **au fost solicitate buletine de proiectare și de tip pentru izolatoare de 110 kV**, având caracteristici tehnice solicitate conforme cerințelor ST 9/2019. S-a făcut observația că ofertantul a transmis buletine pentru izolatoare de tensiuni mai mici (36, 52 kV), care nu corespundeau cerințelor tehnice din ST9. **Buletinele transmise nu sunt corespunzătoare cerinței ST 9/2019**
Cap. 6 Teste și Acceptări, privind structura buletinelor de proiectare și de tip. De asemenea, se constată în clarificările transmise, că la pag. 50-56/276 și la pag. 66, 67, 68, 69 desenele și fotografiile aferente, sunt în continuare transmise buletine, respectiv, desene ale unor izolatoare de medie tensiune, care nu satisfac cerințele specificației ST 9. Există un singur tip de izolatoare de 110 kV testat și 4 tipuri de izolatoare de medie tensiune sau o tensiune care nu corespunde cerinței ST9 (ex. 52 kV). De asemenea, izolatoarele de la pag. 119/276, 129, 142, 143, 165, 172-174, caracteristicile tehnice nu corespund cerințelor, chiar dacă sunt izolatoare de înaltă tensiune (Tensiune de impuls 460 kV, mai mică decât cerința de ținere la Uimp 550 kV ST 9/Anexa A).

Nu există o organizare a testelor transmise, ca teste de proiectare și teste de tip, conform cerinței ST 9/Cap 6 astfel încât este aproape imposibil de sistematizat materialul transmis, încât să poată fi examinat prin comparație strictă cu cerințele formulate.

Solicitare clarificare:

Având în vedere observațiile de mai sus vă rugăm să clarificați, având în vedere două puncte esențiale:

- Transmiterea testelor relevante, aferente izolatoarelor de 110 kV conform cerinței ST 9/2019, eliminându-se teste de impuls sau de ținere la tensiune în stare umedă sau de tracțiune mecanică pentru izolatoarele de alte tensiuni (care nu sunt relevante în acest caz);

- Organizarea clarificărilor conform cerinței ST 9/2019 Cap. 6, cu precizarea testelor de proiectare și a celor de tip”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2022REG0250 din 26.08.2021 precizând următoarele:

„Clarificarea nr. 4

Context:

În primul rând dorim să clarificăm următoarele aspecte:

- În oferta tehnică transmisă inițial și anume de la pagina 49 până la pagina 57 oferta noastră se referă la izolatoare suport 110 kV (fișa tehnica transmisă de Beneficiar prin clarificarea nr. 00034 din

16.06.2022 asumată de către subscrisa prin completarea cu valorile tehnice ale produselor oferite, semnarea și stampilarea acestora, desene producător pentru izolatoare suport 110 kV și certificatul de tip pentru testele efectuate).

- În clarificare se face referire la incompatibilitatea testelor din certificatul de test transmis pentru produselor oferite (adică izolatoare suport 110 kV) cu testele listate în documentul ST9 - Izolatoare și lanțuri de izolatoare 110 kV, document care descrie izolatoare și lanțuri de izolatoare 110 KV.

- La paginile 56-57/138 din propunerea tehnică vol. I și pag 7/276 a clarificărilor se regăsește «Test certificate of complete type & design performance» pentru izolatoare suport 110 kV care confirmă efectuarea/validarea tuturor încercărilor de proiectare și de tip în raport cu standardele de referință.

Răspuns:

- Pentru confirmarea rezultatelor anexam buletinele de încercări pentru izolatoare suport 110 kV oferite, în engleză și română, din care rezultă parametrii solicitați prin CS, respectiv prin «Fișa tehnică izolatoare suport compozit pentru separatoare de 110 kV».

Prin certificatul de teste transmis anterior (pag. 56-57/138 și pag.7/276) și buletinele de încercări anexate la prezenta (conform OPIS) se confirmă îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate în CS

- De asemenea, menționez că documentele prezentate în ofertă includ soluții tehnice și comerciale personalizate, secrete de fabricație, DREPTURI DE PROPRIETATE INTELECTUALĂ ȘI/SAU INDUSTRIALĂ și declarăm oferta confidențială în ansamblul ei.

Anexam certificatul de OSIM nr. 022803/31.01.2022

Clarificarea nr. 6

Context:

- La punctele 6 și 7 din cererea de clarificări au fost solicitate buletine de proiectare și de tip pentru izolatoare de 110 kV, având caracteristici tehnice solicitate conforme cerințelor din ST9/2019. Se menține observația că s-au transmis buletine pentru izolatoare de tensiuni mai mici (36, 52 kV).

- În conformitate cu detalii din CS, respectiv ST9 se menționează că:

«încercările de tip se efectuează o singură dată pentru un izolator dat sau pentru un izolator de concepție echivalentă. Se efectuează la asimilarea în fabricație a produsului, precum și ori de câte ori se introduce modificări de materiale sau ale tehnologiei de fabricație».

- Vă confirmăm că produsele oferite în prezenta procedură sunt produse de concepție echivalentă, au aceleași materiale și tehnologii de fabricație cu cele testate așa cum reiese din fișierul «Tabel corelare desene-teste-cerințe ST9 - întrebarea nr. 6.pdf».

- Testele pentru izolatoare cu tensiuni mai mici prezentate fac referire la încercări care nu au legătura cu nivelul de tensiune, acestea se referă exclusiv la materiale carcasi izolatorului așa cum este

prevăzut de standard de referință și ST9/2019 atunci când materiale ori tehnologia de fabricație nu se schimbă.

- Mai mult decât atât, aceste izolatoare și lanțuri de izolatoare de 110 kV sunt aceleași cu produsele furnizate în trecut către compania DEER, acestea fiind operaționale în instalația de distribuție DEER, de la data furnizării acestora din 2019.

- De asemenea, producătorul acestor izolatoare este consacrat la nivel mondial pentru livrarea de izolatoare compozit până la 400kV, cu referințe multiple care dovedesc acest lucru, având la bază rezultatul unor rapoarte de încercări (teste) obținut de la laboratoare de prestigiu, independente și acreditate, din Europa.

Răspuns:

Pentru o verificare a compatibilității și a rezultatelor testelor transmise vă anexam prezentei următoarele:

- Tabel corelare desene-teste-cerințe ST9 - întrebarea 6.pdf
- Buletine de încercare RO/EN pentru izolatoarele oferite se regăsesc în folderule: «Buletine de încercare - răspuns într. nr. 6 - Desen izolator S180301-A15» și «Buletine de încercare - răspuns într. nr. 6-Desen izolator E01125V».

Cu privire la afirmația «De asemenea, izolatoarele de la pagina 119/276, 129, 142, 143, 165, 172- 174, caracteristicile tehnice nu corespund cerințelor, chiar dacă sunt izolatoare de înaltă tensiune (tensiune de impuls 460kV, mai mică decât cerința de ținere la Uimp 550 kV ST9/Anexa A)», vă transmitem următoarele:

- i) «încercările de tip se efectuează o singură dată pentru un izolator dat sau pentru un izolator de concepție echivalentă. Se efectuează la asimilarea în fabricație a produsului, precum și ori de câte ori se introduce modificări de materiale sau ale tehnologiei de fabricație»

- ii) Raportul de la pagina 119/276, 129 face referire la alte încercări și nu la testul pentru «încercarea de ținere la impuls de trăsnet în stare uscată», așa cum reiese din «Tabel corelare desene-teste-cerințe ST9 - întrebarea 6.pdf»

- iii) Raportul de la pagina 142, 143 se referă la o valoare mai mare față de mențiunea de mai sus și în strânsă corelare cu informația de la punctul i) aceste izolatoare sunt de natură să probeze conformitatea produselor cu standardele de referință pentru:

- a. materialul miezului, a învelișului și a metodelor de fabricație;
- b. materialele armăturilor de capăt, proiectarea și metoda de fixare (fără sistemul de cuplare);
- c. grosimea învelișului din cauciuc pe miez;
- d. diametrul miezului
- e. teste electrice și mecanice

- iv) Rapoartele de la paginile 165, 172 și 173 fac referire la tipul învelișului izolatoarelor și nu la teste electrice ori mecanice a izolatoarelor:

- Verificarea durității/Hardness test

v) La pagina 101/276 au fost transmise izolatoare 110 kV cu tensiune nominală de ținere la impuls de 560 kV, mai mare fata de 550 kV solicitată în ST9/Anexa A - Raport EGU 9723/A/I 1 (desen E01097U - figura 5)

vi) Suplimentar, rapoartele testelor de tip care fac referire la încercările electrice:

- încercarea de ținere la impuls de trăsnet în stare uscată/Dry lightning impulse withstand voltage test;

- încercarea de ținere la frecvență industrială sub ploaie/Wet power-frequency test

Sunt prezentate în raportul EGU 9723/A/11 - RO (desen E01097U - figura 5 pagina 21/31) + VNL5682 (desen E1105AA20), conform Tabel corelare desene-teste-cerințe ST9 - întrebarea 6.pdf;

vii) Produsele oferite respectă întocmai cerințele tehnice din ST9/ Anexa A, așa cum reiese din fișa tehnică transmisă de Beneficiar prin clarificarea nr. 00034 din 16.06.2022 asumată de către subscrisa prin completarea cu valorile tehnice, semnarea și stampilarea și desenele de la producător”.

Anexat acestui răspuns, ... SRL a prezentat următoarele documente, însumând **852 file**:

- Tabel corelare desene-teste-cerințe ST9;

- Certificat OSIM;

- Buletine de încercare aferente întrebării nr. 4 – în limba română și engleză (Nota Consiliului: buletinele de testare nr. 11582/A/21, 11582/B/21, 11582/C/21 aferente Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit”, emis de EGU HV Laboratory, documente care au fost solicitate în mod expres de entitatea contractantă și prin cererea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, dar care nu au fost prezentate de ofertant prin răspunsul la clarificări nr.2022REG0237 din 09.08.2022);

- **Desen izolator E01125V – inclus în propunere tehnică pagina 91/138 (vol. 1):**

- Test report EGU_9507-C-09, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

- Test report EGU_9562-09, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică în limba engleză și **depus traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);

- Test report EGU_9614-A-10, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică în lb. engleză și **depus traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);

- Test report EGU_9723-A-11, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

- Test report EGU_9723-C-11, engleză și română - (document **nou** **depus** prin acest răspuns la clarificări);

- Test report EGU_9723-F-11, engleză și română – (document **nou** depus prin acest răspuns la clarificări);
- Test report EGU_9723-I-11, engleză și română - (document **nou** depus prin acest răspuns la clarificări);
- Test report EGU_9723-M-11, engleză și română (document **nou** depus prin acest răspuns la clarificări);
- Test report EGU_9723-O-11, engleză și română - (document **nou** depus prin acest răspuns la clarificări);
- Test report KEMA 1451-15, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică, în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
- Test report KLOKNER 237-11-AL, engleză și română – (document **nou** depus prin acest răspuns la clarificări);
- Test report SYNPO T211-277, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică, în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
- Test report VNL 5682, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);
- **Desen izolator S180301-A15 – inclus în propunere tehnică pag. 92/138:**
 - Test report EGU_9507-C-09, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report EGU_9562-09, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică în limba engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report EGU_9614-A-10, engleză și română – (document **existent** în propunerea tehnică în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report EGU_9723-A-11, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report EGU_9723-E-11, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report EGU_10066-C-14, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică, în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report KEMA 1451-15, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică, în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);
 - Test report KLOKNER 209/11/AL (în opisul răspunsului la clarificări este menționat în mod eronat nr. „237-11-AL”) - (document **nou** **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report SYNPO T211-277, engleză și română - (document **existent** în propunerea tehnică, în lb. engleză și depus **traducere în limba română** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report VNL 5682, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări).

Analizând acest răspuns, Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite noi clarificări societății SRL prin adresa nr. DEER-PL/261711/05.10.2022, după cum urmează:

„vă solicităm transmiterea următoarelor documente:

- declarații de conformitate și certificate de garanție datate și semnate din care să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2022REG0303 din 10.10.2022, depunând Declarația de conformitate nr. 2022REG0305 din 10.10.2022 și Certificatul de garanție nr. 2022REG0304 din 10.10.2022.

În cuprinsul Declarației de conformitate nr. 2022REG0305 din 10.10.2022, ofertantul criticat a menționat că **„produsele oferite (...)** *sunt executate în conformitate cu cerințele beneficiarului din caietului de sarcini, ST9-2019, Fișa Tehnică izolatoare suport compozit pentru separatoare 110 kV, Fișa tehnica Distanțoare Interfază pentru liniile electrice aeriene 110 kV, normative și prescripții aflate în vigoare la aceasta dată (...).*

*De asemenea, declarăm că **produsele oferite** sunt executate în conformitate cu următoarele standarde internaționale:*

• *Lanțuri de izolatoare compozit pentru liniile electrice și stații de transformare 110 kV:*

IEC 61109 ed.2.0.2008, IEC 61952-2008, IEC 62231, IEC 62217, IEC 60695-11-10; IEC62730

• *Izolatoare suport compozit pentru separatoare 110 kV:*

IEC 60060-1, IEC 60168, IEC 62231, IEC 62217, IEC 60437, IEC 61284, IEC 60383-1

• *Distanțoare interfază pentru liniile electrice aeriene 110 kV:*

IEC 61109 Ed. 2.0:2008, IEC 60437 Ed.2:1997, IEC 60060-1 Ed. 3.0:2010, IEC 60383-2 Ed.1:1993”.

În cadrul Procesului-verbal nr. DEER-PL/268636/11.10.2022, membrii Comisiei de evaluare au consemnat faptul că în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, oferta depusă de SRL a fost declarată **„conformă”**.

Analizând decizia entității contractante de a declara conformă oferta depusă de SRL, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele motive:

Contestatoarea SRL susține că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă cerințele Caietului de sarcini, ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada existenței testelor solicitate de entitatea contractantă, o parte semnificativă a ofertei nu a fost depusă în cadrul termenului limită menționat în anunțul

de participare, oferta depusă la termenul limită nu a respectat cerința de a fi întocmită în limba română, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări în mod repetat, permițându-i ofertantului SRL să revină asupra propriilor documente depuse în cadrul procedurii și să-și completeze oferta depusă inițial.

În analiza prezentei contestații se apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. r) și s) din Legea nr. 99/2016:

„r) **document al achiziției** - invitația la o procedură concurențială de ofertare, anunțul de participare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de entitatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie sau stabili elemente ale achiziției sectoriale ori ale procedurii de atribuire;

s) **documentația de atribuire** - **documentul achiziției** care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției sectoriale, obiectul contractului sectorial și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați și ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

- art. 164 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

- art. 22 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016:

„(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați;

b) caiet de sarcini sau document descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) clauze contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Astfel, potrivit prevederilor de mai sus, din documentația de atribuire, face parte, atât clarificarea nr. [CN1043098/00022] – „Răspuns clarificare lot 2”, publicată în SEAP la data de 10.06.2022 ora 08:32, cât și clarificarea nr. [CN1043098/00035] – „Răspuns clarificare lot 2”, publicată în SEAP la data de 16.06.2022 ora 09:19, documente emise de către entitatea contractantă (al căror conținut a fost reprodus la pag. 34 a prezentei decizii). Astfel, Consiliul apreciază că, la data limită de depunere a ofertelor, participanții la procedură au fost informați

complet și corect în legătură cu documentele pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică. Obligația ofertanților, de a include în cadrul propunerilor tehnice **rapoarte de testare conform standardelor menționate** în mod expres în specificațiile tehnice, **pentru produsele oferate**, este evidentă și a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul criticat nu a depus toate rapoartele de testare, solicitate prin documentația de atribuire, referitoare la **produsele oferate**, iar din analiza celor două solicitări de clarificări transmise de Comisia de evaluare acestuia, precum și a răspunsurilor transmise de SRL, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, Consiliul constată că, deși prin cererea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului criticat clarificarea mai multor aspecte referitoare la propunerea tehnică aferentă lotului 2, printre care și a următorului: **„4. Conform celor solicitate în «Caiet De Sarcini - pct. 4.1», în oferta tehnică depusă de societatea dvs., se constată faptul că în fișierul pdf. «Propunere tehnica vol.I - semnat» pag. 56-57/138, sunt prezentate în limba engleza prima pagina și concluziile de la testele EGU HV Laboratory din Praga; nu sunt prezentate buletinele de teste. În concluzie, vă rugăm să prezentați conform cerințelor caietului de sarcini un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferate, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate”**, prin răspunsul la clarificări nr. 2022REG0237 din data de 09.08.2022, ... SRL a prezentat doar traducerea filelor 56 – 57 (din vol. I al propunerii tehnice), reprezentând Certificat de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit” și rezumatul rezultatelor testelor, emis de *EGU HV Laboratory*, fără a prezenta și buletinele de testare (menționate în mod expres în cuprinsul certificatului, respectiv buletinele nr. 11582/A/21, 11582/B/21, 11582/C/ 2021), deși prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, acestea au fost solicitate în mod expres [*„(...) nu sunt prezentate buletinele de teste. În concluzie, vă rugăm să prezentați conform cerințelor caietului de sarcini un set complet de buletine de încercări de proiectare și de tip în limba română pentru produsele oferate, astfel încât să reiasă îndeplinirea cerințelor solicitate”*].

Cererea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, transmisă ofertantului SRL a fost clară și a definit în mod explicit și detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare, în speță fiind respectate rigorile stipulate de art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Deși, ... SRL a înțeles solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la entitatea contractantă a omis să depună rapoartele de testare aferente Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit”, emis de *EGU HV Laboratory*, documente pe care avea obligația, conform dispozițiilor documentației de atribuire, să le prezinte încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a prezentat doar traducerea Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, nu și rapoartele de testări solicitate în mod explicit de către entitatea contractantă prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, ceea ce determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016:

*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Însăși Comisia de evaluare a constatat că SRL nu a răspuns concludent punctului 4) din cererea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, dovadă că în cuprinsul solicitării de clarificări, înregistrată sub nr. DEER-PL/213775/23.08.2022, a menționat următoarele: *„În urma analizei OFERTEI TEHNICE și a răspunsului dvs. la solicitarea de clarificări, vă solicitam clarificarea următoarelor aspecte (regăsiți mai jos nr. întrebare din clarificarea anterioară): 4. Pag. 56-57/138 sunt doar cu prima pagina și rezultatele testelor, nu sunt transmise buletinele - **solicitarea nu a fost îndeplinită, buletinele la care se face referire în tabelul de la pag. 57/138 nu au fost transmise, nu se regăsesc în continuarea documentației.**(...)”.*

În speță, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și au solicitat ofertantului SRL să depună rapoartele de testare aferente Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit”, emis de *EGU HV Laboratory*, iar modul neconcludent în care SRL a răspuns solicitării de clarificări îi este imputabil doar acestuia, conform dispozițiilor art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, respectiv clarificare.

Ofertanții au obligația de a răspunde concludent la solicitările de clarificări până la data stabilită de entitatea contractantă, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, iar entitatea contractantă are obligația de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016].

În speță, membrii Comisiei de evaluare nu puteau reveni cu o nouă solicitare de clarificări având un conținut identic cu solicitarea de clarificări anterioară, un astfel de demers fiind de natură să producă un avantaj ofertantului criticat, în condițiile în care solicitarea de clarificări a fost explicită, nu prezenta dificultăți de interpretare, iar răspunsul ofertantului SRL este neconcludent deoarece, acesta nu a prezentat rapoartele aferente Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit”, emis de *EGU HV Laboratory*, deși conform documentației de atribuire avea obligația de a prezenta toate rapoartele de încercări, încă de la data limită de depunere a ofertelor.

Entitatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire a respectat principiul transparenței deoarece toată documentația de atribuire care a stat la baza desfășurării procedurii a fost adusă la cunoștința ofertanților prin intermediul SEAP, nefiind contestată.

Având în vedere cele menționate mai sus, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 și să respingă oferta depusă de SRL ca inacceptabilă deoarece răspunsul transmis de acest ofertant la solicitarea de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022, punctul 4, este neconcludent, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Buletinele de testare nr. 11582/A/21, 11582/B/21, 11582/C/2021, menționate în mod expres în cuprinsul Certificatului de testare a performanței complete de tip și de proiectare, pentru „Izolatori de stâlpi din material compozit”, emis de *EGU HV Laboratory*, au fost prezentate de către SRL abia prin adresa nr. 2022REG0237 din 09.08.2022, reprezentând răspunsul la cea de-a doua solicitare de clarificări pe care membrii Comisiei de evaluare i-au transmis-o.

În ceea ce privește critica autoarei referitoare la faptul că rapoartele de testare **prezentate în cadrul propunerii tehnice** nu îndeplinesc rigorile prevăzute în documentația de atribuire deoarece au fost depuse doar în limba engleză, deși prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei s-a solicitat prezentarea acestora „în traducere autorizată în limba română”, Consiliul apreciază că acest aspect

constituie o clarificare formală sau de conformare, în sensul dispozițiilor art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele:

„Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare”.

Respingerea unei oferte doar pentru lipsa traducerilor autorizate în limba română a unor documente **incluse în cadrul propunerii tehnice**

în limba engleză ar fi, în opinia Consiliului, contrară principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 pe care entitatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În speță, însă din verificarea comparativă, pe de o parte a cerințelor documentației de atribuire, iar pe de altă parte a propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat și a răspunsurilor la clarificări nr. 2022REG0237 din 09.08.2022 și nr. 2022REG0250 din 26.08.2021, transmise de acesta entității contractante ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. DEER-PL/197255/09.08.2022 și nr. DEER-PL/213775/23.08.2022, Consiliul constată că prin cele două răspunsuri la clarificări SRL și-a completat în mod considerabil propunerea tehnică, în speță fiind incidente dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, prin răspunsul la clarificări nr. 2022REG0237 din 09.08.2022, ... SRL a prezentat următoarele documente noi neexistente în propunerea tehnică, și anume:

- Buletin de încercări EGU 9723-A-11- engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);
- Buletin de încercări EGU 9723-E-11- engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);
- Buletin de încercări VNL 5682 - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);
- Buletin de încercări EGU 9507-C-09 - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică);

▪ Buletin de încercări KLOKNER 209_11_AL - engleză și română (document **nou** neexistent în propunerea tehnică).

De asemenea, prin răspunsul la clarificări nr. 2022REG0250 din 26.08.2021, ... SRL a prezentat următoarele documente noi, care nu existau în propunerea tehnică inițială:

Desen izolator E01125V - ofertat propunere tehnică pagina 91/138 (vol. 1):

▪ Test report EGU_9507-C-09, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-A-11, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-C-11, engleză și română - (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-F-11, engleză și română - (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-I-11, engleză și română - (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-M-11, engleză și română (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-O-11, engleză și română - (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report KLOKNER 237-11-AL, engleză și română - (document **nou** depus prin cel de-al doilea răspuns la clarificări);

▪ Test report VNL 5682, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);

- Desen izolator S180301-A15 - ofertat propunere tehnică pag. 92/138:

▪ Test report EGU_9507-C-09, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report EGU_9723-A-11, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică, **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ **Test report EGU_9723-E-11, engleză și română - (document neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report KLOKNER 209/11/AL (în opisul răspunsului la clarificări este menționat în mod eronat nr. „237-11-AL”) - (document **nou** neexistent în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări);

▪ Test report VNL 5682, engleză și română - (document **neexistent** în propunerea tehnică și **depus** prin primul răspuns la clarificări).

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului SRL clarificări în mod repetat,

permițându-i acestuia să-și completeze, în mod nepermis, oferta depusă inițial. În fapt, comisia de evaluare a acordat ofertantului criticat un timp suplimentar de finalizare a ofertei, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că o parte din buletinele de încercări depuse de SRL, prin răspunsul la clarificări, nu se referă la produsele ce fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Prin Clarificarea [CN1043098/00022] – „Răspuns clarificare lot 2”, publicată în SEAP la data de 10.06.2022 ora 08:32, entitatea contractantă a adus la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că **„Produsele oferate vor respecta cerințele SR-urilor și anexele din ST-uri, precum și anexa nr. 1 a Caietului de sarcini”**, astfel încât orice referiri ale entității contractante din cadrul punctului de vedere privitoare la efectuarea unor teste pe izolatoare de concepție similară, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind în contradicție cu prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost modificate prin clarificarea anterior menționată.

Astfel:

- analizând Buletinul emis de EGU – HV Laboratory a.s, înregistrat sub nr. 9723/C/11/24.06.2011, prezentat de ofertantul criticat abia prin **al doilea răspuns la clarificări**, Consiliul constată că se referă la izolatoare polimerice pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (așa cum reiese din cartușul desenului - pag. 8 a buletinului), esențial diferite și inferioare caracteristicilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv tensiune nominală 110 kV și tensiune maximă a unui echipament de 123 kV (Anexa A pag. 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490 kV, menționată la pag. 8 a buletinului, este inferioară celei de 550 kV solicitată prin documentația de atribuire (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9).

- analizând Buletinul emis de EGU – HV Laboratory a.s, înregistrat sub nr. 9723/F/11/24.06.2011, prezentat de ofertantul criticat abia prin **al doilea răspuns la clarificări**, Consiliul constată că se referă la izolatoare polimerice pentru tensiune maximă a sistemului de 72,5 kV (așa cum reiese din cartușul desenului - pag. 5/7 a buletinului), esențial diferite și inferioare caracteristicilor solicitate de entitatea contractantă, respectiv tensiune nominală 110 kV și tensiunea maximă a unui echipament de 123 kV (Anexa A – pag. 10 din ST 9). În plus, tensiunea de ținere la impuls de 490 kV, menționată la pag. 5 a buletinului, este inferioară celei de 550 kV solicitată prin documentația de atribuire (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9).

- analizând Buletinul emis de EGU – HV Laboratory a.s, înregistrat sub nr. 9723/1/11/29.07.2011, Consiliul constată că acesta se referă la izolatoare polimerice având tensiunea de ținere la impuls de 460 kV, menționată la pag. 5 și 6/7 a buletinului, valoare inferioară celei de 550

kV solicitată de entitatea contractantă (Anexa A și Anexa 1.1 - pag. 9 și 10 din ST 9).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a depus rapoarte de testare pentru produsele oferite în cadrul prezentei proceduri de atribuire, evaluarea realizată de Comisia de evaluare fiind realizată fără respectarea documentației de atribuire și a legislației incidente.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu va mai analiza celelalte buletine de încercări criticate de contestatoare, prezentate de aceasta cu titlu exemplificativ, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată, comportamentul părților și nelegal al entității contractante în evaluarea propunerii tehnice depuse de SRL, impunând admiterea prezentei contestații.

În ceea ce privește practica CNSC, invocată de către contestatoare, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, având în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său (un mod particular de întocmire a prevederilor documentației de atribuire) și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. DEER-PL/268636/11.10.2022, Raportul procedurii nr. DEER-PL/319311/24.11.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de SRL (lot 2), în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul contestat și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL (lot 2), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. DEER-PL/268636/11.10.2022, Raportul procedurii nr. DEER-PL/319311/24.11.2022, precum și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei depusă de SRL (lot 2), în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, precum și cele referitoare la aplicarea

criteriului de atribuire pentru lotul contestat și obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SRL (lot 2), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 52 pagini.