



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 267/C11/17

Data: 05.02.2025

Prin contestația nr. 1299/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 90/03.01.2025, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 59812/23.12.2024 și a raportului procedurii nr. 59810 / 23.12.2024, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „SMART LIGHTING în”», s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1.-5. Prin contestația formulată, ... SRL, realizează o scurtă prezentare a situației de fapt și critică decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale în temeiul următoarelor considerente:

1 - Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel referitor la faptul ca organizarea de șantier nu a fost încadrată la nicio categorie - eligibilă/neeligibilă, învederează următoarele:

6. La nivelul anunțului de participare și fișei de date a achiziției aferente procedurii nu există niciieri defalcarea cheltuielilor proiectului în cheltuieli totale, din care cheltuieli eligibile și neeligibile. Mai mult decât atât autoritatea contractantă menționează în fișa de date doar faptul că finanțarea proiectului se face din fonduri bugetare prin Agenția Fondului de Mediu și din fonduri proprii ale, fără a se preciza sumele de finanțare din fiecare fond în parte. În lipsa acestor informații obligatorii pentru întocmirea unei oferte în cunoștință de cauză, autoritatea contractantă nu poate pretinde ofertanților defalcarea cheltuielilor proiectului altfel cum acestea sunt prezentate în fișa de date.

7. Indicarea unor antemăsurători cu specificarea doar a cheltuielilor eligibile și neeligibile, fără indicarea valorii de finanțare a proiectului din surse ale bugetului de stat și surse ale bugetului local nu poate fi considerată o cerință care să dea dreptul autorității contractante să respingă oferta societății sale, mai ales că pe cale de clarificări la solicitarea autorității contractante a transmis defalcarea solicitată.

8. După cum se poate constata din antemăsurători, care în fapt sunt niște formulare de deviz fără valori, doar montarea aparatelor de iluminat constituie cheltuieli eligibile, ceea ce nu poate fi acceptat, întrucât finanțarea din fondul de mediu se face pe proiect și nu pentru achiziția de aparate de iluminat fără montaj. Ori toate accesoriile de montaj, astfel cum rezultă în antemăsurători se face din bugetul local, ceea ce nu poate fi acceptabil pentru Agenția Fondului de Mediu, care potrivit Ghidului de finanțare finanțează proiecte la cheie, adică montarea de corpuri de iluminat cu toate accesoriile de montaj (console de susținere, cablu de alimentare CYY-F 3x1,5mmp, cleme de prindere CDD, demontare corpuri de iluminat), pentru care în următorii 3 ani autoritatea contractantă are obligația să urmărească și să transmită eficiența energetică proiectată.

9. În cazul în care prin proiectul tehnic de execuție - prin antemăsurători toate elementele materiale ce contribuie la execuția lucrărilor proiectului, cu excepția corpurilor de iluminat sunt finanțate din bugetul local (adică sunt cheltuieli neeligibile) Agenția Fondului de Mediu nu mai poate urmări eficiența energetică a proiectului, întrucât nu a contribuit la finanțarea integrală a acestuia. Pe cale de consecință autoritatea contractantă nu a clarificat prin proiect valorile de finanțare ale proiectului astfel încă ofertanții să poate oferta în cunoștință de cauză.

10. Critică faptul că comportamentul autorității contractante este deliberat făcut astfel pentru a putea respinge orice ofertă care nu este agreată. Nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților depunerea formularelor de deviz fără valori în propunerea tehnică și cu valori în propunerea financiară cu defalcarea cantităților, respectiv a cheltuielilor în eligibile și neeligibile. De asemenea, în fișa de date la pct. II.1.5, II.2.1 și în caietul de sarcini la pct. 1, 3 nu sunt defalcate lucrările/cheltuielile pe eligibile și neeligibile, ci sunt stabilite ca un tot unitar pe întreg proiectul.

11. Contrar afirmațiilor autorității contractante de la pct. 1 din comunicarea rezultatului procedurii, formularul F2 privind organizarea de șantier se regăsește în propunerea tehnică depusă la pag. 518 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf, fără cantități, întrucât pentru organizarea de șantier prin documentația de atribuire și prin antemăsurători autoritatea contractantă nu a stabilit nicio valoare. Respingerea ofertei sale cu aceasta motivație apreciază că reprezintă un comportament abuziv al autorității contractante care este necesar a fi corectat.

2 - Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel referitor la faptul că în oferta inițială nu au fost depuse fișa tehnică de la producător și declarații de conformitate pentru clemele CDD45 și sistemul complet de calculator și periferice, învederează următoarele:

12. În Propunerea tehnică depusă de societatea sa la pag. 82 din fișierul „417.07 Propunere tehnica EA FT și documente echipamente PARTEA 2.pdf se afla depusă fișa tehnică semnată olograf și însoțită de producător pentru componenta cleme de prindere CDD. Producătorul Recomplast care semnează olograf fișa tehnică pentru Cleme CDD și eliberează Certificatul de conformitate CE pentru acestea, transmis autorității contractante prin clarificarea nr. 976/24.09.2024, face parte din același grup de firme ROMPLAST & RECOMPLAST astfel că certificatul de conformitate este apreciat ca valabil.

13. În propunerea tehnică depusă la pag. 83 din fișierul „417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf se afla depusa fișa tehnică semnată olograf și însoțită de producător. Întrucât autoritatea contractanta nu a publicat o fișă tehnică F5 pentru sistem complet de calculator și periferice în care să indice tipul documentului și emitentul acestuia pentru dovedirea cerinței și nici în caietul de sarcini partea scrisă sau în proiectul thnic de execuție respingerea ofertei sale ca urmare a acestui motiv este apreciată ca abuzivă și trebuie corectată.

14. În propunerea tehnică depusă la pag. 7 din fișierul „417.07 Propunere tehnică EA F.T și documente echipamente PARTEA 1 .pdf se află fișa tehnică F5 aparat de iluminat rutier axial tip 3 în care col. 2 semnată și însoțită de producător reprezintă fișa tehnică a acestuia.

Arată că certificatul de conformitate CE se află depus în propunerea tehnică la pag. 66 din fișierul „417.07 propunere tehnica EA F.T și

documente echipamente PARTEA 1 .pdf, acest tip de corp de iluminat făcând parte din familia corpurilor de iluminat stradal. Formularele F5 prezentate pentru componentele mai sus menționate sunt fișele tehnice semnate olograf și însușite de producător și pe cale de consecință fiecare rând al fișelor tehnice este completat și însușit de producător, astfel încât cerințele sunt îndeplinite. Respingerea ofertei sale ca urmare a evaluării abuzive a acesteia nu poate fi acceptată și trebuie corectată.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel referitor la cerință "compartimentul accesorii va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis (...)", cu privire la aparat stradal rutier tip 1, tip 2, învederează următoarele:

15. În propunerea tehnică prezentată la pag. 1 din fișierul "417.07 Propunere tehnică EA F.T și documente echipamente PARTEA 1 .pdf" a fost depusă fișa tehnică F5 semnată olograf și însușită de producător astfel că fiecare rând din fișa tehnică este însușit de producător reprezentând însăși fișa tehnică a aparatului de iluminat ofertat, condiții în care nu se impunea indicarea aceleiași pagini 1 la care se regăsește fișa tehnică a producătorului. Pe calea clarificărilor nr. 976/24.09.2024 a fost transmisă fișa tehnică F5, în care pentru rândurile 6.3-6.15 au fost indicate paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele expres indicate de autoritatea contractantă la aceste rânduri.

16. Cerințele din fișa tehnică F5 la care nu au fost indicate paginile sunt cele asumate de producător prin semnarea olografă și însușirea fișei tehnice, astfel că nu se impunea menționarea altei pagini. În ce privește justificarea cerinței de echipare a capacului compartimentului accesorii electrice cu un dispozitiv de menținere a acestuia în poziția deschis pe perioada de intervenție asupra corpului de iluminat, arată că capacul superior de protecție a accesoriilor electrice ale aparatului de iluminat face corp comun cu compartimentul optic astfel că deschiderea acestuia antrenează și compartimentul optic sub un unghi de 45, după care se autoblochează cu un mecanism de blocare a balamalelor de susținere în poziția deschis. Acesta va rămâne blocat în această poziție pe întreagă perioadă a intervenției asupra accesoriilor electrice și va putea fi deblocat de către electricianul de întreținere prin rabatarea lui în poziția inițială.

17. Prin fișa tehnică F5, rd. 3.6 autoritatea contractantă a solicitat instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței, care au fost depuse de societatea sa în propunerea tehnică la pag. 470 din fișierul fișierul "417.07 Propunere tehnică EA F.T și documente echipamente.

4 - Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la cerința „montarea aparatului se va face suspendat, pe șufă, se va prezenta detaliat sistemul de fixare (...)" cu privire la aparat stradal rutier tip 1, tip 2, învederează următoarele:

18. Arată că prin semnarea olografă a fișei tehnice F5 aparat stradal rutier axial tip 3 din col. 2 producătorul aparatului de iluminat ofertat și-a însușit fără dubii caracteristicile tehnice, funcționale, lumino tehnice și constructive ale cerințelor solicitate, astfel că pentru toate rândurile fișei tehnice F5 din col. 1 cerințele sunt acceptate prin fișa tehnică din col. 2 însușită de producător. La solicitarea de clarificări societatea sa a indicat paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele pentru îndeplinirea cerințelor de la rândurile 6.3-6.15. Instrucțiunile de montaj se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 837 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 1 .pdf și demonstrează modalitatea de montaj a corpului de iluminat tip 3 suspendat pe șufă.

5 - Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la cerință „compartimentul accesorii va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis (...)”, cu privire la aparat stradal rutier tip 4, tip 5, învederează următoarele:

19. Fișa tehnică F5 Aparat de iluminat pietonal tip 4 și tip 5 depusă de societatea sa ca urmare a clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă a fost completată de producător (că de altfel și fișa tehnică inițială) pentru fiecare cerință în parte cu indicarea modului de îndeplinire a cerinței sau cu indicarea paginii dinp tehnică la care se regăsesc documentele care au fost solicitate și indicate expres de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, cum a fost cazul cerințelor de la rd. 6.3-6.15 din fișa tehnică F5. Asumarea de către producător a cerințelor prin semnarea olografa a fișei tehnice F5 pentru care autoritatea contractantă nu a cerut și nu a indicat în mod concret un anume document și nu a precizat în clar nici emitentul acelor documente sunt în mod clar suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

20. În Propunerea tehnică la pag. 12 rd. 3.6 col. 2 producătorul aparatului de iluminat ofertat și-a asumat prin completarea fișei tehnice F5 aparat de iluminat pietonal tip 4 și tip 5 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 1.pdf faptul că capacul compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat pietonal montat în vârf de stâlp va rămâne în poziția deschis pe toată durata intervenției sale pentru remedierea defecțiunilor și până la închiderea sa de către electricianul de intervenție. În acest caz mecanismul de menținere în poziția deschis este din punct de vedere constructiv atașat balamalelor corpului de iluminat care vor fi blocate în această poziție pe întreagă perioadă de efectuare a intervenției. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat și nu a indicat o anume formă a dispozitivului de menținere în poziția deschis a capacului compartimentului accesorii electrice (tija, arc, telescop, etc.) astfel că din punct de vedere constructiv producătorul este cel care își asumă tipul mecanismului de blocare a capacului accesorii electrice în poziția deschis.

21. În fapt autoritatea contractantă dacă era preocupată cu adevărat de selectarea ofertei care îndeplinea cel mai bine cerințele ar fi putut observa că capacul compartimentului accesorii electrice, se deschide sub

un unghi de 900 și se sprijină în cele două balamale de prindere care se autoblochează în aceasta poziție, ca urmare a unui mecanism constructiv de autoblocare a balamalelor în poziția deschis. Capacul va rămâne în acesta poziție pe întreagă perioadă a intervenției, deblocarea sa fiind făcută de electricianul de intervenție la încheierea acesteia prin simpla sa ridicare și fixare cu cele două cleme de închidere. Pentru demonstrarea acestei cerințe pe lângă fișa tehnică F5 semnată olograf și asumată de producător la pag. din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 1 .pdf, au fost depuse instrucțiuni de montaj pentru corpul de iluminat pietonal cu montare în cap de stâlp din care se poate constata în mod clar deschiderea capacului compartimentului accesorii electrice la 900 și autoblocarea sa în această poziție până la acționarea lui de către electricianul de intervenție la finalizarea acesteia, când va fi închis cu ajutorul celor două balamale de fixare. Și din acest punct de vedere oferta sa a fost respinsă abuziv, motiv pentru care roagă Consiliul să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

6 - Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la nedepunerea calculelor luminotehnice semnate de specialistul în iluminat și a declarației pe proprie răspundere prin care să se certifice cine a realizat calculele luminotehnice, sens în care învederează următoarele:

22. În Propunerea tehnică depusă de societatea sa în fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf" au fost depuse Calculele luminotehnice întocmite de specialistul în iluminat declarat în propunerea tehnică în persoana Ing. Banu Cristian care deține atestatul se specialist în iluminat Cod COR 214237, astfel cum este cerința documentației de atribuire. De asemenea în propunerea tehnică a fost declarat ca specialist în luminotehnică Ing. Oprea Marian care deține atestatul CAPI EXTERIOR, care îi permite să execute proiectare luminotehnică, fiind un atestat care se obține în urma efectuării unor cursuri cu frecvența de 2 ani organizate de CNRI. Includerea Ing. Oprea Marian printre personalul de execuție a contractului a avut ca rațiune posibilitatea rezolvării unor situații deosebite din punct de vedere luminotehnic ce pot să apară în execuție, situații ce pot fi rezolvate exclusiv de către specialiști în luminotehnică atestați CAPI de către CNRI privind proiectarea luminotehnică. Rolul specialistului în iluminat este de a întocmi calcule luminotehnice și proiectare luminotehnică fiind două lucruri complet diferite. Lipsa semnăturii specialistului în iluminat pe calculele luminotehnice întocmite și a declarației pe proprie răspundere reprezintă un simplu viciu de formă, întrucât calculele luminotehnice prezentate de societatea sa sunt corecte și corespund cerințelor documentației de atribuire. Pe cale de clarificări au fost transmise aceleași calcule luminotehnice fără excepție semnate olograf și asumate de specialistul în

iluminat Ing. Banu Cristian, declarat în propunerea tehnică, al cărui atestat ca specialist în iluminat se regăsește la pag. 17 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Personal.pdf, astfel că cerință a fost îndeplinită.

23. Arată de asemenea că autoritatea contractantă nu a impus în documentația de atribuire un formular propriu de declarație pe proprie răspundere pentru calculele luminotehnice efectuate, astfel încât elaboratorul acestora să cunoască ce trebuie să-și asume, motiv pentru care semnătura olografă a acestuia este suficientă pentru asumarea răspunderii față de calculele luminotehnice elaborate. În condițiile în care autoritatea contractantă chiar era interesată de o anume asumare a responsabilității specialistului în iluminat asupra modului de elaborare a calculelor luminotehnice avea obligația de include în cadrul formularelor documentației de atribuire o Declarație formalizată pe proprie răspundere pentru a fi sau nu însoțită de specialistul în iluminat.

24. Orice declarație pe propria răspundere ar fi depus specialistul în iluminat autoritatea contractantă ar fi putut să o conteste, întrucât nu răspunde „exigentelor” sale. În aceasta situație roagă Consiliul să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de societatea sa strict prin prisma cerințelor existente în documentația de atribuire și nu a celor inventate pe parcursul evaluării ofertei sale, din cauze lesne de înțeles.

7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la faptul că nu a fost prezentat un memoriu tehnic justificativ în care se vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici (...), învederează următoarele:

25. În propunere tehnică prezentată de societatea sa în cadrul prezentei proceduri, documentele de la pct. 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59812/23.12.2024 au fost depuse în oferta sa după cum urmează:

- Pag. 77-181 se regăsește memoriul tehnic format din pct. 2.2.2.4 descrierea operațiunilor pentru execuția integrală a lucrărilor, furnizarea echipamentelor, punerea în funcțiune și testele la livrarea materialelor și pct. 2.2.2.4.4 descrierea procedurii de implementare a sistemului de control al aparatelor de iluminat (de telegestiune), din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Tehnica.pdf".

- Pag. 3-55 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf" în care se regăsesc pentru fiecare stradă pentru care s-a modernizat iluminatul public în parte atât indicatorii cantitativi legați de configurația străzii și componentele iluminatului public al fiecărei străzi, cât și indicatorii calitativi în legătură cu performanțele tehnice și luminotehnice ale iluminatului public oferat.

26. Toate datele în legătură cu acesta cerință au stat la dispoziția autorității contractante în mod permanent și totuși aceasta nu a ținut seama de aceste aspecte preferând să respingă oferta sa decât să depună un minim efort de a identifica în oferta societății sale informațiile necesare evaluării corespunzătoare a acesteia.

8 - Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei SALE, respectiv cel referitor la presupusa lipsa a calculelor luminotehnice realizate cu aparatul AIL tip 3, învederează următoarele:

27. Respingerea ofertei depusa de societatea sa ca urmare a motivării de la pct. 8 din Adresa nr. 59812/23.12.2024, în sensul că nu au fost identificate calculele luminotehnice în propunerea sa tehnică din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf" reprezintă în opinia sa, o modalitate de desconsiderare a muncii depuse de un întreg colectiv de specialiști și totul pentru că autoritatea contractantă să-și poată promova oferta preferată.

28. Subliniază că autoritatea contractantă avea obligația ca înainte să respingă oferta depusa de societatea sa în legătură cu acest motiv, să-și verifice propria documentație de atribuire și să constate că aceasta nu a inclus în fișierul „anexe caiet de sarcini”, Cap. D - ANEXA 2 (care nu este inclusă), dar care este indicată de proiectant la pag. 90 din proiectul tehnic de execuție din fișierul „anexe caiet de sarcini”, Cap. A Partea scrisă din documentația de atribuire.

29. Răspunsul său la clarificarea nr. 8 transmisă cu nr. 976/24.09.2024 a fost considerat de autoritatea contractantă neconcludent cu toate că a precizat în mod cât se poate de clar „calculele luminotehnice realizate pentru aparatul de iluminat AIL3 se regăsesc în fișierul "417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic.pdf", la pag. 345 - 54.0 Str. George Coșbuc (Culturii-Unirii)". Motivația aprecierii răspunsului său ca fiind neconcludent se bazează pe o teorie inventată ad-hoc de autoritatea contractantă în sensul că „La pagina indicată sunt calcule realizate cu 5 corpuri de iluminat stradal fixate pe braț și niciunul suspendat. Dispunerea este 2 corpuri spre trotuar, 2 corpuri către stradă față în față și 1 corp suplimentar orientat unilateral. Dispunerea nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și calculul nu poate fi validat. Aparatul indicat este un aparat de iluminat stradal-rutier. Cerința era de a realiza iluminatul cu 3 aparate de tip stradal - pietonal și un aparat stradal-axial".

30. Solicită analizarea acestei motivări în concordanță cu documentația de atribuire din fișierul „anexe caiet de sarcini”, Cap. B Partea desenată, Planșa Proiectat E02 în care după cum se poate observa pe strada George Coșbuc proiectantul a dispus corpurile de iluminat față în față, câte unul, iar pe partea centrală (axială) a străzii nu este reprezentat niciun corp de iluminat. Subliniază că atât timp cât autoritatea contractantă nu a publicat Anexa nr. 2 Calcule luminotehnice amintită în Partea scrisă a Proiectului tehnic de execuție la pag. 90, iar planșa E02 din Partea desenată este cât se poate de clară, respingerea ofertei sale este apreciată ca abuzivă și clar interesată de către autoritatea contractantă care trebuie sancționată.

9 - Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei subscrisei, respectiv cel referitor la indicatorul De, învederează următoarele:

31. Arată că anexa nr. 1 privind Calculul indicatorului De reprezintă un tabel de calcul excel pe care proiectantul l-a inclus în Proiectul Tehnic de Execuție și este obligatoriu de respectat în forma în care acesta a fost pus la dispoziție de către proiectant, împreună cu formulele de calcul. Atâta timp cât puterea modulului de telegestiune a fost exclusă din formula de calcul al proiectantului Anexei nr. 1 în format excel societatea sa era obligată să respecte documentația de atribuire în forma să publicată în SEAP. Toate valorile puterilor proiectate utilizate în Calcule luminotehnice din propunerea tehnică din fișierul "417.07 Propunere tehnică EA Calcul luminotehnic.pdf" au corespondență perfectă în puterile înscrise în Anexa nr. 1.

32. Indicarea unui număr de 13 poziții în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără nominalizarea clară a pozițiilor criticate nu poate fi luată în considerare. Afirmatia de modificare a Anexei nr. 1 retransmisă pe cale de clarificări, fără indicarea pozițiilor la care autoritatea contractantă considera că s-au efectuat modificările, de asemenea nu poate fi luată în considerare, de calculat pe fiecare stradă în parte rămânând același că în Anexa nr. 1 inițială.

33. Menționează că De reprezintă factor de evaluare și ca atare se punctează, acesta neputând constitui în același timp și motiv de respingere a ofertei sale. Puterea nominală a modulului de telegestiune utilizat în calcul nu a fost inclusă în calculul De astfel, cum a arătat mai sus, întrucât nici proiectantul lucrării nu a considerat necesară includerea puterii modulului de telegestiune în calculul puterii instalate totale. Modificarea valorii indicatorului De reprezintă o eroare tehnică minora care reprezintă mai puțin de 1% din valoarea totală a ofertei și nu 3% cât pretinde autoritatea contractantă, aceasta raportându-se în calculul sau la compararea valorii noi cu valoarea veche a factorului De.

10 - Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la link-ul către site-ul producătorului, învederează următoarele:

34. În propunerea tehnică prezentată de societatea sa a fost indicat la fiecare Fișa tehnică F5 pentru aparatele de iluminat ofertate de tip 1,2,3,4,5 link-ul către site-ul producătorului BBIER la pag. 1-17 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 1 .pdf. Face mențiunea că site-ul producătorului BBIER conține peste 80 de pagini cu imagini ale produselor fabricate, printre care și aparatele de iluminat ofertate. Cu ocazia răspunsului la clarificări societatea sa a transmis un link personalizat pentru anumite poziții ale aparatelor de iluminat ofertate, fără a epuiza toate modelele de corpuri de iluminat ale acestui producător.

35. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi fost mult mai interesată în selectarea celei mai eficiente oferte care să și îndeplinească întocmai cerințele, ar fi fost mult mai atenta astfel încât să constate atât

pe site-ul inițial cuprins în oferta sa pentru care a pus la dispoziție link-ul www.bbier.com (numit de acesta un link general), cât și pe link-ul în forma să extinsă pus la dispoziție prin răspunsul de clarificări că exista și aparatul de iluminat cu montare axială în cel puțin 2 variante. Autoritatea contractantă a preferat însă să considere răspunsul său la clarificări ca fiind neconcludent și să respingă oferta sa cu toată evidența existenței aparatului de iluminat AIL3 cu montaj axial pe site-ul producătorului BBIER.

36. Autoritatea contractantă ar trebui să știe că nu exista un link pentru fiecare produs al unui site, exista un singur link de accesare a site-ului care deschide paginile acestuia și astfel se poate naviga pe site pentru a identifica produsele dorite, iar comportamentul sau de stăpân absolut al ofertanților nu este nici corect, nici etic și nici legal, întrucât statutul de organizator al unei proceduri publice nu îi conferă drepturi discreționare în acest sens. Consideră că respingerea ofertei sale ca urmare a neștiinței sau a relei voințe a autorității contractante de a naviga pe site-ul producătorului aparatelor de iluminat ofertate, cu toate că prin cerință impusa s-a angajat să facă acest lucru „...autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a verifica existența produselor ofertate, în configurația prezentată”, s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor clare ale caietului de sarcini care prevedea că „Dacă se constată că produsele ofertate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta vă fi declarată neconformă”. Ori este cât se poate de clar că autoritatea contractantă cu toate că aparatele de iluminat ofertate se regăsesc în totalitate, fără excepție, pe site-ul producătorului BBIER indicat în propunerea tehnică și prin răspunsul de clarificări, nu a depus un minim efort astfel cum s-a angajat prin cerință auto-impusă de a identifica existența aparatelor de iluminat ofertate pe site-ul producătorului, preferând respingerea ofertei sale și motivarea eronată și artificială a respingerii acesteia.

11 - Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la calculul indicatorului De, calculul puterii instalate totale și calculul consumului anual de energie, învederează următoarele:

37. Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini - Anexa nr. 1 prezentarea de către ofertanți a puterii totale instalate și a consumului total de energie electrică. Prin anexa nr. 1 s-a solicitat doar calculul puterii instalate pe fiecare strada în parte, informație care se regăsește în Anexa nr. 1 transmisă de societatea noastră atât în Propunerea tehnică cât și prin răspunsul la clarificări nr. 976/24.09.2024. Întrucât De reprezintă factor de evaluare, modificarea acestuia afectează numărul de puncte acordat ofertei sale și nu poate constitui în același timp și motiv de respingere a ofertei. Chiar și în acesta situație modificarea De nu determina o modificare mai mare de 1% a ofertei tehnice raportat la

valorarea ofertată astfel că această modificare reprezintă o abatere tehnica minoră acceptată de legea achizițiilor publice.

12 - Cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la puterea totală instalată, învederează următoarele:

38. Puterea instalată totală nu a fost solicitată prin documentația de atribuire. Puterea solicitată prin Caietul de sarcini - Anexa nr. 1 se referă la puterea nominală a corpurilor de iluminat montate pe fiecare stradă. Dacă puterea nominală totală îi era utilă autorității contractante aceasta trebuia să solicite expres aceasta putere prin Documentația de atribuire sau poate să o calculeze prin adăugarea puterii instalate pe fiecare stradă în parte. În condițiile în care nu a prevăzut în mod expres drept cerință în documentația de atribuire prezentarea unei asemenea informații, autoritatea contractantă nu se poate preleva de poziția sa astfel încât în mod abuziv să respingă oferta sa pentru o cerință nescrisă.

În probațiune anexează înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 1513/15.01.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 2105/15.01.2025, iar dosarul achiziției publice a fost transmis cu adresa nr. 1569/15.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 2959/17.01.2025.

Prin punctul de vedere a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, ofertanții trebuia să prezinte Listele cu cantitățile de lucrări (fără valori) F1 - F3, conform antemăsurătorilor din documentația de atribuire.

Autoritatea a pus la dispoziția ofertanților antemăsurători, dar în acestea nu se includ informațiile legate de organizarea de șantier, deoarece aceasta intra în grija ofertanților așa cum se arată și în caietul de sarcini: „organizarea șantierului privește direct pe ofertant. Proiectul pentru organizarea șantierului va fi întocmit de ofertant, împreună cu principalele tehnologii de execuție și montaj care vor fi utilizate”. Menționează de asemenea că, documentația de atribuire încărcată în SEAP conține caietul de sarcini la care sunt atașate și anexe printre care se regăsește Anexa 4 - Antemăsurători. Citează din conținutul acestei anexe.

Prin urmare afirmația contestatoarei că nu există defalcarea pe cheltuieli eligibile și neeligibile nu este întemeiată, deoarece din cadrul documentației (postată în SEAP și accesibilă tuturor operatorilor economici) fac parte antemăsurătorile care au fost transmise atât pentru tot obiectivul, cât și separat, defalcat pe cheltuieli eligibile și neeligibile.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini în cadrul punctul 4.4 se menționează că: „ofertantul va trebuie să prezinte obligatoriu în cadrul propunerii tehnice cel puțin următoarele documente: (...), pe care le citează.

Subliniază că este în mod clar că toți operatorii economici interesați, și contestatoarea în speță a avut toate informațiile necesare pentru a

transmite oferta așa cum a fost solicitată, prin urmare solicită să se constate că mențiunile din cadrul punctului 6 sunt neîntemeiate.

Referitor la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant avea obligația pe baza antemăsurătorilor depuse în cadrul documentației (și indicate și la răspunsul de la punctul 6) antemăsurători pentru cheltuieli eligibile și antemăsurători pentru cheltuieli neeligibile să determine valoarea cheltuielilor eligibile și valoarea cheltuielilor neeligibile care adunate se încadrează în valoarea total estimată în cadrul documentației de atribuire. Referitor la mențiunea că, în cadrul clarificărilor a fost transmisă defalcarea solicitată, informează că, contestatoarea a transmis în cadrul ofertei tehnice și liste de cantități pentru organizarea de șantier, iar prin solicitarea de clarificări nu a încadrat organizarea de șantier la nicio categorie, nici eligibil, nici neeligibil și în plus face mențiunea că lasă la latitudinea autorității contractante încadrarea cheltuielilor pentru organizare de șantier, ori o ofertă trebuie să fie fermă, fără a lăsa loc de interpretări.

Mai mult oferta tehnică trebuie să fie corelată cu oferta financiară, prin urmare s-a impus ca ofertantul să răspundă clar și fără interpretări la solicitarea de clarificări iar răspunsul transmis trebuia să fie corelat cu oferta financiară, această obligație fiind în sarcina exclusivă a ofertantul (în speță a contestatoarei) Prin urmare mențiunile de la punctul 7 sunt neîntemeiate.

Referitor la punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă arată că afirmațiile contestatoarei cu privire la acest punct sunt total neîntemeiate și irelevante deoarece, prin semnarea contractului de finanțare, s-a angajat să respecte cerințele aferente ghidului de finanțare. Este răspunderea autorității contractante cu privire la cheltuielile eligibile și neeligibile.

Ori, contestatoarea, avea posibilitatea să clarifice acest aspect, prin intermediul transmiterii unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire, conform fișei de date a achiziției.

Ori, prin depunerea unei oferte, operatorii economici au achiesat la documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP și trebuie să depună oferte care să răspundă tuturor cerințelor autorității contractante, astfel cum au fost formulate.

Referitor la punctul 9 din contestație, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant avea obligația, pe baza antemăsurătorilor depuse în cadrul documentației, antemăsurători pentru cheltuieli eligibile și antemăsurători pentru cheltuieli neeligibile, să determine valoarea cheltuielilor eligibile și valoarea cheltuielilor neeligibile care adunate se încadrează în valoarea total estimată în cadrul documentației de atribuire. Astfel, afirmația contestatoarei este apreciată ca neîntemeiată.

Referitor la punctul 10 din contestație, autoritatea contractantă arată că afirmațiile din cadrul acestui punct sunt total neîntemeiate și face

trimitere la apărările pe care le-a menționat la punctul 6 și face trimitere la Anexa 4 antemăsurători.

Apreciază că afirmația contestatoarei că nu există defalcarea pe cheltuieli eligibile și neeligibile ca neîntemeiată, deoarece din cadrul documentației (postată în SEAP și accesibilă tuturor operatorilor economici) fac parte antemăsurătorile care au fost transmise atât pentru tot obiectivul, cât și separat, defalcat pe cheltuieli eligibile și neeligibile, așa cum a prezentat mai sus.

Arată că în cadrul caietului de sarcini în cadrul punctul 4.4 se menționează că: „Ofertantul va trebuie să prezinte obligatoriu în cadrul propunerii tehnice cel puțin următoarele documente: (...)”

III. Ofertanții vor depune în cadrul propunerii tehnice toate Listele de cantități de lucrări (încadrate în norme de consum fără prețuri - articole din indicatoarele de norme de deviz),

IV. Se vor prezenta (fără valori): Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările din Formular - F4 și Fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice din Formular - F5 . Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă." Listele cu cantități de lucrări, Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice se întocmesc și se transmit în cadrul ofertei depuse, atât la oferta tehnică (unde sunt fără valori), cât și la oferta financiară (unde sunt cu valori), pe baza antemăsurătorilor din cadrul documentației de atribuire.

- În cadrul Fișei de date a achiziției la punctul 11.1.5), indicat chiar de contestatoare se menționează; "Obiectivul se va executa în conformitate cu documentația tehnico-economică la faza de proiectare PT+DE+CS (...) „Ori, Anexa 4 - antemăsurători face parte din proiectul tehnic Anexa 4 - PT - DDE: MP22915/2022, Smart Lighting în - ANTEMĂSURĂTORI", cu sublinierea că, contestatoarea nu a respectat prezentarea listelor de cantități, conform antemăsurătorilor din documentația de atribuire.

- În cadrul Caietului de sarcini în cadrul punctului 1 se menționează: „Orice anexă, aferentă vreunui capitol din prezentul caiet de sarcini, reprezintă parte integrantă a aceluia capitol și implicit a documentației de atribuire".

Referitor la punctul 11 din contestație, autoritatea contractantă arată că, listele de cantități pentru organizare de șantier trebuie întocmite de către ofertanți, conform cerințelor din caietul de sarcini potrivit cărora: „organizarea șantierului privește direct pe ofertant. Proiectul pentru organizarea șantierului va fi întocmit de ofertant, împreună cu principalele tehnologii de execuție și montaj care vor fi utilizate".

La transmiterea listelor de cantități pe categorii eligibil și neeligibil, contestatoarea nu a mai încadrat organizarea de șantier la nicio categorie, ci menționează că lasă la latitudinea autorității contractante, ori o ofertă trebuie să fie fermă, fără a lăsa loc de interpretări.

Prin urmare antemăsurătorile din cadrul documentației de atribuire sunt cele pe baza căruia orice ofertant trebuie să își facă oferta.

Mai mult oferta tehnică trebuie să fie corelată cu oferta financiară, prin urmare s-a impus ca ofertantul să răspundă clar și fără interpretări la solicitarea de clarificări iar răspunsul transmis trebuia să fie corelat cu oferta financiară, lucru care doar ofertantul avea posibilitatea să îl facă.

Urmare a celor menționate mai sus solicită să se constate că afirmațiile contestatoarei sunt total neîntemeiate.

2. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 12 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei prezentată de către contestatoare, nu a fost identificată nicio informație că există grupul de firme ROMPLAST & RECOMPLAST. În cadrul ofertei inițiale prezintă în Volum 4 pag. 82 - fișa tehnică - Cleme CDD 45 - furnizor Recomplast - semnată de furnizor, fără a prezenta certificat de calitate/declarație de conformitate și certificat de garanțe de la producător. Iar în fișa tehnică a declarat producător RECOMPLAST.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări se transmite declarația de conformitate pentru cleme CDD cu antet și ștampilă de la ROMPLAST.

Formularul F5 din cadrul documentației a fost utilizat pentru a verifica conformitatea cerințelor.

Informațiile din F5 trebuia dovedite prin prezentarea fișelor tehnice și/sau a altor documente ce îndeplinesc cerințele centralizate în aceste formulare. Cerința din caietul de sarcini de la punctul 4.2.1 privind clemele este de a se prezenta în sprijinul formularului F5:

- Specificațiile tehnice ale producătorului (fișa tehnică)
- Declarație de conformitate CE producător.

De asemenea se menționează în caietul de sarcini: *„Nota: Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată, în completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. Lipsa acestor informații în cadrul formularului F5 va duce la declararea ofertei ca neconformă.”*

Arată că simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă.

Subliniază că în fișele tehnice anexate caietului de sarcini s-a solicitat foarte clar ca: nu se accepta completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: da, identic, îndeplinit, conform, similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă completarea fișelor prin simpla copiere a cerințelor. Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. În cazul în care nu sunt respectate aceste cerințe oferta va fi declarată neconformă.

Așa cum rezultă și din afirmațiile contestatoarei aceasta nu a depus în cadrul ofertei fișe tehnice ale produselor și nici declarații de conformitate emise de producător pentru clemele CDD așa cum s-a solicitat.

Nici în urma solicitărilor de clarificare ofertantul nu a pus la dispoziția autorității contractante fișele tehnice pentru clemele CDD. În cadrul ofertei formularul F5 a fost prezentat ca semnat de producătorul Recomplast iar în cadrul răspunsului la clarificări declarația de conformitate pentru teoretic același produs este semnat de producătorul Romplast. Cele două sunt societăți diferite conform mfinante.ro așa că nu se poate ca o societate să își asume conformitatea produselor unei alte societăți.

Răspunsul transmis a fost neconcludent, mai mult, inițial transmite informații privind furnizorul RECOMPLAST. Prin răspunsul la clarificări, se transmite declarație de conformitate cu antet și ștampilă de la ROMPLAST, fără a da nicio informație despre grupul de firme ROMPLAST&Recomplast. Acest lucru demonstrează dezinteresul contestatoarei pentru a transmite informații corecte și complete.

Referitor la punctul 13 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei prezentate la volum 4 pag. 83 s-a aflat fișa tehnică - Sistem complet calculator și periferice, fără a prezenta certificat de calitate/declarație de conformitate/caracteristici tehnice asumate de producător. De asemenea, nu s-a regăsit certificatul de garanție producător.

Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei, iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconforma.

Rată că în fisele tehnice anexate caietului de sarcini s-a solicitat foarte clar ca: nu se accepta completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: da, identic, îndeplinit, conform, similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă completarea fișelor prin simpla copiere a cerințelor. Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. În cazul în care nu sunt respectate aceste cerințe oferta va fi declarată neconformă.

Așa cum rezultă și din afirmațiile contestatoarei, aceasta nu a depus în cadrul ofertei fișe tehnice ale produselor și nici declarații de conformitate emise de producător pentru sistemul de calculator și periferice așa cum s-a solicitat. În plus, mai ales la pag. 83 din fișierul "417.07 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf", completarea corespondentei propunerii tehnice cu specificațiile tehnice s-a făcut prin simpla copiere a cerințelor.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în mod eronat afirmă contestatoarea că nu s-a solicitat prezentarea de declarații/certificate de conformitate pentru Sistem complet calculator și periferice. În cadrul formularului propunerii tehnice la poziția 4 IV se regăsește mențiunea: *"Se vor prezenta (...) Fisele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice - F5."* Prin urmare, sistemul complet calculator și periferice face parte din cadrul echipamentelor tehnologice.

Contestatoarea nu a transmis niciun document în cadrul răspunsului la clarificări pentru echipamentul - sistem complet calculator și periferice.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire, în cadrul formulelor F5 anexe la caietul de sarcini, s-a aflat Formularul F5 - Fișa tehnică Sistem complet calculator și periferie (pag. 93 din fișierul 6_caiet de sarcini și anexe) unde au fost impuse condițiile minime pentru acest echipament. Nici în urma solicitărilor de clarificare contestatoarea nu a transmis fișa tehnică pentru sistemul complet de calculator și periferice. Așa cum a menționat și mai sus, contestatoarea nu a prezentat fișa/fișele tehnice ale produselor care fac parte din sistemul complet de calculator și periferice, ci numai a completat formularul F5 prin simpla copiere a cerințelor. În aceste condiții este foarte clar că oferta este neconforma.

Solicită să se constate dezinteresul total al contestatoarei de a avea o ofertă conformă care nici prin solicitarea de clarificări nu transmite documentele solicitate.

Referitor la punctul 14 din contestație, autoritatea contractantă arată că în oferta prezentată inițial, s-a aflat formularul F5 - FIȘA TEHNICĂ-Aparat stradal rutier axial tip 3 în capitolul 417.07 Propunere tehnică EA Documente echipamente PARTEA 1.pdf.

De la poziția 6.3 la poziția 6.15 în coloana cu specificații tehnice ofertate se menționează doar "ANEXAT".

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire cerința de la punctul 4.2.1 din caietul de sarcini prin care sunt solicitate Fișe tehnice F5. De asemenea, în cadrul punctului 4.2.1 din caietul de sarcini se menționează: „*Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formulelor F5 se va indica corespondența cu fisele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, fiecare cerință în parte. Lipsa acestor informații în cadrul formularului F5 va duce la declararea ofertei ca neconformă.*”

Contestatoarea, prin răspunsul la clarificări precizează și retransmite fișele tehnice pentru toate aparatele de iluminat (Formular F5) și a indicat pagina unde se regăsesc documentele justificatoare pentru cerințele de la punctele 6.3 – 6.15. Au existat poziții în care nu a fost indicată pagina unde se dovedește îndeplinirea cerințelor respective. Raportat la cerința privind prezentarea declarației de conformitate CE pentru aparatul de tip stradal-axial tip 3 ofertantul menționează ca acest aparat face parte din familia corpurilor de iluminat stradal, lucru care este contrazis de producător care încadrează acest aparat la categoria lumină de grădină cu led.

La pag. 66 indicată de ofertant se regăsește declarația de conformitate pentru aparatele stradal rutiere tip 1 și tip 2, nu și pentru

aparatul de tip 3, codul acestui aparat nefiind regăsit în respectivul document.

Așadar cerința 6.3 a anexei *"Fișa tehnică aparat stradal - rutier axial tip3"* *"Se va prezenta declarație de conformitate CE"* nu este îndeplinită și ca urmare a condițiilor din caietul de sarcini: *"în completarea fișei tehnice se vor preda documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, fiecare cerință în parte. Lipsa acestor informații în cadrul formularului F5 va duce la declararea ofertei ca neconformă"*, astfel că, oferta a fost declarată neconformă.

Subliniază că evaluarea a fost corectă și bazată pe cerințele documentației de atribuire.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 15 din contestație, autoritatea contractantă arată că în vederea obținerii unui sistem de iluminat fiabil și performant, aparatele de iluminat oferite trebuie să îndeplinească cerințele din formularul F5, respectiv fișele tehnice 1-3 anexate la prezentul caiet de sarcini, în cadrul punctului 4.2.1 din caietul de sarcini sunt solicitate fișe tehnice F5. De asemenea în cadrul punctului 4.2.1 din caietul de sarcini se menționează: *„Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător, în cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, fiecare cerință în parte. Lipsa acestor informații în cadrul formularului F5 va duce la declararea ofertei ca neconformă.”*

Toate cerințele formulate în formular F5 vor fi dovedite prin prezentarea de documente justificative. În cadrul formularelor F5 se vor indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Simpla completare a formularului F5 nu dovedește conformitatea ofertei iar neprezentarea documentelor conform cerințelor de mai sus va duce la declararea ofertei ca neconformă. Faptul că a fost prezentat formularul F5 completat și pe el a fost aplicată o stampilă în limba chineză și o semnătură indescifrabilă nu dovedesc ca documentele sunt însușite de producător și în mod sigur nu respectă condițiile de prezentare cerute. În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări au fost prezentate formulare F5 în care au fost adăugate informații privitoare paginile la care se regăsesc documentele doveditoare, dar doar pentru o parte din cerințe și nu pentru toate cerințele. Pe cale de consecință, autoritatea a considerat ca ofertantul nu poate dovedi îndeplinirea tuturor cerințelor și a declarat oferta ca neconformă.

Referitor la punctul 16 din contestație, autoritatea contractantă arată că nici în cadrul ofertei și apoi nici în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare nu a fost dovedit/prezentat modul prin care compartimentul accesorii electrice, ca și în restul situațiilor la care contestatoarea a făcut trimitere la formularul F5 fără a face cu adevărat dovada că cerința este îndeplinită. Din instrucțiunile de montaj prezentate la pag. 457 (așa cum a fost indicat în clarificări) nu reiese că acest compartiment se blochează în

poziția deschis, ci că partea superioară a aparatului se demontează iar pe stâlp rămâne numai partea inferioară. Deci nu poate fi vorba de îndeplinirea cerinței astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Referitor la punctul 17 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul formularului F5 - Fișa tehnică aparat stradal - rutier axial tip 1, tip 2, din cadrul documentației de atribuire, la rândul 3.6. a fost solicitată următoarea cerință: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face de preferat în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”*

În continuare arată că, în cadrul formularului F5 - Fișa tehnică aparat stradal - rutier axial tip 3, din cadrul documentației de atribuire, la rândul 3.6. a fost solicitată următoarea cerință: *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”* Nefiind clar îndeplinirea cerinței, au fost solicitate clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea transmite că: *„Informațiile cu privire la Compartimentul accesorii electrice care trebuie să fie prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „deschis”, se regăsesc în fișa tehnică (formular F5). La pagina 457 sunt prezentate instrucțiunile de montaj unde se poate observa îndeplinirea cerinței.”*

Însă, din imaginile prezente la pagina 457 indicată nu a rezultat că aparatul este prevăzut cu dispozitiv de menținere a capacului în poziția deschis.

Referitor la mențiunile din contestație, la pagina 470 indicată, se află carte tehnică corp de iluminat și în continuare descrierea și imagini cu aparate de iluminat, printre care și imaginea indicată la răspuns la clarificări pag. 457, care se află la punctul 3 denumit - Pașii și condițiile de instalare de la pag. 473 din ofertă. Din analiza celor afirmate de contestatoare, nu a fost identificată respectarea cerinței pentru aparat stradal - rutier axial tip 3.

4. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 18 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul formularului F5 - Fișa tehnică aparat stradal - rutier axial tip 3, din cadrul documentației de atribuire, la rândul 3.7. a fost solicitată următoarea cerință: *„Montarea aparatului se va face suspendat, pe sufă. Se va prezenta detaliat sistemul de fixare. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.”*

Neidentificând în cadrul ofertei îndeplinirea acestei cerințe, s-au solicitat clarificări. În cadrul răspunsului la clarificări, se menționează că în propunerea tehnică - la pag. 840 este prezentată fișa tehnică cu instrucțiunile de montaj a aparatului, din care se poate observa posibilitatea montării acestuia suspendat pe sufa în partea superioară a aparatului.

Din analiza documentelor depuse, rezultă că nu a prezentat informațiile privitoare la paginile la care se regăsesc documentele doveditoare pentru toate cerințele formularului F5. Inițial nu a prezentat pentru nici o cerință iar în cadrul răspunsului la clarificări pentru cerințele 1- 5, 6.1 și 6.2.

Din instrucțiunile de montaj prezentate la pag. 837 nu reiese că aparatul poate fi montat suspendat pe sufa, ci dimpotrivă ca poate fi montat numai în vârf de stâlp așa cu reiese din descrierea pas cu pas.

În concluzie, neprezentarea documentelor conform cerinței documentația de atribuire și neîndeplinirea cerinței de montare suspendat pe sufa a aparatului, au condus la declararea ofertei ca neconforma.

5. Cu privire la cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei:

Informează Consiliul că este vorba de aparate de iluminat stradal-pietonal și nu aparate stradal-rutier așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la punctul 19 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul punctului 4.2.1 din caietul de sarcini sunt solicitate fișe tehnice F5. De asemenea în cadrul punctului 4.2.1 din caietul de sarcini se menționează: *"Toate formularele F5 vor fi însoțite și de fișele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, fiecare cerință în parte. Lipsa acestor informații în cadrul formularului F5 va duce la declararea ofertei ca neconformă."*

Arată că, în cadrul ofertei depuse, au fost puncte în cadrul formularelor F5 la care nu au fost indicate paginile privind îndeplinirea cerinței, ci doar descrisă cerința și mențiunea anexat.

Și în acest caz nu a fost respectată modalitatea de prezentare a ofertei și de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire nici în cadrul ofertei inițiale și nici în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare.

Referitor la punctul 20 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul formularului F5 - Fișa tehnică aparat stradal - pietonal tip 4, tip 5, din cadrul documentației de atribuire, la rândul 3.6. a fost solicitată următoarea cerință: *"Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor, închiderea compartimentului accesorii electrice se va face de preferat în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței."*

Nefiind clară îndeplinirea acestei cerințe prin oferta depusă de către contestatoare, au fost solicitate clarificări.

Nici prin răspunsul la clarificări, legat de blocarea în poziția "deschis" a compartimentului accesorii, contestatoarea nu a prezentat nici o dovada ca acest lucru este posibil. Autoritatea nu a impus o anumită modalitate sau un anumit mecanism, însă a solicitat să îi fie prezentat cum se realizează acest lucru. Contestatoarea nu a prezentat nicăieri în mod clar cum se face blocarea.

Pentru aceste motive, consideră că și în acest caz că oferta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și nu poate fi declarată conformă.

Referitor la punctul 21 din contestație, autoritatea contractantă arată că legat de blocarea în poziție "*deschis*" a compartimentului accesorii ofertantul nu a prezentat nici o dovada ca acest lucru este posibil. Autoritatea nu a impus o anumită modalitate sau un anumit mecanism, însă a solicita să îi fie prezentat cum se realizează acest lucru. Contestatoarea nu a prezentat nicăieri în mod clar cum se face blocarea.

Informațiile despre care contestatoare considera în punctul 21 al contestației că trebuiau studiate nu se regăsesc în ofertă și nici nu a fost indicat unde pot fi văzute.

Consideră că și în acest caz este foarte clar că oferta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire și nu poate fi declarată conformă.

6. Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 22 din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini: *„Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare strada din anexa nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming. (...). Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.”*

În cadrul ofertei contestatoarei - documentului 417.07 Propunere tehnica EA Tehnica la pâinile g 223, 307, 330, 414, 469 specialistul în iluminat declarat este domnul Oprea Marian.

La depunerea ofertei, nu s-au prezentat calculele luminotehnice semnate de specialistul în iluminat. Nu a fost prezentată o declarație pe proprie răspundere prin care să se certifice cine a realizat calculele luminotehnice.

După solicitarea de clarificări, contestatoarea a nominalizat o altă persoană ca specialist în iluminat - dl. Banu Cristian, pentru care s-au prezentat calcule luminotehnice semnate de acesta, fără a se prezenta

declarație pe proprie răspundere, modificând astfel componența echipei de lucru prezentată în organigrama din propunerea tehnică.

Arată că, contestatoarea nu a transmis un răspuns complet.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări modifică valoarea indicatorului De care este factor de evaluare.

În calculul depus la faza de ofertare nu se ține cont de puterea consumată de modulul de telegestiune, aceasta nu se ia în calcul în Anexa nr. 1 retransmisă se regăsesc unele informații - parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă, modificați față de oferta transmisă inițial pe colonele cu indicatorul De și putere instalată pe stradă. Astfel ofertantul modifică oferta transmisă inițial iar indicatorul De este factor de evaluare.

Față de oferta transmisă inițial, după solicitarea de clarificări valoarea indicatorului De (factor de evaluare) a fost modificată de la 70,275 la 68,129. Acest lucru înseamnă modificarea unui factor de evaluare cu peste 3%.

Puterea modulului de telegestiune utilizată în calcul este de 1W, iar puterea nominală a modulului de telegestiune declarată este de 2,7W.

Arată că, contestatoarea nu a respectat cerințele și nu a prezentat oferta așa cum a fost solicitat.

Referitor la punctul 23 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini punctul 4.3.1.1. a fost foarte clară: *„Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.”*

Mai mult, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se află declarația pe proprie răspundere a persoanei care a realizat calculele luminotehnice dar contestatoarea nu a răspuns la acest punct.

Cerințele au fost cât se poate de clare, fără a lăsa loc de interpretări. Lipsa semnăturii specialistului și apoi a declarației acestuia ne demonstrează că acesta nu a dorit să își asume realizarea și rezultatul calculelor deoarece nu le-a realizat el sau nu este de acord cu rezultatul lor.

Faptul că nu a fost prezentat un anumit format al declarației, duce în mod indubitabil la concluzia că autoritatea contractantă nu impune nicio cerință privind forma acesteia, operatorii economici fiind liberi să aleagă modalitatea de îndeplinire a cerinței. Mai mult decât atât, acest aspect nu a fost semnalat și nu s-au cerut clarificări de către contestatoare înainte de depunerea ofertelor, astfel încât odată cu depunerea ofertei în SEAP, contestatoarea a achiesat la documentația de atribuire și și-a asumat îndeplinirea cerințelor, astfel cum au fost solicitate prin aceasta. Lipsa acestei declarații și după solicitarea expresă din clarificări arată încă o dată că specialistul în iluminat nu a dorit să își asume rezultatul calculelor. Subliniază dezinteresul contestatoarei de a prezenta o ofertă corectă,

completă și conformă, chiar și după transmiterea de solicitări de clarificări cu privire la acest aspect.

Referitor la punctul 24 din contestație, autoritatea contractantă arată că cerința din caietul de sarcini punctul 4.3.1.1., a fost foarte clară și prevede ca: *"Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că, acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat, a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate"* Mai mult, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a solicitat să se indice unde se află declarația pe proprie răspundere a persoanei care a realizat calculele luminotehnice, dar nu s-a primit niciun răspuns în acest sens. Subliniază dezinteresul contestatoarei de a prezenta o ofertă corectă, completă și conformă, autoritatea contractantă nu a solicitat nimic în plus ci doar dovedirea îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

7. Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 25 din contestație, autoritatea contractantă arată că lipsa prezentării memoriului tehnic justificativ în care trebuiau detaliate soluțiile tehnice propuse și prezentarea parametrilor luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative cât și cele calitative din punct de vedere luminotehnic, are strânsă legătură cu lipsa asumării soluțiilor tehnice de către un specialist în iluminat. Informațiile prezentate la paginile 77-181 nu au nicio legătură cu cerința, acestea răspunzând la alte capitole ale documentație de atribuire. Memoriul solicitat lipsește, împreună cu informațiile pe care trebuia să le conțină. Face trimitere la prevederile de la punctul 4.3.1.1 din caietul de sarcini și subliniază că oferta depusă nu este conformă.

Referitor la punctul 26 din contestație, autoritatea contractantă arată că a analizat cu atenție documentele transmise în cadrul ofertei inițiale, a solicitat clarificări în vederea clarificării aspectelor ce nu au fost clare, dar contestatoarea nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu transmite informații clare, corecte și complete pentru ca oferta să poată fi declarată conformă.

Mai mult din simpla analiză a Anexei nr. 1 din cadrul ofertei transmise inițial și cea transmisă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări se vede clar că indicatorul De, care este și factor de evaluare, este modificat.

8. Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 27 din contestație, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor punctului 4.3.1.1 din cadrul caietului de sarcini (la care face trimitere expresă), nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de

iluminat solicitate, impuse prin stradard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Aparatul de iluminat folosit în calculul luminotehnic va fi același cu cel oferat, pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și luminotehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferat și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă."

Arată că în oferta transmisă nu s-au identificat calcule luminotehnice realizate cu aparatul AIL tip 3.

În urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea a indicat pagina 345 din documentul "417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic" unde s-ar regăsi calculul. La pagina indicată sunt calcule realizate cu 5 corpuri de iluminat stradal fixate pe braț și niciunul suspendat. Dispunerea este 2 corpuri spre trotuar, 2 către stradă față în față și 1 corp suplimentar orientat unilateral. Dispunerea nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și calculul nu poate fi validat. Aparatul indicat este un aparat de iluminat stradal-rutier. Cerința era de a realiza iluminatul cu 3 aparate din care 2 aparate de tip stradal-pietonal și un aparat stradal-rutier axial. Pentru calculele luminotehnice - proiectele 1.2; 5.0; 12.0; 28.0; 29.1; 41.0; 46.0; 48.0; 52.0; 52.1; 54.0; 56.0 și 63.0 - puterile utilizate în calculul luminotehnic sunt diferite de cele declarate în Anexa nr. 1.

Și acest caz, are legătură indirectă cu neasumarea rezultatelor calculelor de către un specialist, deoarece în calcule nu s-a folosit aparatul de tip 3 ci un aparat de tip stradal rutier.

Referitor la punctul 28 din contestație, autoritatea contractantă arată că a analizat cu atenție documentele transmise în cadrul ofertei inițiale, a solicitat clarificări în vederea clarificării aspectelor ce nu au fost clare urmare a analizei ofertei inițiale, dar nici la solicitarea de clarificări nu au fost transmise informații clare, corecte și complete pentru ca oferta să poată fi declarată conformă.

Referitor la Anexa 2 din capitolul D, indicată în proiectul tehnic pag. 90, face mențiunea că aceasta reprezintă calculele luminotehnice realizate la faza de proiectare.

Ținând seama că prin caietul de sarcini a fost impus realizarea calculului luminotehnic de către fiecare ofertant, această anexă 2 din capitolul D nu putea să facă parte din documentația de atribuire și nu putea fi publicată în SEAP.

Mai mult la ultima pagină din caietul de sarcini sunt menționate anexele atașate caietului de sarcini unde regăsim Anexa nr. 4 - Documentație conexă - Extras PT (...). Prin urmare era menționat că se atașează extras din PT și în plus ofertanții aveau posibilitatea de a solicita clarificări referitor la acest aspect înainte de depunerea ofertelor dacă au considerat că se impune acest lucru.

Solicită să se constate că afirmațiile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Referitor la punctul 29 din contestație, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini se regăsesc cele 2 anexe anexa 1 pag. 39-43 și anexa 2 pag 44-59 fără de care nu se puteau realiza calculele luminotehnice.

Așa cum s-a menționat mai sus și în comunicare pentru calculele luminotehnice - proiectele 1.2, 5.0; 12.0: 28.0; 29.1, 41.0; 46.0; 48.0: 52.0; 52.1; 54.0; 56.0 și 63.0 - puterile utilizate în calculul luminotehnic sunt diferite de cele declarate în Anexa 1. Exemplu: proiect 1.2 în anexa avem puterea 55W iar în calcul s-au folosit 70W proiect 12 în anexă avem puterea 42W iar în calcul s-au folosit 70W, etc.

Referitor la punctul 30 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cazul străzii George Coșbuc în anexele 1 și 2 este descris modul de amplasare a aparatelor, mod care trebuia să fie respectat de toți ofertanții. Contrar celor afirmate de contestatoare în planul anexat caietului de sarcini „*proiectat E02*” se vede foarte clar amplasarea a câte unui aparat pe stâlpii aflați pe o parte și pe alta a drumului precum și amplasarea unui aparat suspendat deasupra drumului.

Cu toate că aceste date erau clare, contestatoarea, a decis să realizeze calculele luminotehnice utilizând câte 5 aparate de iluminat, niciunul suspendat, în timp ce în Anexa 1, unde se realizează calculul coeficientului De a păstrat configurația impusă.

Arată că în calculul luminotehnic s-au utilizat un număr mai mare de aparate pentru a obține nivelul de iluminare solicitat iar în calculul din anexa 1 s-a utilizat un număr mai mic de aparate pentru a obține un rezultat mai avantajos.

9. Cu privire la cel de-al nouălea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 31 din contestație, autoritatea contractantă arată că, calculul indicatorului De trebuia realizat utilizând formula de calcul impusă în caietul de sarcini. Datele din tabelul prezentată în Anexa 1 se utilizează în calcul completând formula menționată.

Afirmația contestatoarei că puterea modulului de telegestiune a fost exclusă din formula de calcul este gratuită și fără fundament, deoarece în tabel este inclus acest consum atât în varianta excel cât și în varianta pdf așa cum se poate vedea și în capturile de ecran pe care le-a prezentat.

Față de cele menționate mai sus arată că, în cadrul documentației de atribuire la punctul 4.3 1.1 din caietul de sarcini se menționează: „(...)Pentru efectuarea calculelor lumintehnice, se vor respecta cu strictețe datele de intrare pentru fiecare stradă/zonă/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa nr. 1 și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametrii minimi sunt impuși prin standardului SR EN 13201/2015.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă (..)."

La ultima pagină din caietul de sarcini sunt menționate anexele atașate caietului de sarcini unde regăsim Anexa nr. 1, centralizatorul situației propuse, iar în caietul de sarcini se află inclusă puterea modulului de telegestiune (TG) în W de care trebuia să țină seama la stabilirea puterii instalate pe fiecare stradă. Dacă se analizează Anexa nr. 1 din cadrul ofertei inițiale depusă de contestatoare precum și anexa nr. 1 transmisă la solicitarea de clarificări se constată că ofertantul introduce coloane în plus față de Anexa nr. 1 publicată în cadrul documentației de atribuire.

În coloanele incluse menționează Putere nominală AIL proiectat (W), Putere nominală modul TG (W) cu valoare de 2,7 W și include coloane cu o Putere nominală aparat ofertat (W), și Putere nominală modul TG (W) cu valoare de 1 W, În condițiile în care, modul TG (W) are puterea nominală de 2,7 W, acea putere se ia în calcul și această valoare influențează indicatorul De - factor de evaluare.

Referitor la punctul 32 din contestație, autoritatea contractantă arată că în mod contrar afirmațiilor contestatoarei, aceasta avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire și de a realiza calculele așa cum a fost cerut respectând valorile obținute în urma calculelor luminotehnice. Legat de afirmația de la acest punct al contestației atrage atenția că proiectele criticate sunt prezentate la punctul 8 al comunicării: pentru calculele luminotehnice - proiectele 1.2; 5.0; 12.0; 28.0; 29.1; 41.0; 46.0; 48.0; 52.0; 52.1; 54.0; 56.0 și 63.0 - puterile utilizate în calculul luminotehnic sunt diferite de cele declarate în Anexa 1.

Referitor la punctul 33 din contestație, autoritatea contractantă arată că având în vedere că în cazul aparatelor ofertate consumul modulului de telegestiune reprezintă între 1,39% și 4,55% din consumul aparatului, apreciază că afirmațiile contestatoarei nu au fundament, eroarea tehnică invocată nefiind una minora. Așa cum s-a arătat și în comunicarea rezultatului, diferența între valorile indicatorului De obținute este de 3 % (68,129 față de 70,275).

10. Cu privire la cei de-al zecelea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 34 din contestație, autoritatea contractantă arată că link-ul la care se face referire a fost solicitat în documentația de

atribuire, specificându-se foarte clar că: în mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În oferta inițială a fost prezentat un link general care nu făcea legătură cu aparatele oferate, www.Bbier.com.

Referitor la punctul 35 din contestație, autoritatea contractantă arată că nu a putut identifica legătura cu produsele oferate, sens în care s-au solicitat clarificări iar în răspunsul la clarificări a fost indicat link-ul: <https://www.bbier.com/product/10w-320w-led-street-light-160lm-w-high-lumens-ip68-5-years-warranty/>

Acesta face legătură cu produsul oferat pentru aparatele 1, 2, 4 și 5 însă nu și pentru aparatul 3. În continuare, autoritatea contractantă arată că nu are informația unde se găsește aparatul oferat ca aparat 3 cu montare axială propus de contestatoare.

Referitor la punctul 36 din contestație, autoritatea contractantă arată că afirmația de la acest punct al contestației unde se spune că: autoritatea contractantă ar trebui să știe ca nu există un link pentru fiecare produs al unui site, exista un singur link de accesare a site-ului care deschide paginile acestuia și astfel se poate naviga pe site pentru a identifica produsele dorite, este contrazisă de faptul că pentru aparatul stradal s-a putut pune la dispoziție un link așa cum a arătat mai sus, însă pentru celălalt aparat nu este posibil. Dacă toate aparatele se regăsesc pe site, ofertantul avea îndatorirea de a indica unde și cum se ajunge la aceste aparate, autoritatea neavând obligația de a căuta și a alege ce consideră că se potrivește cu ce a fost oferat. În mod sigur dacă acest lucru s-ar fi făcut, contestatoarea ar fi spus că produsul analizat nu este cel oferat de ei și de aceea sunt respinși.

Chiar dacă i s-a oferit posibilitatea ca în cadrul răspunsului la clarificări să indice link-urile solicitate, contestatoarea nu a răspuns în acest sens la solicitarea transmisă, neacționând cu bună credință, astfel încât respingerea ofertei este una firească.

11. Cu privire la cel de-al unsprezecelea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 37 din contestație, autoritatea contractantă arată că modificarea rezultatului calculului coeficientului De este cel de al unsprezecelea motiv de respingere. Motivul de neconformitate identificat în această situație nu este valoarea coeficientului ci faptul că în clarificări ofertantul a modificat acest coeficient cu o valoare procentuală mai mare de 3%.

Valoarea acestui coeficient fiind un factor de evaluare duce, prin modificare, la schimbarea punctajului ceea ce poate afecta clasamentul general al procedurii.

12. Cu privire la cel de-al doisprezecelea motiv de respingere a ofertei:

Referitor la punctul 38 din contestație, autoritatea contractantă arată că în ceea ce privește puterea totală instalată, menționează că acesta nu constituie un motiv direct de declarare ca neconformă a ofertei. Valoarea puterii totale este necesară pentru calculul consumului anual, împreună cu orele de funcționare. În cadrul caietului de sarcini era menționat că acest consum să nu depășească valoarea de 242,6 MWh/an.

În lipsa prezentării de către ofertant a valorii puterii totale (care include atât puterea aparatelor cât și a modulelor de telegestiune) calculul consumului total nu poate fi verificat dacă respectă cerința din caietul de sarcini sau nu.

Având în vedere toate motivele prezentate mai sus consideră că, pentru oricare dintre ele autoritatea a putut respinge oferta contestatoarei, care se contrazice în propriile afirmații.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210908558/1 din 03.01.2025, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „SMART LIGHTING în”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1150256 din 18.07.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 4.712.534,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicata SRL prin adresa nr. 59812 din 23.12.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsa ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabila, în baza art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. În adresa, achizitoarea a expus pe larg motivele deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a formulat contestația în analiza, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa pentru motivele ce i-au fost comunicate prin adresa nr. 59812 din 23.12.2024, Consiliul reține că doua dintre aceste motive sunt legate de modificarea indicatorului De prin clarificările aduse ofertei.

În verificarea acestor concluzii ale achizitoarei, Consiliul retine ca, prin caietul de sarcini, punctul 4.3.1. „Calculule luminotehnice”, subpunctul 4.3.1.1. „Tipologii de calcul”, s-a precizat:

"Aparatele de iluminat oferite trebuie sa respecte puterea nominala maxim admisa pe fiecare tip. Pentru efectuarea calcululelor luminotehnice, se vor respecta cu strictete datele de intrare pentru fiecare stradă/ zonă /profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa Nr. 1 și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametrii minimi sunt impuși prin standardului SR EN 13201/2015. (...)

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr. 1, vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic. Dacă calcululele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare a calcululelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calculule luminotehnice truate, oferta va fi declarată neconformă."

Tot în caietul de sarcini (punctul 9. „Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate”), ca de altfel și în fisa de date a achiziției (punctul IV.2) „Criterii de atribuire”), este menționat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având în componenta și factorul de evaluare „P2 – Eficienta energetica a proiectului – punctaj maxim 30”, cu urmatoarele informații privind utilizarea lui:

«Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/bulevard prezente în proiect. Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru:

- *puterea instalată a fiecărui aparat;*
- *puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;*
- *total putere instalată pentru fiecare stradă;*
- *valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%*

și pentru treptele de dimming;

- *valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:*

$$De = \frac{\sum_{j=1}^n \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \quad [\text{kW} \times \text{h} \times \text{m}^2]$$

unde:

P_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), în [W];

t_j = durata de timp din parcursul unui an în care este utilizată puterea P_j în (h);

A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată;

m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală $P_j = 1 \cdot P$ unitară

Pentru dispunerea bilaterală $P_j = 2 \cdot P$ unitară

P unitară = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat

Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% 1900h și în regim de 70% 2250h.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat - 30 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

*Pe ofertant = (Et min / Et ofertant) * 30 puncte*

Et ofertant - eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei "n"

Et min — eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte Pe - punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max. 242,60MWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M2-M5, P1,C2-C4. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate neconforme.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 30 puncte (cu o pondere de 30% în valoarea totală a criteriului de atribuire).»

În anexa nr. 1 la caietul de sarcini, denumita „Centralizator situație propusă”, pentru fiecare obiectiv (strada) urma a fi calculat atât coeficientul De (Indicator Energie Specifica), cât și valoarea puterii instalate pe fiecare strada.

În evaluarea ofertei prezentată de SRL, comisia de evaluare a stabilit ca este necesară clarificarea acesteia, astfel încât, prin adresa nr. 44104 din 20.09.2024, a solicitat și următoarele clarificări:

„16. Va rugăm să ne comunicați unde în cadrul ofertei prezentată de către societatea dumneavoastră regăsim: un memoriu tehnic justificativ, în care vor detalia soluțiile tehnice propuse și se vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare strada în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative, cât și cele calitative din punct de vedere luminotehnic.

17. Va rugăm să ne comunicați unde în cadrul ofertei prezentată de către societatea dumneavoastră este prezentată evaluarea energetică a situației propuse:

- Calculul indicatorului De*
- Calcul putere instalată totală*
- Calcul consum anual.”*

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 976 din 24.09.2024, astfel:

«16. Parametrii luminotehnici obtinuti pentru fiecare strada în urma modernizarii se regasesc în calculele luminotehnice, la punctul „Rezultate camp evaluare.”

17. Evaluarea energetica a situatiei propuse, calculul indicatorului De și calculul putere instalata totala se regasesc în arhiva „417.07 Propunere tehnica EA Calcul luminotehnic evo” în fisierul „Anexa nr. 1”.»

Consiliul notează ca ofertanta a atașat acestui răspuns și fișierul „Anexa nr. 1”. Este de menționat ca acest fișier se regăsea și în propunerea tehnica inițial depusa, dar, așa cum a reținut și achizitoarea, iar ofertanta nu neaga, în varianta documentului prezentat pe calea clarificării ofertei, sunt modificate, fata de varianta inițială a actului, cel puțin valorile Coeficientului De pentru obiectivele (străzile) 1.2; 5.0; 12.0; 28.0; 29.1; 41.0; 46.0; 48.0; 52.0; 52.1; 54.0; 56.0 și 63.0, precum și valoarea totala a Coeficientului De.

Față de situația de fapt expusa, autoritatea contractanta a concluzionat motivele nr. 9 și nr. 11, de respingere a ofertei, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59812 din 23.12.2024, astfel:

«9. [...]

In calculul depus la faza de ofertare nu se ține cont de puterea consumată de modulul de telegestiune, aceasta nu se ia în calcul.

Valorile puterilor aparatelor de iluminat utilizate în 13 dintre calculele luminotehnice nu sunt aceleași cu cele utilizate în evaluarea energetică din anexa 1.

In Anexa nr. 1 retransmisă se regăsesc unele informații - parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă, modificați față de oferta transmisă inițial pe coloanele cu indicatorul De și Putere instalată pe stradă. Astfel ofertantul modifică oferta transmisă inițial iar indicatorul De este factor de evaluare.

După solicitarea de clarificări valoarea indicatorului De (factor de evaluare) a fost modificată de la 70,275 la 68,129. Acest lucru înseamnă modificarea unui factor de evaluare cu 3%.

Puterea modulului de telegestiune utilizată în calcul este de 1W, iar puterea nominală a modulului de telegestiune declarată este de 2,7W.

11. Cu privire la calculul indicatorului De, Calculul Puterii instalate totale și Calculul consum anual de energie:

- cu toate că în răspunsul la clarificări precizați unde în oferta inițială se regăsesc informațiile solicitate, în respectivele documente nu am regăsit decât indicatorul De, fără a regăsi puterea totală instalată și calcul consum anual energie

- ați retransmis Anexa 1, din analiza căreia reiese că există neconcordanțe între indicatorul De menționat în oferta inițială și cel declarat în răspunsul la clarificări, în sensul în care este modificat față de indicatorul De din oferta transmisă, corectarea acestuia conducând la o nouă modificare a valorii De; parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă sunt modificați față de oferta transmisă inițial pe coloanele cu indicatorul De și Putere instalată pe stradă.

Astfel ofertantul modifică oferta transmisă inițial, iar indicatorul De este factor de evaluare.»

Așa cum rezulta din informațiile consemnate, dar și din constatările Consiliului, ofertanta SRL a modificat, prin documentul (Anexa nr. 1) anexat răspunsului de clarificare a ofertei, conținutul propunerii tehnice, cel puțin în privința valorii Coeficientului De pentru 13 obiective – străzi, precum și a valorii totale a acestui coeficient (modificata de la 70,275 la 68,129, prin urmare valoarea totală a fost micșorată). Consiliul a notat că valoarea Coeficientului De reprezintă factor de evaluare, fiind considerată cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat, care va primi punctajul maxim.

Consiliul constată că, prin micșorarea valorii totale a Coeficientului De, ofertanta contestatoare a creat premisele obținerii unui punctaj superior față de cel pe care l-ar fi obținut pe baza valorii Coeficientului De înscris în oferta inițial depusă.

În contextul de fapt expus, Consiliul notează că, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Regula în achiziția publică o reprezintă interdicția modificării propunerii tehnice pe calea clarificării ofertei, așa cum este stabilit la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Excepția de la aceasta a fost reglementată la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, astfel:

„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.”

În continuare, la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, legiuitorul stipulează situațiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, printre acestea regăsindu-se și cea în care *„c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”*.

Or, oferta SRL se regăsește exact în această situație pe care legiuitorul a reglementat-o expres ca fiind imposibil de catalogat drept abatere tehnică minoră, de vreme ce prin răspunsul de clarificare a ofertei a modificat valoarea aceluși indicator tehnic ce reprezintă factor de evaluare și care influențează clasamentul ofertelor și stabilirea celei câștigătoare.

Prin urmare, independent de alte modificări (permise sau nu) ale ofertei, independent de valoarea procentului pe care aceasta modificare l-ar reprezenta din prețul ofertei, intervenția pe care SRL a avut-o în oferta, prin modificarea valorii Coeficientului De, reprezintă o modificare ce conduce, în baza coroborării dispozițiilor legale anterior citate, la declararea inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Stabilind în acest sens, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici din contestație, eventuala lor admitere neputând să conducă la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei SRL determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 31 pagini.
Redactată practicaua deciziei