

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2226/C1/2221, 2258

Data: 07.10.2021

Prin contestația nr. 18515/25.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44483/25.08.2021, formulată de SC SA cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, având ca obiect: „Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a", cod CPV 90511000-2, s-a solicitat:

1. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau introducerii unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației, astfel încât să fie respectată legislația în materie și să se permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție;
2. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depune a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferta prin raportare la măsurile de remediere a documentației de atribuire conform deciziei ce urmează să fie pronunțată de către CNSC;
3. În subsidiar, solicită ca, în cazul în care în soluționarea prezentului demers se constată că procedura de licitație este viciată dincolo de remediere, să se dispună anularea procedurii, ca urmare a imposibilității operatorilor economici de a elabora oferta în baza documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. 3820/27.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45180/27.08.2021, formulată de SC SA cu sediul în, B-dul ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 2221/2021 și nr. 2258/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA formulează contestația nr. 18515/25.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44483/ 25.08.2021, împotriva documentației de atribuire, solicitând:

1. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau introducerii unor elemente dezvoltate în cuprinsul contestației, astfel încât să fie respectată legislația în materie și să se permită accesul nerestricționat al operatorilor economici interesați la procedura de achiziție;

2. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depune a ofertelor, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferta prin raportare la măsurile de remediere a documentației de atribuire conform deciziei ce urmează să fie pronunțată de către CNSC;

3. În subsidiar, solicită ca, în cazul în care în soluționarea prezentului demers se constată că procedura de licitație este viciată dincolo de remediere, să se dispună anularea procedurii, ca urmare a imposibilității operatorilor economici de a elabora oferta în baza documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul critică cerința din fișa de date a achiziției cap. II.B.1. Secțiunea 11.2.5. Criterii de atribuire, și Anunțul de participare Secțiunea 11.2.5) Criterii de atribuire, care privesc „Criteriul de evaluare tehnică” – modalitatea de acordare a punctajului (algoritmul de calcul).

În opinia sa, criteriul de selecție edictat de către autoritatea contractantă este contrar prevederilor legale în materie, disproporționat și restrictiv, motiv pentru care se impune modificarea sa. În susținere invocă prevederile art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, din modul de edictare a cerinței, în special a Notei menționate în cerință, se înțelege faptul că pentru a obține cele 60 puncte (sau 60% din economia criteriului de atribuire) ofertantul trebuie să asigure un nivel de colectare a fracției uscate (deșeu reciclabil) mai mare de 50% din masa totală a deșeurilor colectate.

În condițiile în care, obiectul acordului cadrul ce urmează să fie atribuit îl constituie conform fisei de date a achiziției, Secțiunea 11.1.4) Descrierea succintă: „Categoriile de deșeuri ce urmează a fi colectate sunt:

- deșeuri reziduale;
- deșeuri biodegradabile;
- deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeuri de ambalaje;
- deșeuri periculoase din deșeurile menajere;

Colectarea separată a deșeurilor se va realiza, în mod obligatoriu, cel puțin pe două fracții: umedă și uscată, prin intermediul unor recipiente separați, pentru fiecare tip de fracție, în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

Fracția umedă este componenta reziduală și biodegradabilă. Fracția uscată este compusă din următoarele componente:

- hârtie și carton;
- plastic
- metal;
- sticlă”.

Se deduce că, autoritatea contractantă a avut în vedere la edictarea criteriului de atribuire astfel cum este acesta amendat prin Nota subsecventă, întreaga cantitate a deșeurilor ce urmează să fie colectate, respectiv atât fracția umedă cât și fracția uscată. În consecință, operatorul de salubritate ar trebui să asigure un grad de valorificare a deșeurilor reciclabile de cel puțin 50% din întreaga cantitate a deșeurilor colectate (atât fracție umedă cât și uscată).

Factorul de evaluare: Gradul de valorificare (G_{val}) este incorect considerat și adoptat de autoritatea contractantă, deoarece pe de o parte, contravine legislației în materie, iar pe de altă parte nu conține respectiv nu înglobează sau nu ține cont de limitările tehnice și tehnologice caracteristice unui proces conform de colectare și tratare ori eliminare deșeuri. Incorecta considerare și promovare a acestui factor de evaluare este caracterizată în esență de faptul că din punct de vedere fizic există o limitare în a obține foloase, a valorifica deșeul sau componente ale acestuia, limită care nu a fost considerată sau a fost interpretată eronat de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în speță, prezintă relevanță Anexa 7 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 74/2018. Astfel, rezultă că procentul de valorificare (gradul de valorificare) stabilit de legiuitor se raportează la cantitatea totală generată de deșeuri reciclabile-fracția uscată (hârtie, plastic, sticlă), iar nu la cantitatea totală de deșeuri generată (care include și deșeurile fracție umedă).

De asemenea, arată că în actul legislativ mai sus precizat, se observă cum legiuitorul, când stabilește ținta legată de gradul de reciclare, se raportează în mod corect la totalul masei de reciclabile, nicidecum la masa totală de deșeuri colectate. Astfel, se constată că, pentru anul 2021, valoarea minimă a indicatorului din Anexa 1 la OUG nr. 74/2018 (transpusă în Anexa 7 la Legea nr. 211/2011) este de 60%, adică se va opera sau se vor intercepta în colectare selectivă cel puțin 60% din totalul deșeurilor ce au potențial de reciclare / valorificare (conform explicației din Lege, „Cantitatea de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale colectate separat reprezintă

cantitatea acceptată într-un an calendaristic de către stația/stațiile de sortare)".

Astfel, conform actelor legislative invocate, autoritatea contractantă va stabili pragul sau indicatorul minim de performanță asociat colectării selective și valorificării deșeurilor colectate separat, și-l va lansa către ofertanți, în vederea conformării. Va statua astfel, pentru anul YYYY un procent de xx%, ca fiind valoarea minimă a indicatorului în limitele și conform celor din coloana 3 a anexei nr. 1 la OUG 74 / 2018 transpusă în Anexa 7 la Legea nr. 211/2011.

Se cuvine ca autoritatea contractantă să îndrepte așadar eroarea, respectiv să modifice coordonatele de raportare ale criteriului, mai precis să fixeze limitele ce caracterizează gradul de valorificare, prin raportare la cantitatea totală ce prezintă potențial de valorificare (fracția uscată-deșeuri reciclabile), ori nu la cantitatea de deșeu totală colectată, astfel cum a fost eronat apreciat criteriul și cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Sub aspect tehnico-economic, contestatorul menționează că prezintă relevanță următoarele:

1. Factorul de evaluare avut în vedere în fișa de date a achiziției - Gradul de valorificare (G_{val}) nu promovează vreun avantaj real în lumina criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”. Aplicat fiind în forma stabilită în fișa de date a achiziției, factorul de evaluare - Gradul de valorificare (G_{val}) va induce nemijlocit o gravă eroare procedurală. Autoritatea Contractantă urmând a recepționa oferte elaborate într-un plan fictiv, fixat pe obiective imposibil de atins, din punct de vedere tehnic.

2. Așa cum este solicitat în economia achiziției, pentru a beneficia de cele 60 puncte ale criteriului, un ofertant va propune în candidatura sa un grad de valorificare cât mai mare, în raport cu ceilalți competitori. Deci, teoretic este permis și există posibilitatea ca un ofertant [i] să propună gradul de valorificare maxim, adică 100%, respectiv „tot ceea ce colectează „. În speța deșeuri municipale specifice aplicației, conform încadrării din Caietul de sarcini, „să fie valorificat”.

3. Această probabilitate, respectiv acest scenariu, nu este conturat de un neadevăr, cât timp există în realitate premisele care pot caracteriza acțiunea sau scenariul în sine, adică să existe din punct de vedere fizic și tehnic posibilitatea ca întreaga masă de deșeuri colectate să fie purtătoare de beneficiu economic.

4. Însă, din punct de vedere tehnic și legal, realitatea este cu totul alta. Deșeurile ce urmează a fi colectate separat pe diferite fluxuri tehnologice nu prezintă toate potențial de valorificare. Nu tot ce se colectează se poate și vinde/ valorifica. Atât literatura de specialitate cât și legislația în materie, sunt atent, solid și suficient dezvoltate, astfel că afirmația de mai sus este în mod cert susținută.

5. Învederează astfel materialul documentar, parte a strategiei naționale dar și europene legate de managementul deșeurilor, denumit „Planul Național de Gestionare a Deșeurilor” (2017), respectiv ghidul ce stabilește printre altele liniile directoare în materie de colectare deșeuri municipale și similare, cu integrarea lor pe diversele fluxuri tehnologice de tratare și eliminare, dar și Legea nr. 211 din 2011 sau OUG 74 / 2018, respectiv actele legislative ce stabilesc de asemenea regimul colectării deșeurilor, inclusiv în relație cu strategia națională privind țintele și coordonatele tehnice și tehnologice de colectare separată pe fluxuri.

6. Conform documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, următoarele componente sau fracții din deșeul municipal, urmează a se colecta separat și valorificat:

- i. Deșeurile municipale amestecate, cod 20.03.01;
- ii. Deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri, cimitire, cod 20.02.01;
- iii. Pământ și pietre (din grădini, parcuri, cimitire), inerte, nepericuloase, cod 20.02.02;
- iv. Deșeuri de hârtie și carton, cod 20.01.01;
- v. Deșeuri de sticlă, cod 20.01.02;
- vi. Deșeuri de materiale plastice, cod 20.01.39; Deșeuri de metale, cod. 20.01.40

7. Se reține astfel totalitatea deșeurilor colectate și integrate pe fluxuri separate, respectiv suma volumelor pe subfracții colectate separat, conform clasificării de mai sus, astfel cum acestea au fost expuse în caietul de sarcini în format tabelar, la pagina 5/20.

8. Suma maselor fracțiilor colectate separat, adică exprimarea gravimetrică a cantităților programate sau masa totală a tipologiilor din deșeul municipal, reprezintă în schimb o coordonată nespecificată în documentația de atribuire, pe care însă ofertanții o vor aprecia, o vor deduce, sau determina luând în calcul parametri tehnici și coordonate conferite de literatura de specialitate, de legislația specifică și de buna practică în materie de colectare și procesare deșeuri.

9. A determina această sumă a cantităților exprimate masic, gravimetric, este condiția necesară pentru stabilirea dimensiunii financiare a efortului prestatorului pentru a răspunde factorului de evaluare „preț” și condiția suficientă pentru a pune bazele strategiei privind valorificarea potențialului de reciclare al deșeului colectat, adică a răspunde factorului „grad de valorificare G_{val} ”.

10. Translația de la exprimarea volumetrică (metri cubi) la exprimarea masică, gravimetrică (kg sau tone) se realizează luând în considerare noțiunea de densitate sau greutate volumetrică, respectiv a raportului Masa [M] pe Volum [V].

11. Documentația de atribuire nu afișează valori specifice ale densității deșeurilor ce fac obiectul achiziției, sens în care, având în

vedere caracterul necesar al realizării expunerii în format masic, contestatorul precizează că va utiliza coordonatele specificate din literatura de specialitate și/sau considerate conform experienței pozitive acumulate în materie de procesare deșeuri.

12. Invocă considerentele expuse prin **NORMATIVUL TEHNIC** din 26 noiembrie 2004 privind incinerarea deșeurilor.

13. Densitate medie de 300 - 350 kg / mc este o caracteristică globală deșeurilor municipale. Se poate aprecia astfel într-o marjă acceptabilă care este greutatea totală a încărcăturii de deșeu total colectat și, se poate determina de asemenea ordinul de mărime al fiecărei fracții componente, conform calculației exemplificate în cuprinsul contestației.

14. Astfel, arată că totalul de 201600 mc de deșeu municipal colectat, cântărește 70560 to.

De asemenea acceptă ca fiind valide masele de deșeuri per fracții, dar cu un grad mai redus de precizie, dată fiind operarea cu o valoare medie.

15. În scopul creșterii preciziei, fiecărei fracții din deșeul municipal i se va asocia o densitate apreciată, fiindu-le atribuite coordonate densimetrice într-un scenariu realist, dezvoltat de subscrisa după luarea în calcul a valorilor punctuale per tip de deșeu prescrise de **NORMATIVUL TEHNIC** din 26 noiembrie 2004 privind incinerarea deșeurilor și/sau a celor promovate din experiența proprie acumulată în procesarea deșeurilor cu coordonate similare.

În continuare, contestatorul exemplifică sub formă tabelară diferitele valori ale maselor fracțiilor din deșeul municipal după ce au fost evaluate densitățile apreciate apropiate de valorile reale.

Astfel, susține că fracția umedă poate reprezenta minim 59.18% și maxim 69.05% din masa totală de deșeuri colectată. Implicit, fracția uscată, adică „restul deșeului” , cel non-umed, reprezintă între 30.95% și maxim 40.82% din masa totală colectată. ($40.82\% = 100\% - 59.18\%$; $30.95\% = 100\% - 69.05\%$)

Contestatorul menționează de asemenea că literatura de specialitate prevede, iar legislația națională și internațională aplicată impune / obligă la considerarea fluxurilor separate, respectiv a traseelor specifice pentru activitățile de colectare separată, transport și tratare / eliminare deșeuri.

Aceste trasee, și în cazul de față, prin aliniere la cerințele din documentația curentă de atribuire sunt:

- Fluxul de tratare / eliminare, ce presupune Introducerea Deșeurilor municipale amestecate, cod 20.03.01 și a Deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri, cimitire, cod 20.02.01, adică integral a fracției umede într-o instalație complexă de tratare mecano- biologică sau în lipsa unei astfel de facilități, eliminarea lor în mod direct prin depozitare.

- Fluxul de sortare, ce presupune introducerea celorlalte deșeuri care nu sunt umede, adică a fracției uscate, într-o facilitate de tip stație de sortare.

Totodată, subliniază că fluxul de tratare / eliminare într-o instalație de tratare mecano-biologică pentru fracția umedă, ori eliminare directă prin depozitare nu generează sub nicio formă venituri pentru operatorul de colectare, ci dimpotrivă, doar costuri. Procesul tehnologic de eliminare fracție umedă nu generează un produs finit, vandabil, cei puțin în relația cu operatorul de colectare. Niciun alt retur financiar, sub forma de bonificație ori similar nu poate fi așadar înregistrat și direcționat către operatorul de colectare, pentru ca acesta să „puncteze” în vreo formulă „în dreptul” factorului de evaluare „Gradul de valorificare G_{val} ”.

Așadar, arată că potrivit determinărilor valorice și procentuale expuse cu tezele anterioare pentru cel puțin minim 59,18% și maxim 69,05% din masa totală de deșeuri colectate nu poate fi vorba de un grad sau de o formulă de valorificare a deșeurilor de acest tip. A aduna în ecuație și aceste tipuri de deșeuri care în fapt nu se pot valorifica niciodată nu este o abordare corectă, motiv pentru care solicitam revizia factorului de evaluare.

Apreciază că din punct de vedere procedural și tehnic, o reformulare corectă a factorului de evaluare, obligatoriu va ține cont de excluderea masei fracției umede. Conținutul, ar face trimitere doar la acele deșeuri ce prezintă potențial de reciclare și vandabilitate, adică „fracția uscată”.

În opinia contestatorului, ofertanții, vor putea evalua ce înseamnă deșeurile vandabile din punct de vedere cantitativ, coroborat cu propriul proces de producție și vor propune prin oferta lor un grad de valorificare raportat la propriile valori determinate. Declarația ofertantului privind gradul de valorificare se va formula în funcție de coordonatele procesul tehnologic specific. Urmare analizei de proces, ofertantul poate declara minim 0% ca și cantitate vandabilă, sau maxim 100% din 28800 to, fiind „recompensat ca atare, între 0 (zero) puncte și 60, pentru cel mai mare grad”.

În opinia contestatorului, limitarea inferioară dispusă de autoritatea contractantă, respectiv constrângerea, prin care, conform fisei de date, gradul minim de valorificare ofertat să fie minim 50%, altfel (sub 50%), ofertele fiind catalogate ca neconforme, este de asemenea eronat adoptată.

Reiterează faptul că nu poate fi vorba de un grad de valorificare de 50% din total generat, din moment ce doar fracția umedă, ce niciodată nu se valorifică, depășește, procentual, pragul de 50%. Cantitatea de masă umedă este în intervalul procentual 59.18% și 69.05% din totalul generat. Așadar, satisfacerea cerinței astfel cum a fost stipulată de achizitor, se transforma faptic, fizic, într-o misiune imposibilă pentru ofertant, acesta neavând fizic posibilitatea de a valorifica peste 50% din

deșeu colectat, pentru că tot fizic, mult peste 50% din același deșeu colectat nu beneficiază de potențial de valorificare.

Față de considerentele mai sus precizate, contestatorul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să revizuiască cele solicitate cu privire la factorul de evaluare „gradul de valorificare” și, de asemenea să se țină cont în mod obligatoriu de prevederile legislative în vigoare, respectiv Anexa 1 a OUG nr. 74 / 2018 (Anexa nr. 7 din Legea 211 / 2011).

Cu privire la clauzele contractului subsecvent, contestatorul precizează următoarele:

1. Art. 4 alin. 2. lit. c) din Contractul subsecvent, prevede: „(2) Contractul poate înceta în următoarele cazuri: „ c) prin denunțare unilaterală de către operator, în cazul neachitării contravalorii serviciilor prestate în termen de 30 de zile calendaristice de la data expirării termenului de plată a facturii, cu acordul autorității administrației publice locale care va aplica începând cu data încetării contractului taxa de salubritate instituită conform prevederilor Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.”

În opinia contestatorului, clauza citată este abuzivă, dat fiind faptul că se condiționează exercitarea dreptului recunoscut de lege uneia dintre părțile semnate de a se dezice de contract, de acordul de voință al unui terț, în speță autoritatea publică locală.

Chiar dacă autoritatea contractantă se află în subordinea autorității publice locale, totuși Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane are personalitate juridică, are dreptul de a încheia contracte, sens în care își asumă, implicit, drepturile și obligațiile izvorâte din acestea.

- Conform art. 1321 Cod civil, „Contractul încetează, în condițiile legii, prin executare, acordul de voință al părților, denunțare unilaterală, expirarea termenului, îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea condiției, imposibilitate fortuită de executare, precum și din orice alte cauze prevăzute de lege.”

Or, se observă că autoritatea contractantă, fără temei legal, condiționează exercitarea dreptului de denunțare a contractului de un eveniment viitor și incert, care depinde de voința unui terț.

Din acest motiv, apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul: „(2) Contractul poate înceta în următoarele cazuri: c) prin denunțare unilaterală de către operator, în cazul neachitării contravalorii serviciilor prestate în termen de 30 de zile calendaristice de la data expirării termenului de plată a facturii, cu informarea autorității administrației publice locale care va aplica începând cu data încetării contractului taxa de salubritate instituită conform prevederilor Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.”

2. Art. 7 lit. a) din Contractul subsecvent, prevede: „Prestatorul are următoarele drepturi: a) să încaseze lunar contravaloarea serviciilor prestate/contractate, corespunzător tarifului aprobat de autoritățile

administrației publice locale, determinat în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C". Clauza astfel cum este edictată, nu concordă cu acordul cadru.

Clauza 4.1. Prețul unitar al produselor, din Acordul cadru prevede:

„4.1- Prețul serviciilor prestate este cel inclus de promitentul prestator în propunerea financiară și este prevăzut în anexa nr. 2 (oferta financiară), la prezentul acord-cadru.”

Clauza 5.2. Clauze de ajustare/revizuire a prețului, din Acordul cadru prevede: „(a). Pentru serviciile prestate, plățile datorate de achizitor prestatorului sunt conform prețului declarat în propunerea financiară, anexă la prezentul contract.”

Contestatorul precizează faptul că, prin oferta depusă, fiecare ofertant va cuantifica/fundamenta tariful aferent prestării serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Dacă oferta va fi declarată câștigătoare, în relația cu autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător va aplica la facturare tariful astfel cum a fost acesta fundamentat în ofertă (în Propunerea financiară).

Mai mult, conform Art. 12. lit. b) - Documentele acordului cadru: „b) Anexa 2 propunerea financiară depusă de prestator,” Propunerea financiară face parte integrantă din Contract”.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător va încasa pentru serviciile prestate în temeiul Acordului cadru, respectiv contractului subsecvent, tariful fundamentat prin Propunerea financiară acceptată de Autoritatea contractantă, iar nu un tarif aprobat de autoritatea publică locală, care este terț fată de contract.

Din acest motiv, contestatorul apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul:

„b) să încaseze lunar contravaloarea serviciilor prestate/contractate, corespunzător tarifului fundamentat în Propunerea financiară;”

3. Art. 8. lit. d) și c) - Prestatorul are următoarele obligații: „a) să actualizeze împreună cu autoritățile administrației publice locale evidența tuturor utilizatorilor cu și fără contracte de prestări de servicii, în vederea decontării prestației direct din bugetul local pe baza taxelor locale instituite în acest sens; b) să presteze activitatea de colectare a deșeurilor municipale la toți utilizatorii din raza unității administrativ-teritoriale pentru care are hotărâre de dare în administrare sau contract de delegare a gestiunii;”

În opinia contestatorului , așa cum este edictată clauza, aceasta nu concordă cu obiectul contractului subsecvent:

„Art. 2. - Obiectul prezentului contract îl constituie prestarea de Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a

În opinia contestatorului, este evident faptul că nu se poate avea în vedere, în mod obiectiv, posibilitatea menținerii în contract a unor obligații de genul celor prevăzute la art. 8 lit. c) și d), câtă vreme nu este incidentă situația atribuirii unui contract de delegare a serviciului de salubritate pe raza unei unități administrativ- teritoriale, iar prestarea serviciilor nu vizează persoane fizice/juridice care să încheie contract individual de salubritate cu operatorul. Aceste clauze sunt specifice contractelor de delegare a serviciului de salubritate pe raza unei unități administrativ - teritoriale, clauzele referite fiind, apreciem noi, copiate ca atare din aceste contracte. Drept pentru care, consideră că se impune eliminarea lor din contractul subsecvent.

4. Art. 8 lit. g) - Prestatorul are următoarele obligații: „g) să plătească penalizări în cuantum de 3% pe zi din valoarea facturii curente pentru:”

Contestatorul consideră că această clauza încalcă principiul egalității de tratament juridic, fiind în egală măsură excesivă, în condițiile în care, potrivit art. 14 alin. (2) din Contractul subsecvent „Neachitarea facturii (n.n. de către Achizitor) în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere, după cum urmează: a) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, stabilite conform reglementărilor legale în vigoare”.

Din acest motiv, apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul: „g) să plătească penalizări egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, pe zi din valoarea facturii curente pentru (...)”.

5. Art. 12 alin. (1), prevede: „Art. 12. - (1) Prestatorii vor practica tarifele aprobate de autoritățile administrației publice locale, potrivit prevederilor legale în vigoare”.

Având în vedere susținerile detaliate la pct. 2 de mai sus, pentru identitate de rațiune contestatorul apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul: „Art. 12. - (1) Prestatorii vor practica tarifele fundamentate în propunerea financiară, parte integrantă din Contract.”

6. Art. 18 alin. (1), prevede: „Pentru neexecutarea în tot sau în parte a obligațiilor contractuale prevăzute în prezentul contract, părțile răspund conform prevederilor Codului civil, ale Codului comercial și ale celorlalte acte normative în vigoare”.

Dat fiind faptul că în prezent Codul comercial nu mai este în vigoare, contestatorul apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul eliminării trimiterii la prevederile Codului comercial.

7. Art. 23. prevede: „În toate problemele care nu sunt prevăzute în prezentul contract părțile se supun prevederilor legislației specifice în vigoare, ale Codului civil, Codului comercial și ale altor acte normative incidente”.

Contestatorul apreciază că se impune modificarea clauzei în sensul eliminării trimiterii la prevederile Codului comercial.

Prin adresa nr. 18612/26.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 44925/26.09.2021, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207450185/1, tranzacția nr. 1119682571/1918538842 din data de 25.08.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 220.000 lei.

SC SA formulează contestația nr. 3820/27.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45180/27.08.2021, împotriva documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii.

Preliminar, contestatorul precizează că în temeiul dreptului său exclusiv, garantat prin lege și prin contract, este îndreptățit să încheiem contractul care face obiectul procedurii în baza unei proceduri de negociere fără publicarea unui anunț prealabil.

Susține de asemenea că acest aspect a fost confirmat de Consiliu prin Decizia CNSC nr. 24/C1/4441/04.01.2018, Decizia CNSC nr. 2086/C8/2347/20.11.2019 și Decizia CNSC nr. 695/C2/611/06.04.2021, precum și Hotărârea civilă nr. 28/13.01.2020 și Hotărârea civilă nr. 1082/ 25.05.2021, prin care se constată că față de acest aspect rezultă că, în temeiul articolului 20 alin. (2) lit. f din Legea nr. 101/2006 prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a s-a oferit contestatorului (.....) exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a pe toată durata contractului și în speță a colectării și transportului deșeurilor menajere de asemenea deșeurilor, din cadrul instituțiilor, care din punctul de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separat.

Practic, consideră că, în această speță există precedente clare și neinterpretabile, deoarece deciziile au rămas definitive și utilizatorii respectiv ai serviciului de salubritate le-au pus în executare prin proceduri de negociere cu

Contestatorul reiterează aspectul potrivit căruia Consiliul deja s-a pronunțat anterior în spețe identice, iar inițierea acestei proceduri nu se subscie prevederilor unei decizii anterioare, rămase definitivă, a CNSC.

Precizează că prezenta autoritate contractantă este organism de drept public cu amplasamente pe teritoriul al Municipiului, nu este Autoritate Publică Locală și nu are competență de a înființa, sau organiza serviciul public de salubritate.

Subliniază că în temeiul art. 2, alin. (3), lit. a) și art. 24, alin. (1), lit. b) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, ... - organism de drept public cu amplasamente pe teritoriul al Municipiului - are calitatea de utilizator al serviciului public de salubritate organizat de Consiliul Local al al Municipiului pe raza administrativă acestei subdiviziuni administrative.

Consideră de asemenea, că autoritatea contractantă nu are competența pentru elaborarea și aprobarea caietelor de sarcini pentru acest tip de servicii și în ceea ce privește înființarea, organizarea, gestionarea, coordonarea și atribuirea serviciului de salubritate a localităților, competențele aparținând exclusiv autorităților publice locale.

Totodată, precizează că gestiunea serviciului public de salubritate a fost delegată de către al Municipiului, ... prin contractul de delegare a gestiunii numărul J077/S/30.06.2008 care îi conferă exclusivitatea prestării serviciului pe teritoriul

În opinia sa, contestatorul apreciază că, cu utilizatorii serviciului, cum este și cazul prezentei autorități, contractul se încheie prin negocierea fără publicare prealabilă, conform legii.

În final, contestatorul consideră că în speța prezentă, se impune anularea procedurii și finalizarea unei proceduri de negociere inițiate cu el, prin încheierea unui contract de prestare a serviciilor. Pentru, unde exista operator licențiat, căruia i s-a delegat gestiunea serviciului prin procedura de achiziție publică - licitație deschisă - și s-a încheiat un contract, în vigoare la acest moment, contract care conferă dreptul exclusiv de a presta serviciul, trebuie inițiată procedura de negocierea fără publicare prealabilă în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu alin. (2) lit. c) ale aceluiași articol.

Prin adresa nr. 3834/31.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45656/31.08.2021, SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207462488/1, tranzacția nr. 1121435675/1920119738 din data de 31.08.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 128.160 lei.

Ulterior, prin adresa nr. 3912/03.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 46737/06.09.2021, SC SA depune, în completare, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207488419/1, tranzacția nr. 1123329898/1921911791 din data de 06.09.2021, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala Victoria, în cuantum de 91.840 lei.

Față de contestația formulată de SC SA, prin adresa nr. 613/30.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 45519/31.08.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, precizând că a „întreprins următoarele măsuri de remediere”:

I. Referitor la primul punct criticat în cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că a procedat la revizuirea criteriului de atribuire după cum urmează:

„Propunere tehnică - gestionarea colectării deșeurilor prin devierea de la depozitare - Grad de deviere de la depozitare declarat de operatorul economic în oferta tehnică ce se va realiza în perioada de derulare a contractului - 60% (Punctaj maxim total 60p)

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Grad de deviere de la depozitare (G_{val})” cu o valoare de 60 puncte din totalul de

100 puncte și cu o pondere de 60% din totalul criteriului de atribuire se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă cu Gradul cel mai mare de deviere de la depozitare (G_{val}) - 60 puncte;

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va acorda după următoarea formulă: $P(G_{val})(n) = \text{Grad de deviere de la depozitare}(n) \times [60] / (G_{val})$, unde: $P(G_{val})(n)$ = punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată în evaluare. Grad de valorificare (n) = gradul de deviere de la depozitare al ofertei admisibile aflată în evaluare (G_{val}) = cel mai mare Grad de deviere de la depozitare.

Notă: Ofertele cu gradul de deviere de la depozitare mai mic de 50% din masa totală colectată vor fi considerate neconforme. Autoritatea poate solicita îndeplinirea a minim 50% grad de deviere de la depozitare având în vedere că, cu excepția deșeurilor municipale amestecate cod 20.03.01 care reprezintă minimum de 22,45 % și maximum de 26,19% din cantitatea de deșeuri ce urmează a fi colectată în cadrul acordului - cadru, restul cantității de deșeuri poate fi deviate de la depozitare. Procentul maxim până la care se poate devia de la depozitare va fi justificat în cadrul propunerii tehnice de către operatorii economici interesați de prezenta procedură.

Fundamentarea criteriului de atribuire modificat ca urmare a contestației este în deplină concordanță cu legislația în vigoare.

Obiectivele propuse pentru gestionarea colectării deșeurilor prin devierea de la depozitare se consideră un criteriu calitativ necesar în gestionarea colectării deșeurilor prin devierea de la depozitare. Prin devierea de la depozitare a deșeurilor, se urmărește propunerea și aplicarea unui plan privind organizarea acestei activități pe întreaga durată a acordului - cadru. În acest plan/program vor fi prezentate metodele de implementare a colectării separate a deșeurilor precum și măsurile concrete ce se vor lua în acest sens și mai ales raportat la cantitățile de deșeuri care se preconizează a fi deviate de la depozitare în fiecare an. Abordarea prezintă o bună înțelegere a importanței colectării separate și implicit a valorificării și tratării deșeurilor colectate într-o cantitate cât mai mare.

Notă 2: Criteriul de atribuire privind gradul de deviere de la depozitare nu se va aplica pentru deșeurile menajere, cod 20.03.01.

Argumentare: Autoritatea contractantă a introdus criteriul pentru componenta tehnică „Grad de deviere de la depozitare”, cu scopul de a avea o predictibilitate asupra costurilor serviciului de salubritate. Depozitarea este ultima soluție având în vedere că această abordare conține și taxa pe economie circulară, taxa ce a crescut constant și va crește în perioada următoare potrivit actelor normative în vigoare. Autoritatea contractantă încearcă prin intermediul criteriului de atribuire să punteze calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul acordului - cadru, puncte acordate operatorilor economici care

demonstrează capacitatea de a devia de la depozitare a deșeurilor astfel încât să aibă o protecție în raport cu creșterea prețurilor. Deșeurile prevăzute în Caietul de sarcini, cu excepția deșeurilor menajere cod 20.03.01, exceptate de la aplicarea criteriului de atribuire, pot fi valorificate sau tratate, în funcție de capacitățile tehnologice deținute de operatorii economici. În acest sens deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri, cimitire, inerte nepericuloase cod 20.02.02 pot fi deviate de la depozitare prin tratare /compostare / valorificare energetică prin incinerare cu recuperare de căldură. Deșeurile reciclabile cod 20.01.01, 20.01.02, 20.01.39, 20.01.40 pot fi de asemenea valorificate/deviate de la depozitare. Cantitatea minimă stabilită de autoritatea contractantă în criteriul de atribuire”.

II. Referitor la modelul de contract subsecvent, autoritatea contractantă admite modificările solicitate de contestator și modifică documentul după cum urmează:

- art. 4 alin. 2 lit. c) (2) Contractul poate înceta în următoarele cazuri: c) prin denunțare unilaterală de către operator, în cazul neachitării contravalorii serviciilor prestate în termen de 30 de zile calendaristice de la data expirării termenului de plată a facturii, cu informarea autorității administrației publice locale care va aplica începând cu data încetării contractului taxa de salubritate instituită conform prevederilor Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.
- art. 7 alin. a) Prestatorul are următoarele drepturi: a) să încaseze lunar contravaloarea serviciilor prestate/contractate, corespunzător tarifului fundamentat în propunerea financiară, anexă la prezentul contract.
- art. 8 autoritatea contractantă elimină clauzele de la punct c) și punctul d).
- art. 8 lit. g) să plătească penalizări egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, pe zi din valoarea facturii curente pentru (...).
- art. 12. alin. (1) Prestatorii vor practica tarifele fundamentate în Propunerea financiară, parte integrantă din contract.
- art. 18. alin. (1) Pentru neexecutarea în tot sau în parte a obligațiilor contractuale prevăzute în prezentul contract, părțile răspund conform prevederilor Codului civil și ale celorlalte acte normative în vigoare.

Față de contestația formulată de SC SA, autoritatea contractantă depune punctul de vedere nr. 632/03.09.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 47254/08.09.2021, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele mai jos expuse.

I. Referitor la primul punct criticat în cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că procedura demarată nu este de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate așa cum

contestatarul insinuează, ci este o procedură de achiziție publică de atribuire a unui acord-cadru ce are ca obiect: „Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat” pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a, locații ce se află în fiecare sector al municipiului precum și în județul Ilfov.

Contestatorul are delegată gestiunea serviciului de salubritate doar pe aria administrativă a, în speță poate presta servicii de „colectare și transport a deșeurilor menajere din cadrul instituțiilor care din punct de vedere al naturii și al compoziției sunt comparabile cu deșeurile menajere, inclusiv fracțiile colectate separate”, după cum acesta descrie în cadrul contestației la pagina 6.

În cadrul procedurii de atribuire a acordului - cadru de „Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze servicii de colectare și transport pentru următoarele tipuri de deșeuri: Deșeuri municipale amestecate, Deșeuri biodegradabile (din grădini, parcuri, cimitire), pământ și pietre (din grădini, parcuri, cimitire) - inerte, nepericuloase, Deșeuri de hârtie și carton, Deșeuri de sticlă, Deșeuri de material plastic, Deșeuri de metale.

Autoritatea contractantă precizează că SC SA își deține exclusivitatea prestării serviciului pe raza începând din anul 2008 pentru următoarele activități:

a) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

b) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

c) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

d) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;

e) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separate, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori.

În consecință, precizează că, utilizatorii serviciului de colectare și transport deșeuri sunt cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea ce nu desfășoară activități comerciale din industrie, activități ce ar putea face obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate, încheiat între Primăria și SC SA.

Ținând cont de faptul că administrează cimitirele și crematoriile umane de pe raza a 6 sectoare ale Municipiului și a județului Ilfov și de faptul că toate sectoarele capitalei au delegate serviciile de gestionare a deșeurilor menajere, inclusiv fracțiile colectate separat, autoritatea contractantă s-ar afla în imposibilitate gestionării acestor contracte ce nu acoperă întreaga necesitate a autorității contractante descrisă în cadrul caietului de sarcini, respectiv colectarea următoarelor tipuri de deșeuri: Deșeuri municipale amestecate, Deșeuri biodegradabile (din grădini, parcuri, cimitire), Pământ și pietre (din grădini, parcuri, cimitire) - inerte, nepericuloase, Deșeuri de hârtie și carton, Deșeuri de sticlă, Deșeuri de material plastic, Deșeuri de metale.

Mai mult, arată că, în piață nu există niciun operator economic care să dețină Licență de operare eliberată de ANRSC pentru toate cele 6 sectoare și județul Ilfov, prin urmare solicită Consiliului să respingă cerința contestatorului, cu privire la deținere operatorilor economici a licenței ANRSC în care să aibă permisiunea de a presta activitatea de precollectare, colectare și transport al deșeurilor menajere în ariile administrativ teritoriale ale orașului

Conform Ordinului ANRSC 82/2015-Regulament Cadru din 9 martie 2015 art. 116 lit. (g), Operatorii serviciilor de salubritate au următoarele obligații:

- să dețină toate avizele, acordurile, autorizațiile și licențele necesare prestării activităților specifice serviciului de salubritate prevăzute de legislația în vigoare, astfel operatorii economici pot depune următoarele documente care să demonstreze îndeplinirea conformității în raport cu legislația și normele legale în vigoare aplicate la obiectul contractului vizat de prezenta procedură.

Licența ANRSC pentru activitatea de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenite din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeuri de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori.

Conform Licenței ANRSC, aceasta este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare și Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006, republicată.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale, a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele, informațiile și datele de care dispune oferindu-le acestora posibilitatea de a participa în cadrul procedurii și de a întocmi oferte.

Ținând cont de cele anterior descrise, consideră că a elaborat documentația de atribuire în litera și spiritul legii. Astfel, apreciază ca fiind lipsită de temei contestația depusă de către ofertant.

Prin adresa nr. 8198/15.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 48637/15.09.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a", cod CPV 90511000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. /17.08.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 25.632.000 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația formulată, SC SA este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul său exclusiv de a presta serviciile de salubritate pe teritoriul al Municipiului

În soluționare prezentei Consiliul reține că,

- potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00003] FisaDate_DF1121472.pdf”, intitulate generic „Fișa de date”, respectiv cele de la pct. II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, „Pentru buna desfășurare a activității specifice (ACCUB), pentru menținerea curățeniei și a condițiilor impuse de igienă este necesară achiziția de servicii colectare și transport a deșeurilor municipale pentru toate obiectivele ACCUB.

Operatorul desfășoară activitățile de colectare și transport al deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, în condițiile legii.

Categoriile de deșeuri ce urmează a fi colectate sunt:

- deșeuri reziduale;
- deșeuri biodegradabile;
- deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeuri de ambalaje;
- deșeuri periculoase din deșeurile menajere;

Colectarea separată a deșeurilor se va realiza, în mod obligatoriu, cel puțin pe două fracții: umedă și uscată, prin intermediul unor recipiente separați, pentru fiecare tip de fracție, în conformitate cu prevederile Ordinului A.N.R.S.C. nr. 82/2015.

Fracția umedă este componenta reziduală și biodegradabilă. Fracția uscată este compusă din următoarele componente:

- *hârtie și carton;*
- *plastic;*
- *metal;*
- *sticlă”;*

- potrivit Caietului de sarcini, necesitatea autorității contractante constă în asigurarea serviciilor de colectare separată și transport a deșeurilor municipale, inclusiv fracții colectate separat pentru cimitirele și crematoriile umane aflate în administrarea directă a (ACCUB), astfel fiind implicate și cele de pe teritoriul al Municipiului

Astfel, conform Caietului de sarcini, pag. 5, printre serviciile teritoriale enumerate în Tabelul aferent, care se regăsesc pe teritoriul tuturor sectoarelor din Municipiul precum și pe cel al Județului Ilfov, se regăsesc următoarele:

- Serviciul teritorial Bucureștii Noi, ...
- Serviciul teritorial Dămăroaia, ...
- Serviciul teritorial Ștrăulești, ...
- Serviciul teritorial Sfânta Vineri, ...

Rezultă astfel fără putință de tăgadă că necesitatea autorității contractante constă în colectare separată și transportul deșeurilor municipale, inclusiv pe teritoriul al Municipiului, respectiv deșeuri reziduale, deșeuri biodegradabile, deșeuri reciclabile (hârtie și carton, plastic și metal, sticlă), inclusiv deșeuri de ambalaje și deșeuri periculoase din deșeurile menajere (a se vedea pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din Fișa de date), care potrivit Anexei nr. 2 din HG nr. 856/2002, intră în categoria deșeurilor „20. Deșeuri municipale și asimilabile din comerț, industrie, instituții, inclusiv fracțiuni colectate separat”.

Totodată se reține că autoritatea contractantă nu a procedat la împărțirea pe loturi a achiziției vizate, raportat de exemplu la zone/teritorii de prestare a serviciilor de colectare și transport a deșeurilor municipale, care să țină seama și de existența unor drepturi exclusive acordate în condițiile sus precizate.

În speță, contestatorul, potrivit contractului de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a al Municipiului cu nr. J077/S/30.06.2008, se obligă, potrivit art. 2.1 din cadrul respectivului act juridic, să „presteze, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de salubritate în aria administrativă a și caietului de sarcini, anexe la prezentul Contract, următoarele activități ale serviciului de salubritate a al Municipiului

a) Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special (...)."

Potrivit anexei la Ordinul nr. 82/2015 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice:

- art. 4 pct. 4.15 „deșeuri menajere” reprezintă „deșeuri provenite din gospodării/locuințe, **inclusiv fracțiile colectate separat, și care fac parte din categoriile 15.01 și 20 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 856/2002** privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase, cu completările ulterioare”;
- art. 4 pct. 4.16 „**deșeuri municipale**” reprezintă „deșeuri menajere și deșeuri similare, inclusiv fracțiile colectate separat”;
- art. 4 pct. 4.40 „**salubritate**” reprezintă „totalitatea operațiunilor și activităților necesare **pentru păstrarea unui aspect salubru al localităților**”

Față de aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă că, în temeiul art. 19 alin. (1) și alin. 2 lit. e) din Legea nr. 101/2006 (în vigoare la momentul încheierii contractului în speță), prin contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a al Municipiului cu nr. J077/S/30.06.2008, s-a oferit contestatorului, în baza art. 7.1 lit. c) din respectivul act juridic, exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe aria administrativă a, inclusiv a colectării și transportului deșeurilor municipale, pe toată durata contractului respectiv.

Capacitatea de a presta aceste activități de utilitate publică se regăsește și în cadrul anexei la Licența nr. 4292/04.07.2018 aprobată prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 274/04.07.2018, modificat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 260/12.06.2019.

Totodată, prin adresa cu nr. 2615/05.04.2019 (transmisă către Primăria Municipiului), Primăria al Municipiului confirmă că SC SA deține exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza administrativă a al Municipiului

În această situație, autoritatea contractantă are calitatea de utilizator al serviciului de salubritate astfel cum este definit la art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, respectiv „În funcție de tipul activității, pot fi utilizatori ai serviciului de salubritate: (...) b) persoanele fizice ori juridice care beneficiază individual de una sau de mai multe activități specifice serviciului de salubritate, în cazul activităților a căror contractare se realizează pe baza unui contract de prestare a serviciului de salubritate, încheiat în nume propriu cu operatorul licențiat pentru prestarea serviciului în unitatea administrativ- teritorială/sectoarele municipiului respectivă/respective”.

Pe cale de consecință, având în vedere că, pentru al Municipiului, există în derulare contractul cu nr. J077/S/30.06.2008, prin care SC SA i s-a delegat prestarea serviciilor de salubritate, printre care și colectarea și

transportul deșeurilor municipale, pe raza respectivului sector, având un drept exclusiv în prestarea acestor servicii pe o perioadă de 25 de ani, începând de la data semnării respectivului act juridic, Consiliul reține, ca întemeiate criticile contestatorului, și constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire va dispune anularea acesteia iar, pe cale de consecință, va admite capătul de cerere formulat în subsidiar în contestația depusă de SC SA

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile depuse de SC SA și SC SA, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune anularea procedurii de atribuire în speță.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC SA și SC SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă și dispune anularea procedurii de atribuire în speță.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.