

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4681/15.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în municipiul ... și cu adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 13676/11.07.2025 și a adresei nr. 13768/11.07.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de paza*”, cod CPV: 79713000-5, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„a) să admitați contestația formulată de ...;

b) să anulați Comunicarea nr. 13768/11.07.2025, Raportul procedurii nr. 13676/11.07.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.”.

Prin cererea de intervenție nr. 128/23.07.2025, denumită generic „*PUNCT DE VEDERE*”, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., i-a solicitat Consiliului să:

„- Respingă contestația formulată de SC ... ca fiind neîntemeiată și/sau inadmisibilă;

- *Confirme corectitudinea procesului de evaluare și selecție a ofertei SC ...;*

- *Permiterea încheierii contractului cu SC ... pentru asigurarea serviciilor de pază în condițiile oferite.”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 4681/15.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 13676/11.07.2025 și a adresei nr. 13768/11.07.2025, de comunicare a

rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 22.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 14406/21.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului de atribuire a achiziției sectoriale.

Ca un preambul al motivării apărării sale, achizitoarea prezintă succint datele de identificare a procedurii de atribuire, redă solicitările cuprinse în petitul cererii introductive, menționează faptul că documentația de atribuire a fost contestată de către operatorul economic ..., cauză ce a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia nr. ..., urmare căreia a remediat prevederile caietului de sarcini și, nu în ultimul rând, face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, a cărei evaluare a dus la declararea drept câștigătoare a ofertei aparținând ..., în dauna ofertei contestatorului, care s-a clasat pe locul secund în clasamentul final.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de 15.09.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul

punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, achizitoarea a atașat, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată conform cu originalul, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin cererea de intervenție nr. 128/23.07.2025, denumită generic „PUNCT DE VEDERE”, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, pe cale de excepție, raportându-se la dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, autorul intervenției solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât contestatorul nu a făcut dovada faptului că a constituit, în termen legal, cauțiunea solicitată prin dispozițiile anterior invocate.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Corectarea erorilor privind valoarea ofertei și tariful orar

Oferta financiară depusă de ... este în valoare totală de 1.335.096,32 lei fără TVA, iar nu de 1.133.748 lei, așa cum susține nejustificat contestatorul.

Pentru un fond total de timp de 47.352 ore, tariful unitar orar calculat corect este: 1.335.096,32 lei + 47.352 ore = 28,20 lei/oră, iar nu 23,94 lei/oră, valoare eronat invocată de contestator.

În formularul de ofertă financiară nu a fost solicitată defalcarea valorii totale pe componente (salarii, sporuri, taxe, alte costuri). Astfel, ... are deplina libertate de a gestiona intern sumele aferente execuției contractului, fără a afecta conformitatea ofertei.

Fundamentele ofertei ... și respectarea cerințelor legale

Structura posturilor și planificarea timpului de lucru:

- Două posturi fixe, cu program de 24/24 ore, 7 zile pe săptămână;

- Un post flexibil, cu următorul program:

- Luni-vineri: 16:00 - 07:00 (15 ore/tură);

- Sâmbătă, duminică și sărbătorile legale: 24/24 ore.

Fondul total de timp: 47.352 ore pentru perioada 01.09.2025 - 31.08.2027.

Compensări și temeiuri legale:

- Reducerea duratei programului de lucru cu 1 oră pentru turele de noapte - conform art. 125 alin. (2) din Codul muncii;

- Zile libere pentru orele suplimentare - conform art. 122 alin. (1)-(2) din Codul muncii;

- Repaus săptămânal de minimum 48 de ore - conform art. 114-115 din Codul muncii;

- Concediu de odihnă legal - conform art. 145 și următoarele din Codul muncii;

- CAM 2,25% conform Cod fiscal.

Calculul tarifar orar: 1.335.096,32 lei + 47.352 ore = 28,20 lei/oră, care include toate costurile și obligațiile legale.

Acest tarif acoperă:

- Salariul brut de 4.050 lei/agent;
- Toate contribuțiile salariale datorate;
- Sporurile legale și compensațiile echivalente;
- Echipamentele, instruirile, managementul și logistica.

Observații privind contestația formulată de ...

Afirmații nefondate privind lipsa sporurilor:

Contestatorul afirmă că oferta ... nu include sporurile. Aceasta este eronată, întrucât:

- Compensarea muncii de noapte se face prin reducerea programului;

- Zilele de weekend și orele suplimentare sunt compensate legal;

- Costurile acestor obligații sunt incluse în tariful unitar.

Diferențele de preț nu înseamnă subofertare. Astfel, oferta ... este mai redusă cu 3.363,69 lei/lună decât cea a contestatorului, dar acest lucru este justificabil prin organizarea eficientă, infrastructura existentă și lipsa subcontractării.

Sarcina probei aparține contestatorului:

Acesta nu oferă dovezi concrete privind neconformitatea ofertei ..., astfel că afirmațiile sale sunt speculative. Simpla afirmație a lipsei unor costuri, fără dovezi, nu poate fundamenta anularea rezultatului procedurii. Documentația nu impune detalierea structurii costurilor.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (3) și art. 52 alin. (2) lit. c) din Legea nr.101/2016, precum și art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine contestatorului. Acesta nu a prezentat nici o dovadă concludentă privind presupusele lipsuri sau ilegalități.

Precizări suplimentare privind valoarea estimată și caracterul neobișnuit de scăzut

Valoarea estimată a procedurii de achiziție este de 1.560.000 lei fără TVA, iar oferta ... este de 1.335.096,32 lei fără TVA, reprezentând 85,58% din valoarea estimată.

În temeiul dispozițiilor art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, o ofertă nu poate fi considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut decât dacă acesta este mai mic cu cel puțin 20% față de valoarea estimată. În cazul de față, acest prag nu este atins, astfel că nu există obligația de a justifica oferta.

Critica privind un presupus preț neobișnuit de scăzut este, astfel, lipsită de temei legal.

În concluzie, intervenientul solicită cele ce se constituie în petitul cererii sale.

Intervenientul a comunicat cererea sa, în termenul legal, doar achizitoarei. Dovada acestei comunicări se regăsește la dosar.

Prin nota internă încheiată în data de 12.08.2025, având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 18171/11.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației, solicitare motivată de faptul că începând cu data de 16.09.2025 nu va mai dispune de servicii de pază la Uzina de Apă, punct de lucru pe care îl consideră ca fiind strategic.

Prin adresa nr. 5821/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Târgu Jiu, în cuantum de 31.200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de paza*”, cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.560.000,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care entitatea contractată a evaluat oferta declarată în cele din urmă câștigătoare a procedurii de atribuire, aparținând ofertantului ..., mai exact oferta financiară a acestuia, sub aspectul modului de formare a prețului, în considerarea argumentației potrivit căreia contestatorul ridică obiecții cu privire la faptul că achizitoarea nu i-a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la prețul ofertat, pe care petentul îl consideră ca fiind neobișnuit de scăzut.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..., ofertant declarat câștigător, a transmis Consiliului, prin e-mail, la data de 23.07.2025, cererea de intervenție denumită generic „*PUNCT DE VEDERE*”, având nr. 128/23.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... „*ca fiind neîntemeiată și/sau inadmisibilă*”.

Verificând respectarea de către intervenient a dispozițiilor stabilite la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia*”, prin raportare la faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP la de 22.07.2025, Consiliul constată că obligația impusă de legiuitor nu a fost respectată de intervenient în ceea ce privește transmiterea acesteia și către contestator, nu doar către achizitoare. Astfel, potrivit e-mailului transmis în data de 23.07.2025, ... a comunicat, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, expres prevăzut la alin. (3) al articolului din lege, anterior evocat, cererea de intervenție doar entității contractante și Consiliului, **nu și contestatorului.**

În aceste condiții, având în vedere nerespectarea de către intervenient a prevederilor exprese ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție va fi respinsă în principiu.

Cu privire la critica în jurul căreia este structurată întreaga contestație, anume aceea a faptului că **membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului oferat**, prin raportare la cadrul legal aplicabil în domeniul achizițiilor sectoriale, la documentația de atribuire, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare următoarele prevederi:

- art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”;

- art. 142 din HG nr. 394/2016, potrivit căroră:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- prevederile cuprinse la pct. IV.4.2 din fișa de date:

„Propunerea financiară se va depune conform cerințelor SEAP și va fi semnată cu semnătură electronică.

Ofertantul are obligația de a elabora propunerea financiară în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Propunerea financiară trebuie să fie întocmită în Lei cu prezentarea TVA separat și trebuie să cuprindă:

- Formularul de ofertă financiară - Formularul nr.12, din secțiunea III - Formulare

- ANEXA 1 la Formularul de ofertă financiară - Centralizatorul de prețuri, care se va întocmi obligatoriu, în conformitate cu Formularul nr. 12.1 din Secțiunea III - Formulare .

Se vor respecta întocmai formularele anexate documentației de atribuire.

Precizăm că Formularul de ofertă financiară reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu entitatea contractantă.

Elementele propunerii financiare, informațiile prezentate de către fiecare ofertant trebuie să fie complete.

Notă: (...)

- Prețul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri. (...)

- *Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea, plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a cerintelor solicitate prin Documentația de Atribuire”.*

Ca un prim aspect, tangențial obiectului contestației, Consiliul constată că remarca făcută de contestator cu privire la faptul că entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să clarifice situația programului de lucru în cadrul zilelor libere stabilite cu ocazia sărbătorilor legale sau prin regulamente interne nu reprezintă o critică în sine, care să necesite intervenția Consiliului, ci aceasta vine în sprijinul tezei pe care contestatorul o vehiculează în cuprinsul întregii sale contestații, cum că, cu excepția respectivei solicitări de clarificări, entitatea contractantă a ales, contrar prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale incidente, să nu-i solicite respectivului ofertant și alte clarificări, care se impuneau a fi solicitate în considerarea prețului neobișnuit de scăzut pe care contestatorul susține că ... l-a oferat.

Raportat la critica formulată de contestator, Consiliul constată că **propunerea financiară prezentată de ..., în valoare de 1.335.096,00 lei, fără TVA, reprezintă 85,58% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație care atrage după sine inexistența în sarcina comisiei de evaluare a obligației de a solicita clarificări cu privire la fundamentarea prețului ofertat de respectivul operator economic, în cauză neexistând aparența de preț neobișnuit de scăzut.**

În acest sens, având a remarca legalitatea deciziei achizitoarei, Consiliul subliniază că acesteia îi devenea obligatorie sarcina de a verifica justificarea fundamentării prețului total ofertat, fără TVA, de către ... doar în ipoteza în care oferta financiară a acestuia s-ar fi situat sub limita critică de 80% (prevăzută de dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016), situație faptică inexistentă în prezenta cauză.

În aceeași logică argumentativă, Consiliul reține că oferta financiară prezentată de ... s-a concretizat **într-o sumă globală**, aferentă celor două obiective pentru care achizitoarea dorește contractarea serviciilor de pază. Astfel, având în vedere modul în care s-a cerut prezentarea prețului ofertei, prevăzut în Formularul nr. 12 – **FORMULAR DE OFERTĂ FINANCIARĂ**, Consiliul va îndepărta susținerile contestatorului din cuprinsul calculelor prezentate în contestație, referitoare la **„tariful orar”**, întrucât această formulă de defalcare a prețului global ofertat nu își găsește fundament în documentele prezentei achiziții sectoriale.

De asemenea, prin raportare la concluzia pe care contestatorul dorește să o releve prin respectivele calcule, aceea că ofertantul declarat câștigător ar urma să presteze un serviciu în pierdere în actuala configurare a ofertei sale, Consiliul va admite argumentația oferită de entitatea contractantă prin punctul său de vedere, și va sublinia că interesul acesteia este reprezentat nu de analiza posibilității sau imposibilității contractantului de a executa sau nu un contract în pierdere proprie, ci de însăși identificarea capabilității acestuia de a derula contractul, în considerarea prețului ofertat.

Mai mult decât atât, astfel cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că validitatea fundamentării prețului ofertat de ..., astfel stabilită de către comisia de evaluare (*în considerarea atribuțiilor ce îi revin – n.n.*), primește o valoare prezumtivă prin însăși faptul că respectivul ofertant și-a asumat, pe propria răspundere, prin depunerea Formularului nr. 9, angajamentul că oferta sa a fost elaborată cu respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și din cel al relațiilor de muncă.

Prin urmare, Consiliul găsește de cuviință să aprecieze ca fiind lipsite de fundament criticile contestatorului privind presupusa aparență de prețuri neobișnuit de scăzute din oferta prezentată de ..., motiv pentru care constată că acestea nu se pot constitui într-o validă justificare pentru clarificări suplimentare, astfel cum clamează și solicită contestatorul.

Într-o atare situație, Consiliul constată că cele reclamate de contestator nu se confirmă, entitatea contractantă dând dovadă că a desfășurat procesul de evaluare a ofertei ... în cadrul stabilit de dispozițiile legale incidente și de prevederile documentației de atribuire, astfel reținând admisibilitatea ofertei financiare a respectivului operator economic, etapă urmată, în consecință, astfel cum rezultă din actele atacate, de stabilirea rezultatului final astfel consemnat.

Astfel, Consiliul va proceda la respingerea criticii contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării de anulare a Raportului procedurii nr. 13676/11.07.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 13768/11.07.2025, precum și a actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește evaluarea ofertei declarată câștigătoare, aparținând ..., dar și de obligare a entității contractante la reluarea procesului de evaluare a respectivei oferte.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini